

Mostostal
WARSZAWA

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
MOSTOSTAL WARSZAWA S.A.
ZA I PÓŁROCZE 2021 ROKU**

BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

SPIS TREŚCI

- | | | | |
|-----------|---|-----------|--|
| 3 | Wybrane dane finansowe | 11 | Zewnętrzne i wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju |
| 5 | Geograficzna struktura sprzedaży | 11 | Istotne czynniki i zagrożenia związane z pozostałymi miesiącami roku obrotowego |
| 5 | Główne kontrakty | 12 | Postępowania sądowe i administracyjne |
| 6 | Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na osiągnięte wyniki finansowe | 23 | Informacje o udzielonych poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji |
| 6 | Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2020 r. | 23 | Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki |
| 9 | Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych | 24 | Oświadczenia Zarządu Mostostal Warszawa S.A. |
| 10 | Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na 2021 rok | | |

WYBRANE DANE FINANSOWE

Przychody ze sprzedaży

395 223 tys. PLN

Zysk brutto ze sprzedaży

32 970 tys. PLN

Portfel zleceń

3 354 853 tys. PLN

Środki pieniężne

104 721 tys. PLN

Zysk netto

6 284 tys. PLN

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. PLN		w tys. EUR	
	półrocze 2021	półrocze 2020	półrocze 2021	półrocze 2020
	Przychody ze sprzedaży	395 223	531 605	86 916
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	32 970	31 507	7 251	7 094
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	5 431	6 215	1 194	1 399
Zysk (strata) brutto	13 572	2 392	2 985	539
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	6 284	2 251	1 382	507
Zysk (strata) netto	6 284	2 251	1 382	507
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	22 707	-81 302	4 994	-18 306
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-2 356	9 536	-518	2 147
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-73 318	-67 314	-16 124	-15 156
Środki pieniężne na koniec okresu	104 721	95 330	23 164	20 657
Zysk / (strata) netto	6 284	2 251	1 382	507
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,31	0,11	0,07	0,03

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. PLN		w tys. EUR	
	stan na 30.06.2021	stan na 31.12.2020	stan na 30.06.2021	stan na 31.12.2020
	Aktywa razem	700 669	821 269	154 988
Zobowiązania długoterminowe	107 677	97 965	23 818	21 228
Zobowiązania krótkoterminowe	568 003	704 599	125 642	152 682
Zobowiązania razem	675 680	802 564	149 460	173 911
Kapitał własny ogółem	24 989	18 705	5 528	4 053
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	9 910	9 708
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I półrocza 2021 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2021 r. przeliczono wg kursu 4,5472 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja i czerwca 2021 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów bilansu przeliczono według średniego kursu NBP 4,5208 PLN/EUR z 30.06.2021 r.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- przewodzenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy, efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu na dzień 30.06.2021 wynosi 3.354.853 tys. zł. Największą jego część stanowią kontrakty z sektora infrastrukturalnego.

GEOGRAFICZNA STRUKTURA SPRZEDAŻY

Zgodnie z założeniami strategii Spółka prowadzi działalność na rynku krajowym.

GŁÓWNE KONTRAKTY

Przychody w I półroczu 2021 r. ze sprzedaży na największych kontraktach, realizowanych przez Spółkę, wyniosły:

- budowa drogi ekspresowej S61 na odcinku Szczuczyn-Budzisko – 78.506 tys. zł,
- budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Nisko Południe - Podgórze – 44.234 tys. zł,
- budowa domu studenckiego BaseCamp w Katowicach – 38.692 tys. zł,
- budowa Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie – 36.852 tys. zł,
- budowa obwodnicy Praszki – 26.148 tys. zł.



Obwodnica Stalowej Woli i Niska

CZYNNIKI I ZDARZENIA, W SZCZEGÓLNOŚCI O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCE WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI FINANSOWE

W I półroczu 2021 r. wpływ na wyniki i wartość sprzedaży miały trudne warunki atmosferyczne, które spowodowały ograniczenie zakresu wykonywanych prac na kontraktach infrastrukturalnych. Z uwagi na zapisy w kontraktach, dotyczące możliwości ograniczenia prac w okresie zimowym, nie miało to wpływu na terminowość realizowanych kontraktów.

OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ ORAZ NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ W I PÓŁROCZU 2020 R.

Przychody ze sprzedaży w I półroczu 2021 roku wyniosły 395.223 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego zmniejszyły się o 26 %, co było wynikiem trudnych warunków atmosferycznych, które wystąpiły w pierwszych miesiącach 2021 r. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 32.970 tys. zł (w analogicznym okresie 2020 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 31.507 tys. zł). Spółka w I półroczu 2021 r. zanotowała zysk netto w kwocie 6.284 tys. zł (w I półroczu 2020 r. zysk netto wyniosła 2.251 tys. zł).

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.06.2021 r. wyniosła 206.838 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2020 r. zmniejszyła się o 68.256 tys. zł. Spadek należności to efekt niższej wartości wystawionych faktur sprzedaży w czerwcu 2021 r. w porównaniu do grudnia 2020 r. oraz wpływu środków z tytułu wygranych spraw sądowych.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.06.2021 r. wyniosła 254.097 tys. zł i była niższa w porównaniu do 31.12.2020 r. o 2.973 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.06.2021 r. wynosiła 104.721 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2020 r. obniżyła się o 52.967 tys. zł. Spadek środków pieniężnych to w głównej mierze efekt spłaty części pożyczek. W I półroczu 2021 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.06.2021 r. wyniósł 129.688 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2020 r. zmniejszył się o 72.112 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I półroczu 2021 r. zwiększyły się w porównaniu do końca ubiegłego roku o 9.712 tys. zł i na dzień 30.06.2021 wynosiły 107.677 tys. zł. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec I półrocza 2021 r. wyniosła 156.987 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2020 r. była niższa o 25.765 tys. zł.

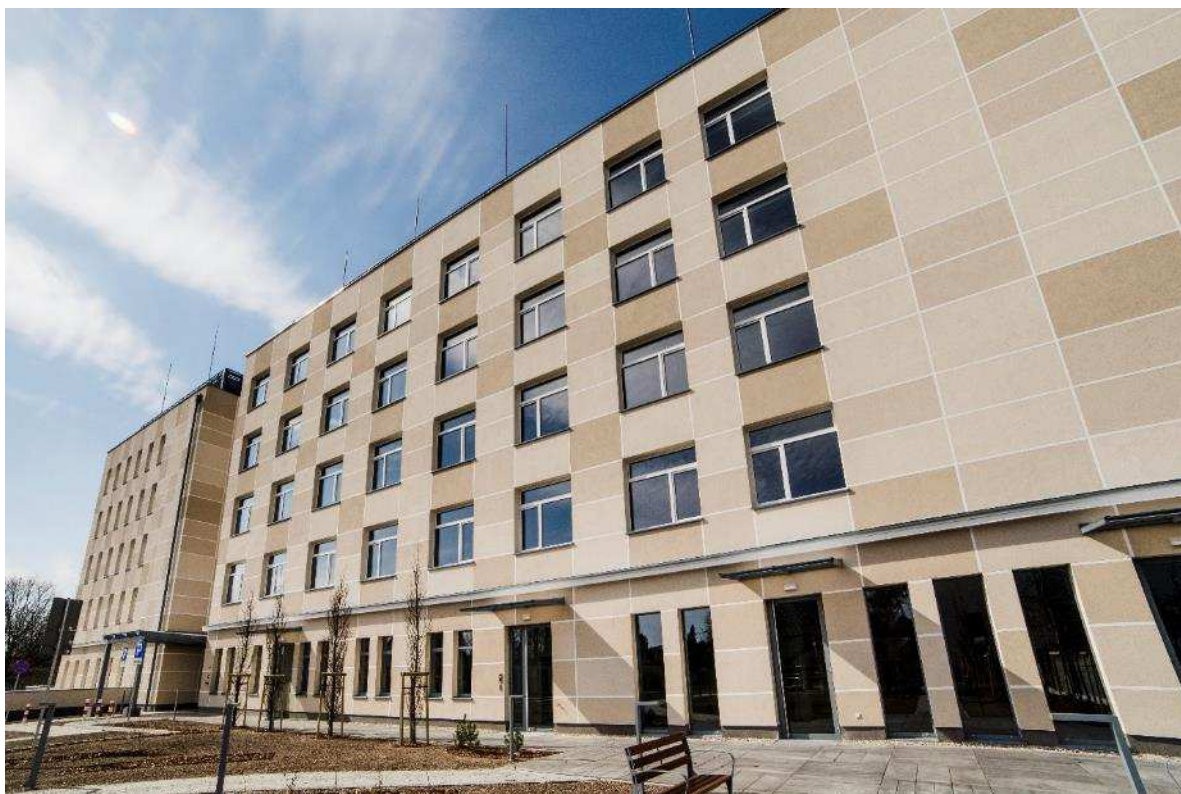
W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2021 r. do 30.06.2021 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

- W dniu 21 stycznia 2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce kwotę 43.501 tys. zł na podstawie wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 23.12.2020 r.
- W dniu 25 lutego 2021 r. Spółka otrzymała komplet stosownych dokumentów do Umów pożyczek z Acciona Construcción S.A.:
 1. Aneks nr XVII do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 13,49 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 60,92 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 25 lutego 2021 r. w wysokości 1 EUR = 4,5143 PLN) powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 1 maja 2022 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.
 2. Aneks nr VIII do Umowy pożyczki z 5 grudnia 2012 z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 14,71 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 66,43 mln PLN) powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 1 maja 2022 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.
- W dniu 25 lutego 2021 r. Spółka spłaciła do Acciona Construcción S.A. pożyczkę wraz z odsetkami w łącznej kwocie 71.014 tys. PLN (15.720 tys. EUR).
- W dniu 5 maja 2021 Mostostal Warszawa S.A. podpisał z Vantage Development umowę na zrealizowanie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym przy ul. Tuwima 64 w Łodzi. Wartość umowy wyniesie 48.341 tys. zł netto.
- W dniu 25 maja 2021 r. Spółka zawarła z Uniwersytetem Warszawskim umowę na realizację zadania pn. "Wykonanie przez Generalnego Wykonawcę robót budowlano-montażowych dla inwestycji pn. "Budowa budynku naukowo-dydaktycznego na Kampusie Ochota (psychologia, kognitywistyka, psychofizjologia)" objętej programem wieloletnim pn. "Uniwersytet Warszawski 2016-2025". Wartość umowy wynosi 138,93 mln PLN brutto.
- W dniu 1 czerwca 2021 r. zawarła z Urzędem Miasta Łodzi ("Zamawiający") umowę na realizację zadania pn. "Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 – Remont, przebudowa i adaptacja obiektu pofabrycznego przy ulicy Sienkiewicza 75/77 wraz z zagospodarowaniem terenu, na potrzeby Teatru Pinokio oraz budowa ciągu pieszo-jezdnego w kwartale ulic Nawrot-Piotrkowska-Roosevelta-Sienkiewicza." Wartość umowy wynosi 41,80 mln PLN brutto.



Zajezdnia autobusowa w Tychach

- W dniu 9 czerwca 2021 r. Spółka zawarła z Synthos Dwory 7 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna z siedzibą w Oświęcimiu umowę na realizację zadania pn. "Dostawa, montaż i uruchomienie kotła odzysknicowego oraz montaż turbozespołu gazowego w Synthos Dwory 7 Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna". Wartość umowy: umowa dwu walutowa obejmująca 315,01 mln PLN (brutto) oraz 6,77 mln EUR (brutto).
- W dniu 17 czerwca 2021 r. konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa – Lider oraz Acciona Construcción S.A. – Partner zawarło ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie ("GDDKiA") umowę w sprawie realizacji zadania pn.: "Budowa obwodnicy Opatowa S74 i DK 9". Wartość umowy: 403,66 mln PLN brutto.
- W dniu 17 czerwca 2021 r. Spółka zawarła z PKP "Intercity" S.A. umowę w sprawie realizacji zadania pn.: "Przebudowa kanałów rewizyjnych i posadzek w hali lokomotywowni na stacji Wrocław Główny". Wartość umowy: 29,99 mln PLN brutto.
- W dniu 18 czerwca 2021 r. Spółka zawarła z Vastint Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zadania pn.: „Budowa budynku biurowego oraz hotelowego B10 we Wrocławiu”. Wartość umowy: 23,80 mln EUR netto.
- W dniu 28 czerwca 2021 r. Spółka zawarła Aneks nr 20 do Umowy na linię gwarancyjną z Credit Agricole Bank Polska z dnia 14 grudnia 2015 r. W ramach Aneksu do Umowy wprowadzone zostały następujące zmiany: wartość maksymalnej dostępnej linii została określona na 68,00 mln zł, przedłużono okres obowiązywania umowy do 30.06.2022 r., w ramach linii mogą być udzielane gwarancje przetargowe, zwrotu zaliczek, dobrego wykonania, usunięcia wad i usterek, płatności. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.
- W dniu 28 czerwca 2021 r. Spółka zawarła z GE Power Sp. z o.o. porozumienie nr 2 do Umowy o Podwykonawstwo na "Wykonanie robót budowlanych dla budowy Elektrowni Ostrołęka C o mocy ok. 1000 MW - Pakiet V30, V02, V20, V32 i V33". Porozumienie ma związek z przerwaniem realizacji prac nad budową Elektrowni Ostrołęka C w technologii węglowej. Zgodnie z zawartym porozumieniem, umowy zakres prac Spółki został ograniczony do faktycznie wykonanych robót. Ostateczną wartość umowy strony ustaliły na kwotę 73,86 mln PLN netto.



Klinika rehabilitacyjna w Warszawie

INFORMACJA O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH I KAPITAŁOWYCH

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

Nazwa podmiotu	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 30.06.2021 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	tak
AMK Kraków S.A.	100,00	tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	tak



Siedziba AMK Kraków S.A.



Siedziba Mostostal Kielce S.A.



Siedziba Mostostal Płock S.A.

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 30.06.2021 r.

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 17 września 2021 r.:

Akcyonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.826.194	3.826.194	19,13%	19,13%

W okresie od 21.05.2021 r. tj. daty publikacji raportu za I kwartał 2021 r. do dnia 17.09.2021 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie posiadają akcji Spółki.

STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE DO MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA 2021 ROK

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2021 rok.

W dniu 22 lipca 2021 r. zostały przekazane szacunkowe wyniki za I półrocze 2021 r.



Biurowiec LPP Fashion Lab w Gdańsku



Hala widowiskowo-sportowa w Puławach

ZEWNĘTRZNE I WEWNĘTRZNE CZYNNIKI ISTOTNE DLA ROZWOJU SPÓŁKI ORAZ OPIS PERSPEKTYW ROZWOJU

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki w przyszłości będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- podejście sektora finansowego do branży budowlanej,
- pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki to:

- portfel kontraktów zapewniający przychody w 2021 r. i w 2022 r. na poziomie zbliżonym do roku 2020,
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- poprawa sytuacji płynnościowej.

ISTOTNE CZYNNIKI I ZAGROŻENIA ZWIĄZANE Z POZOSTAŁYMI MIESIĄCAMI ROKU OBROTOWEGO

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- ograniczanie współpracy przez instytucje finansowe z sektorem budowlanym,
- pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego.

POSTĘPOWANIA SĄDOWE I ADMINISTRACYJNE

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości sporu 1.035.356 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 876.748 tys. zł.

Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany):

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, według której Powód nie miał podstaw do odstąpienia umowy, a co za tym idzie obciążenia Mostostalu Warszawa karą umowną. Obecnie sporządzana jest opinia uzupełniająca. Do tego momentu rozprawa została odroczone bez terminu.

b) Gamma Inwestycje S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji, w wyniku której strony uzgodniły warunki ugody, a jej podpisanie spowoduje zakończenie wzajemnych spraw sądowych. Podpisanie ugody nie będzie miało istotnego wpływu na wyniki Mostostalu Warszawa.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozewem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r. Oczekujemy na sporządzenie opinii przez biegłego sądowego. W dniu 05.07.2021 doręczono opinię biegłego, która potwierdza, że przeszkody, które spowodowały opóźnienie nie leżały po stronie Wykonawcy.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

W dniu 15.07.2021 r. strony zawarły ugodę, która dotyczy zakończenia wszystkich spraw sądowych pomiędzy Uniwersytetem w Białymstoku a Mostostalem Warszawa S.A.. Postępowanie zostanie umorzone po zatwierdzeniu ugody przez Sąd. Spółka na podstawie Ugody, zobowiązała się do zapłaty na rzecz Uniwersytetu kwoty 6,00 mln zł. Zapłata tej kwoty wyczerpuje wszelkie roszczenia Stron objęte wzajemnymi sporami.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł.



f) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że Mostostal odstąpił od umowy z Powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie Mostostalu). Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez Powoda do dnia odstąpienia. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wnioski wszystkich trzech opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszerne zastrzeżenia. W dniu 02.07.2020 r. Sąd oddalił wniosek Mostostalu Warszawa S.A. o powołanie nowego biegłego i zamknął rozprawę. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację, ale nie została ona jeszcze doręczona pełnomocnikowi Mostostalu Warszawa S.A.

g) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji

(Powód) Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe. Dnia 6.09.2019 r. Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR złożył swoją opinię 17.08.2020 r. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa. W dniu 31.10.2020 r. Spółka złożyła zastrzeżenia do opinii. Postanowieniem z 8 lutego 2021 r. sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Oczekujemy na termin rozprawy.

h) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia, wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót), oraz jakości wykonanych robót. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, która potwierdza zasadność roszczeń Rafako. Mostostal złożył zastrzeżenia do opinii. Oczekujemy na sporządzenie opinii uzupełniającej.

i) Waagner – Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej. Postępowanie zostało zawieszono do momentu rozpatrzenia przez sąd powszechny ewentualnej skargi o uchylenie wyroku sądu arbitrażowego.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 05.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 15.07.2021 r. strony zawarły ugodę, która dotyczy zakończenia wszystkich spraw sądowych pomiędzy Uniwersytetem w Białymstoku a Mostostalem Warszawa S.A.. Postępowanie zostanie umorzono po zatwierdzeniu ugody przez Sąd. Spółka na podstawie Ugody, zobowiązała się do zapłaty na rzecz Uniwersytetu kwoty 6,00 mln zł. Zapłata tej kwoty wyczerpuje wszelkie roszczenia Stron objęte wzajemnymi sporami.

k) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość przedmiotu sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa MW, Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony MW 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły.

l) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko MW pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW. MW złożył odpowiedź na pozew 11.12.2019 r. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji, w wyniku której strony uzgodniły warunki ugody, a jej podpisanie spowoduje zakończenie wzajemnych spraw sądowych. Podpisanie ugody nie będzie miało istotnego wpływu na wyniki Mostostalu Warszawa.



m) Gmina Wrocław (Skarżący)

Data wniesienia powództwa 05.03.2021 r.

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 r. sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostal kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 r. W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 r. Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł.

Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

(Pozwany) Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. W sprawie została dopuszczona nowa opinia instytutu na okoliczność ustalenia paliwochłonności robót.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienie poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.)

(Pozwany) Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie w sprawie zostało prawomocnie umorzono przez Sąd. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji, w wyniku której strony uzgodniły warunki ugody, a jej podpisanie spowoduje zakończenie wzajemnych spraw sądowych. Podpisanie ugody nie będzie miało istotnego wpływu na wyniki Mostostalu Warszawa.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 r. SN uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

(Pozwany) Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 r. została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnośnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.



f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 r. podwyższył wynagrodzenie Mostostal i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Spółka wniosła apelację w dniu 18.03.2021 r. Oczekujemy wyznaczenia rozprawy apelacyjnej.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wniesli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie sporządzona została opinia biegłego. Sąd zlecił opinię uzupełniającą.

h) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka objęła odpisem aktualizującym aktywa związane z tą sprawą. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji. Postanowieniem z 8.07.2020 r. Sąd umorzył postępowanie. Na skutek zaskarżenia przedmiotowego postanowienia, Sąd postanowieniem z 18.09.2020 r. uchylił swoje wcześniejsze postanowienie o umorzeniu postępowania. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji, w wyniku której strony uzgodniły warunki ugody, a jej podpisanie spowoduje zakończenie wzajemnych spraw sądowych. Podpisanie ugody nie będzie miało istotnego wpływu na wyniki Mostostalu Warszawa.

i) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Obecnie sporządzana jest opinia uzupełniająca.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

W dniu 15.07.2021 r. strony zawarły ugodę, która dotyczy zakończenia wszystkich spraw sądowych pomiędzy Uniwersytetem w Białymstoku a Mostostalem Warszawa S.A.. Postępowanie zostanie umorzone po zatwierdzeniu ugody przez Sąd. Spółka na podstawie Ugody, zobowiązała się do zapłaty na rzecz Uniwersytetu kwoty 6,00 mln zł. Zapłata tej kwoty wyczerpuje wszelkie roszczenia Stron objęte wzajemnymi sporami.

k) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedojszczem do zawarcia umowy w ramach mediacji, sprawa będzie kontynuowana przed sądem.

l) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie w sprawie zostało umorzone przez Sąd. Mostostal zaskarżył postanowienie o umorzeniu postępowania, a postanowieniem z 19.03.2021 r. Sąd Apelacyjny uchylił postanowienie Sądu Okręgowego o umorzeniu postępowania. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji, w wyniku której strony uzgodniły warunki ugody, a jej podpisanie spowoduje zakończenie wzajemnych spraw sądowych. Podpisanie ugody nie będzie miało istotnego wpływu na wyniki Mostostalu Warszawa.



m) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. MW wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. W dniu 25.10.2019 r. SN dopuścił skargę kasacyjną do rozpoznania. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. W dniu 29.06.2021 Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

n) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie procedowany jest wybór biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną.

p) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie dowodowe jest w toku. W sprawie został wybrany biegły sądowy, który sporządza opinię. W dniu 05.07.2021 r. otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdza, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

q) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. MW otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

r) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku.



s) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa")

(Pozwany) Data wniesienia pozwu: 15.12.2017

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągania gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

t) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. Przyczynami korozji miały być z jednej strony zastosowanie niewłaściwego rodzaju stali, a z drugiej błędy wykonawcze w procesie spawania. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane m.in. co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. Trwa postępowanie dowodowe. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

u) PERN S.A. (Pozwany)

W dniu 31.03.2021 roku Konsorcjum Spółek Mostostal Płock S.A. – Lider Konsorcjum (58,3% udziału w Konsorcjum) oraz Mostostal Warszawa S.A. – Partner Konsorcjum (41,7% udziału w Konsorcjum) dalej „Powód”, złożyło w Sądzie Arbitrażowym przy Konfederacji Lewiatan pozew przeciwko PERN S.A., w którym Strony wnoszą o zasądzenie zapłaty nienależnie potrąconej tytułem kar umownych kwoty 3.521 tys. zł, zasądzenie kwoty 1.154 tys. zł tytułem robót dodatkowych oraz ustalenie, że PERN S.A. nie jest uprawniony do żądania zapłaty przez Powoda kar umownych w łącznej kwocie 11.934 tys. zł. Prawdopodobieństwo korzystnego dla Powoda rozstrzygnięcia Sądu Arbitrażowego oceniane jest jako wysokie.

INFORMACJE O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI

W okresie sprawozdawczym nie udzielano poręczeń kredytów i pożyczek.

INNE INFORMACJE ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI SPÓŁKI

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w pozostałych punktach półrocznego sprawozdania z działalności za I półrocze 2021 r. oraz w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 30.06.2021 roku.



Galeria Handlowa Focus Mall w Zielonej Górze

OŚWIADCZENIA ZARZĄDU MOSTOSTAL WARSZAWA S.A.

Zarząd niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, półroczne skrócone sprawozdanie finansowe za I półrocze 2021 r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Mostostalu Warszawa S.A. oraz jego wynik finansowy. Półroczne sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Spółki, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z o.o. sp.k. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący przeglądu tego sprawozdania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Warszawa, dnia 17.09.2021 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
Carlos Resino Ruiz	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	

Mostostal

W A R S Z A W A

Kontakt:

Mostostal Warszawa S.A.

ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa

tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

www.mostostal.waw.pl