



Alior Bank S.A.

Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania

Rok obrotowy kończący się

31 grudnia 2017 r.

A small, handwritten signature in blue ink, located in the bottom right corner of the page.

KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa, Polska
Tel. +48 (22) 528 11 00
Faks +48 (22) 528 10 09
kpmg@kpmg.pl

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA („SPRAWOZDANIE Z BADANIA”)

Dla Walnego Zgromadzenia Alior Banku S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Alior Banku S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Łopuszańska 38D („Bank”), na które składa się sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 r., rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym oraz sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz informacje dodatkowe, zawierające opis istotnych zasad rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („jednostkowe sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za jednostkowe sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jednostkowego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską („MSSF UE”) oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Zarząd Banku jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 z późniejszymi zmianami) („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby jednostkowe sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego

Naszym zadaniem jest, w oparciu o przeprowadzone badanie, wyrażenie opinii o tym jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętych uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. („KSRF”),

- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („rozporządzenie UE”); oraz
- innych obowiązujących przepisów prawa

Regulacje te nakładają na nas obowiązek postępowania zgodnego z zasadami etyki oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że jednostkowe sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi regulacjami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że każde z osobna lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego jednostkowego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ ryzyko oszustwa może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub ominięcie systemu kontroli wewnętrznej.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku, ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Zarząd Banku, obecnie lub w przyszłości.

Nasze badanie polegało na przeprowadzeniu procedur mających na celu uzyskanie dowodów badania dotyczących kwot i informacji ujawnionych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Wybór procedur badania zależy od naszego osądu, w tym oceny ryzyka wystąpienia istotnego zniekształcenia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym spowodowanego oszustwem lub błędem. Przeprowadzając ocenę tego ryzyka bierzemy pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem jednostkowego sprawozdania finansowego, przedstawiającego rzetelny i jasny obraz, w celu zaplanowania stosownych do okoliczności procedur badania, nie zaś w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej w Banku. Badanie obejmuje również ocenę odpowiedniości stosowanej polityki rachunkowości, zasadności szacunków dokonanych przez Zarząd Banku oraz ocenę ogólnej prezentacji jednostkowego sprawozdania finansowego.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia („kluczowe sprawy badania”), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych spraw. Do kluczowych spraw badania odnosimy się w kontekście naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii na jego temat i nie wyrażamy osobnej opinii o tych sprawach.

Utrata wartości należności od klientów oraz rezerwy na zobowiązania pozabilansowe

Wartość bilansowa należności od klientów wyniosła na dzień 31 grudnia 2017 r. 51 244 mln zł, a na dzień 31 grudnia 2016 r. 46 249 mln zł. Wartość udzielonych zobowiązań pozabilansowych wyniosła na dzień 31 grudnia 2017 r. 12 747 mln zł, a na dzień 31 grudnia 2016 r. 14 615 mln zł. Wartość księgową odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom wyniosła na dzień 31 grudnia 2017 r. 3 395 mln zł, a na dzień 31 grudnia 2016 r. 3 057 mln zł. Wartość księgową rezerw na udzielone zobowiązania o charakterze pozabilansowym wyniosła na dzień 31 grudnia 2017 r. 24 mln zł, a na dzień 31 grudnia 2016 r. 18 mln zł.

Wynik z tytułu odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości i rezerw wyniósł za 2017 rok 920 mln zł, a za 2016 rok 795 mln zł.

Wartość odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości oraz rezerw na zobowiązania pozabilansowe została szczegółowo wykazana w nocie 12 „Wynik z tytułu odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości i rezerw”, nocie 20 „Należności od klientów” oraz nocie 38 „Ryzyko kredytowe”.

Kluczowa sprawa badania

Należności od klientów wyceniane są według zamortyzowanego kosztu z uwzględnieniem odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości.

Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości stanowią najlepszy szacunek strat kredytowych poniesionych w odniesieniu do należności od klientów na dzień bilansowy.

Obszar ten uznaliśmy za kluczową sprawę badania ponieważ, biorąc pod uwagę wartość portfela kredytowego, odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości należności od klientów oraz rezerwy na udzielone zobowiązania o charakterze pozabilansowym mają istotny wpływ na sprawozdanie finansowe, wiążą się z dokonywaniem istotnego szacunku związanego z wysoką niepewnością, jak również wymagają od Zarządu zastosowania istotnego osądu. W szczególności:

- W przypadku kredytów i pożyczek ocenianych indywidualnie, znajdujących się w portfelu bez rozpoznanej utraty wartości, występuje ryzyko nieterminowej identyfikacji przesłanek utraty wartości, a tym samym błędnej wyceny w sprawozdaniu finansowym, ze szczególnym uwzględnieniem przesłanek utraty wartości, które następują przed wystąpieniem opóźnień w spłacie należności kredytowych.
- W odniesieniu do kredytów i pożyczek ocenianych indywidualnie, znajdujących się w kategorii z rozpoznaną utratą wartości, występuje ryzyko przyjęcia niewłaściwych założeń w procesie wyceny w zakresie przyjętych przez Bank scenariuszy odzysku, wyceny zabezpieczeń czy też oczekiwanych

Nasze procedury

W ramach procedur badania dokonaliśmy krytycznej oceny procesu oraz polityk rachunkowości w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek oraz rezerw na udzielone zobowiązania o charakterze pozabilansowym, jak również dokonaliśmy krytycznej analizy środowiska kontrolnego ze szczególnym uwzględnieniem kontroli automatycznych w systemach IT Banku.

Procedury badania, przeprowadzone przy wsparciu naszych wewnętrznych specjalistów z zakresu IT, obejmowały między innymi:

- Krytyczną ocenę zaprojektowania i wdrożenia kontroli wewnętrznych w procesie identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz szacowania odpisów aktualizujących (w podejściu grupowym i indywidualnym) jak również testowanie efektywności tych kontroli;
- Procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda należności kredytowych oraz parametrów odzwierciedlających jakość portfela kredytowego oraz poziom odpisów aktualizujących, mające na celu w szczególności identyfikację grup należności kredytowych z niedoszacowanymi odpisami aktualizującymi;
- Krytyczną analizę metodyki szacowania parametrów ryzyka oraz tworzenia odpisów aktualizujących i rezerw na ekspozycje kredytowe zarówno metodą grupową jak i indywidualną pod kątem zgodności z wymogami odpowiednich międzynarodowych standardów sprawozdawczości finansowej jak i najlepszą praktyką rynkową;

przyszłych przepływów pieniężnych oraz oczekiwanych terminów ich realizacji..

- W odniesieniu do kredytów i pożyczek ocenianych grupowo i portfelowo, występuje ryzyko doboru niewłaściwych modeli statystycznych, danych wejściowych oraz kluczowych założeń do wyznaczenia parametrów ryzyka, które mogą nie odzwierciedlać rzeczywistego poziomu strat kredytowych na dany dzień bilansowy. Ponadto występuje ryzyko błędów w procesie kalkulacji odpisów.

Kategorią należności kredytowych, dla których oszacowanie odpisów z tytułu utraty wartości wiązało się z występowaniem szczególnie istotnej niepewności szacunku są ekspozycje wobec podmiotów z sektora odnawialnych źródeł energii (farmy wiatrowe). Związane jest to z dużą zmiennością cen świadectw pochodzenia energii odnawialnej będących istotnym źródłem przychodów tych podmiotów.

Procedury szczegółowe dla należności kredytowych ocenianych indywidualnie:

- Niezależna ocena dla wybranej próby w zakresie identyfikacji przesłanek utraty wartości, z uwzględnieniem aktualnej identyfikacji przesłanek w procesie monitoringu z uwzględnieniem sytuacji finansowej kredytobiorcy, oceny dokumentacji wewnętrznej Banku dotyczącej monitoringu klienta oraz analizy dotychczasowej realizacji warunków umowy kredytowej jak i zmian w tych warunkach;
- Dla wybranej próby kredytów, dla których zidentyfikowano przesłanki utraty wartości i wyliczono odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości metodą indywidualną – niezależne przeliczenie wartości odpisów, jak również krytyczna ocena kluczowych założeń przyjętych przez Bank w zakresie oceny aktualnej sytuacji finansowej klienta, przyjętej przez Bank strategii wobec danego klienta jak i pozostałych komponentów kalkulacji odpisów takich jak ocena przyjętych scenariuszy realizacji odzysku w tym ich prawdopodobieństw, wartość zabezpieczenia czy też oczekiwane przyszłe przepływy pieniężne oraz terminy ich realizacji;
- Dla wybranych klientów z sektora odnawialnych źródeł energii, krytyczna ocena racjonalności przyjętych przez Bank prognoz w zakresie cen energii, cen świadectw pochodzenia energii odnawialnej, wsparcie ze strony właściciela projektu oraz przyjętych kluczowych założeń do kalkulacji utraty wartości z przyjętą przez Bank strategią wobec klienta i sektora.

Procedury szczegółowe dla należności kredytowych ocenianych grupowo i portfelowo:

- Krytyczna ocena założeń oraz danych wejściowych wykorzystanych w szacunkach dla poszczególnych kluczowych parametrów ryzyka kredytowego, takich jak w szczególności prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania (PD), strata wynikająca z niewykonania zobowiązania (LGD) czy okres ujawnienia straty (LIP), jak również krytyczna analiza wyników walidacji przeprowadzonej przez Bank ;
- Ocena adekwatności odpisów na straty zaistniałe niezareportowane (IBNR) poprzez odniesienie do rzeczywistych strat kredytowych realizowanych na

poszczególnych portfelach jednorodnych w przeszłości;

- Weryfikacja poprawności przypisania parametrów ryzyka w kalkulacji odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości na podstawie charakterystyk portfeli jednorodnych, np., statusu przeterminowania;
- Niezależne przeliczenie odpisów aktualizujących IBNR jak i grupowych odpisów portfelowych przy wykorzystaniu kluczowych parametrów ryzyka kredytowego stosowanych przez Bank.

Ujmowanie przychodów z tytułu odsetek oraz prowizji i opłat

Przychody z tytułu odsetek za rok 2017 wyniosły 3 591 mln zł, a za 2016 rok wyniosły 2 639 mln zł. Przychody z tytułu prowizji i opłat za rok 2017 wyniosły 802 mln zł, a za 2016 rok wyniosły 592 mln zł.

Ujawnienie odnośnie tych pozycji znajduje się w SF w nocie 6 „Wynik z tytułu odsetek“ oraz nocie 7 „Wynik z tytułu prowizji i opłat“.

Kluczowa sprawa badania

Ujęcie przychodów z tytułu odsetek oraz z tytułu prowizji i opłat wymaga zastosowania osądu w zakresie klasyfikacji przychodów jako:

- stanowiących integralną część efektywnej stopy procentowej (ujmowanych w saldzie przychodów z tytułu odsetek);
- opłaty ujmowanych przez okres świadczenia usługi (rozliczanych w czasie, ujmowanych w saldzie przychodów z tytułu prowizji i opłat) lub;
- ujmowanych jednorazowo w momencie wykonania znaczących czynności (ujmowanych w saldzie przychodów z tytułu prowizji i opłat).

W szczególności dla kredytów i pożyczek udzielonych klientom występuje konieczność dokonania oceny i osądu w zakresie przypisania przychodów bezpośrednio związanych z powstaniem aktywa finansowego, które powinny być ujęte w kalkulacji efektywnej stopy procentowej.

Obszar ten uznaliśmy za kluczową sprawę badania ponieważ przychody te mają istotny wpływ na sprawozdanie finansowe, stanowią kluczowy element oceny dochodowości Banku z tytułu podstawowej działalności jak również wymagają zastosowania przez Zarząd osądu w zakresie klasyfikacji.

Niepoprawna klasyfikacja i podział przychodów z tytułu prowizji i opłat może skutkować ujęciem przychodów w niewłaściwej wysokości i okresie,

Nasze procedury

W ramach procedur badania dokonaliśmy krytycznej oceny środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie klasyfikacji, ujęcia i prezentacji przychodów z tytułu opłat i prowizji oraz przychodów odsetkowych. Dokonaliśmy również krytycznej oceny kluczowych kontroli automatycznych w systemach IT Banku w procesie ujmowania przychodów.

Nasze procedury badania w zakresie poprawności ujęcia przychodów z tytułu odsetek oraz opłat i prowizji obejmowały między innymi:

- Krytyczną analizę polityki rachunkowości Banku w zakresie ujmowania przychodów pod kątem zgodności z wymogami odpowiednich międzynarodowych standardów sprawozdawczości finansowej w zakresie klasyfikacji, momentu ujęcia przychodów oraz wyliczenia efektywnej stopy procentowej;
- Ocenę zaprojektowania i wdrożenia procesu oraz kontroli wewnętrznych w zakresie poprawności naliczania przychodów odsetkowych oraz kalkulacji efektywnej stopy procentowej jak i parametryzacji produktów;
- Weryfikację poszczególnych kategorii przychodów z tytułu prowizji i opłat pod kątem poprawności ich ujmowania zgodnie z wymogami odpowiednich międzynarodowych standardów sprawozdawczości finansowej oraz przyjętą przez Bank polityką rachunkowości;

szczególnie w przypadku jednorazowego ujmowania przychodów w sytuacji, gdy przychód stanowi element efektywnego zwrotu z aktywa bądź występuje obowiązek świadczenia określonych usług w kolejnych okresach..

- Krytyczną analizę poprawności klasyfikacji i rozliczenia poszczególnych komponentów przychodu z tytułu opłat i prowizji na wybranej próbie w oparciu o analizę umów oraz innych dokumentów źródłowych określających zasady wynagradzania Banku;
- Krytyczną analizę kluczowych założeń i danych wejściowych wykorzystywanych w modelu relatywnej wartości godziwej stosowanego dla przychodów z tytułu pośrednictwa w sprzedaży produktów ubezpieczeniowych;
- Przeprowadzenie procedur analitycznych w zakresie racjonalizacji poziomu przychodów odsetkowych w oparciu o rekalkulację na bazie sald kredytowych i efektywnej stopy procentowej w podziale na główne kategorie przychodów odsetkowych;

Opinia

Naszym zdaniem, załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe Alior Banku S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz jednostkowej sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2017 r., jednostkowych finansowych wyników działalności oraz jednostkowych przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia, zgodnie z MSSF UE, a także przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone, na podstawie prawidłowo prowadzonych, we wszystkich istotnych aspektach, ksiąg rachunkowych, oraz
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z przepisami prawa i postanowieniami statutu Banku.

Inne sprawy

Jednostkowe sprawozdanie finansowe Banku za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2016 r. zostało zbadane przez inną firmę audytorską, która w dniu 9 marca 2017 r. wydała niezmodyfikowaną opinię.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o jednostkowym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Alior Banku S.A. sporządzonego łącznie ze sprawozdaniem Zarządu z działalności Banku („sprawozdanie z działalności”).

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialny jest Zarząd Banku. Ponadto Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Naszym zadaniem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego

stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde istotne zniekształcenie.

Naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy sprawozdanie z działalności, z wyłączeniem treści punktu „Jednostkowe i skonsolidowane oświadczenie na temat informacji niefinansowych Alior Banku S.A.” zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto zgodnie z wymogami art. 111a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 1876) („ustawa Prawo bankowe”), naszym obowiązkiem było zbadanie informacji finansowych, o których mowa w art. 111a ust. 2 ustawy Prawo bankowe zawartych w sprawozdaniu z działalności. Badanie w tym zakresie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień opisanych w paragrafie „Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego”.

Naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności, z wyłączeniem punktu „Jednostkowe i skonsolidowane oświadczenie na temat informacji niefinansowych Alior Banku S.A.”, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego, naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy emitent zobowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, Bank zawarł informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późniejszymi zmianami) („rozporządzenie”). Ponadto stwierdzamy, że informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. l rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Bank sporządził odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych Banku i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Niezależność i wybór firmy audytorskiej

Nasza opinia z badania jednostkowego sprawozdania finansowego jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Banku zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, rozporządzenia UE oraz „Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC)” przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy zabronionych usług niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136, z uwzględnieniem przepisów przejściowych, określonych w art. 285, ustawy o biegłych rewidentach.

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania jednostkowego sprawozdania finansowego uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 22 maja 2017 r.

Okres trwania naszego zaangażowania wynosi 1 rok począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r.

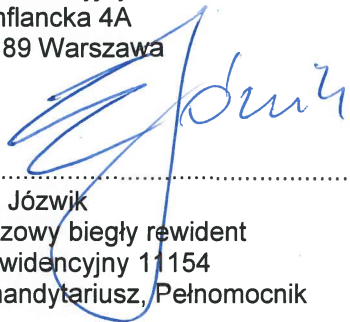
Informacja na temat przestrzegania obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymagane ustawą o biegłych rewidentach

Zarząd Banku odpowiada za zapewnienie zgodności działania Banku z regulacjami ostrożnościowymi, w tym za prawidłowość ustalenia współczynników kapitałowych. Celem badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Bank obowiązujących regulacji ostrożnościowych, w szczególności prawidłowości ustalenia współczynników kapitałowych, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

Nasze badanie jednostkowego sprawozdania finansowego obejmowało procedury badania, których celem było rozpoznanie przypadków naruszenia przez Bank obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych, które mogłyby mieć istotny wpływ na jednostkowe sprawozdanie finansowe.

W oparciu o przeprowadzone badanie jednostkowego sprawozdania finansowego, informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia przez Bank, w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych na dzień 31 grudnia 2017 r., które mogłyby mieć istotny wpływ na jednostkowe sprawozdanie finansowe.

W imieniu firmy audytorskiej
KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
Nr ewidencyjny 3546
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa



.....
Ewa Józwiak
Kluczowy biegły rewident
Nr ewidencyjny 11154
Komandytariusz, Pełnomocnik



.....
Stacy Ligas
Członek Zarządu KPMG Audyt
Sp. z o.o., Komplementariusza
KPMG Audyt Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością Sp. k.

7 marca 2018 r.