



**ENERGOINSTAL**

**SPRAWOZDANIE  
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY  
KAPITAŁOWEJ  
ENERGOINSTAL S.A.  
za I półrocze 2024 r.**

Katowice, 11 września 2024 r.

## 1. CHARAKTERYSTYKA GRUPY KAPITAŁOWEJ

### 1.1. INFORMACJE PODSTAWOWE

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A. jest Spółka ENERGOINSTAL S.A.

<b>Firma:</b>	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna
<b>Siedziba:</b>	Katowice
<b>Adres:</b>	Al. Roździeńskiego 188 d, 40-203 Katowice
<b>Numer telefonu:</b>	+48 32 735 72 00
<b>Numer faksu:</b>	+48 32 735 72 57
<b>Adres poczty elektronicznej</b>	<a href="mailto:energoinstal@energoinstal.pl">energoinstal@energoinstal.pl</a>
<b>Adres internetowy:</b>	<a href="http://www.energoinstal.pl">www.energoinstal.pl</a>
<b>Firma:</b>	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna

### 1.2. OGÓLNY ZARYS DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ

Oferta Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A. obejmuje dostarczanie kompleksowych rozwiązań w zakresie wytwarzania, montażu i serwisu urządzeń przeznaczonych dla energetyki przemysłowej i zawodowej oraz zakładów przemysłowych, petrochemicznych, hutniczych i spożywczych.

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. specjalizuje się w produkcji kotłów i urządzeń kotłowych, w których poszczególne materiały opałowe w postaci ciekłej, gazowej bądź stałej (biomasa, odpady komunalne, węgiel) w optymalny sposób przekształcane są w żadaną formę energii. Jednostka dominująca jest jednym z najbardziej uznanych producentów kotłów energetycznych w Polsce, jak i na rynku zagranicznym. Grupa ENERGOINSTAL S.A. poza realizacją obiektów dla energetyki i przemysłu, wykonuje również zlecenia montażowe, instalacyjne oraz remontowe w zakładach przemysłowych. Oferta firmy wzbogacona jest o obsługę serwisową instalacji, obróbkę cieplną materiałów tworzących produkt globalny, jak również usługi własnego laboratorium.

### 1.3. INFORMACJE O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH

Oferta produktowa Grupy ENERGOINSTAL S.A. skupia się na branży energetycznej, a także na branży budowlano-przemysłowej.

#### Obszar działalności Grupy:

Grupa realizuje zlecenia i kontrakty obejmujące:

- produkcję,
- montaż,
- uruchomienie/ rozruch,
- serwis,
- hurtowy obrót energią elektryczną.

Ponadto Grupa produkuje kotły dla energetyki, przemysłu i gospodarki komunalnej, w tym na parametry nadkrytyczne, a w szczególności:

- Kotły odzysknicowe w układach parowo - gazowych elektrowni,
- Kotły na biopaliwa,
- Kotły fluidalne,
- Kotły do utylizacji odpadów komunalnych,
- Kotły węglowe,
- Kotły gazowo - olejowe,
- Palniki olejowo - gazowe do kotłów dla palników kotłowych,
- Stacje regulacyjno - pomiarowe gazowe i olejowe,
- Rury ożebrowane z żebrami ciągłymi i nacinanymi spawanymi na całej długości żebra - spawane laserem,
- Elementy kotłów, w tym ściany membranowe spawane hybrydowo metodą MAG + laser,
- Rury claddingowane,
- Urządzenia do odpylania spalin,
- Konstrukcje stalowe wraz z projektowaniem,
- Kanały powietrza i spalin,
- Zbiorniki ciśnieniowe,
- Przewody wentylacyjne i odpylające,
- Nietypowe urządzenia przemysłowe.

**Grupa montuje i remontuje:**

- Kotły parowe,
- Kotły wodne,
- Kompletne kotłownie,
- Budynek i obiekty przemysłowe,
- Instalacje i urządzenia ochrony środowiska,
- Instalacje technologiczne kotłowni, centralnego ogrzewania, wodno-kanalizacyjne, wody lodowej, instalacje wodne i gazowe w obiektach przemysłowych oraz infrastruktury komunalnej,
- Instalacje technologiczne dla przemysłu,
- Instalacje i produkty ze stali szlachetnych w przemyśle spożywczym, chemicznym i budownictwie,
- Instalacje wentylacji, klimatyzacji i odpylania.

**2. ORGANIZACJA**

**2.4. POSIADANE PRZEZ GRUPĘ ODDZIAŁY**

Spółka ENERGOINSTAL S.A. posiada na dzień 30.06.2024 roku jeden oddział zagraniczny:

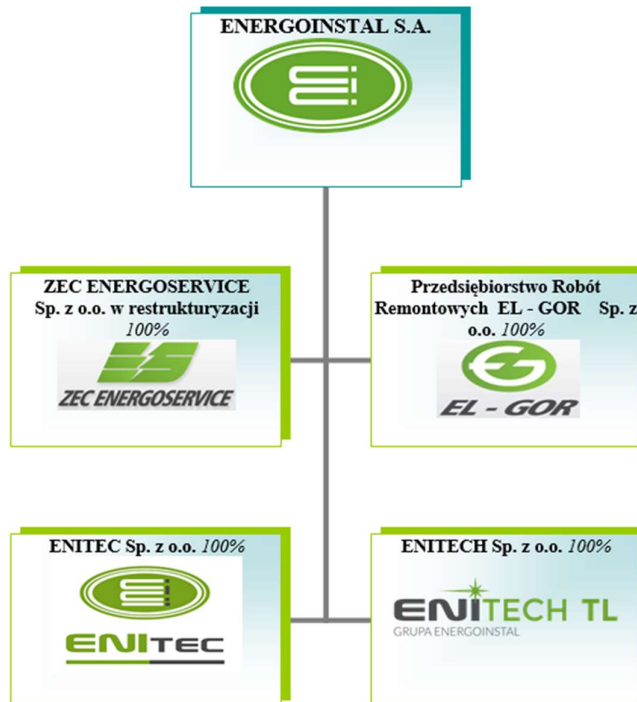
- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna Oddział Przedsiębiorstwa Schoenefeld.  
Siedziba Oddziału: Republika Federalna Niemiec, Land Brandenburg, Königs Wusterhausen, 12529 Schoenefeld, Am Dorfanger 1
- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna  
Siedziba Oddziału: Holandia, Fascinatio Boulevard 722, 2909VA Capelle aan den IJssel [działalność do 31.12.2020 roku, obecnie ponoszone były koszty związane z prowadzeniem biura w Holandii]
- ENITEC Spółka z o.o.  
Siedziba Oddziału: Holandia, Fascinatio Boulevard 722, 2909VA Capelle aan den IJssel.

Spółka ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji posiada na dzień 30.06.2024 roku oddział zagraniczny:

- Siedziba Oddziału: Republika Federalna Niemiec, Land Brandenburg, Königs Wusterhausen, 12529 Schoenefeld, Am Dorfanger 1

**2.5. SCHEMAT ORGANIZACYJNY GRUPY KAPITAŁOWEJ**

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2024 roku:



Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 01 stycznia 2024 roku do 30 czerwca 2024 roku obejmuje sprawozdanie finansowe spółki ENERGOINSTAL S.A. oraz sprawozdania finansowe jednostek zależnych wymienionych poniżej:

Nazwa jednostki	Udział w kapitale (%)		
	Siedziba	30.06.2024 r.	31.12.2023 r.
<b>ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji</b>	Czechowice-Dziedzice	100%	100%
<b>Przedsiębiorstwo Robót Remontowych EL-GOR Spółka z o.o.</b>	Katowice	100%	100%
<b>ENITECH TECHNIKI LASEROWE Spółka z o.o.</b>	Katowice	100%	100%
<b>ENITEC Spółka z o.o.</b>	Katowice	100%	100%

**ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji** z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, ul. E. Orzeszkowej 3, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000038971.

W okresie objętym sprawozdaniem władze Spółki prezentowały się następująco:

- Bogdan Kit – Prezes Zarządu
- Rafał Karpa – Wiceprezes Zarządu

Podstawowym przedmiotem działalności jest produkcja, montaż i remonty kotłów wodnych i parowych, urządzeń dźwigowych, stałych zbiorników ciśnieniowych, hal przemysłowych i magazynowych, wymienników ciepła, rurociągów technologicznych, uzdatnianie wody i oczyszczanie ścieków.

**PRR EL – GOR Spółka z o.o.** z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 188d, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000153436.

W okresie objętym sprawozdaniem władze spółki prezentowały się następująco:

- Michał Więcek – Prezes Zarządu

W 2023 roku Spółka PRR EL-GOR Sp. z o.o. kontynuuje realizację umowy sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa, polegającą na przekazywaniu nowo uzyskanych informacji związanych z działalnością, którą prowadziła Spółka przed sprzedażą ZCP oraz obciążaniu BILFINGER INDUSTRIAL SERVICES POLSKA Spółka z o.o. kosztami dotyczącymi sprzedanej części przedsiębiorstwa.

**ENITECH TECHNIKI LASEROWE Spółka z o.o.** z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 188d, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000694620.

W okresie objętym sprawozdaniem władze Spółki prezentowały się następująco:

- Łukasz Kowal – Wiceprezes Zarządu.
- Krystian Kowal – Wiceprezes Zarządu
- Grzegorz Skotnicki – Wiceprezes Zarządu

Działalność spółki obejmuje produkcję elementów kotłowych, takich jak panele ścian membranowych oraz rur ożebrowanych z wykorzystaniem technologii laserowych. Oferta firmy kierowana jest również do segmentu Automotive, spółka spełnia warunki konieczne do tego, aby w ramach łańcucha dostaw stać się dostawcą TIER2.

**ENITEC Spółka z o.o.** z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 188d, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000695789.

W okresie objętym sprawozdaniem władze Spółki prezentowały się następująco:

- Grzegorz Skotnicki – Prezes Zarządu
- Krystian Kowal – Wiceprezes Zarządu
- Łukasz Kowal – Wiceprezes Zarządu

Przedmiotem działalności spółki jest produkcja kotłowa z wykorzystaniem tradycyjnych technologii.

## 2.6. STRUKTURA AKCJONARIATU

Na dzień 30.06.2024 roku struktura akcjonariatu przedstawia się następująco:

- |                            |          |
|----------------------------|----------|
| 1. W.A.M. Spółka z o.o.    | – 62,55% |
| 2. Jarosław Więcek         | – 3,39%  |
| 3. Michał Więcek           | – 3,38%  |
| 4. Pozostali akcjonariusze | – 30,68% |

Liczba posiadanych akcji przez akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio 5% akcji wg stanu na 30.06.2024 roku:

- |                         |                  |
|-------------------------|------------------|
| 1. W.A.M. Spółka z o.o. | 11 259 117 akcji |
|-------------------------|------------------|

\* W okresie 24.05.2024-11.09.2024 roku (od przekazania raportu za I kwartał 2024 roku do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania z działalności Grupy), nie nastąpiły zmiany w ilości posiadanych akcji.

## 2.7. STAN POSIADANIA AKCJI EMITENTA I UDZIAŁÓW W SPÓŁKACH POWIĄZANYCH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA

Stan posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. osób zarządzających i nadzorujących:

Osoby zarządzające i nadzorujące	Sprawowana funkcja w ENERGOINSTAL S.A.	Ilość posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. na 30.06.2024 roku	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów
W.A.M. Spółka z o.o.	Udziałowcy Spółki: Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej Michał Więcek – Prezes Zarządu Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu	11 259 117	62,55%
Jarosław Więcek	Wiceprezes Zarządu	610 581	3,39%
Michał Więcek	Prezes Zarządu	609 000	3,38%

## 2.8. ZARZĄD I SKŁAD RADY NADZORCZEJ

Skład osobowy Zarządu i Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

### Skład Zarządu Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2024 roku:

Michał Więcek – Prezes Zarządu  
Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu

### Skład Rady Nadzorczej Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2024 roku oraz na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji:

Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej  
Jan Pyka – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej  
Janusz Adamiec – Sekretarz Rady Nadzorczej  
Henryk Kawalski – Członek Rady Nadzorczej  
Hanna Chodasewicz-Fryda – Członek Rady Nadzorczej

## 2.9. ZASOBY PERSONALNE

Poniższa tabela pokazuje średni stan zatrudnienia w Grupie Kapitałowej w okresie 01.01.2024 – 30.06.2024 roku oraz w okresie porównywalnym 01.01.2023 – 31.12.2023 roku.

Średnie zatrudnienie pracowników	OKRES 01.01.2024 r. – 30.06.2024 r.			OKRES 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.		
	220			226		
	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze /bezpłatne	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze /bezpłatne
	80	136	4	80	140	6

## 3. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA ORAZ DZIAŁANIA PODEJMOWANE W GRUPIE KAPITAŁOWEJ W I PÓŁROCZU 2024 ROKU

### 3.1. WAŻNIEJSZE SPRAWY PODEJMOWANE UCHWAŁAMI ZARZĄDU

W okresie objętym sprawozdaniem nie zostały podjęte istotne uchwały przez Zarządy spółek Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A.

### 3.2. ISTOTNE KONTRAKTY ZAWARTE I REALIZOWANE PRZEZ GRUPĘ KAPITAŁOWĄ W I PÓŁROCZU 2023 ROKU

#### 3.2.1. KONTRAKTY ZAWARTE

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2024 roku zawarła następujące znaczące kontrakty:

- **BABCOCK&WILCOX RENEWABLE SERVICEA/S** – produkcja części ciśnieniowej kotła dla Hässlebyverket, Sztokholm, wykonanie belek na bandaże, szpilkowanie
- **PZRE BESTAL sp. z o.o.** – wykonanie węzownic podgrzewacza wody kotła
- **ForSTEEL s. r. o.** – wykonanie rur ożebrowanych
- **VKK STANDARDKESSEL KÖTHEN GmbH** – wykonanie rur ożebrowanych
- **SEA KOLÍN s. r. o.** – wykonanie rur ożebrowanych
- **FABRYKA KOTŁÓW SEFAKO S. A.** – wykonanie rur ożebrowanych

#### 3.2.2. KONTRAKTY REALIZOWANE

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2024 roku realizowała następujące znaczące kontrakty:

- **STANDARDKESSEL BAUMGARTE GmbH**, Hannover – wykonanie kotła, walczaka, ECO oraz rurociągów
- **STANDARDKESSEL BAUMGARTE SERVICE GmbH** – wykonanie modułów kotła odzysknicowego, walczaków, rurociągów oraz rur ożebrowanych
- **STANDARDKESSEL BAUMGARTE SERVICE GmbH** – usługa zakupu taśmy dla rur ożebrowanych
- **STANDARDKESSEL BAUMGARTE SERVICE GmbH** – wykonanie ram transportowych do modułów
- **MITSUBISHI POWER EUROPE GmbH**, Bremerhaven – wykonanie części ciśnieniowych kotła oraz rurociągów
- **BABCOCK&WILCOX RENEWABLE SERVICEA/S** – produkcja części ciśnieniowej kotła dla Hässlebyverket, Sztokholm, wykonanie belek na bandaże, szpilkowanie
- **ARVOS GmbH** – wykonanie 8 sztuk przegrzewaczy
- **VALMET TECHNOLOGIES OY**, Propapier - wykonanie Economizerów
- **VALMET TECHNOLOGIES OY**, Oroszlany – wykonanie części ciśnieniowych kotła
- **PZRE BESTAL sp. z o.o.** – wykonanie węzownic podgrzewacza wody kotła
- **ForSTEEL s. r. o.** – wykonanie rur ożebrowanych
- **VKK STANDARDKESSEL KÖTHEN GmbH** – wykonanie rur ożebrowanych
- **SEA KOLÍN s. r. o.** – wykonanie rur ożebrowanych
- **HKB KETELBOUW B. V.** – wykonanie rur ożebrowanych
- **FABRYKA KOTŁÓW SEFAKO S. A.** – wykonanie rur ożebrowanych
- **RAFAKO S.A.** – montaż bloku energetycznego wraz z instalacją na budowie Radlin
- **ERBUD S.A.** – wykonanie, dostawa, montaż rurociągów technologicznych na terenie EC2 ZW Bielsko
- **STANDARDKESSEL BAUMGARTE GmbH** – montaż kotłowni, wykonanie konstrukcji dla INEOS, Kolonia, Niemcy

## 4. SYTUACJA EKONOMICZNO-FINANSOWA

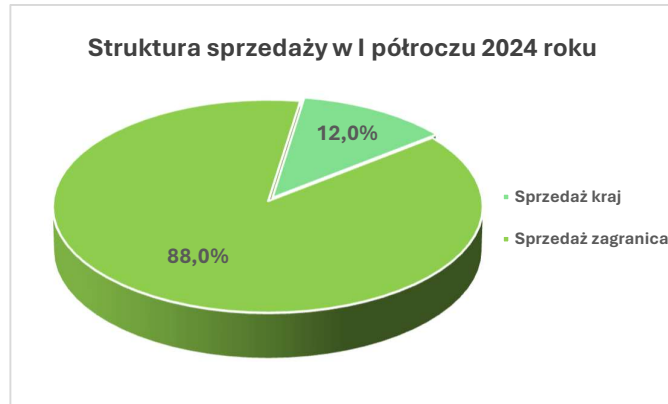
### 4.1. ANALIZA PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO- FINANSOWYCH

#### 4.1.1. STRUKTURA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY

Poniżej przedstawiono strukturę terytorialną przychodów ze sprzedaży produktów, materiałów i towarów:

Sprzedaż	w tys. zł	Udział w %	w tys. zł	Udział w %
	I półrocze 2024		I półrocze 2023	
<b>Sprzedaż kraj</b>	4 027	12,0%	14 571	25,2%
<b>Sprzedaż zagranica</b>	29 630	88,0%	43 201	74,8%

W strukturze przychodów, analogicznie jak w poprzednim okresie, dominują przychody z rynku zagranicznego. Największa wartość produktów na rynku zagranicznym sprzedana została do Niemiec, Holandii, Czech oraz Austrii, które to stanowią główny rynek w sprzedaży eksportowej.



Poziom sprzedaży w podziale na poszczególne grupy produktów, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego pokazuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2024	I półrocze 2023	Odchylenie (tys. zł)	Dynamika (%)
	(tys. zł)	(tys. zł)		
<b>Sprzedaż razem:</b>	<b>33 657</b>	<b>57 772</b>	<b>(24 115)</b>	<b>(41,7)%</b>
montaż	13 045	29 119	(16 074)	(55,2)%
wytwarzanie	19 295	27 410	(8 115)	(29,6)%
pozostała działalność	1 317	1 243	74	6,0%

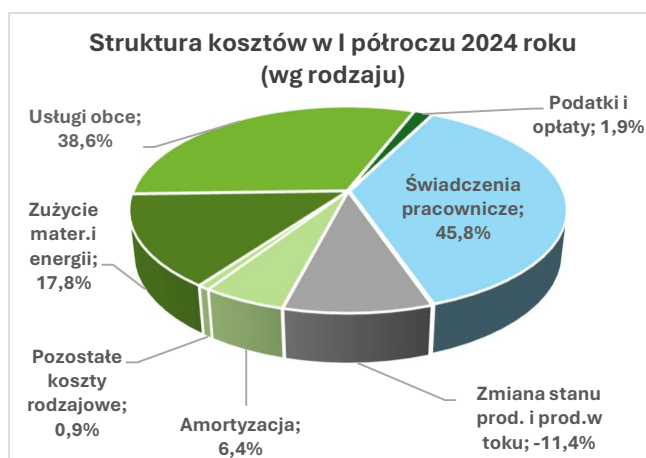
Całkowite przychody ze sprzedaży w I półroczu 2024 roku spadły o 41,7% w stosunku do roku poprzedniego. W głównym segmencie działalności Grupy, tj. w segmencie montażu, nastąpił spadek przychodów ze sprzedaży, tj. o 55,2%, co w ujęciu wartościowym stanowiło -16.074 tys. zł oraz wynikało głównie ze zmniejszenia zaawansowania realizacji kontraktu, którego przedmiotem był montaż kotłowni INEOS dla STANDARDKESSEL GmbH. W segmencie wytwarzania odnotowano spadek sprzedaży o 29,6%, główną przyczyną był mniejszy portfel zamówień na pierwsze półrocze 2024 r.

#### 4.1.2. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ

Wielkość oraz strukturę kosztów w układzie rodzajowym prezentuje poniższa tabela:

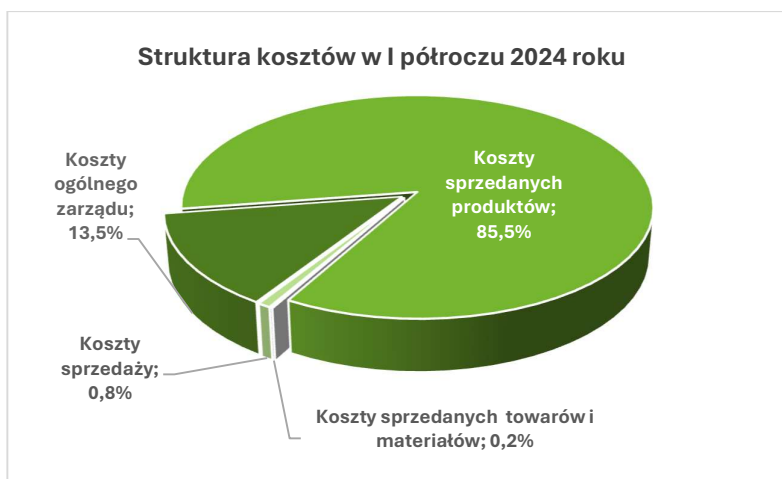
Wyszczególnienie	I półrocze 2024	Udział	I półrocze 2023	Udział	Odchylenie (tys. zł)	Dynamika (%)
	tys. zł	%	tys. zł	%		
<b>Koszty działalności operacyjnej</b>	<b>35 706</b>	<b>100,0%</b>	<b>51 840</b>	<b>100,0%</b>	<b>(16 134)</b>	<b>(31,1)%</b>
Zużycie materiałów i energii	6 370	17,8%	11 290	21,8%	(4 920)	(43,6)%
Usługi obce	13 771	38,6%	20 367	39,3%	(6 596)	(32,4)%
Podatki i opłaty	682	1,9%	1 213	2,3%	(531)	(43,8)%
Świadczenia pracownicze	16 360	45,8%	16 655	32,1%	(295)	(1,8)%
Zmiana stanu produktów i produkcja w toku	(4 088)	(11,4%)	(1 216)	(2,3%)	(2 872)	236,2%
Amortyzacja	2 296	6,4%	3 143	6,1%	(847)	(26,9)%
Pozostałe koszty rodzajowe	315	0,9%	388	0,7%	(73)	(18,8)%

Koszty działalności operacyjnej w I półroczu 2024 roku zmalały o 31,1% w stosunku do roku poprzedniego. Związane jest to przede wszystkim ze zmniejszeniem przychodów ze sprzedaży. Największe pozycje kosztowe to usługi obce oraz świadczenia pracownicze.



Wyszczególnienie	I półrocze 2024	Udział	I półrocze 2023	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
<b>Koszty działalności operacyjnej</b>	<b>35 706</b>	<b>100,0%</b>	<b>51 840</b>	<b>100,0%</b>	<b>(16 134)</b>	<b>(31,1)%</b>
Koszty marketingu i dystrybucji	281	0,8%	246	0,5%	35	14,2%
Koszty ogólnego zarządu	4 815	13,5%	4 860	9,4%	(45)	(0,9)%
Koszty sprzedanych produktów	30 546	85,5%	46 644	90,0%	(16 098)	(34,5)%
Koszty sprzedanych towarów i materiałów	64	0,2%	90	0,2%	(26)	(28,9)%

Koszt własny sprzedaży produktów, usług i materiałów w I półroczu 2024 roku wyniósł 30.610 tys. zł., co przy przychodach ze sprzedaży na poziomie 33.657 tys. zł., przełożyło się na zysk brutto ze sprzedaży w wysokości 3.047 tys. zł. Po uwzględnieniu sumy kosztów sprzedaży i kosztów ogólnego zarządu Grupa odnotowała stratę ze sprzedaży w wysokości 2.049 tys. zł.



#### 4.1.3. WYNIKI FINANSOWE GRUPY

Wyniki z działalności Spółki	01.01.2024 - 30.06.2024	01.01.2023 - 30.06.2023
Zysk/Strata brutto ze sprzedaży	3 047	11 038
Zysk/Strata ze sprzedaży	(2 049)	5 932
EBITDA	459	6 468
EBIT	(1 837)	3 325
Wynik z działalności gospodarczej	(2 566)	1 547
Zysk netto	(2 566)	1 547



W I półroczu 2024 roku Grupa odnotowała stratę netto na poziomie 2.566 tys. zł. Na wynik ten miały istotny wpływ następujące zdarzenia:

- osiągnięcie zysku brutto ze sprzedaży niższego o 7.991 tys. zł w stosunku do analogicznego okresu w roku poprzednim, w związku ze spadkiem sprzedaży o 24.115 (-41,7%)
- dodatni wynik na pozostałej działalności operacyjnej w kwocie 605 tys. zł wynikał głównie z odwrócenia odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości należności oraz odwrócenie odpisów na oczekiwane straty kredytowe,
- wyższe koszty finansowe o 268 tys. zł w stosunku do analogicznego okresu w roku poprzednim spowodowane były wyższym zapotrzebowaniem na kapitał obcy.

#### 4.1.4. PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Struktura aktywów	30.06.2024	31.12.2023
Aktywa trwałe, w tym:	74,0%	65,8%
rzeczowe aktywa trwałe	65,1%	60,2%
długoterminowe należności i rozliczenia	6,0%	3,3%
Zapasy	3,2%	0,4%
Należności i rozliczenia międzyokresowe	17,6%	16,8%
Aktywa z tytułu umów	2,5%	14,1%
Inwestycje krótkoterminowe	2,7%	2,9%

Struktura aktywów wynika ze specyfiki działalności Grupy i realizowanych kontraktów. Charakterystyczny jest niewielki udział zapasów w ogólnej wartości aktywów (realizacja kontraktów dostawczych w dużej mierze z materiałów inwestora) oraz wysoki poziom należności oraz rozliczeń międzyokresowych.

#### ▪ **Kapitał obrotowy i zapotrzebowanie na kapitał obrotowy**

	30.06.2024	31.12.2023
	w tys. zł	w tys. zł
<b>1. Kapitał obrotowy</b>	<b>(10 656)</b>	<b>(7 617)</b>
2. Zapotrzebowanie na kapitał obrotowy	(28 284)	(26 947)
3. Saldo netto środków obrotowych (1-2)	17 627	19 329

Grupa w I półroczu 2024 roku osiągnęła ujemny poziom kapitału obrotowego, co wynika przede wszystkim z otrzymanych pożyczek

#### ▪ **Wskaźniki płynności**

Wskaźniki płynności	30.06.2024	31.12.2023
Wskaźnik płynności bieżącej	0,60	0,75
Wskaźnik płynności szybkiej	0,53	0,74
Wskaźnik natychmiastowej wypłacalności	0,06	0,06

Wskaźniki płynności w I półroczu 2024 roku utrzymują się na kontrolowanym poziomie, jednakże Grupa aktywnie zarządza swoją płynnością finansową wykorzystując nie tylko środki własne, ale przede wszystkim zewnętrzne źródła finansowania, w tym posiłkuje się pożyczkami od właściciela, tj. W.A.M. Spółka z o.o.

Pogorszenie wskaźników płynności bieżącej oraz szybkiej w I półroczu 2024 wynika z istotnego spadku aktywów z tytułu umów z klientami (-16.965 tys. zł)

#### ▪ **Wskaźniki zadłużenia – wspomaganie finansowego**

Wskaźniki zadłużenia	30.06.2024	31.12.2023
wskaźnik zadłużenia aktywów	53,9%	56,0%
wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	40,1%	42,7%
wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	155,8%	169,5%
udział kapitału własnego w finansowaniu majątku	34,6%	33,0%

W strukturze finansowania udział kapitału własnego wynosi 34,6%. Pozostałe źródła finansowania są bardziej zdywersyfikowane, w tym krótkoterminowe zobowiązania stanowią 40,1% sumy bilansowej. Wskaźniki zadłużenia spadły w stosunku do poprzedniego roku ze względu na spłatę zobowiązań długoterminowych oraz krótkoterminowych (zmiana bilansowa -10.436 tys. zł).

▪ **Wskaźniki sprawności działania**

Cykle rotacji w dniach	01.01.2024-30.06.2024	01.01.2023-31.12.2023
Rotacja należności handlowych	230	63
Rotacja zobowiązań handlowych	303	96
Rotacja zapasów	28	3

Ze względu na znaczną istotność przedpłat otrzymanych od odbiorców oraz wypłaconych zaliczek na poczet dostaw Grupa przyjęła metodologię wyliczania wskaźnika rotacji należności oraz zobowiązań, która traktuje odpowiednio przedpłaty otrzymane od odbiorców jako należności handlowe, a zaliczki wypłacone na poczet dostaw jako zobowiązania handlowe.

▪ **Wskaźniki rentowności**

Wskaźniki rentowności	01.01.2024-30.06.2024	01.01.2023-30.06.2023
ROA-rentowność aktywów	(2)%	1%
ROE-rentowność kapitału	(6)%	3%
Rentowność sprzedaży brutto	9%	19%
Rentowność sprzedaży	(6)%	10%
Rentowność EBITDA	1%	9%
Rentowność EBIT	(5)%	3%
Rentowność brutto	(10)%	3%
Rentowność netto	(8)%	3%

Wskaźniki rentowności za I półrocze 2024 roku kształtują się na niższym poziomie w stosunku do poprzedniego okresu, głównie w związku ze spadkiem sprzedaży oraz proporcjonalnie mniejszym spadkiem kosztów realizacji kontraktów, a tym samym niższej zrealizowanej marży w ujęciu wartościowym. Spadek sprzedaży w I półroczu 2024 roku wpłynął na wypracowanie niedostatecznej marży, która nie pokrywa kosztów sprzedaży oraz ogólnego zarządu wynosząc -6%.

Po uwzględnieniu odsetek na poziomie 1.505 tys. zł wskaźnik rentowności EBIT wykazuje ujemne wartości, natomiast amortyzacja na poziomie 2.296 tys. zł pozwala osiągnąć rentowność EBITDA na dodatnim poziomie.

#### 4.1.5. PRZEPŁYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH

Rachunek przepływów środków pieniężnych w ramach trzech sfer działalności kształtuje się następująco:

Przepływy środków pieniężnych	30.06.2024	30.06.2023
	w tys. zł	w tys. zł
A. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	4 027	(4 635)
B. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	5	27
C. Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(4 720)	1 679
D. Zmiana stanu środków pieniężnych netto	(688)	(2 929)

Dodatni poziom środków pieniężnych z działalności operacyjnej w I półroczu 2024 roku spowodowany był przede wszystkim zmianą stanu pozostałych aktywów o 16.965 tys. zł, głównie związana ze zmianą wyceny kontraktów zgodnie z MSSF15.

Dodatni poziom środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w I półroczu 2024 roku jest wynikiem większych wpływów ze sprzedaży środków trwałych od wydatków na nabycie środków trwałych.

Ujemne saldo przepływów z działalności finansowej wynika z wpływu otrzymanych pożyczek w kwocie 5.000 tys. zł, przy jednoczesnej spłacie odsetek (-642) tys. zł, kapitału kredytów i pożyczek (-8.687) tys. zł oraz zobowiązań z tytułu leasingu (-391) tys. zł.

#### 4.2. INSTRUMENTY FINANSOWE

Informacja dotycząca głównych instrumentów finansowych stosowanych przez Grupę została zaprezentowana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym (nota nr 27).

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa należą środki pieniężne, kredyt bankowy, pożyczki, leasing, udziały i akcje oraz inne instrumenty finansowe. Głównym celem tych instrumentów jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy, jak również zabezpieczenie planowanych poziomów marż na realizowanych przez Spółkę Grupy kontraktach eksportowych.

Grupa posiada także inne instrumenty finansowe, do których należą należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które jednak powstają bezpośrednio w toku prowadzonej działalności. Główne ryzyka wynikające z instrumentów finansowych obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe oraz kredytowe:

a) w związku z zwiększającym się udziałem przychodów z eksportu w przychodach ogółem Grupa narażona jest na **ryzyko walutowe (kursowe)**. Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych to obecnie najpoważniejsze ryzyko na jakie narażona jest Grupa. Ryzyko to może wpłynąć na wysokość przyszłych przepływów pieniężnych oraz

wynik finansowy. Działania Zarządu Jednostki dominującej zmierzają w kierunku zabezpieczania tego ryzyka, między innymi poprzez odpowiednią kalkulację kosztów uwzględniającą w/w ryzyko i zakładającą odpowiedni bufor marż na możliwe zmiany kursów walut i wynikających z nich zmian przepływów i kosztów.

b) **ryzyko finansowe** tj. kredytowe i przepływu środków pieniężnych – na które może być narażona Grupa z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności – ograniczane są poprzez przyjętą politykę współpracy z kontrahentami krajowymi i zagranicznymi. Przy współpracy z nowymi kontrahentami, zapisy kontraktowe przewidują przedstawiania gwarancji, akredytyw oraz płatności zaliczek i płatności częściowych. Grupa jest narażona na koncentrację ryzyka kredytowego i ryzyko przepływu środków pieniężnych.

c) **ryzyko stopy procentowej** występuje głównie z uwagi na umowy leasingu oraz posiadane linie kredytowe w rachunku bieżącym, otrzymane pożyczki. Grupa ENERGOINSTAL S.A. nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy procentowej.

d) **ryzyko związane z płynnością** rozumiane jako ryzyko utraty zdolności do regulowania zobowiązań w określonych terminach. Grupa prowadzi działania mające na celu utrzymywanie zasobów środków pieniężnych na wystarczającym poziomie do regulowania wymagalnych zobowiązań. Zarząd Jednostki dominującej w przypadku zachwiania płynności finansowej oraz istotnego zwiększenia ryzyka utraty płynności finansowej nie wyklucza z pozyskiwania dalszego finansowania zewnętrznego, w tym w postaci pożyczek od głównego akcjonariusza Spółki.

e) **ryzyko związane z pandemią COVID-19**, czynniki które z dotychczasowego doświadczenia mogłyby mieć wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej to:

- ograniczenia w przepływach gotówkowych i zatory płatnicze w całym łańcuchu odbiorców
- brak zachowania ciągłości w łańcuchach dostaw
- inne trudne do przewidzenia zdarzenia ("siła wyższa")
- absencja pracowników oraz ograniczenia wprowadzane przez administrację państwową lub instytucje unijne.

Na dzień publikacji niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze 2024 roku, na terytorium Polski, został zniesiony stan epidemii oraz większość ograniczeń z tym związanych, w tym obowiązkowa kwarantanna. W okresie, 01.01.-30.06.2024 roku, Grupa nie odnotowała ryzyka związanego z pandemią COVID-19.

f) **ryzyko związane z sytuacją polityczno-gospodarczą na terytorium Ukrainy** związane z szybko zmieniającą się sytuacją, w tym na rynkach surowcowych, finansowych, jak również podejmowane na bieżąco działania dostosowawcze wielu państw, zarówno w sferze bieżących sankcji, czy wieloletnich strategii makroekonomicznych (np. dotyczących niezależności energetycznej) – będą mieć wpływ zarówno bezpośredni, jak i pośredni na prowadzenie działalności gospodarczej, również w sektorach, z którymi współpracują podmioty z Grupy Emitenta. Wpływ w/w konfliktu pośrednio przekłada się na znaczne zaburzenia na rynkach surowcowych czy finansowych. Wzmaga to, występującą już wcześniej, tendencję wzrostową cen surowców energetycznych, w tym istotnie cen prądu i gazu. W ocenie Zarządu Jednostki Dominującej wyżej opisywana sytuacja nie wpływa na przyjęte założenia w zakresie działalności przez Grupę Kapitałową. Zarząd Emitenta na bieżąco monitoruje sytuację polityczno-gospodarczą w Ukrainie oraz jej potencjalny wpływ na działalność Grupy, jednostek z Grupy, wyniki finansowe w perspektywie kolejnych okresów sprawozdawczych. Na moment sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego ewentualny wpływ sytuacji na terytorium Ukrainy na działalność Grupy oraz jednostek z Grupy jest oceniany jako podwyższony. Niemniej, z uwagi na dużą dynamikę sytuacji, jej wpływ na otoczenie makroekonomiczne ENERGOINSTAL S.A. oraz sytuację Grupy Kapitałowej w dłuższej perspektywie jest trudny do dokładnego oszacowania.

#### 4.3. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, O UMOWACH POŻYCZEK, Z UWZGLĘDNIENIEM TERMINÓW ICH WYMAGALNOŚCI, ORAZ O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH I UMOWACH UBEZPIECZENIA

- Szczegółowe informacje o zobowiązaniach Grupy Kapitałowej z tytułu zaciągniętych kredytów wraz z terminami ich wymagalności zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie nr 10.
- Informacja o udzielonych poręczeniach i gwarancjach znajduje się w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie nr 29.
- Istotne umowy ubezpieczenia zawarte przez Emitenta na dzień 30.06.2024 roku prezentuje poniższa tabela:

LP.	RODZAJ POLISY	CHARAKTERYSTYKA	SUMA UBEZPIECZENIA (tys. PLN)
1	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC)	Ubezpieczenie OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z włączeniem OC za produkt	30 000
2	Ubezpieczenie cargo krajowe lądowe	Ubezpieczenie rzeczy w krajowym przewozie drogowym, kolejowym, lotniczym lub śródlądowym	1 000
3	Ubezpieczenie utraty zysku w skutek wszystkich ryzyk*	Utrata zysku brutto poniesiona przez Ubezpieczonego w okresie odszkodowawczym wskutek szkody w mieniu	17 000

4	<b>Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego</b>	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego przenośnego, stacjonarnego, dane, nośniki danych elektroniczne przetwarzanie danych	508
5	<b>Ubezpieczenie kompleksowe przedsiębiorstw od wszystkich ryzyk</b>	Ubezpieczenie budynków i budowli, środków trwałych, środków obrotowych, mienia niskocennego, mienia osób trzecich, gotówki	16 545

\*Polisa zawarta przez Energoinstal S.A. dla grupy podmiotów powiązanych, w ramach której ubezpieczeni to:

- Energoinstal S.A.,
- Enitec Sp. z o.o.,
- Enitech Techniki Laserowe Sp. z o.o.,
- W.A.M. Consulting Sp. z o.o.,
- Zumamast Stanisław Więcek (Zumamast Więcek Spółka komandytowa),
- ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji.

## **5. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA**

W związku z pojawieniem się problemów płynnościowych w spółce ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji spowodowanych głównie realizacją kontraktów na terenie Republiki Federalnej Niemiec i pojawieniem się w międzyczasie problemów na terenie prowadzonych budów związanych m.in. z sytuacją pandemii, Zarząd ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji po nieudanej próbie wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego częściowego, obejmującego obszar działalności spółki tylko dla projektów prowadzonych na terenie Republiki Federalnej Niemiec, w dniu 22 listopada 2022 r. złożył do sądu wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Katowicach sygn. KA1K/GR/20/2022 z dnia 30 stycznia 2023 – zostało otwarte postępowanie sanacyjne. Sąd postanowił pozostawić zarząd własny Dłużnikowi tj. ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji i postanowił wyznaczyć Zarządcę dla Dłużnika. Na dzień sporządzenia niniejszego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Zarządca składa w Sądzie wyjaśnienia do sprzeciwów ze spisu wierzycieli jakie wnieśli wierzyciele oraz oczekuje na wyznaczenie terminu głosowania. Na dzień sporządzenia niniejszego raportu postępowanie sanacyjne jest w toku.

## **6. WSKAZANIE CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ISTOTNY WPŁYW NA SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE**

W bieżącym okresie sprawozdawczym nie miały miejsca takie zdarzenia.

## **7. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE PÓŁROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANE PÓŁROCZE**

Grupa ENERGOINSTAL S.A. nie publikowała prognozy wyników na rok 2024.

## **8. OCENA MOŻLIWOŚCI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNIANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI**

Grupa ENERGOINSTAL S.A. posiada zdolność finansowania realizowanych obecnie projektów inwestycyjnych. Inwestycje realizowane są przy wykorzystaniu środków własnych oraz zewnętrznych źródeł finansowania.

## **9. ZWIĘZŁY OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ EMITENTA W OKRESIE, KTÓREGO DOTYCZY RAPORT, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ DOTYCZĄCYCH EMITENTA**

W bieżącym okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotnie dokonania lub niepowodzenia.

## **10. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU**

Dotychczasowa strategia ENERGOINSTAL S.A. bazowała na umacnianiu pozycji spółek zależnych tworzących poszczególne segmenty operacyjne, w tym w szczególności segment odpowiedzialny za wykonawstwo kotłów i elementów ciśnieniowych (ENITEC Spółka z o.o.) i segment związany z pracami montażowo-serwisowymi (ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji).

Głównymi czynnikami zewnętrznymi istotnymi dla Emitenta jest sytuacja na rynkach branżowych, na których działają spółki zależne. Pomimo, że w okresie pierwszego półrocza 2024 r. widoczna jest większa stabilizacja cen surowców, nie do końca możliwe jest przewidzenie wszystkich pojawiających się trudnień w planowaniu kosztów realizacji warsztatowej oraz budów z uwagi na trwający konflikt zbrojny na terenie Ukrainy. Istotny dla Grupy będzie również wpływ kształtowania się kursów walut, szczególnie kursu waluty euro.

## **11. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE**

Transakcje z podmiotami powiązаныmi zawierane były na warunkach rynkowych.

## **12. ISTOTNE POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ**

1. Największe postępowanie odnośnie zobowiązań dotyczy sprawy z powództwa JSW KOKS S.A. o zapłatę kary umownej. W dniu 1 grudnia 2015 roku JSW KOKS S.A. wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach powództwo przeciwko ENERGOINSTAL S.A. o zapłatę kary umownej w wysokości 8.235.836,66 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 sierpnia 2015 roku za 76 dni zwłoki w realizacji umowy PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej. Wartość przedmiotu sporu wynosi 8.235.837,00 zł. Podstawą powództwa JSW KOKS S.A. jest twierdzenie, że protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy został podpisany po terminie wskazanym w umowie jako termin, do którego przedmiot umowy powinien zostać wykonany, co uzasadnia zdaniem JSW KOKS S.A., powództwo o zapłatę kary umownej za zwłokę w jego wykonaniu. Pozew JSW KOKS S.A. został doręczony ENERGOINSTAL S.A. w dniu 20 stycznia 2016 roku. Emitent wdając się w ww. spór, odmówił uznania roszczeń JSW KOKS S.A. kwestionując je co do zasady, jak i wysokości i wniósł o oddalenie powództwa w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o miarkowanie kary umownej. Emitent stoi na stanowisku, że podpisanie protokołu odbioru końcowego po terminie ustalonym w ww. umowie było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez ENERGOINSTAL S.A., przy czym przedmiot umowy został oddany JSW KOKS S.A. do eksploatacji w terminie umownym. Zatem ENERGOINSTAL S.A. nie pozostawał w zwłocę z wykonaniem przedmiotu umowy, która jest warunkiem bezwzględny możliwości żądania zapłaty kary umownej.

W dniu 23 lutego 2017 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył powództwo wzajemne przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę 9.521.369,36 zł, na którą składa się kwota 1.691.685,37 zł tytułem kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, kwota 5.118.331,20 zł tytułem wykonania instalacji odazotowania spalin, kwota 2.431.593,40 zł tytułem wykonania robót dodatkowych, kwota 9.099,98 zł tytułem kosztów poniesionych przez ENERGOINSTAL S.A. w związku z nieprawidłowym działaniem JSW KOKS S.A., kwota 12.300,00 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwota 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł. Pozew wzajemny został doręczony JSW KOKS S.A. na rozprawie w dniu 23 marca 2017 roku. Jednocześnie Sąd zakreślił JSW KOKS S.A. termin 30 dni na wniesienie odpowiedzi na pozew wzajemny.

W związku z doręczeniem pozwu wzajemnego rozprawa uległa odroczeniu do dnia 13 czerwca 2017 roku. Pismem z dnia 21 kwietnia 2017 roku JSW KOKS S.A. złożył odpowiedź na pozew wzajemny żądając oddalenia powództwa wzajemnego. JSW KOKS S.A. uzasadnił swoje stanowisko wskazując, że brak jest podstaw do naliczenia przez ENERGOINSTAL S.A. kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, ponieważ JSW KOKS S.A. nie ponosi odpowiedzialności za nieterminowe przystąpienie do odbiorów. W kwestii żądania wynagrodzenia za koszty związane z wykonaniem instalacji odazotowania (w tym również kwoty 12.300,00 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwoty 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł) JSW KOKS S.A. podniósł, że wykonanie instalacji odazotowania spalin leżało w gestii ENERGOINSTAL S.A., więc wszystkie koszty z tym związane powinny obciążyć ENERGOINSTAL S.A. W zakresie roszczenia o wynagrodzenie za roboty dodatkowe JSW KOKS S.A. odmówił ich uznania ze względu na fakt, że ich wartość nie przekracza 2% wartości umowy, a ponadto zakwestionował część prac wskazując, że nie stanowiły robót dodatkowych, a prace objęte kontraktem.

Następnie ENERGOINSTAL S.A. złożył pismo procesowe z dnia 1 czerwca 2017 roku, w którym przedstawił dodatkowe argumenty przemawiające za uznanie pozwu wzajemnego za zasadny, w odpowiedzi, na które JSW KOKS S.A. złożyło pismo procesowe z dnia 27 czerwca 2017 roku.

Podczas dotychczas prowadzonych posiedzeń Sądu Okręgowego trwają przesłuchania świadków zgłoszonych przez stronę powodową i pozwaną. Kolejny termin posiedzenia został wyznaczony na 23 kwietnia 2020 roku. Miały na nim być kontynuowane przesłuchania świadków. Rozprawa z powodu zaistniałej sytuacji związane z pandemią nie odbyła się w wyznaczonym terminie. Po przesłuchaniu świadków konieczne będzie również wydanie opinii przez biegłych posiadających wiadomości specjalne.

Po wznowieniu pracy Sądu były kontynuowane przesłuchania świadków.

We wrześniu 2022 roku został powołany przez Sąd Okręgowy w Katowicach biegły, z udziałem którego w dniu 3 listopada 2022 roku na terenie Koksowni „Przyjaźń” zostały przeprowadzone oględziny instalacji z udziałem Stron postępowania. 5 stycznia 2023 roku do siedziby Emitenta wpłynęła opinia biegłego, Zarząd Emitenta w dniu 6 marca 2023 roku złożył do Sądu Okręgowego w Katowicach zarzuty do niniejszej opinii oraz zażalenie na postanowienie Sądu w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu sądowemu. W czerwcu 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił zażalenie na postanowienie Sądu w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu sądowemu, natomiast we wrześniu 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach przesłał biegłemu sądowemu zarzuty do opinii, celem ustosunkowania się do nich pisemnie.

4 kwietnia 2024 roku wpłynęła do Sądu Okręgowego w Katowicach opinia uzupełniająca biegłego, a w dniu 24 kwietnia 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu stanowisko wobec opinii uzupełniającej biegłego wraz z wnioskiem o wyłączenie biegłego.

Na 27.06.2024 była planowana rozprawa sądowa, lecz została odroczona ze względu na brak ustosunkowania się biegłego do wniosku ENERGOINSTAL S.A. o wykluczenie.

W dniu 26.08.2024 Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek ENERGOINSTAL S.A. o wykluczenie biegłego.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym I półrocze 2024 roku z tytułu powyższej sprawy.

2. Sprawa z powództwa KAEFER S.A. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. XX GC 1055/19, wps: 136.919,51 zł.

KAEFER S.A. pozwem z dnia 6 sierpnia 2019 roku wystąpiła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy o zapłatę kwoty 136.919,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od 10 lipca 2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 2.442,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 lipca 2018 roku do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów postępowania. KAEFER S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 136.919,51 zł opiera na rzekomym obowiązku ENERGOINSTAL S.A. do zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez ENERGOINSTAL S.A. jako zabezpieczenie okresu gwarancji i rękojmi udzielonego w związku z wykonaniem prac na budowie bloku energetycznego na zasadzie Budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej, a roszczenie o zapłatę kwoty 2.442,50 zł opiera o art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy w dniu 30 sierpnia 2019 roku w sprawie o sygn. XXVI GNC 913/19 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym w całości nakazał zapłacić ENERGOINSTAL S.A. na rzecz KAEFER S.A. dochodzone roszczenie.

ENERGOINSTAL S.A. pismem z dnia 23 września 2019 roku złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 sierpnia 2019 roku, zaskarżając go w całości.

W sprawie zostali przesłuchani zgłoszeni świadkowie.

ENERGOINSTAL S.A. wystawił na rzecz firmy KAEFER S.A. dwie noty obciążeniowe nr 24/19 na kwotę 155.870,70 zł oraz notę 25/19 a kwotę 155.870,70 zł. Na mocy potrąceń wzajemnych należności i zobowiązań w dniu 24.12.2019 roku doszło do częściowej kompensaty.

Na dzień dzisiejszy to firma KAEFER S.A. pozostaje w zwłoce z zapłatą na rzecz ENERGOINSTAL S.A. z tytułu w/w not w wysokości 97.181,17 zł.

W lutym 2022 roku w ramach postępowania sygn. akt XX GC 1055/19 została wydana przez powołanego biegłego opinia, potwierdzająca nieprawidłowe wykonanie prac przez KAEFER S.A. Mając na uwadze zasadę ostrożności na koniec 2021 roku należność od KAEFER S.A. w kwocie 97.181,17 zł została objęta odpisem aktualizującym.

W dniu 27 lipca 2022 roku został do ENERGOINSTAL S.A. doręczony odpis drugiego pozwu o zapłatę KAEFER S.A. złożonego w Sądzie Okręgowym w Katowicach pod sygn. akt XIII GC 209/22 na kwotę 96.518,00 zł, stanowiącą pozostałą część do rzekomego rozliczenia z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez ENERGOINSTAL S.A. W sierpniu 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na pozew. Jednocześnie ENERGOINSTAL S.A. w rzeczonyj odpowiedzi zawarł wniosek o połączenie spraw do wspólnego prowadzenia lub zawieszenie biegu drugiej sprawy, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia pierwszego postępowania.

Do końca I kwartału 2023 roku trwały przesłuchania świadków, a w lipcu 2023 roku Sąd Okręgowy w Warszawie powołał nowego biegłego celem wydania opinii. Jednocześnie Sąd wyznaczył trzy miesięczny termin wydania opinii.

W dniu 12.08.2024 Sąd Okręgowy w Warszawie przesłał do ENERGOINSTAL S.A. kolejną opinię biegłego celem zapoznania się z nią i wniesienia ewentualnych uwag.

Sprawa ta nie ma wpływu na wyniki bieżącej Spółki.

3. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, wps: 566.460 zł.

Pozwem z dnia 15 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 566.459,29 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane prace w oparciu o umowę nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W odpowiedzi na pozew z dnia 24 sierpnia 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zażądała oddalenia powództwa w całości, ponieważ Powód nie wykonał robót, za które żąda wynagrodzenia. W opinii Spółki powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku. Oczekujemy na przeprowadzenie kolejnej rozprawy, której termin został wyznaczony na dzień 20 kwietnia 2023 roku. Na początku września 2023 roku Strony postępowania otrzymały informację, iż termin rozprawy planowanej na 7 września 2023 roku został przesunięty na 14 grudnia 2023 roku. W dniu 22 stycznia 2024 roku strony – w wykonaniu polecenia Sądu – złożyły pisemne stanowiska końcowe w sprawie. W dniu 9 maja 2024 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał w niniejszej sprawie wyrok, oddalając powództwo B&B Sp. z o.o. w całości jako bezzasadne; jednocześnie Sąd zasądził na rzecz pozwanego ENERGOINSTAL S.A. kwotę 10.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

4. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20, wps: 303.169 zł.

Pozwem z dnia 25 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 303.169,00 zł tytułem zwrotu kaucji gwarancyjnych ustanowionych w ramach umowy nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 października 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zażądał oddalenia powództwa w całości. ENERGOINSTAL S.A. złożył również wniosek o połączenie spraw do wspólnego rozpoznania – sprawy zawisłej przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20 oraz zawisłej przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, gdyż obie sprawy pozostają ze sobą w związku i mogły by być objęte jednym pozwem. W sprawach zostały praktycznie zgłoszone identyczne wnioski dowodowe.

W opinii Spółki powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku.

Pierwsza rozprawa odbyła się 25 kwietnia 2022 roku, kolejna 8 czerwca 2022 roku. Została przesłuchana pierwsza część świadków.

W dniu 6 marca 2023 roku została przesłuchana strona powodowa.

W kwietniu 2023 roku zostały przesłane do Sądu pisemne końcowe stanowiska Stron. W dniu 24 lipca 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał wyrok zasądający zapłatę na rzecz powoda kwoty 303.169,00 zł wraz z odsetkami od dnia 27 listopada 2020 roku. W dniu 08 sierpnia 2023 roku cała wartość roszczenia w kwocie 403.553,00 zł została wpłacona przez ENERGOINSTAL S.A. na rachunek depozytowy. W sprawozdaniu finansowym za 2023 rok utworzona została rezerwa na wartość powyższego roszczenia.

W dniu 16 listopada 2023 roku została złożona przez ENERGOINSTAL S.A. apelacja od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 lipca 2023 roku.

12 czerwca 2024 r. ENERGOINSTAL S.A. został poinformowany, że B&B Sp. z o.o. złożyła do sądu odpowiedź na apelację. Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest jakichkolwiek informacji o dalszym biegu sprawy. Sprawa ta nie ma wpływu na wynik bieżący Spółki.

5. W grudniu 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał zawiadomienie z Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział Gospodarczy o wniesieniu przez akcjonariusza spółki pozwu o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 23 czerwca 2021 roku, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej za rok obrotowy 2020, a także sprawozdania Zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności grupy kapitałowej za rok 2020. Złożono odpowiedź na pozew. W ocenie Emitenta roszczenie jest bezpodstawne. W lutym 2022 roku w Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych pojawiła się informacja o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 8 sierpnia 2022 roku. Termin ten został zniesiony ze względu na przejście Pani Sędziny w stan spoczynku.

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 lutego 2023 roku postępowanie zostało umorzone.

6. Sprawa sygn. akt IX GC 798/20 zawisła przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa złożonego 22 czerwca 2020 roku przez JSW KOKS S.A. przeciwko ERGO HESTIA S.A. wps: 738.175,08 zł. ENERGOINSTAL S.A. został poinformowany o tym postępowaniu pismem z 12 lutego 2021 roku przez Sąd Okręgowy w Gdańsku. W dniu 17 marca 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zgłosił wniosek o przystąpienie do sprawy jako Interwenient Uboczny. JSW KOKS S.A. zażądała zasądzenia od ERGO HESTIA S.A. kwoty 738.175,08 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 2 października 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu tytułem wypłaty kwoty z zabezpieczenia należytego wykonania nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej w postaci gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na zlecenie ENERGOINSTAL S.A. przez ERGO HESTIA S.A. nr 280000038814.

W dniu 31 marca 2022 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku wydał wyrok, w którym zasądził od Sopotkiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO HESTIA Spółki Akcyjnej w Sopocie na rzecz powoda JSW KOKS S.A. kwotę 738.175,08 zł wraz z

ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 października 2018 roku do dnia zapłaty kwotę 36.909,00 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz 10.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

ENERGOINSTAL S.A. jako interwenient uboczny w dniu 26 czerwca 2022 roku złożył od powyższego wyroku apelację, która została zarejestrowana przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku pod sygn. I AGa 136/22. Rozprawa apelacyjna odbyła się 9 maja 2023 roku. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO HESTIA S.A. w Sopocie zostało zobowiązane do zapłaty na rzecz powoda JSW KOKS S.A. kwoty 738.175,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 października 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu i zastępstwa procesowego.

W dniu 19 czerwca 2023 roku pomiędzy ENERGOINSTAL S.A. a Sopockim Towarzystwem Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. w Sopocie została zawarta ugoda, na mocy której ENERGOINSTAL S.A. zobowiązał się spłacić należność określoną powyżej w 19-tu miesięcznych ratach w terminie do dnia 29 grudnia 2024 roku.

7. Sprawa z powództwa ENERGOINSTAL S.A. przeciwko JSW KOKS S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Gliwicach pod sygn. X GC 460/19, a następnie przez Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygn. V AGa 426/20, wps: 1.290.325,32 zł.

W dniu 22 października 2019 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył pozew do Sądu Okręgowego w Gliwicach przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę kwoty 209.260,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 marca 2014 roku tytułem zapłaty kwoty wynagrodzenia za wykonanie prac w ramach umowy nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej (kwota ta nie została zapłacona na rzecz ENERGOINSTAL S.A. ponieważ JSW KOKS S.A. dokonała jej potrącenia z wzajemnymi wierzytelnościami JSW KOKS S.A. w stosunku do ENERGOINSTAL S.A. z tytułu bezpośredniej zapłaty, na zasadzie odpowiedzialności solidarnej wynikającej z art. 647<sup>1</sup> § 5 k.c., z wynagrodzenia dalszym podwykonawcom robót budowlanych, którzy nie otrzymali wynagrodzenia ze względu na upadłość likwidacyjną ich bezpośredniego kontrahenta, a jednocześnie podwykonawcy ENERGOINSTAL S.A., tj. PBO SKOBUD Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej).

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 roku ENERGOINSTAL S.A. rozszerzyła ww. powództwo o kwotę 1.081.064,80 zł.

W dniu 6 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy wydał wyrok sygn. akt X GC 460/19, w którym w całości uwzględnił roszczenie ENERGOINSTAL S.A.

W dniu 14 czerwca 2022 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach w sprawie o sygn. V AGa 428/20 (na skutek wniesionego zażalenia przez JSW KOKS S.A.), zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo zasądając od ENERGOINSTAL S.A. na rzecz Pozwanego kwotę 10.817,00 zł tytułem kosztów procesu za pierwszą instancję i kwotę 72.617,00 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

ENERGOINSTAL S.A. wystąpi w niniejszej sprawie ze skargą kasacyjną, zaskarżając wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2022 roku, wydany w sprawie o sygn. V AGa 428/20.

Skarga kasacyjna jest zasadna ze względu na istotne zagadnienie prawne występujące w sprawie budzące poważne wątpliwości (które zauważył Sąd Apelacyjny w Katowicach, dając temu wyraz w ustnych motywach uzasadnienia wyroku apelacyjnego na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2022 roku i zachęcając stronę do złożenia skargi kasacyjnej).

Zasądzone koszty postępowania wraz z odsetkami zostały zapłacone w sierpniu 2022 roku.

Skarga kasacyjna została przez ENERGOINSTAL S.A. przesłana do Sądu Najwyższego w dniu 23 września 2022 roku. Skarga została zarejestrowana pod sygn. ICSK 6553/22. Sąd Najwyższy w dniu 7 marca 2024 roku zdecydował o przyjęciu skargi kasacyjnej do rozpoznania – jest prowadzona pod sygn. II CSKP 301/24.

8. W dniu 19 sierpnia 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Gliwicach pozew o zapłatę przeciwko PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, wartość przedmiotu sporu łącznie 17.187.219,18 zł. Rzeczne koszty wyniknęły w trakcie realizacji kontraktu na budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w EC Zofiówka, której właścicielem jest PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. i stanowiły kwoty:

- a). 1.584.674,63 zł z tytułu bezzasadnie potrąconej kary umownej w grudniu 2014 roku (roszczenie nieprzedawnione);
- b). 695.000,00 zł z tytułu naprawy syfonu;
- c). 2.300.000,00 zł naprawa ECO i Luvo;
- d). 12.255.401,01 zł koszty wydłużonego pobytu;
- e). 352.143,54 zł naprawy na postoju w 2021 roku spowodowane błędami eksploatacyjnymi i złą jakością paliw.

Koszty opisane w pkt. b) do e) wynikały z usuwania przez ENERGOINSTAL S.A. wad i usterek oraz usuwania awarii zawinionych przez Zamawiającego, a spowodowanych stosowaniem przez Zamawiającego złej jakości paliw oraz błędami eksploatacyjnymi obsługi. Kwota z pkt. a) obejmuje roszczenie z tytułu bezzasadnego obciążenia ENERGOINSTAL S.A. karą umowną za opóźnienie w uruchomieniu kotła parowego OP-140, które to opóźnienie nie miało żadnego związku z działaniami ENERGOINSTAL S.A. Rzeczona kara umowna została bezzasadnie potrącona przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. z należności przysługującej ENERGOINSTAL S.A. z faktury bieżącej za grudzień 2014 roku. Roszczenie to nie jest przedawnione, w 2018 roku odbyło się posiedzenie w przedmiocie zawezwania PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. do próby ugodowej, a ponadto roszczenie to było przedmiotem mediacji prowadzonych pomiędzy Stronami, a zakończonych w marcu 2022 roku.

W dniu 23 marca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. została doręczona odpowiedź PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. na pozew. W dniu 4 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Gliwicach replikę do odpowiedzi na pozew.

W dniu 23 maja 2023 roku PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. przesłała do Sądu duplikę, a z kolei w dniu 14 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał odpowiedź na duplikę. W dniu 16 sierpnia 2023 roku Sąd wydał postanowienie o zwieszeniu postępowania do czasu zakończenia postępowania sygn. akt X GC 362/22 prowadzonego również przez Sąd Okręgowy w Gliwicach (vide pkt 14 noty).



ENERGOINSTAL S.A. w październiku 2023 roku złożył zażalenia na postanowienie o zawieszeniu postępowania. Jednocześnie 6 października 2023 roku zostało wydane Zarządzenie do sprawy sygn. akt X GC 362/22 o połączeniu spraw sygn. akt X GC 296/22 i dalszego wspólnego prowadzenia pod sygn. akt X GC 296/22.

W dniu 09.09.2024 r. odbyła się pierwsza porządkowa rozprawa, podczas której Sąd postanowił:

Zarządzenia wydane w sprawie X GC 296/22:

- (i) Zobowiązanie powoda do sprecyzowania w terminie 14 dni kwoty zamiarkowania kary umownej naliczonej przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. potrąconej z pozostałą częścią wynagrodzenia w kwocie ca. 1,58 mln zł;
- (ii) Zobowiązanie obydwu stron w terminie 14 dni do sprecyzowania tez dowodowych i opowiedzenie się co do ograniczenia liczby świadków;
- (iii) Zobowiązanie obydwu stron do wskazania w t. 14 dni podmiotu, który może wydać opinie biegłego w sprawie.

Zarządzenia wydane w sprawie X GC 362/22:

- (iv) Zobowiązanie obydwu stron w terminie 14 dni do sprecyzowania tez dowodowych i opowiedzenie się co do ograniczenia liczby świadków; należy wskazać jakie są tezy dowodowe i w której sprawie oraz wskazać przewidywany czas przesłuchania świadka.

Dodatkowo Sąd zarządził złożenie kolejnych pism – replik w terminie 14 dni od doręczenia pierwszych pism oraz udzielił ENERGOINSTAL S.A. terminu 14 dni do odniesienia się do wniosku dowodowego złożonego na posiedzeniu przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

9. W dniu 12 września 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę kwoty 97.181,17 zł (wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty) przeciwko KAEFER S.A. Pozwany na podstawie dwóch umów, miał wykonać prace izolacyjne na rurociągach i zbiornikach jako podwykonawca ENERGOINSTAL S.A. na realizacji inwestycji w Polkowicach i Głogowie, której Inwestorem był KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. Dwukrotnie zgłaszano pozwanemu wady wykonanej izolacji, skutkujące przekroczeniem dopuszczalnych temperatur na płaszczach izolacji urządzeń i rurociągów, potwierdzonych badaniami termicznymi wykonanymi przez Inwestora oraz ENERGOINSTAL S.A. KAEFER S.A. od zgłoszenia wad jedynie markował działania naprawcze, w rzeczywistości nie podejmując działań, które ostatecznie doprowadziłyby do rozwiązania problemu, o czym świadczy fakt, że izolacja nie została naprawiona w całości, a jedynie punktowo została zmieniona przez pozwanego. Inwestor eksploatujący BGP Polkowice i BGP Głogów obwiniał ENERGOINSTAL S.A. za opieszałość w usuwaniu wad i wyznaczył ENERGOINSTAL S.A. ostateczny termin rozwiązania problemu przegrzania pomieszczeń, w tym usunięcia wad izolacji, za które odpowiadał KAEFER S.A., na okres postoju bloków na jesieni 2019 roku. Nieprzeprowadzenie wszystkich prac w tym terminie spowodowałoby, że wymianę izolacji trzeba byłoby odłożyć na nieznaną przyszłość, a nadto ENERGOINSTAL S.A. zostałyby obciążony przez KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. kosztami wykonawstwa zastępczego oraz karami umownymi i odszkodowaniem za szybsze zużycie urządzeń pracujących w zawyżonych temperaturach. Postój planowany na październik 2019 roku (Głogów) i listopad 2019 roku (Polkowice), był najbliższym i jednocześnie ostatecznym terminem na usunięcie wad izolacji. Pozwany natomiast odmówił wykonania prac co wymagało zastosowania przez powoda wykonawstwa zastępczego. ENERGOINSTAL S.A., na podstawie zapisów § 12 ust. 5 obu umów, skorzystał z możliwości zlecenia zastępczego usuwania wad podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko KAEFER S.A. o czym pozwany został wcześniej lojalnie poinformowany, ze wskazaniem potencjalnych kosztów wykonawstwa zastępczego. Prace naprawcze w zastępstwie KAEFER S.A., na zlecenie ENERGOINSTAL S.A. przeprowadził ENIZO Sp. z o.o. w oparciu o wcześniej złożone oferty. Po wykonaniu prac ENERGOINSTAL S.A. wystawił notę obciążeniową nr 25/19 na KAEFER S.A., w której obciążył KAEFER S.A. kwotą 155.870,70 zł kosztów poniesionych na zastępcze usunięcie wady, która jest częściowo objęta niniejszym powództwem do kwoty 97.181,17 zł, ze względu na uregulowanie przez potrącenie pozostałej części wzajemnych wierzytelności pomiędzy powodem i pozwanym.

W dniu 15 lutego 2023 roku odpis pozwu został przesłany przez Sąd stronie przeciwnej wraz z wezwaniem do złożenia odpowiedzi na pozew. Odpowiedź KAEFER S.A. została złożona w Sądzie w dniu 6 marca 2023 roku.

Do dnia 24 lipca 2023 roku w niniejszej sprawie trwały przesłuchania świadków. Również dnia 24 lipca 2023 roku postanowienie zostało zawieszono do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt XX GC 1055/19 w Sądzie Okręgowym w Warszawie (vide pkt 2).

10. W dniu 18 października 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, wartość przedmiotu sporu 33.700.760,96 zł. Pozwem (o którym informowano w Raporcie Bieżącym nr 10/22 z dnia 20 października 2022 roku), zostały objęte kary umowne wyliczone za rzekome nieosiągnięcie gwarantowanego poziomu dyspozycyjności w I oraz w II roku eksploatacji Bloku CFB w EC Zofiówka. Powyższe dotyczy kontraktu nr 145/2013 z dnia 14.10.2013 roku zawartego przez ENERGOINSTAL S.A. a spółką energetyczną JASTRZĘBIE S.A. (obecnie PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A.) na Budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w ECa Zofiówka w SEJ SA. W ocenie ENERGOINSTAL S.A. pozew o zapłatę kar umownych jest bezpodstawny, a stosowane stanowisko w tym zakresie zostało przedstawione w odpowiedzi na pozew 19 grudnia 2022 roku.

PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. złożyła replikę do odpowiedzi ENERGOINSTAL S.A. na pozew. W międzyczasie – w związku z istotnymi brakami w materiale dowodowym złożonym przez Powoda – ENERGOINSTAL S.A. wniósł do Sądu o zobligowanie Powoda od uzupełnienia dowodów orz o wyznaczenie terminu na złożenie dodatkowej odpowiedzi na pozew. Odpowiedź została przesłana do Sądu dnia 29 czerwca 2023 roku, a w dniu 31 lipca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu stanowisko procesowe wobec repliki złożonej przez PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

Natomiast w związku ze złożonym przez ENERGOINSTAL S.A. w październiku 2023 roku zażaleniem na postanowienie o zawieszeniu postępowania opisanego w pkt 10 niniejszej noty oraz wydanym 6 października 2023 roku Zarządzeniem do sprawy sygn. akt X GC 362/22 o połączeniu do sprawy sygn. akt X GC 296/22 i dalszego wspólnego prowadzenia pod sygn. akt X GC 296/22, akta obu spraw zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego.

W dniu 09.09.2024 r. odbyła się pierwsza porządkowa rozprawa, podczas której Sąd postanowił:

Zarządzenia wydane w sprawie X GC 296/22:

- (i) Zobowiązanie powoda do sprecyzowania w terminie 14 dni kwoty zmiarkowania kary umownej naliczonej przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. potrąconej z pozostałą częścią wynagrodzenia w kwocie ca. 1,58 mln zł;
- (ii) Zobowiązanie obydwu stron w terminie 14 dni do sprecyzowania tez dowodowych i opowiedzenie się co do ograniczenia liczby świadków;
- (iii) Zobowiązanie obydwu stron do wskazania w t. 14 dni podmiotu, który może wydać opinie biegłego w sprawie.

Zarządzenia wydane w sprawie X GC 362/22:

- (iv) Zobowiązanie obydwu stron w terminie 14 dni do sprecyzowania tez dowodowych i opowiedzenie się co do ograniczenia liczby świadków; należy wskazać jakie są tezy dowodowe i w której sprawie oraz wskazać przewidywany czas przesłuchania świadka.

Dodatkowo Sąd zarządził złożenie kolejnych pism – replik w terminie 14 dni od doręczenia pierwszych pism oraz udzielił ENERGOINSTAL S.A. terminu 14 dni do odniesienia się do wniosku dowodowego złożonego na posiedzeniu przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym za 2024 rok z tytułu powyższej sprawy.

11. ENERGOINSTAL S.A. złożył również dwie skargi na czynności komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach Macieja Michno, które zostały zarejestrowane do wspólnego prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach pod sygn. I Co 3237/22. Skargi z dnia 1 sierpnia 2022 roku i 30 sierpnia 2022 roku dotyczyły sprawy o sygn. GKm 215/22 i były złożone na wszczęcie przez komornika egzekucji wyroku Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach o sygn. VI GC 1004/20 i Sądu Okręgowego w Katowicach o sygn. XIX Ga 315/21 pomimo przeprowadzenia wcześniejszego postępowania zabezpieczającego oraz dobrowolnej zapłaty przez ENERGOINSTAL S.A. kosztów postępowania, a także na koszty prowadzenia egzekucji wyliczone przez komornika sądowego. Wobec braku jakichkolwiek czynności w sprawie złożonych skarg, w dniu 21 lutego 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył do Sądu Okręgowego w Gliwicach skargę na przewlekłość postępowania.

W dniu 8 maja 2024 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał postanowienie, stwierdzając, iż w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Co 3237/22 nastąpiła przewlekłość postępowania od 19 sierpnia 2022 roku.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 01.07.2024 r. Sąd przyznał częściowo rację ENERGOINSTAL S.A. co do skargi na czynności komornicze, w wyniku czego ENERGOINSTAL S.A. odzyskał część dochodzone przez siebie kwoty przelewem w dniu 23.07.2024 r. w kwocie 2.240,00 zł.

12. W dniu 29 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od JSW KOKS S.A. w Zabrze na kwotę 2.146.495,00 zł z tytułu rzekomego niedotrzymania dyspozycyjności w pierwszym roku eksploatacji bloku energetycznego o mocy 70 MWe w Koksowni Przyjaźń, sygn. akt X GC 151/23. W dniu 26 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na pozew wraz z wnioskiem o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego.

W sierpniu 2023 roku JSW KOKS S.A. w Zabrze złożyła replikę do odpowiedzi na pozew, a we wrześniu 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na rzezoną replikę.

W związku z wyznaczeniem przez Sąd Okręgowy w Gliwicach terminów, do 6 listopada 2023 roku były składane przez Strony ostateczne stanowiska co do złożonych wniosków dowodowych.

Do 30 stycznia 2024 roku strony na zarządzenie Sądu Okręgowego w Gliwicach składały pisemne stanowiska dotyczące przedstawianych propozycji ośrodków naukowych, które mogłyby zająć się sporządzeniem opinii w niniejszej sprawie. Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

13. Przeciwno Spółce z Grupy Kapitałowej ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji zostały wydane następujące nakazy zapłaty:

- 1) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt: VI GNc 1192/22 z dnia 26.07.2022 r. wydany przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Monika Kopicik. Sąd zasądził kwotę 15.088 Euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 07.03.2022 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 7.115 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 2) Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt: XIV GNc 331/22 z dnia 25.07.2022 r. wydany przez Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy. Powód – Mirosław Domagała. Sąd zasądził kwotę 124.571,50 Euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 08.01.2022 r. do dnia zapłaty i kwotę 459,94 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kwotę 14.683 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 3) Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt: XIII GNc 380/22 z dnia 18.08.2022 r. wydany przez Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIII Gospodarczy. Powód – Mirosław Domagała. Sąd zasądził kwotę:

- 205.819,50 Euro z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwot: 181.766,50 Euro od dnia 07.12.2022 r. do dnia zapłaty; 24.053 Euro od dnia 09.02.2022 r. do dnia zapłaty oraz
  - 928,16 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 468,34 zł od dnia 07.12.2021 r. do dnia zapłaty; od kwoty 459,82 zł od dnia 09.02.2022 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 19.333 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 4) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt: VI GNC 1274/22 z dnia 16.08.2022 r. wydany przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Monika Kopcik. Sąd zasądził kwotę 14.724 Euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 03.02.2022 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 7.031 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 5) Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt: XIII GNC 424/22 z dnia 20.09.2022 r. wydany przez Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIII Gospodarczy. Powód – Mirosław Domagała. Sąd zasądził kwotę:
- a) 180.677 Euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od:
    - kwoty 47.383 Euro od dnia 8 marca 2022 r.,
    - kwoty 13.765,50 Euro od dnia 12 marca 2022 r.,
    - kwoty 20.297 Euro od dnia 7 kwietnia 2022 r.,
    - kwoty 40.694,50 Euro od dnia 7 kwietnia 2022 r.,
    - kwoty 45.619 Euro od dnia 6 maja 2022 r.,
    - kwoty 1.060 Euro od dnia 6 maja 2022 r.,
    - kwoty 11.858 Euro od dnia 9 czerwca 2022 r.;
  - b) kwotę 2.978,39 zł z odsetkami ustawowymi w stopie za opóźnienie od:
    - kwoty 469,09 zł od dnia 8 marca 2022 r.,
    - kwoty 469,09 zł od dnia 8 marca 2022 r.,
    - kwoty 465,25 zł od dnia 7 kwietnia 2022 r.,
    - kwoty 465,25 zł od dnia 7 kwietnia 2022 r.,
    - kwoty 465,82 zł od dnia 6 maja 2022 r.,
    - kwoty 186,33 zł od dnia 6 maja 2022 r.,
    - kwoty 457,56 zł od dnia 9 czerwca 2022 r.;oraz kwotę 17.862 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 6) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt: XIV GC 298/22 z dnia 03.10.2022 r. wydany przez Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy. Powód – Monika Kopcik. Sąd zasądził kwotę 17.856 Euro z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 3 kwietnia 2022 r. oraz kwotę 7.783 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 7) Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt: GNC 436/22/AM z dnia 18.10.2022 r. wydany przez Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIII Gospodarczy. Powód – Mirosław Domagała. Sąd zasądził kwotę 127.504,00 Euro z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 08.01.2022 r. oraz kwotę 459,94 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności oraz kwotę 14.730,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 8) Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt VII GNC 220/22 z dnia 22.11.2022r. wydany przez Sąd Okręgowy w Kielcach, Wydział VII Gospodarczy. Powód – Chemadin Construction Sp. z o.o. Sąd zasądził kwotę 232.794,07 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 10.127 zł tytułem kosztów procesu.
- 9) Sprawa z powództwa Mirosława Domagała przeciwko ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji, zawiąza przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIII GCNc 589/22, wps: 658.878,14 zł, w Euro: 141.135,75. Pozwem z dnia 30 listopada 2022 r. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach Mirosław Domagała zażądał zasądzenia od ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji kwoty 141.135,75 Euro wraz z równoważnością kwoty 4 x 100 Euro, tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania w łącznej wysokości 1.839,52 zł a także wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu, tytułem wynagrodzenia za wykonane prace montersko-spawalnicze w Niemczech. Powód w pozwie zawarł wniosek o rozpoznanie sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych. W dniu 15.02.2023 r. zostało odebrane postanowienie Sądu o rozpoznaniu sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu gospodarczym. O trwającym postępowaniu sądowym powiadomiony został Zarządca Masy Sanacyjnej – Pan Witold Gewald, jako obecna strona postępowania.
- 10) Sprawa z powództwa Moniki Kopcik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Usługowa „EnerMon” Monika Kopcik przeciwko ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji, związa przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIII GC 245/22, wps: 97.767 zł. Pozwem z dnia 22 kwietnia 2022 r. złożonym do Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej Monika Kopcik zażądała zasądzenia od ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji kwoty 21.088 Euro wraz z odsetkami

ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 31.01.2022 r. do dnia zapłaty i zasądzenia kosztów procesu tytułem wynagrodzenia za wykonane prace spawalnicze w Niemczech. Powódka w pozwie zawarła wniosek o rozpoznanie sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych.

W odpowiedzi na pozew z dnia 02 sierpnia 2022 r. ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji zażądała oddalenia powództwa, kwestionując twierdzenia pozwu. W odpowiedzi na pozew wskazała, że nie mógł w terminie odebrać korespondencji sądowej i wniósł o ponowne doręczenie korespondencji na adres pozwanego, co też się stało. W odpowiedzi użył także sformułowania, iż finalnie może uznać powództwo i zaproponować powódce warunki restrukturyzacji wierzytelności. O trwającym postępowaniu sądowym powiadomiony został Zarządca Masy Sanacyjnej – Pan Witold Gewald, jako obecna strona postępowania.

Sąd na rozprawie dnia 20.03.2023 r. wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 174 par. 1 pkt 4 i uchyleniu postanowienia z dnia 02.02.2023 r.

Sąd postanowił, że podejmie postępowanie z udziałem zarządcy Pana Witolda Gewalda. Rozprawa została odroczone na dzień 10.05.2023 r.

- 11) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 2436/22, wydany w dniu 16 marca 2023 r. przez Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej, VI Wydział Gospodarczy. Na rzecz powoda: Tomasza Kubisa i Krzysztofa Bieleśza, Sąd zasądził kwotę 5.735,55 Euro z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 5 czerwca 2021 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 3.759 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 12) Postanowienie z dnia 23 marca 2023 r. Sądu Okręgowego w Katowicach, Wydział XIII GNC 380/22 w przedmiocie zasądzenia od pozwanej spółki ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji kwoty 52.733,30 zł na rzecz powoda Mirosława Domagały tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego.
- 13) Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt XIII GNC 590/22, wydany w dniu 28 lutego 2023 roku przez Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIII Gospodarczy, Powód – Mirosław Domagała. Sąd zasądził kwotę 91.001,45 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot:
  - kwoty 31,95 zł od dnia 30 listopada 2022 r.,
  - kwoty 316,88 zł od dnia 20 października 2020 r.,
  - kwoty 550,85 zł od dnia 30 listopada 2022 r.,
  - kwoty 453,85 od dnia 20 lutego 2021 r.,
  - kwoty 16,17 zł od dnia 30 listopada 2022 r.,
  - kwoty 317,70 zł od dnia 20 lutego 2021 r.,
  - kwoty 2.006,28 zł od dnia 30 listopada 2022 r.,
  - kwoty 994,44 zł od dnia 30 listopada 2022 r.,
  - kwoty 453,74 zł od dnia 10 września 2021 r.,
  - kwoty 4.302,08 zł od dnia 30 listopada 2022 r.,
  - kwoty 6.277,98 zł od dnia 30 listopada 2022 r.,
  - kwoty 453,74 zł od dnia 17 września 2021 r.,
  - kwoty 41,29 zł od dnia 30 listopada 2022 r.,
  - kwoty 317,62 zł od dnia 17 września 2021 r.,
  - kwoty 2.182,61 zł od dnia 30 listopada 2022 r.,oraz kwotę 4.755,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 14) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 1858/22, wydany w dniu 19 grudnia 2022 roku przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Ameplus Spółka z o.o. Sąd zasądził kwotę 37.970,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 maja 2022 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 4.316,00 zł tytułem kosztów procesu.
- 15) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 298/23, wydany w dniu 30 marca 2023 roku przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Tomasz Śliwa. Sąd zasądził kwotę 22.432,79 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 25 października 2021 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 3.539,00 zł tytułem kosztów procesu.
- 16) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 297/23, wydany w dniu 17 kwietnia 2023 roku przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Tomasz Śliwa. Sąd zasądził kwotę 17.276,28 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 01 grudnia 2021 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 3.417,00 zł tytułem kosztów procesu.
- 17) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 1842/22, wydany w dniu 28 grudnia 2022 roku przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Abras S.A. Sąd zasądził kwotę 13.808,19 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od:
  - kwoty 15.133,60 zł od dnia 10 września 2022 r. do dnia 25 listopada 2022 r.,
  - kwoty 5.557,10 zł od dnia 30 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty,
  - kwoty 6.273,84 zł od dnia 10 września 2022 r. do dnia zapłaty,

- kwoty 1.977,25 zł od dnia 20 września 2022 r. do dnia zapłaty,  
oraz kwotę 3.882,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 18) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 565/23, wydany w dniu 25 stycznia 2023 roku przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Arkadiusz Kiersztyn. Sąd zasądził kwotę 2.314,00 eur z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 21 maja 2022 roku do dnia zapłaty, kwotę 325,50 zł oraz kwotę 3.167,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 19) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 1962/22, wydany w dniu 21 grudnia 2022 roku przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Mirosław Domagała. Sąd zasądził kwotę 3.000,00 eur z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 23 lutego 2022 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 321,96 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 22 lutego 2022 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 3.167,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 20) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 1991/22, wydany w dniu 29 grudnia 2022 roku przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Multiserwis Spółka z o.o.. Sąd zasądził kwotę 27.350,28 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od:  
- kwoty 27.350,28 zł od dnia 10 września 2022 r. do dnia zapłaty,  
- kwoty 5.990,00 zł od dnia 10 września 2022 r. do dnia 23 listopada 2022 r.,  
oraz kwotę 4.085,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- 21) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 506/23, wydany w dniu 11 kwietnia 2023 roku przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Ewa Kosma. Sąd zasądził kwotę 1.329,06 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od tej kwoty od dnia uprawomocnienia się nakazu do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
- 22) Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI GNC 2352/22, wydany w dniu 11 lipca 2023 roku przez Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Grzegorz Jaszczurkowski. Sąd zasądził kwotę 10.808,36 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od:  
- kwoty 2.207,86 zł od dnia 31 października 2021 r. do dnia zapłaty,  
- kwoty 5.199,22 zł od dnia 29 listopada 2021 r. do dnia zapłaty,  
- kwoty 121,00 zł od dnia 30 listopada 2021 r. do dnia zapłaty,  
- kwoty 2.172,97 zł od dnia 28 grudnia 2021 r. do dnia zapłaty,  
- kwoty 41,91 zł od dnia 27 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 1.065,40 zł od dnia 13 stycznia 2022 r. oraz kwotę 3.167,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

### **13. INFORMACJE O DACIE ZAWARCIA I SZCZEGÓLACH UMOWY Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH**

Nazwa firmy audytorskiej: 4AUDYT Spółka z o.o., 60-779 Poznań, ul. Skryta 7/1, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000304558, NIP 7811817052.

- Data zawarcia umowy o dokonanie przeglądu oraz badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta: 28.06.2024 roku.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego za badanie roczne 2024 i przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego dotyczącego okresu 01.01.2024–30.06.2024 wynosi: 63.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego za badanie roczne 2024 i przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego dotyczącego okresu 01.01.2024–30.06.2024 wynosi: 77.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego z innych tytułów, dotyczącego 2024 roku: 0,00 zł.

#### **PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:**

Michał Więcek                      Prezes Zarządu                      .....

Podpis

Jarosław Więcek                      Wiceprezes Zarządu                      .....

Podpis

Katowice, 11 września 2024 r.