

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Suwary S.A. w Pabianicach

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej Suwary S.A. w Pabianicach ("Grupa"), w której Jednostką dominującą jest Suwary S.A. w Pabianicach ("Jednostka dominująca"):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 30 września 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Suwary S.A. w Pabianicach, które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 30 września 2019 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 października 2018 r. do 30 września 2019 r.:
- skonsolidowane sprawozdanie z wyniku;
 - skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.) a także

Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie

do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 1 309 tys. zł, co 0,8% przychodów ze sprzedaży konsolidowanych jednostek przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej i jednej spółki zależnej w Polsce.
- Zespół przeprowadzający badanie wizytował spółkę zależną Kartpol Group Sp. z o.o.
- Zakres naszego badania pokrył 95 % przychodów Grupy oraz 76 % sumy aktywów wszystkich skonsolidowanych spółek Grupy przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych.
- Utrata wartości dla wartości firmy
- Wycena zapasów i rozliczenie produkcji w Zakładzie Suwary S.A. w Bydgoszczy

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronnictwo Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej

nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowo i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i

przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność dla Grupy

1 309 tys. zł

Podstawa ustalenia

0,8 % przychodów ze sprzedaży konsolidowanych jednostek przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy przychody ze sprzedaży jako podstawę określenia istotności, ponieważ wartość przychodów ze sprzedaży jest, naszym zdaniem, wskaźnikiem powszechnie używanym do oceny działalności dla tego typu Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych. Grupa osiąga stosunkowo niskie marże, zysk brutto ulegał w przeszłości istotnym wahaniom.

Istotność przyjęliśmy na poziomie 0,8% na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w

kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Utrata wartości dla wartości firmy

Na dzień bilansowy, saldo wartości firmy wyniosło 37.716 tys. zł. Pozycja ta została opisana w nocie 5 sprawozdania finansowego. Powstała ona w wyniku:

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania objęły w szczególności:

- zrozumienie i ocenę modelu wyceny oraz procedur stosowanych przez Zarząd,
- upewnienie się co do stosowności identyfikacji Zakładu Produkcyjnego w Bydgoszczy oraz Spółki Kartpol Group

- nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa – Zakładu Produkcyjnego w Bydgoszczy („Zakład”): 28.936 tys. zł,
- nabycia spółki zależnej Kartpol Group Sp. z o.o.: 8.780 tys.zł.

Zgodnie z MSR 36, Zarząd przeprowadza testy na utratę wartości na dzień bilansowy lub częściej, jeśli występują ku temu przesłanki.

Testy utraty wartości zostały przygotowane przez zewnętrznego eksperta specjalizującego się w wycenach (podmiot niezależny od Grupy) w oparciu o wartość użytkową Zakładu i o wartość godziwą pomniejszoną o koszty sprzedaży dla Kartpol Group Sp. z o.o.

Szacunek wartości odzyskiwalnej opiera się na znaczących osądach i założeniach takich jak:

- stopy dyskontowe, w tym średnioważony koszt kapitału,
- wartość przepływów pieniężnych obejmujących 5-letni horyzont czasowy,
- zakładany poziom przepływów pieniężnych po okresie prognozy,
- zapotrzebowanie na kapitał obrotowy.

W wyniku przeprowadzonych kalkulacji nie rozpoznano odpisu z tytułu utraty wartości dla wartości firmy.

Wycena wartości firmy to obszar szczególnie istotny dla badania, ze względu na jego znaczącą wartość w bilansie oraz subiektywną naturę osądów i założeń Zarządu, które są konieczne do ustalenia czy istnieje utrata wartości oraz kalkulacji jej wartości odzyskiwanej.

Mając na uwadze istotność zagadnienia dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego, a także ze względu na wrażliwość wyników ww. testu na przyjęte założenia, kwestię tę uznaliśmy za kluczową sprawę badania.

Wycena zapasów i rozliczenie produkcji w Zakładzie Suwary S.A. w Bydgoszczy

Saldo zapasów przechowywanych w Zakładzie Suwary S.A. w Bydgoszczy („Zakład”) w sprawozdaniu finansowym Grupy na dzień bilansowy wynosi 7.085 tys. zł i jest istotne dla sprawozdania finansowego. Szczegółowe dane dotyczące poszczególnych pozycji zapasów zostały opisane w nocie 12 do

Sp. z o.o. jako ośrodków wypracowujących środki pieniężne na cele zaalokowania wartości firmy,

- porównanie założeń stosowanych w testach na utratę wartości do budżetów i planów biznesowych zatwierdzonych przez Zarząd i Radę Nadzorczą oraz ocenę ich zasadności,
- potwierdzenie prawidłowości przyjętych modeli oraz kluczowych założeń z wewnętrznymi ekspertami specjalizującymi się w wycenach,
- ocenę kompetencji, umiejętności i obiektywizmu ekspertów sporządzających opisywane testy na utratę wartości,
- analizę poprawności ujawnień zawartych w sprawozdaniu finansowym dotyczących utraty wartości dla wartości firmy i ich zgodności z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości,
- analizę i potwierdzenie, na podstawie dostępnych zewnętrznych źródeł, poprawności przyjętych składowych do wyliczenia średniego ważonego kosztu kapitału, stanowiącego podstawę ustalenia stopy dyskontowej,
- przeprowadzenie analizy wrażliwości kluczowych założeń modeli (takich jak stopy dyskontowe, w tym średnioważony koszt kapitału, czy zakładany poziom przepływów pieniężnych po okresie prognozy) w celu oceny potencjalnego wpływu różnych możliwych czynników na efekt końcowy wyceny.

W ramach naszych procedur, przeprowadziliśmy również analizę czynników zewnętrznych, które w sposób istotny mogłyby wpłynąć na wycenę wartości firmy, między innymi oceniliśmy zagrożenie braku kontynuacji współpracy z głównymi klientami Grupy.

Na podstawie przeprowadzonych procedur, oceniliśmy założenia oraz przyjętą przez Zarząd metodologię za racjonalną, przeprowadzone kalkulacje jako wolne od błędów i zgodne z przyjętymi standardami, a zawarte w sprawozdaniu finansowym ujawnienia dotyczące testu na utratę wartości dla wartości firmy jako spełniające wymogi standardów.

Nasze procedury badania objęły w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu rozliczenia produkcji, przeprowadzenie szeregu wywiadów z osobami odpowiedzialnymi za rozliczenia,
- analizę prawidłowości założeń przyjętych do wyceny zapasów, w tym zasad rozliczenia kosztów pośrednich,

skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy.

Naszą szczególną uwagę skoncentrowaliśmy na wycenie zapasów i rozliczeniu produkcji w Zakładzie ze względu na fakt zidentyfikowanych uchybień w obszarze przepływu dokumentów magazynowych oraz dokumentów dostaw i istotnych różnic inwentaryzacyjnych dla zapasów składowanych w tym Zakładzie. Między innymi podobne uchybienia w roku 2017/2018 spowodowały konieczność wydania przez nas Sprawozdania z Badania zawierającego Opinię z zastrzeżeniem w dniu 31 stycznia 2019 r.

Ze względu na znaczącą wartość zapasów w Zakładzie z punktu widzenia bilansu Grupy, zidentyfikowane uchybienia w dokumentacji i rozliczeniach wskazujące na niewystarczającą kontrolę nad procesem zakupów i produkcji w tym Zakładzie, uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.

- przeprowadzenie rekalkulacji kosztu własnego dla wybranych pozycji z ewidencji zapasów na podstawie dokumentacji źródłowej,
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości zapasów w Zakładzie,
- obserwację procesu inwentaryzacji koncentrując się przede wszystkim na ocenie poprawności i zgodności procesu z instrukcjami oraz na własnej ocenie przydatności zapasów i upewnieniu się, że są one pełnowartościowe,
- przeprowadzenie testów liczenia w Zakładzie podczas inwentaryzacji zapasów w celu potwierdzenia prawidłowości wyników liczenia wybranych indeksów,
- inspekcję wprowadzenia wyników inwentaryzacji do ksiąg rachunkowych oraz sprawdzenie poprawności i kompletności rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych,
- przeprowadzenie własnej kalkulacji, na podstawie wybranej próby, potencjalnego odpisu aktualizującego wartość zapasów w celu porównania z wynikami przedstawionymi przez Zarząd Jednostki dominującej i wyjaśnienia wszelkich istotnych rozbieżności,
- wykonanie procedur sprawdzających, na podstawie wybranej próby, czy wartość wybranych pozycji zapasów nie przewyższa ich cen sprzedaży netto.

Na podstawie przeprowadzonych procedur nie zidentyfikowaliśmy konieczności dokonywania istotnych korekt w sprawozdaniu finansowym. Uznaliśmy, że zidentyfikowane na etapie planowania uchybienia zostały wyjaśnione i skorygowane.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie

finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn.

zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu Spółki odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz

znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były

najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 30 września 2019 r. („*Sprawozdanie z działalności*”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania (razem „*Inne informacje*”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało

sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („*Rozporządzenie o informacjach bieżących*” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje



określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z

mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że w badanym okresie nie świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jednostek przez nią kontrolowanych w Unii Europejskiej usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 25 kwietnia 2018 r. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 30 września 2018 r., to jest przez 2 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Piotr Wyszogrodzki.

Piotr Wyszogrodzki
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 90091

Łódź, 7 lutego 2020 r.