



## Pragma Inkaso S.A.

**Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta**  
z badania rocznego sprawozdania finansowego za okres  
od 1 stycznia 2019 do 31 grudnia 2019 roku

Poznań, 5 czerwca 2020 roku



PROFESJONALIŚCI  
W AUDYCIE

## Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Pragma Inkaso S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

#### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Pragma Inkaso S.A.** („Spółka”, „Emitent”) z siedzibą w Tarnowskich Górach, przy ulicy Czarnohuckiej 3 (42-600 Tarnowskie Góry), które zawiera sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz sprawozdanie z całkowitych dochodów, zestawienie zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz wprowadzenie do sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i noty („**sprawozdanie finansowe**”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 5 czerwca 2020 roku.

#### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz.U. z 2017 r., poz. 1089 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><b>Zdarzenia po dniu bilansowym związane ze sprzedażą portfeli przez fundusze Pragma 1, Bonus 2, Bonus 3 oraz sprzedażą przez Emitenta zorganizowanej części przedsiębiorstwa Emitenta.</b></p> <p>W nocy 34 do sprawozdania finansowego Spółka wskazała, iż w dniu 30 kwietnia 2020 roku Emitent oraz jednostka zależna Emitenta Pragma 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny („Pragma 1 FIZ”) zawarła z Intrum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>warunkową przedwstępną umowę sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Emitenta związanej z zarządzaniem (wyceną, nabywaniem, windykacją) portfelami wierzytelności obejmującą zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności windykacyjnej oraz działalności związanej z obsługą wierzytelności;</li> <li>ostateczną przyrzeczoną umowę sprzedaży ZCP,</li> <li>umowę przelewu (sprzedaży) wierzytelności Pragma 1 FIZ, stanowiących istotną część portfela wierzytelności Pragma 1 FIZ.</li> </ul> <p>W dniu 4 maja 2020 roku Emitent powziął wiadomość o zawarciu przez fundusze sekurytyzacyjne, w których Emitent jest uczestnikiem i którymi zarządza: Bonus Wierzytelności 2 Pragma Inkaso NS FIZ („Bonus 2 FIZ”) oraz Bonus Wierzytelności 3 Pragma Inkaso NS FIZ („Bonus 3 FIZ”) umowy przelewu (sprzedaży) wierzytelności, stanowiących istotną część portfela wierzytelności tych funduszy. Nabywcą wierzytelności jest Intrum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.</p>	<p><b>Procedury audytowe przeprowadzone w tym obszarze obejmowały:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>omówienie z Zarządem Spółki sytuacji po dniu bilansowym, wynikającej z umowy sprzedaży ZCP oraz umów sprzedaży portfeli wierzytelnościowych przez Pragma 1 FIZ, Bonus 2 FIZ oraz Bonus 3 FIZ,</li> <li>weryfikację umów stanowiących podstawę prawną zaistniałych transakcji,</li> <li>weryfikację wpływu transakcji ujawnionej po dniu bilansowym na wartość poszczególnych aktywów finansowych na dzień 31 grudnia 2019 roku – w tym weryfikację szacunków dokonanych przez Zarząd w zakresie utraty wartości przez posiadane przez Spółkę certyfikaty inwestycyjne jak również w zakresie szacunków wartości rezerw na zobowiązania gwarancyjne dotyczące gwarantowanej przez Spółkę stopy zwrotu funduszy,</li> <li>ocenę aktywów pozostałych po transakcji w Pragma 1 FIZ w celu wykluczenia możliwej dalszej utraty wartości certyfikatów inwestycyjnych tego funduszu,</li> <li>weryfikację planowanych przepływów w Spółce w 2020 roku na podstawie przepływów pieniężnych przygotowanych przez Zarząd w celu weryfikacji, czy transakcja nie zagroziła płynności finansowej niezbędnej do spłaty wyemitowanych obligacji oraz kontynuacji działalności przez Spółkę.</li> </ul>

Spółka opisała efekt zdarzeń opisanych powyżej w nocy 34 do sprawozdania finansowego. Zweryfikowaliśmy ujęcie tych zdarzeń jako powodujących korektę wartości aktywów zgodnie z MSR 10 „Zdarzenia następujące po zakończeniu okresu sprawozdawczego”.

#### **Zdarzenia po dniu bilansowym wywołane pandemią koronawirusa**

Po dniu bilansowym rozszerzyła się pandemia koronawirusa SARS-Cov-2 wywołującego chorobę COVID-19. Sytuacja ulega ciągłej zmianie. Możliwy jest szereg scenariuszy i nie można przewidzieć wpływu jej ostatecznych skutków na globalną gospodarkę, a co za tym idzie na przyszłą działalność Spółki. Zarząd Spółki zawarł w nocy 34 do sprawozdania finansowego opis tego zdarzenia po dniu bilansowym, zawarł w tych ujawnieniach swoją ocenę sytuacji oraz wskazał ocenę ryzyk związanych z pandemią dla utraty wartości aktywów oraz założenia kontynuacji działania Spółki. Przyjęte przez Zarząd Jednostki założenia i szacunki dotyczące faktycznych i potencjalnych skutków rozszerzenia się pandemii koronawirusa mogą ulec zmianie na skutek przyszłych wydarzeń, których na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego nie można przewidzieć, co skutkuje tym, iż ocena Zarządu dotycząca faktycznych i potencjalnych skutków na przyszłą sytuację finansową Spółki jest jednak obciążona niepewnością.

#### **Wycena i ocena wartości odzyskiwalnej aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego**

W sprawozdaniu finansowym sporządzonym za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku Spółka wykazała aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego w kwocie 4,9 mln zł.

Na każdy dzień bilansowy Zarząd Spółki przygotowuje prognozę dochodów do opodatkowania oraz dokonuje oceny realizowalności aktywów z tytułu podatku odroczonego. Wymaga to licznych szacunków i profesjonalnego osądu kierownictwa, te szacunki dotyczą w dużym stopniu zdarzeń przyszłych i obciążone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe. Ze względu na wbudowaną niepewność dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości oraz istotność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, uznaliśmy ich wycenę i ocenę realizowalności za kluczową sprawę badania.

#### **Procedury audytowe przeprowadzone w tym obszarze obejmowały:**

- omówienie z Zarządem Spółki sytuacji po dniu bilansowym,
- omówienie scenariuszy możliwych do realizacji przez Zarząd Spółki,
- ocenę racjonalności założeń Zarządu,
- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie aktywów finansowych w sprawozdaniu finansowym zgodnie z wymogami MSSF, biorąc pod uwagę sytuację związaną z pandemią koronawirusa,
- analizę i weryfikację ujawnień w sprawozdaniach finansowych w zakresie zdarzeń po dniu bilansowym i kontynuacji działalności.

#### **Procedury audytowe przeprowadzone w tym obszarze obejmowały:**

- ocenę stosowanych polityk rachunkowości oraz procedur, w tym mechanizmów kontrolnych, odnoszących się do procesu wyceny aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego i jego ujęcia,
- ocenę istotnych założeń i szacunków dokonanych przez Zarząd Spółki w odniesieniu do prognozowanych zdarzeń gospodarczych,
- ocenę kluczowych założeń leżących u podstaw przygotowanych prognoz, w tym realizacji założeń w odniesieniu do danych historycznych
- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w sprawozdaniu finansowym.

**Utrata wartości inwestycji w jednostkach powiązanych**

W sprawozdaniu finansowym za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku Spółka wykazała udziały i akcje w jednostkach powiązanych o wartości 44,5 mln zł w tym 44,4 mln zł w postaci akcji PragmaGO S.A. (dawniej Pragma Faktoring S.A.).

W związku ze zidentyfikowanymi przesłankami utraty wartości, wynikającymi głównie z uwarunkowań rynkowych na dzień 31 grudnia 2019 roku (wartość kapitalizacji tej Spółki na rynku GPW jest niższa od jej wartości bilansowej), Zarząd przeprowadził test na utratę wartości i oszacował wartość odzyskiwalną posiadanych akcji Spółki zależnej.

Test na utratę wartości inwestycji w jednostce powiązanej jest w dużym stopniu zależny od szacunków Zarządu między innymi takich jak: prognozowane wyniki finansowe, średnioważony koszt kapitału, stopy dyskonta. Te szacunki dotyczą w dużym stopniu zdarzeń przyszłych i w związku z tym obciążone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.

Ze względu na wbudowaną niepewność dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości oraz istotność tych aktywów uznaliśmy analizę utraty wartości inwestycji w PragmaGO S.A. za kluczową sprawę badania.

Ujawnienia dotyczące przeprowadzonego testu na utratę wartości zostały zamieszczone w nocie 3.3. informacji dodatkowej do jednostkowego sprawozdania finansowego.

**Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:**

- identyfikację, zrozumienie i ocenę procesu testowania utraty wartości wdrożonego przez Spółkę, w tym mechanizmów kontroli wewnętrznej, wdrożonych przez Spółkę,
- ocenę dokonanej przez Zarząd analizy wystąpienia przesłanek na utratę wartości inwestycji w jednostkach powiązanych,
- ocenę przyjętych parametrów technicznych modelu wyceny aktywów finansowych,
- ocenę przyjętych przez Zarząd prognoz finansowych,
- sprawdzenie poprawności matematycznej modelu wyceny,
- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testu na utratę wartości.

---

**Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta,

jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Spółki informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Spółki oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Spółki ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Raport roczny”), (razem „Inne informacje”).

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie

opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757 z późn. zm.),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Spółka nie sporządziła oświadczenia na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości z uwagi na brak spełnienia kryteriów określonych w Ustawie. Nie wykonaliśmy w związku z tym żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

### **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

#### **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczymiśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.



**Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 28 czerwca 2018 roku. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz drugi.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Michał Czerniak, działający w imieniu PRO AUDYT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Zjazd 2/4 wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3931 w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Michał Czerniak  
Prezes Zarządu  
Kluczowy biegły rewident  
Numer ewidencyjny 10170

Poznań, 5 czerwca 2020 roku