



---

**Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2016 roku  
Grupy Kapitałowej InPost**

---

- Kraków, 30 września 2016 roku -

## SPIS TREŚCI:

SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW .....	3
SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ .....	4
SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM	6
1. Podstawowe informacje i historia Grupy .....	7
1.1. Informacje ogólne .....	7
1.2. Dane identyfikujące spółkę .....	8
1.3. Skład Grupy Kapitałowej InPost S.A. ....	10
1.3.1. Zakres działalności .....	10
1.4. Zakres informacji ujętych w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym .....	11
1.5. Waluta funkcjonalna i waluta sprawozdawcza .....	11
2. Stosowane zasady rachunkowości i podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego .....	11
3. Sezonowość i cykliczność działalności .....	14
4. Istotne zdarzenia w pierwszym półroczu 2016 roku .....	14
4.1. Zakończenie działalności listowej .....	14
4.2. Wzrost wolumenów przesyłek paczkowych .....	16
4.3. Zakończenie obsługi Sądów i Prokuratur .....	16
4.4. Rozwiązanie umowy oraz zawarcie porozumienia z Ruch S.A. ....	16
4.5. Zawarcie i rozwiązanie umowy znaczącej .....	17
5. Przychody i koszty .....	18
5.1. Przychody ze sprzedaży z podziałem na produkty .....	18
5.2. Przychody ze sprzedaży z podziałem na kanały dystrybucji .....	19
5.3. Informacje o wiodących klientach .....	19
5.4. Koszty operacyjne .....	19
5.5. Pozostałe przychody i koszty operacyjne .....	20
5.6. Przychody i koszty finansowe .....	20
6. Koszty zakończenia działalności listowej .....	20
7. Informacje dotyczące segmentów działalności .....	21
8. Dywidendy wypłacone i zaproponowane do wypłaty .....	23
9. Podatek dochodowy .....	23
9.1. Podatek odroczony .....	24
10. Wartość firmy .....	25
11. Wartości niematerialne oraz rzeczowe aktywa trwałe .....	25
12. Inwestycje w jednostki zależne .....	25
13. Długoterminowe i krótkoterminowe aktywa finansowe .....	25
14. Należności handlowe i inne .....	26
14.1. Wiekowanie należności .....	26
15. Długo i krótkoterminowe zobowiązania finansowe .....	26
16. Długo i krótkoterminowe zobowiązania z tytułu pożyczek oraz kredytów bankowych .....	26
17. Poręczenia, gwarancje .....	27
18. Wyjaśnienie do istotnych pozycji w rachunku przepływów pieniężnych .....	27
19. Sprawy sądowe .....	28
20. Przyszłe zobowiązania umowne i warunkowe .....	34
21. Informacje o podmiotach powiązanych .....	35
21.1. Podmioty powiązane kapitałowo .....	35
21.2. Inne podmioty powiązane .....	36
22. Wynagrodzenie wyższej kadry kierowniczej Grupy Kapitałowej InPost.pl S.A. ....	36
23. Zysk/strata na akcję .....	36
24. Zdarzenia następujące po dniu bilansowym .....	36

**SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW**

(w tys. zł)	Nota	Okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2016	Okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2015
<b>Przychody ze sprzedaży</b>	5.1	<b>237 905</b>	<b>269 812</b>
Pozostałe przychody operacyjne	5.5	942	1 336
Amortyzacja		4 862	7 264
Zużycie materiałów i energii		4 260	2 985
Usługi obce	5.4	199 783	192 203
Podatki i opłaty		600	1 157
Wynagrodzenia	5.4	47 948	43 414
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia		9 760	7 885
Pozostałe koszty rodzajowe		985	1 298
Wartość sprzedanych towarów i materiałów		596	1 079
Pozostałe koszty operacyjne	5.5	70 157	1 155
<b>Koszty operacyjne ogółem</b>		<b>338 951</b>	<b>258 440</b>
<b>Zysk (strata) na działalności operacyjnej</b>		<b>(100 104)</b>	<b>12 708</b>
Przychody finansowe	5.6	984	1 112
Koszty finansowe	5.6	3 130	2 179
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>		<b>(102 250)</b>	<b>11 641</b>
Podatek dochodowy	9	(6 199)	2 099
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>		<b>(96 051)</b>	<b>9 542</b>
<b>Zysk (strata) netto</b>		<b>(96 051)</b>	<b>9 542</b>
Pozostałe całkowite dochody netto		-	-
<b>Suma całkowitych dochodów</b>		<b>(96 051)</b>	<b>9 542</b>
<b>Zysk (strata) netto przypadający</b>			
Akcjonariuszom podmiotu dominującego		(96 051)	9 542
Udziałom niedającym kontroli		-	-
<b>Całkowite dochody przypadające</b>			
Akcjonariuszom podmiotu dominującego		(96 051)	9 542
Udziałom niedającym kontroli		-	-
Zysk (strata) na jedną akcję	22		
Zwykły		(8,31)	0,83
Rozwodniony		(8,31)	0,83

**SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ**

<b>AKTYWA (w tys. zł)</b>	<b>Nota</b>	<b>30-06-2016</b>	<b>31-12-2015</b>	<b>30-06-2015</b>
<b>Aktywa trwałe</b>		<b>55 140</b>	<b>100 376</b>	<b>99 365</b>
Wartość firmy	10	-	38 444	38 444
Pozostałe aktywa niematerialne	11	15 420	34 510	36 927
Rzeczowe aktywa trwałe	11	25 654	17 119	8 993
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	13	44	2 856	3 062
Aktywo z tytułu odroczonego podatku	9.1	7 750	1 534	6 048
Pozostałe aktywa trwałe		6 272	5 913	5 891
<b>Aktywa obrotowe</b>		<b>143 710</b>	<b>170 595</b>	<b>151 060</b>
Zapasy		352	1 762	1 146
Pozostałe aktywa finansowe		3 215	644	601
Należności handlowe oraz pozostałe należności	14	109 442	131 649	110 210
Należności z tytułu podatku dochodowego		409	292	174
Pozostałe aktywa obrotowe		1 171	7 761	18 032
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty		29 121	28 487	20 897
<b>Aktywa razem</b>		<b>198 850</b>	<b>270 971</b>	<b>250 425</b>

<b>PASYWA (w tys. zł)</b>	<b>Nota</b>	<b>30-06-2016</b>	<b>31-12-2015</b>	<b>30-06-2015</b>
<b>Kapitał własny</b>				
Kapitał zakładowy		11 558	11 558	11 558
Kapitał zapasowy		105 554	95 918	95 918
Zyski zatrzymane		(83 433)	22 254	22 327
<b>Kapitały przypadające akcjonariuszom jednostki dominującej</b>		<b>33 679</b>	<b>129 730</b>	<b>129 803</b>
Udziały niedające kontroli		-	-	-
<b>Suma kapitałów własnych</b>		<b>33 679</b>	<b>129 730</b>	<b>129 803</b>
Długoterminowe kredyty bankowe i pożyczki	16	-	-	1
Pozostałe rezerwy długoterminowe		691	518	375
Dotacje rządowe		687	852	1 018
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku	9.1	14	3 231	930
Długoterminowe zobowiązania finansowe	15	11 705	5 857	1 286
<b>Suma zobowiązań długoterminowych</b>		<b>13 097</b>	<b>10 458</b>	<b>3 610</b>
Zobowiązania handlowe i inne		126 245	118 733	91 773
Krótkoterminowe kredyty bankowe i pożyczki	16	10 983	2 400	11 230
Dotacje rządowe		331	346	362
Bieżące zobowiązanie podatkowe		6 836	5 061	11 229
Rezerwy krótkoterminowe		1 936	1 952	1 729
Krótkoterminowe zobowiązania finansowe	15	5 743	2 291	689
<b>Suma zobowiązań krótkoterminowych</b>		<b>152 074</b>	<b>130 783</b>	<b>117 012</b>
Suma zobowiązań		165 171	141 241	120 622
<b>Pasywa razem</b>		<b>198 850</b>	<b>270 971</b>	<b>250 425</b>

**SKRÓCONY SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH**

(w tys. złotych)	Nota	Okres 6 miesiący zakończony 30- 06-2016	Okres 6 miesiący zakończony 30- 06-2015
<b>Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej</b>			
Zysk (strata) za rok obrotowy		(96 051)	9 542
<b>Korekty (o pozycje):</b>		<b>66 181</b>	<b>10 345</b>
Koszt podatku dochodowego ujęty w wyniku		(6 199)	2 099
Koszty finansowe ujęte w wyniku		1 275	982
Amortyzacja i umorzenie aktywów trwałych		4 862	7 264
Inne korekty działalności operacyjnej	18	66 243	-
<b>Zmiany w kapitale obrotowym:</b>		<b>32 334</b>	<b>48 780</b>
(Zwiększenie) / zmniejszenie salda należności handlowych oraz pozostałych należności		17 085	44 967
(Zwiększenie) / zmniejszenie stanu zapasów		1 410	(687)
(Zwiększenie) / zmniejszenie pozostałych aktywów		6 231	1 182
(Zmniejszenie) / zwiększenie salda zobowiązań (poza kredytami i pożyczkami)		7 156	6 106
Zwiększenie / (zmniejszenie) rezerw, przychodów przyszłych okresów i dotacji		452	(2 788)
<b>Środki pieniężne wygenerowane na działalności operacyjnej</b>		<b>2 464</b>	<b>68 667</b>
Zapłacone odsetki		(1 040)	(379)
Zapłacony podatek dochodowy		(1 576)	(170)
<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>		<b>(152)</b>	<b>68 118</b>
<b>Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej</b>			
Otrzymane odsetki		30	72
Przepływy z tytułu udzielonych pożyczek		274	3 289
Płatności za rzeczowe aktywa trwałe		(984)	(755)
Płatności za aktywa niematerialne		(3 327)	(9 700)
<b>Środki pieniężne netto (wydane) / wygenerowane w związku z działalnością inwestycyjną</b>		<b>(4 007)</b>	<b>(7 094)</b>
<b>Przepływy pieniężne z działalności finansowej</b>			
Przepływy z tytułu pożyczek od jednostek powiązanych		-	(54 579)
Przepływy z tytułu kredytów bankowych		8 583	(19)
Przepływy z tyt. umów leasingu finansowego		(3 790)	(427)
<b>Środki pieniężne netto wykorzystane w działalności finansowej</b>		<b>4 793</b>	<b>(55 025)</b>
Zwiększenie netto środków pieniężnych i ich ekwiwalentów		634	5 999
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu sprawozdawczego		28 487	14 898
<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu sprawozdawczego</b>		<b>29 121</b>	<b>20 897</b>

## SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITAŁACH WŁASNYCH (w tys. zł)	Kapitał zakładowy	Kapitał zapasowy	Zyski zatrzymane	Przypadające akcjonariuszom jednostki dominującej	Przypadające udziałom niedającym kontroli	Kapitał własny ogółem
<b>Na dzień 1 stycznia 2015 roku</b>	<b>11 270</b>	<b>85 406</b>	<b>22 519</b>	<b>119 195</b>	<b>1 066</b>	<b>120 261</b>
Całkowite dochody	-	-	9 542	9 542	-	9 542
Emisja udziałów w związku z nabyciem InPost Finanse Sp. z o.o.	288	10 512	-	10 800	-	10 800
Rozliczenie nabycia udziałów mniejszości InPost Finanse Sp. z o.o. w tym:	-	-	(9 734)	(9 734)	(1 066)	(10 800)
- Wartość udziałów mniejszości na moment nabycia	-	-	1 066	1 066	(1 066)	-
- Przejęcie wyniku	-	-	(10 800)	(10 800)	-	(10 800)
<b>Na dzień 30 czerwca 2015 roku</b>	<b>11 558</b>	<b>95 918</b>	<b>22 327</b>	<b>129 803</b>	<b>-</b>	<b>129 803</b>
<b>Na dzień 1 stycznia 2015 roku</b>	<b>11 270</b>	<b>85 406</b>	<b>22 519</b>	<b>119 195</b>	<b>1 066</b>	<b>120 261</b>
Całkowite dochody	-	-	9 469	9 469	-	9 469
Emisja udziałów w związku z nabyciem InPost Finanse Sp. z o.o.	288	10 512	-	10 800	-	10 800
Rozliczenie nabycia udziałów mniejszości InPost Finanse Sp. z o.o. w tym:	-	-	(9 734)	(9 734)	(1 066)	(10 800)
- Wartość udziałów mniejszości na moment nabycia	-	-	1 066	1 066	(1 066)	-
- Przejęcie wyniku	-	-	(10 800)	(10 800)	-	(10 800)
<b>Na dzień 31 grudnia 2015 roku</b>	<b>11 558</b>	<b>95 918</b>	<b>22 254</b>	<b>129 730</b>	<b>-</b>	<b>129 730</b>
<b>Na dzień 1 stycznia 2016 roku</b>	<b>11 558</b>	<b>95 918</b>	<b>22 254</b>	<b>129 730</b>	<b>-</b>	<b>129 730</b>
Całkowite dochody	-	-	(96 051)	(96 051)	-	(96 051)
Przeniesienie wyniku z lat ubiegłych na kapitał zapasowy	-	9 636	(9 636)	-	-	-
<b>Na dzień 30 czerwca 2016 roku</b>	<b>11 558</b>	<b>105 554</b>	<b>(83 433)</b>	<b>33 679</b>	<b>-</b>	<b>33 679</b>

## 1. Podstawowe informacje i historia Grupy

### 1.1. Informacje ogólne

InPost Spółka Akcyjna (dalej również „Spółka dominująca”, „Spółka”, „Jednostka Dominująca”) z siedzibą w Krakowie została zawiązana umową w dniu 27 listopada 2012 roku pod firmą Nowoczesne Usługi Pocztowe sp. z o.o. Spółka zarejestrowana została w dniu 28 listopada 2012 roku w Rejestrze Przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego za numerem 0000442032. Spółka jest podmiotem pośrednio zależnym od Integer.pl S.A.

W dniu 2 czerwca 2014 roku Spółka zmieniła nazwę z Nowoczesne Usługi Pocztowe Sp. z o.o. na InPost Sp. z o.o., natomiast funkcjonująca do tego dnia, pozostała po wydzieleniu Działalności Listowej spółka InPost Sp. z o.o. zmieniła nazwę na InPost Paczkomaty Sp. z o.o.

W dniu 29 grudnia 2014 roku wraz ze zmianą numeru KRS nastąpiło przekształcenie Spółki dominującej w spółkę akcyjną. Od tego momentu Spółka funkcjonuje jako InPost S.A. Kapitał zakładowy po zmianie formy prawnej składał się z 10 mln akcji serii A o wartości nominalnej 1 złoty każda.

W dniu 30 grudnia 2014 roku nadzwyczajne walne zgromadzenie Spółki dominującej podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego z kwoty 10 000 000 zł do kwoty 11 270 000 zł, poprzez emisję 1 270 000 akcji o wartości nominalnej jeden złoty każda i łącznej wartości nominalnej 1 270 000 zł, z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy. Akcje nowej emisji zostały objęte w następujący sposób:

- 916.122 Akcji oznaczonych jako seria B zostało objęte przez Integer.pl S.A. w zamian za wkład pieniężny w wysokości 34 303 066,78 zł.
- 353.878 Akcji oznaczonych jako seria C zostały objęte przez Badenhop Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w zamian za wkład pieniężny w wysokości 13 230 933,22 zł.

W dniu 17 marca 2015 roku akcje serii A zostały wniesione przez dotychczasowych akcjonariuszy (Integer.pl S.A. oraz InPost Paczkomaty Sp. z o.o.) jako wkład niepieniężny do spółki Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o. W związku z tym 17 marca 2015 roku Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o. objął 100% akcji serii A.

W dniu 23 marca 2015 roku doszło do kolejnego podwyższenia kapitału zakładowego. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie akcjonariuszy podjęło uchwałę o emisji 288 000 akcji serii D, o wartości nominalnej jeden złoty każda i łącznej wartości nominalnej 288 tys. złotych. Całość serii D (w jednostkowej cenie emisyjnej 37,5 zł za akcję) została objęta przez Integer.pl S.A. w zamian za wkład niepieniężny w wysokości 10 800 000 złotych, w postaci 49,98 % udziałów w spółce Inpost Finance Sp. z o.o.

Dnia 20 maja 2015 doszło do istotnych zmian w akcjonariacie spółki poprzez podwyższenia kapitału zakładowego spółki Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o. o kwotę 58 487 250 zł w drodze utworzenia 1 169 745 niepodzielnych udziałów, o wartości nominalnej 50 zł każdy, które zostały objęte w następujący sposób:

- 904 054 udziałów o wartości nominalnej 45 202 700 zł zostało objęte przez dotychczasowego wspólnika - Integer.pl w zamian za wkład niepieniężny w postaci 916 122 akcji serii B oraz 288 000 akcji serii D w spółce InPost S.A.

- 265 691 udziałów o wartości nominalnej 13 284 550 zł zostało przeznaczone do objęcia przez spółkę Badenhop Holdings Limited w zamian za wkład niepieniężny w postaci 353 878 akcji serii C w spółce InPost S.A.

Dnia 11 września 2015 roku Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła prospekt emisyjny InPost S.A. tym samym dopuszczając do publicznej oferty akcje spółki InPost S.A. Sprzedaż akcji nastąpiła w drodze zapisów.

W związku z przeprowadzoną Ofertą Publiczną struktura akcjonariatu uległa zmianie i na dzień sporządzenia niniejszego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego przedstawiała się następująco:

dane akcjonariuszy Spółki i struktura akcjonariatu na dzień sporządzenia niniejszego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego przedstawiają się następująco:

<b>Kapitał Zakładowy</b>	<b>Liczba akcji</b>	<b>Wartość nominalna 1 akcji</b>	<b>Wartość nominalna (w zł)</b>	<b>Udziału w kapitale</b>
Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o.	6 703 640	1	6 703 640	58,00%
Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju (EBOiR)	970 872	1	970 872	8,40%
Pozostali akcjonariusze	3 883 488	1	3 883 488	33,60 %
	<b>11 558 000</b>		<b>11 558 000</b>	<b>100%</b>

## 1.2. Dane identyfikujące spółkę

Firma: InPost S.A. (dawniej: InPost Sp. z o.o.)

Siedziba: Kraków

Adres: ul. Malborska 130, 30-624 Kraków

Regon: 122726260

NIP: 679-308-76-24

KRS: 0000536554

Kapitał zakładowy (na dzień sporządzenia sprawozdania): 11 558 000 zł

Numer telefonu: +48 12 619 98 00

E-mail: [biuro@inpost.pl](mailto:biuro@inpost.pl)

Adres internetowy: [www.inpost.pl](http://www.inpost.pl)

Audytor: Deloitte Polska Sp. z o.o., Sp. k.

Czas trwania spółki: Nieokreślony



## **Zarząd Spółki dominującej na dzień 30 czerwca 2016 roku**

Prezes Zarządu: Sebastian Anioł

Członek Zarządu: Krystian Szostak

W dniu 30 czerwca 2016 roku nastąpiła zmiana w składzie Zarządu Spółki InPost S.A. Zgodnie z pismem z dnia 16 czerwca 2016 roku, Marcin Pulchny złożył rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu InPost S.A., która nastąpiła z dniem 30 czerwca 2016 roku. Powodem rezygnacji było objęcie z dniem 5 lipca 2016 roku funkcji Wiceprezesa Zarządu spółki Integer.pl S.A.

Następnie w dniu 27 września 2016 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę, na mocy której Pan Krystian Szostak, pełniący dotychczas funkcję Członka Zarządu, został odwołany. Jednocześnie w tym samym dniu Rada Nadzorcza podjęła uchwałę dotyczącą delegowania Członka Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania funkcji Prezesa Zarządu oraz powołania Prezesa Zarządu, na mocy której to uchwały Rada Nadzorcza postanowiła delegować Przewodniczącego Rady Nadzorczej – Pana Rafała Brzoskę do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu na okres do momentu odbycia najbliższego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki lub odwołania lub rezygnacji Pana Rafała Brzoski z Rady Nadzorczej Emitenta, w zależności które z tych zdarzeń nastąpi wcześniej.

W tym samym dniu Sebastian Anioł złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu i został powołany na stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

**Na dzień publikacji niniejszego Skróconego Sprawozdania Finansowego Zarząd Spółki dominującej przedstawiał się następująco:**

p.o. Prezesa Zarządu: Rafał Brzoska

Wiceprezes Zarządu: Sebastian Anioł

## **Organem nadzorczym Spółki jest Rada Nadzorcza, działająca w składzie:**

Przewodniczący Rady Nadzorczej: Rafał Brzoska

Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej: Wiesław Łatała

Członek Rady Nadzorczej: Zofia Dzik

Członek Rady Nadzorczej: Maciej Filipkowski

Członek Rady Nadzorczej: Grzegorz Pilch

### 1.3. Skład Grupy Kapitałowej InPost S.A.

Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe obejmuje spółkę InPost S.A. jako jednostkę dominującą oraz jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej InPost S.A. według poniższej listy:

L.p.	Nazwa jednostki z Grupy Kapitałowej	Siedziba	Rodzaj działalności	Segment działalności	Udział Jednostki Dominującej w kapitale zakładowym
1.	InPost S.A.	ul. Malborska 130, 30-624 Kraków	Działalność Poczтовая	Segment listowy i kurierski	
2.	InPost Finanse Sp. z o.o.	ul. Malborska 130, 30-624 Kraków	Działalność Finansowa	Segment listowy	100%
3.	Polska Grupa Poczтовая S.A.	ul. Żupnicza 17 03-821 Warszawa,	Działalność Poczтовая	Segment listowy	100%
4.	Bezpieczny List Sp. z o.o.*	ul. Malborska 130, 30-624 Kraków	Działalność Poczтовая	Segment listowy	100%

\*Na dzień publikacji niniejszego raportu spółka Bezpieczny List Sp. z o.o. nie należała do Grupy Kapitałowej InPost zgodnie z opisem w nocie 24.

#### 1.3.1. Zakres działalności

Ze względu na profil działalności Grupy Kapitałowej InPost i świadczenie różnych usług na rzecz klientów instytucjonalnych jak i indywidualnych można wyodrębnić następujące obszary działalności:

Usługi kurierskie i paczkomatowe - świadczone na skalę ogólnopolską przez spółkę InPost S.A. na rzecz spółki InPost Express Sp. z o.o. oraz spółki InPost Paczkomaty Sp. z o.o. powiązanych w ramach Grupy Kapitałowej Integer.pl, polegające na przyjmowaniu transporcie i doręczaniu przesyłek paczkomatowych i kurierskich dla branży e-commerce, klientów instytucjonalnych oraz klientów indywidualnych w oparciu: o sieć oddziałów własnych, Punktów Obsługi Klienta oraz sieć Paczkomatów®.

Usługi pocztowe (działalność zakończona, której zakończenie zostało szerzej opisana w nocie 4.1) - usługi świadczone na skalę ogólnopolską na rzecz klientów instytucjonalnych i indywidualnych w oparciu o własną sieć oddziałów i Punktów Obsługi Klienta oraz własnych doręczycieli, realizowane przez spółki InPost S.A., a także Polska Grupa Poczтовая S.A. („PGP S.A.”) oraz Bezpieczny List Sp. z o.o.

Usługi finansowo-ubezpieczeniowe - dla klientów masowych i indywidualnych oraz usługi z zakresu mobilnych płatności i e-dokumentów realizowane w oparciu o własne punkty obsługi oraz sieć franczyzową, w ramach spółki zależnej InPost Finanse Sp. z o.o.

#### **1.4. Zakres informacji ujętych w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym**

Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe obejmuje dane za okres od 1 stycznia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku wskazanych wcześniej jednostek wchodzących w skład Grupy oraz dane porównawcze obejmujące okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku następujących podmiotów:

- InPost S.A.
- Bezpieczny List Sp. z o.o.
- InPost Finanse Sp. z o.o.
- Polska Grupa Poczta S.A.

#### **1.5. Waluta funkcjonalna i waluta sprawozdawcza**

Niniejsze Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe zostało sporządzone w polskich złotych (PLN). Polski złoty jest walutą funkcjonalną i sprawozdawczą Grupy Kapitałowej. Dane w sprawozdaniach finansowych zostały wykazane w tysiącach złotych, chyba, że w konkretnych sytuacjach zostały podane z większą dokładnością.

## **2. Stosowane zasady rachunkowości i podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego**

### Kontynuacja działalności

Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności w dającej się przewidzieć przyszłości. Uwzględniając następujące czynniki (w tym w szczególności):

- wygenerowaną stratę w pierwszym półroczu 2016 roku wynikającą głównie z zakończenia działalności listowej i związanych z tym odpisów aktualizujących (opisanego w nocie 4.1)
  - ujemny kapitał obrotowy, który w niniejszym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym wynosi (8 364 tys. zł)
  - restrukturyzację prowadzoną w Grupie oraz zakończenie nierentownej działalności opisane szczegółowo w nocie 4.1
  - dodatnie przepływy z tytułu działalności kontynuowanej - notującej stale rosnący zysk na działalności kurierskiej opisanej w nocie 7 (zysk na działalności operacyjnej na poziomie EBIT 14 759 tys. zł)
  - dostępne źródła finansowania w tym poczynione już uzgodnienia w temacie przedłużenia obecnych linii kredytowych (włącznie z przedłużeniem linii kredytowej BGŻ BNP Paribas, które zostało podpisane w dniu 21 września 2016 roku)
- Zarząd pozytywnie ocenia możliwość kontynuacji działalności gospodarczej przez Grupę w okresie kolejnych dwunastu miesięcy.

### Podstawa sporządzenia

Niniejsze Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości („MSR”) 34 – Sprawozdawczość Finansowa („MSR 34”) oraz zgodnie z odpowiednimi standardami rachunkowości mającymi zastosowanie do sprawozdawczości finansowej przyjętymi przez Unię Europejską, opublikowanymi i obowiązującymi w czasie przygotowywania Skróconego Śródrocznego Skonsolidowanego Sprawozdania

Finansowego.

Niniejsze Skrócone Śródroczne Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe należy czytać łącznie ze zbadanym Skonsolidowanym Sprawozdaniem Finansowym Grupy InPost S.A. za rok zakończony 31 grudnia 2015 r., sporządzonym według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”).

#### Zmiany do istniejących standardów i interpretacja zastosowane po raz pierwszy w niniejszym sprawozdaniu finansowym

Następujące zmiany do istniejących standardów oraz interpretacja wydane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR) oraz zatwierdzone do stosowania w UE wchodzi w życie po raz pierwszy w niniejszym sprawozdaniu finansowym:

- **Zmiany do MSSF 11 „Wspólne ustalenia umowne”** – Rozliczanie nabycia udziałów we wspólnych operacjach - zatwierdzone w UE w dniu 24 listopada 2015 r. (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych”** – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień - zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2015 r. (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 38 „Aktywa niematerialne”** – Wyjaśnienia na temat akceptowalnych metod amortyzacyjnych - zatwierdzone w UE w dniu 2 grudnia 2015 r. (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 41 „Rolnictwo”** – Rolnictwo: uprawy roślinne - zatwierdzone w UE w dniu 23 listopada 2015 r. (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze”** – Programy określonych świadczeń: składki pracownicze - zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 r. (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSR 27 „Jednostkowe sprawozdania finansowe”** – Metoda praw własności w jednostkowych sprawozdaniach finansowych - zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2015 r. (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2010-2012)”** – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 2, MSSF 3, MSSF 8, MSSF 13, MSR 16, MSR 24 oraz MSR 38) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa – zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 r. (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2012-2014)”** – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 5, MSSF 7, MSR 19 oraz MSR 34) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa - zatwierdzone w UE w dniu 15 grudnia 2015 r. (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 r. lub po tej dacie).

Wyżej wymienione zmiany do istniejących standardów oraz interpretacja nie miały istotnego wpływu na niniejsze sprawozdanie finansowe.

Zmiany do istniejących standardów, jakie zostały już wydane przez RMSR i zatwierdzone przez UE, ale jeszcze nie weszły w

życie

Zatwierdzając niniejsze sprawozdanie finansowe nie wystąpiły zmiany do istniejących standardów, które zostały wydane przez RMSR i zatwierdzone do stosowania w UE, ale które nie weszły jeszcze w życie.

Nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów wydane przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone do stosowania w UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji wydanych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych nowych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień 30 września 2016 r. nie zostały jeszcze zatwierdzone do stosowania w UE (poniższe daty wejścia w życie odnoszą się do standardów w wersji pełnej):

- **MSSF 9 „Instrumenty finansowe”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 r. lub po tej dacie),
- **MSSF 14 „Odroczone salda z regulowanej działalności”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 r. lub po tej dacie) – Komisja Europejska postanowiła nie rozpoczynać procesu zatwierdzania tego tymczasowego standardu do stosowania na terenie UE do czasu wydania ostatecznej wersji MSSF 14,
- **MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”** oraz późniejsze zmiany (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 r. lub po tej dacie),
- **MSSF 16 „Leasing”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSSF 2 „Płatności na bazie akcji”** – Klasyfikacja oraz wycena płatności na bazie akcji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe”, MSSF 12 „Ujawnienia na temat udziałów w innych jednostkach” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach”** – Jednostki inwestycyjne: zastosowanie zwolnienia z konsolidacji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach”** – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem oraz późniejsze zmiany (data wejścia w życie zmian została odroczone do momentu zakończenia prac badawczych nad metodą praw własności),
- **Zmiany do MSR 7 „Sprawozdanie z przepływów pieniężnych”** – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 r. lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSR 12 „Podatek dochodowy”** – Ujmowanie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego od niezrealizowanych strat (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 r. lub po tej dacie).

Szczegółowa analiza wpływu powyższych zmian w MSSF nie została jeszcze ukończona. Zarząd Spółki dominującej przewiduje, że zastosowanie MSSF 15 i MSSF 16 może wywrzeć w przyszłości znaczący wpływ na kwoty i ujawnienia prezentowane w niniejszym sprawozdaniu finansowym. Nie ma jednak możliwości przedstawienia wiarygodnych danych

szacunkowych dotyczących oddziaływania MSSF 15 i MSSF 16, dopóki Zarząd nie przeprowadzi szczegółowej analizy w tym aspekcie.

Według szacunków Grupy, w/w standardy, interpretacje i zmiany do standardów, za wyjątkiem MSSF 15 i MSSF 16 nie miałyby istotnego wpływu na niniejsze sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę na dzień bilansowy. Jednocześnie nadal poza regulacjami zatwierdzonymi przez UE pozostaje rachunkowość zabezpieczeń portfela aktywów i zobowiązań finansowych, których zasady nie zostały zatwierdzone do stosowania w UE. Według szacunków Grupy, zastosowanie rachunkowości zabezpieczeń portfela aktywów lub zobowiązań finansowych według **MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena”** nie miałyby istotnego wpływu na niniejsze sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby przyjęte do stosowania na dzień bilansowy

### **3. Sezonowość i cykliczność działalności**

Ze względu na występujący podział wg segmentów obsługujących różnych odbiorców można zauważyć następujące wahania sezonowe:

- Segment Kurierski z racji obsługi głównie sektora e-commerce, odnotowuje zwiększony popyt w IV kwartale przed świętami Bożego Narodzenia. Skutkuje to zwiększonym wolumenem obsługanych paczek paczkomatowych i paczek kurierskich, średnio od 40% do 60% w stosunku do innych kwartałów (bazując na wartościach historycznych za ostatnie 2 lata).
- Segmenty Listowy cechuje się niewielką sezonowością i jej wpływ na zaburzenie wyników Grupy w poszczególnych kwartałach nie jest istotny.

### **4. Istotne zdarzenia w pierwszym półroczu 2016 roku**

#### **4.1. Zakończenie działalności listowej**

W dniu 16 maja 2016 roku w wyniku pogarszającej się sytuacji na rynku listowym Zarząd spółki Jednostki Dominującej podjął uchwałę, której przedmiotem była decyzja o restrukturyzacji działalności Grupy Kapitałowej InPost w zakresie obsługi przesyłek listowych. Proces weryfikacji modelu tej działalności został zainicjowany na podstawie wyników osiągniętych przez segment listowy w okresie styczeń-kwiecień b.r., które były pod wpływem silnego spadku wolumenu przesyłek listowych oraz presji cenowej. Optymalizacja modelu dystrybucyjnego przesyłek listowych zrealizowana w marcu b.r. w następstwie zakończenia obsługi kontraktu dla Sądów, w wyniku której zredukowano liczbę oddziałów o ok. 45%, a zasoby ludzkie o ok. 40%, nie przyniosła oszczędności wystarczających do utrzymania rentowności segmentu listowego. Dlatego też Zarząd Spółki zdecydował się na podjęcie następujących działań restrukturyzacyjnych:

- Wypowiedzenie nierentownych umów na obsługę przesyłek listowych innych niż e-commerce, o najniższych stawkach jednostkowych
- Dalszą redukcję kosztów centralnych.
- Ograniczenie obszaru działania do głównych miast w Polsce, co szacunkowo zmniejszy obsługiwane wolumeny listów o ok. 30%, a których obsługa generuje ok. 50% bezpośrednich kosztów dystrybucji.

- Renegocjacja obowiązujących umów z perspektywy obsługiwanych wolumenów korespondencji i ich cen.
- Przeniesienie do infrastruktury kurierskiej obsługi listów poleconych dla sektora e-commerce doręczanych na terenach poza aglomeracyjnych, co stanowi ok. 30% ich wolumenu.
- Budowanie księgi popytu na usługi listowe świadczone przez InPost S.A. na rok 2017.

Powyższa decyzja Zarządu Spółki w przedmiocie rozpoczęcia procesów restrukturyzacyjnych została zatwierdzona w dniu 30 maja 2016 roku przez Radę Nadzorczą Spółki, jako że stanowiła element planów strategicznych Spółki.

W dniu 6 lipca 2016 roku Zarząd Spółki InPost S.A. oraz Zarząd spółki zależnej Bezpieczny List sp. z o.o. podjęły decyzję o wdrożeniu procedury mającej na celu likwidację części stanowisk pracy, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (tj. Dz.U. z dnia 2 lutego 2015 r. poz. 192). Decyzja o wdrożeniu optymalizacji struktury zatrudnienia miała na celu dostosowanie posiadanego potencjału i kosztów Spółki do realiów i perspektyw rynkowych.

W dniu 14 lipca 2016 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę, której przedmiotem była decyzja o zakończeniu przez Spółkę InPost S.A. i spółki zależne działalności w zakresie obsługi przesyłek listowych tradycyjnych, tj. przesyłek innych niż przesyłki e-commerce. Przedmiotowa decyzja została podjęta po szczegółowej analizie modelu tej działalności oraz w oparciu o efekty podejmowanych uprzednio przez Spółkę działań restrukturyzacyjnych segmentu listowego, które wprawdzie przyniosły oszczędności na poziomie oczekiwanym przez Zarząd Spółki, ale z uwagi na drastyczny spadek przychodów oraz brak możliwości dalszej redukcji kosztów, okazały się niewystarczające do osiągnięcia założonych rezultatów. Z uwagi na fakt, iż prognozowane koszty związane z zakończeniem działalności listowej zakładane były na niższym poziomie niż przewidywana strata na segmencie listowym, jaka przy ówczesnych wolumenach zostałaby wygenerowana do końca bieżącego roku, Zarząd Spółki zdecydował, iż wyżej opisana decyzja o zakończeniu działalności listowej powinna skutkować redukcją kosztów i oszczędnościami, które będą wykorzystane na rozwój usług perspektywicznych związanych z rykiem e-commerce, takich jak w szczególności listy polecone e-commerce, smartcourier oraz zwiększanie potencjału obsługi paczek kurierskich i paczkomatowych. Dnia 14 lipca 2016 roku Rada Nadzorcza Spółki zatwierdziła tą decyzję w drodze stosownej uchwały, jako stanowiącą element planów strategicznych Spółki.

Zgodnie z komunikatem z dnia 25 lipca 2016 r. do dnia 1 sierpnia miało miejsce wypowiedzenie przez Jednostkę Dominującą i jej podmioty zależne od wszystkich umów na obsługę przesyłek listowych tradycyjnych, tj. innych niż przesyłki e – commerce, zgodnie i w wykonaniu decyzji Zarządu zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą InPost S.A. z dnia 14 lipca 2016 roku. Odstąpienie od wszystkich umów nastąpiło w drodze art. 16 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo pocztowe, tj. z uwagi na fakt, że usługa pocztowa miałyby być wykonywana w całości albo w części na obszarze nieobjętym wpisem do rejestru, w sytuacji w której operator pocztowy nie zawarł umowy umożliwiającej obsługę poza tym obszarem. Całkowite wygaszenie działalności listowej nie dotyczącej przesyłek e-commerce nastąpiło w sierpniu 2016 po całkowitym wykonaniu obowiązków wynikających z wypowiedzianych umów. Szczegółowe dane dotyczące kosztów zakończenia działalności zostały opisane w nocie 6.

Zgodnie z MSSF5 („Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana”), w niniejszym Skróconym Sprawozdaniu Finansowym oraz sprawozdaniu z całkowitych dochodów nie wyodrębniono wyniku działalności zaniechanej z uwagi na fakt że na dzień bilansowy 30 czerwca 2016 roku działalność ta była nadal prowadzona a także, w rozumieniu MSSF5 p.31 nie została zbyta i nie jest zakwalifikowana jako przeznaczona do sprzedaży.

#### **4.2. Wzrost wolumenów przesyłek paczkowych**

W pierwszym półroczu 2016 roku dzięki poczynionym działaniom marketingowym oraz podpisaniu nowych kontraktów Grupa kontynuowała wzrost obsługiwanych wolumenów paczek kurierskich i paczkomatowych. Spowodowało to zwiększenie przychodów w segmencie kurierskim w stosunku do okresu porównywalnego – szczegółowe dane dotyczące podziału przychodów na produkty i kanały dystrybucji zawiera nota 5.1 oraz 5.2.

#### **4.3. Zakończenie obsługi Sądów i Prokuratur**

Dnia 28 października 2015 roku spółka Polska Grupa Poczтовая S.A. złożyła ofertę w przetargu na obsługę Sądów i Prokuratur o wartość brutto 475 578 tys. Powyższe usługi były świadczone nieprzerwanie od 1 stycznia 2014 roku przez Grupę na podstawie wcześniejszego przetargu. W dniu 10 grudnia 2015 roku Polska Grupa Poczтовая S.A., otrzymała od Centrum Zakupów dla Sądownictwa (Zamawiający) zawiadomienie o wyborze oferty złożonej przez Poczტę Polską S.A. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczenia przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz sądów”. W rezultacie Grupa zaprzestała świadczenia usług na rzecz Sądów z dniem 29 lutego 2016 roku. Niemniej jednak na podstawie umowy z dnia 27 listopada 2015 roku Grupa nadal świadczyła usługi pocztowe w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz prokuratur. Zgodnie z umową usługi nadal miały być świadczone do dnia 31 grudnia 2016 roku lub do dnia przekroczenia kwoty wynagrodzenia brutto (tj. kwoty 15 791 tys. zł).

Następnie dnia 29 lipca 2016 roku, w związku z odstąpieniem od umów w zakresie działalności listowej innej niż e-commerce, zostało zawarte porozumienie, regulujące sposób zakończenia również świadczenia usług na rzecz prokuratur. Porozumienie to było zawarte ze skutkiem na dzień 31 lipca 2016 roku, tym samym na dzień sporządzenia niniejszego Skróconego Sprawozdania Finansowego usługi na rzecz prokuratur nie były już świadczone. Dodatkowo na podstawie powyższego porozumienia Grupa zobowiązana została do zapłaty kwoty 789 tys. zł oraz ewentualnego uzupełnienia tej kwoty gdyby szkoda związana z rozwiązaniem umowy była większa. Zarząd szacuje, iż łączna kwota roszczeń nie przekroczy kwoty 789 tys. zł. W związku z podpisanym porozumieniem Inpost S.A. podpisała poręczenie do kwoty maksymalnie 2 000 tys. zł (szczegółowo opisane w nocie 6).

#### **4.4. Rozwiązanie umowy oraz zawarcie porozumienia z Ruch S.A.**

W dniu 6 lipca 2015 roku Jednostka Dominująca oraz InPost Paczkomaty Sp. z o.o. złożyły spółce Ruch S.A. („RUCH”) oświadczenie w sprawie rozwiązania umowy o współpracy z dnia 31 października 2013 r. Powodem rozwiązania umowy było naruszanie przez RUCH obowiązków wynikających z umowy współpracy. Następnie w dniu 8 lipca 2016 roku Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego w Warszawie XX Wydział Gospodarczy odpis pozwu na podstawie, którego RUCH domagał się zapłaty za świadczone usługi na rzecz Spółki za okres od 7 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz zwrotu wydatków poniesionych na zakup urządzeń do obsługi EPO (Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru).

Ostatecznie w dniu 1 sierpnia 2016 r. Jednostka Dominująca oraz spółka InPost Paczkomaty Sp. z o.o. oraz RUCH S.A. zawarły ugodę („Uгода”) w celu zakończenia wszelkich sporów związanych z wykonywaniem i rozwiązaniem umowy o współpracy, zawartej w dniu 31 października 2013 r. pomiędzy spółką RUCH S.A. oraz InPost Paczkomaty Sp. z o.o.,



działającej wówczas pod firmą InPost sp. z o.o., przy czym wszelkie prawa i obowiązki InPost Paczkomaty Sp. z o.o. wynikające z tej umowy zostały przejęte przez InPost S.A., za zgodą RUCH S.A. na podstawie porozumienia z dnia 9 lipca 2014 r.

Strony Ugody postanowiły, że Jednostka Dominująca zapłaci na rzecz RUCH S.A. bezwarunkowo i bez jakichkolwiek zastrzeżeń kwotę w wysokości 4 mln zł oraz 23% podatku VAT, czyli kwotę w wysokości 4,92 mln zł brutto, przy czym kwota ta została rozłożona na 9 rat. Pierwsza rata w wysokości 2,46 mln zł brutto płatna w dniu 2 sierpnia 2016 roku, natomiast osiem kolejnych rat w wysokości po 307,5 tys. zł brutto każda będą płatne w ostatnim dniu każdego miesiąca kalendarzowego w okresie od 31 sierpnia 2016 roku do 31 marca 2017 roku. Ponadto, Strony postanowiły, iż w terminie 7 dni od dnia zapłaty na rzecz RUCH S.A. wszystkich kwot, RUCH S.A., InPost Paczkomaty sp. z o.o. oraz InPost S.A. zobowiązują się zawrzeć porozumienie o wzajemnym zrzeczeniu wszelkich roszczeń, o treści zgodnej z załącznikiem do Ugody i w tym dniu RUCH S.A. będzie zobowiązany wydać Jednostce Dominującej wypełniony przez RUCH S.A. weksel *in blanco*, wystawiony przez InPost S.A. (działającego wówczas w formie sp. z o.o. pod firmą „InPost” sp. z o.o.) w celu zabezpieczenia roszczeń o zapłatę wynagrodzenia z Umowy na kwotę 2 238,6 tys. zł i z terminem płatności w dniu 5 lipca 2016 r. („Weksel”) Do dnia zawarcia porozumienia, o którym mowa powyżej, (ale nie dłużej niż do dnia 30 kwietnia 2017 r.) RUCH S.A. zobowiązuje się nie podejmować działań dotyczących realizacji Weksla, w szczególności nie wytaczać powództw o zapłatę kwot stwierdzonych Weksem, przy czym w razie niewykonania przez RUCH S.A. tego obowiązku, RUCH S.A. zobowiązany będzie zapłacić na rzecz Emitenta karę umowną w kwocie 2 238,6 tys. zł, co nie wyklucza dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej.

Ponadto, Strony postanowiły, iż w terminie 3 dni od dnia zawarcia Ugody, RUCH S.A. i InPost S.A. zobowiązały się złożyć w Sądzie Okręgowym w Warszawie wniosek o zawieszenie Postępowania. W celu zabezpieczenia zapłaty kwot wskazanych w Ugodzie, InPost S.A. przedłożył przy zawarciu Ugody oświadczenie o poddaniu egzekucji.

W związku z zawartym porozumieniem została zawiązana rezerwa w kwocie 2 418 tys. zł. która obciążała wynik finansowy Grupy tym samym została już ujęta w niniejszym Skróconym Sprawozdaniu Finansowym.

Dodatkowo w następstwie zawartego porozumienia w dniu 26 września 2016 roku Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem Sygn. akt XX GC426/16 zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 178 k.p.c.

#### **4.5. Zawarcie i rozwiązanie umowy znaczącej**

Zarząd spółki InPost S.A. w dniu 15 stycznia 2016 r. zawarł z KAR-TEL sp. z o.o. sp. k. (dalej „KAR-TEL”) umowę o współpracy w zakresie zapewnienia zestawów terminalowych oraz systemu informatycznego („Umowa”), które są potrzebne dla obsługi sieci punktów obsługi klienta („POK”). W dniu 4 marca 2016 r. został zawarty aneks do umowy.

Na mocy zawartych umów:

- w lutym 2016 r. KAR-TEL wydzierżawił 7 000 Zestawów Terminalowych InPost, za miesięczną kwotę 143 570 zł
- w miesiącu marcu 2016 r. KAR-TEL wydzierżawił 7 000 Zestawów Terminalowych InPost, za miesięczną kwotę 371 070 zł

W dniu 20 maja 2016 roku został zawarty kolejny aneks do umowy, na mocy którego:

- Inpost wydzierżawi na dalszy okres 46 miesięcy kalendarzowych licząc od dnia 1 kwietnia 2016 r., 7 000 Zestawów Terminalowych na następujących warunkach:
  - a) Inpost zapłaci czynsz dzierżawny za miesiąc kwiecień 2016 r. w kwocie 1 744 977,90 zł netto.

- b) Inpost zapłaci czynsz dzierżawny w wysokości 371 070 zł netto miesięcznie przez kolejne 22 miesiące okresu dzierżawy licząc od 1 maja 2016 r.
  - c) w okresie od 1 marca 2018 r. przez kolejne 23 miesiące okresu dzierżawy czynsz dzierżawny będzie wynosił 185 535 zł netto miesięcznie.
  - d) po upływie okresu dzierżawy, wraz z zapłatą ostatniego czynszu dzierżawnego InPost nabędzie własność wszystkich Zestawów Terminalowych za łączną kwotę 185 535 zł (słownie: sto osiemdziesiąt pięć tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych) netto, która to kwota stanowi ostatnią ratę czynszu dzierżawnego za miesiąc styczeń 2020 r.
- dodatkowo aneks wprowadza możliwość potrącenia wzajemnych wierzytelności pomiędzy spółkami InPost i KAR-TEL
  - KAR-TEL zobowiązał się ponadto do zapewnienia InPost systemu informatycznego od dnia 1 lutego 2016 r. przez cały okres obowiązywania Umowy, tj. do dnia 31 stycznia 2020 r. poprzez zapewnienie funkcjonowania Systemu Centralnego KAR-TEL, zapewnienie łączności międzysystemowej, udzielenie licencji na System Zestawu Terminalowego oraz usługę rozwoju Systemu Informatycznego w zakresie wskazanym w Umowie. Wynagrodzenie dla KAR-TEL z tego tytułu wyniesie 206 430 zł netto za każdy miesiąc kalendarzowy, przez okres od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 31 stycznia 2020 r.
  - podpisany aneks wprowadził także zapis umożliwiający spółce InPost S.A. dokonywania instalacji i dezinstalacji na dzierżawionych zestawach dowolnego oprogramowania pochodzącego z innego źródła niż fabrycznie zainstalowane przez producenta

## 5. Przychody i koszty

### 5.1. Przychody ze sprzedaży z podziałem na produkty

W pierwszym półroczu 2016 r. oraz 2015 r. struktura sprzedaży według klasyfikacji po produktach kształtowała się następująco:

	Okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2016	Okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2015
- listy zwykłe, ekspresowe	39 320	70 084
- listy polecone	67 868	133 429
- paczki paczkomatowe	35 316	22 409
- paczki kurierskie i pozostałe paczki	79 826	9 086
- znaczki	1 894	5 034
- pozostałe	13 681	29 770
<b>Razem przychody ze sprzedaży</b>	<b>237 905</b>	<b>269 812</b>

W pozycji pozostałe zaprezentowana została sprzedaż z tytułu pozostałych usług logistycznych (obsługa przekazów pieniężnych, usługi transportowe, obsługa przesyłek reklamowych, kolportaż ulotek, przesyłki nieregistrowane, usługa „Smart Courier”). Poza pozostałymi usługami logistycznymi w pozycji pozostałych przychodów ze sprzedaży ujęte zostały również przychody ze sprzedaży w ramach własnej sieci Punktów Obsługi Klienta, sprzedaż towarów do agentów, przychody z tytułu czynszu.

## 5.2. Przychody ze sprzedaży z podziałem na kanały dystrybucji

	Okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2016	Okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2015
- administracja publiczna	45 235	120 527
- duże przedsiębiorstwa	31 314	52 349
- komornicy	7 993	7 802
- małe i średnie przedsiębiorstwa	28 501	46 805
- e-commerce	124 862	30 475
- pozostałe kanały dystrybucji	-	11 854
<b>Razem przychody ze sprzedaży</b>	<b>237 905</b>	<b>269 812</b>

W 2015 roku w pozostałych kanałach dystrybucji zaprezentowana została sprzedaż do spółki InPost Express Sp. z o. o. w wysokości 9 769 tys. zł., która dotyczyła zwrotu kosztów, na rozwój infrastruktury kurierskiej i zrealizowana została z 5% marżą oraz sprzedaż do spółki Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o. w kwocie 2 085 tys. zł, dotycząca poniesionych przez Grupę Kapitałową InPost kosztów związanych z debiutem na Gieldzie Papierów Wartościowych w Warszawie refakturowanych również z 5% marżą.

## 5.3. Informacje o wiodących klientach

Grupa uznaje za wiodących klientów odbiorców, których obrót w ciągu okresu sprawozdawczego przekroczy 10% przychodów Grupy. W pierwszym półroczu 2015 roku do takich kontrahentów zaliczali się – InPost Paczkomaty Sp. z o.o., do którego sprzedaż wyniosła 25 422 tys. zł oraz sądy i prokuratury obsługiwane w ramach kontraktu sądowego, do których sprzedaż wyniosła 103 286 tys. zł. W analogicznym okresie 2016 roku do istotnych kontrahentów należeli – InPost Express Sp. z o.o. oraz InPost Paczkomaty Sp. z o.o., do których sprzedaż wyniosła odpowiednio 78 486 tys. zł oraz 47 048 tys. zł, a także sądy i prokuratury ze sprzedażą na poziomie 30 786 tys. zł.

## 5.4. Koszty operacyjne

Największą pozycję kosztów operacyjnych w I półroczu 2016 r. stanowiły koszty usług obcych oraz koszty wynagrodzeń. W stosunku do okresu porównywalnego koszty usług obcych wzrosły o 7 580 tys. zł. Głównym powodem zwiększenia tych kosztów był wzrost wolumenów przesyłek na paczkach paczkomatowych i kurierskich. Koszty usług obcych związane z działalnością kurierów oraz koszty oddziałów kurierskich prowadzonych przez podmioty zewnętrzne w I półroczu 2016 wyniosły 31 898 tys. zł i były wyższe w stosunku do pierwszego półrocza 2015 o kwotę 25 903 tys. zł. Wzrost kosztów usług kurierskich, został częściowo skompensowany niższymi kosztami usług obcych w segmencie listowym (prowizje agentów za dostarczenie przesyłek, usługi konfekcjonowania przesyłek, koszty awizacji). Koszty te obniżyły się w I półroczu 2016 r. o ok. 23% (tj. o 29 483 tys. zł) w stosunku do I kwartału 2015 r., co spowodowane było niższym obsługiwany wolumenem listowym w 2016 r. Koszty wynagrodzeń, ubezpieczeń społecznych oraz innych świadczeń pracowniczych wzrosły w I kwartale 2016 r. o 6 409 tys. zł, głównie w związku z rozwojem działalności kurierskiej.

## 5.5. Pozostałe przychody i koszty operacyjne

Do pozostałych przychodów operacyjnych Grupa Kapitałowa zalicza przychody i zyski niezwiązane w sposób bezpośredni z działalnością podstawową. Do pozostałych przychodów operacyjnych należą przede wszystkim rozliczone dotacje a także uzyskane kary umowne i rozwiązane odpisy na należności.

W pierwszym półroczu 2016 roku na znaczny wzrost pozostałych kosztów operacyjnych wpływ miały odpisy aktualizujące wartość środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych do tradycyjnej działalności listowej, a także zawiązanie odpisów aktualizujących należności na łączną kwotę 28 330 tys. zł. (koszty związane bezpośrednio z zakończeniem działalności listowej opisano szczegółowo w nocie 6). Dodatkowo w związku z zakończeniem działalności operacyjnej w zakresie doręczania tradycyjnych przesyłek listowych, Wartość Firmy jaka powstała przy przejściu spółki PGP S.A. (opisana szczegółowo w nocie 10) została objęta odpisem aktualizującym w kwocie 38 444 tys. zł.

## 5.6. Przychody i koszty finansowe

Na kwotę przychodów i kosztów finansowych składają się głównie prowizje od udzielonych wzajemnie w ramach Grupy Integer.pl S.A. poręczeń kredytów bankowych (opisane szczegółowo w nocie 17) oraz odsetki i inne koszty związane z pożyczkami i kredytami udzielonymi i otrzymanymi. W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku Grupa otrzymała prowizje z tytułu poręczeń w wysokości 816 tys. złotych oraz poniosła koszty w kwocie 1 112 tys. złotych. W analogicznym okresie 2015 roku Grupa uzyskała przychody z tytułu poręczeń w wysokości 816 tys. złotych oraz poniosła koszty w kwocie 1 032 tys. złotych. Przychody finansowe z tytułu odsetek w pierwszym półroczu 2016 roku wyniosły 77 tys. zł. oraz koszty 1 103 tys. zł. W 2015 roku w okresie do 30 czerwca powyższe wartości wyniosły odpowiednio 128 tys. zł. oraz 1 109 tys. zł.

## 6. Koszty zakończenia działalności listowej

W związku z zakończeniem działalności listowej innej niż e-commerce – opisanej w nocie 4.4, Grupa poniosła lub może ponieść w przyszłości koszty jednorazowe związane m.in. z:

- odstąpieniem od umów na obsługę tradycyjnych przesyłek listowych
- odpisami i innymi kosztami pracowniczymi związanymi z redukcją zatrudnienia
- odpisami aktualizującymi wartość środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które bezpośrednio związane były z działalnością operacyjną w zakresie obsługi tradycyjnych przesyłek listowych innych niż e-commerce

Do najważniejszych jednorazowych kosztów, które obciążyły wynik Grupy w pierwszym półroczu 2016 roku należą odpisy aktualizujące na maszynach sortujących listy w kwocie 2 554 tys. zł oraz odpisy na innych środkach trwałych w tym wyposażenie i inwestycje w oddziałach własnych, które zostały zamknięte, w kwocie 726 tys. zł.

Grupa dokonała również odpisów wartości niematerialnych i prawnych, na których wartość składają się objęcie odpisem systemu Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru na kwotę 11 059 tys. zł, systemu do śledzenia przesyłek oraz licencje na oprogramowanie o łącznej wartości 5 160 tys. zł, a także innych licencji i oprogramowania na kwotę 2 361 tys. zł – związane z działalnością listową.

W pierwszym półroczu 2016 roku Grupa dokonała również odpisu na należnościach zagrożonych w kwocie 5 938 tys. zł. Grupa ujęła również dodatkowe rezerwy w kwocie 746 tys. zł.

Dodatkowo na poziomie konsolidacji, Grupa objęła odpisem aktualizującym Wartość firmy rozpoznane w 2014 roku z tytułu przejęcia spółki PGP, które obciążało jednorazowo wynik w kwocie 38 444 tys. zł.

W pierwszym półroczu 2016 roku również w następstwie zakończenia działalności w zakresie przesyłek listowych innych niż e-commerce dokonano odpisu aktywa z tytułu podatku odroczonego w spółce InPost S.A., PGP S.A. oraz Bezpieczny List Sp z o.o. w łącznej kwocie 3 174 tys. zł, który obciążył wynik netto Grupy. Łączny wpływ korekt na skonsolidowany wynik Grupy wynosi (70 162) tys. zł.

Dodatkowo wskutek odstąpienia od umów na świadczenie usług doręczania tradycyjnych przesyłek listowych poza e-commerce (opisanych w nocie 4.1) kwota roszczeń z tytułu rozwiązania umowy zgłoszonych po 30 czerwca 2016 do dnia publikacji niniejszego skróconego skonsolidowanego sprawozdania wynosi ok 6 113 tys. zł (w tym 789 tys. zł z tytułu porozumienia w sprawie umowy na obsługę Prokuratur jak opisane w nocie 4.3). W ocenie Zarządu większość zgłoszonych roszczeń jest niezasadna. Zarząd nie posiada informacji o żadnych dodatkowych roszczeniach ze strony kontrahentów jednak nie wyklucza, iż kwota zgłoszonych roszczeń może wzrosnąć. Dodatkowo w związku z redukcją zatrudnienia Grupa dokonała w sierpniu wypłaty odpraw i innych świadczeń pracowniczych w kwocie 111 tys. zł. dodatkowy szacowany koszt odpraw po dacie niniejszego sprawozdania i innych świadczeń pracowniczych wyniesie ok. 269 tys. zł. Powyższe szacunkowe koszty nie obejmują spółki Bezpieczny List Sp. z o.o., która zgodnie z informacją w nocie 24 została sprzedana, tym samym ewentualne roszczenia względem Bezpiecznego Listu Sp. z o.o. nie wpłyną na wynik Grupy. Grupa cały czas analizuje i monitoruje kwotę potencjalnych roszczeń z tytułu zakończenia działalności listowej poza e-commerce oraz prowadzi rozmowy z kontrahentami mające na celu ustalenie zasadności i kwoty tych roszczeń.

## **7. Informacje dotyczące segmentów działalności**

W związku z rozwojem działalności Grupy, rosnącym znaczeniem przychodów z działalności logistycznej paczek paczkomatowych i kurierskich, a także zakończonym w 2015 r. podziałem infrastruktury na kurierską i listową, wyodrębnione zostały dwa podstawowe segmenty działalności. Podział ten odzwierciedla dwie główne linie biznesowe, z których każda analizowana jest odrębnie przez Zarząd Spółki InPost S.A. (naczelną decydent w sprawach operacyjnych), jak również przez innych odbiorców. Zgodnie z MSSF 8, podstawą ustalenia segmentów działalności były informacje zarządcze, które są wykorzystywane przy podejmowaniu decyzji strategicznych przez Zarząd Grupy. Informacje sporządzane dla osób decydujących w Grupie o przydziale zasobów i oceniających wyniki finansowe segmentu koncentrują się na grupach usług świadczonych klientom. Zgodnie z informacją podaną w nocie 4.1 niniejszego sprawozdania na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania działalność listowa inna niż e-commerce została zakończona.

Grupa prowadziła działalność w dwóch segmentach:

7.1. Segment kurierski

7.2. Segment listowy

Segment kurierski obejmuje usługi logistyczne polegające na dostarczaniu paczek kurierskich oraz paczek paczkomatowych. Usługi te świadczone są głównie na rzecz dwóch spółek z Grupy Integer.pl – Inpost Express Sp. z o.o. oraz Inpost Paczkomaty Sp. z o.o. Segment listowy obejmuje natomiast pozostałe usługi, głównie polegające na dostarczaniu listów zwykłych, listów poleconych oraz przekazów pieniężnych ale także niekiedy działalność w obszarze e-commerce, która nie będzie zakończona.

Prezentowane segmenty operacyjne spełniają kryteria ilościowe określone w MSSF 8.

Zakres świadczonych usług oraz dostarczanych towarów opisany został szczegółowo w nocie 1.3.1. natomiast alokacja spółek

z Grupy do odpowiednich segmentów, na podstawie ich zakresu działalności i rodzaju świadczonych usług, została zaprezentowana w nocie 1.3.

Zarząd ocenia wyniki segmentów działalności poprzez analizę wskaźnika EBITDA. Poziom EBITDA jest odzwierciedleniem możliwości generowania gotówki przez Grupę w warunkach powtarzalnych. Grupa definiuje EBITDA jako zysk z działalności operacyjnej powiększony o amortyzację, utratę wartości i likwidację aktywów trwałych. Wskaźnik EBITDA nie jest definiowany przez MSSF UE i może być wyliczany inaczej przez inne podmioty. Finansowanie Grupy oraz podatki dochodowe są zarządzane na poziomie Grupy i nie są alokowane do segmentów operacyjnych.

Przychody z transakcji z podmiotami zewnętrznymi, przedstawiane Zarządowi w podziale na segmenty działalności, są wyceniane w sposób spójny ze sposobem zastosowanym w sprawozdaniu z całkowitych dochodów. Kwoty przedstawione Zarządowi w zakresie łącznych aktywów w podziale na segmenty działalności są wyceniane w sposób spójny ze sposobem zastosowanym w sprawozdaniu finansowym. Aktywa te są alokowane w oparciu o segment, w którym są wykorzystywane lub w którym zostały wygenerowane. W przypadku wspólnego korzystania z aktywów przez segment listowy i kurierski, podziału aktywów dokonano w sposób szacunkowy w następujący sposób:

- wspólnie użytkowane rzeczowe aktywa trwale i wartości niematerialne – podział 50/50
- środki pieniężne – proporcjonalnie do generowanych przychodów przez poszczególne segmenty

W pierwszym półroczu 2016 Grupa prowadziła działalność zarówno w segmencie listowym jak i segmencie kurierskim. Koszty bezpośrednio związane z danym segmentem zostały w całości przypisane do tego segmentu.

Koszty związane z transportem i sortowaniem zostały podzielone między segmenty zgodnie z faktycznym miejscem ich powstania. Koszty działu handlowego zostały przypisane w 67% do działalności kurierskiej, a w 33% do działalności listowej. Koszty EPO zostały przypisane w 33% i 66% odpowiednio do działalności kurierskiej i listowej. Koszty pośrednie oraz koszty działów wspólnych zostały podzielone 50/50 pomiędzy oba segmenty.

Podstawowe informacje ekonomiczne dotyczące segmentów działalności Grupy InPost.

30 czerwca 2016	Segment listowy	Segment kurierski	Ogółem
<b>Rachunek zysków i strat</b>			
Sprzedaż (w tym pozostałe przychody operacyjne)	124 948	113 899	<b>238 847</b>
- do klientów zewnętrznych	124 948	113 899	<b>238 847</b>
- w ramach segmentów Grupy	-	-	-
Zysk/(strata) z działalności operacyjnej (EBIT)	(114 862)	14 758	<b>(100 104)</b>
Amortyzacja	4 406	456	<b>4 862</b>
EBITDA (nieprzeładowane)	(110 456)	15 214	<b>(95 242)</b>
<b>Bilans</b>			
Aktywa razem	80 227	118 623	<b>198 850</b>

W I półroczu 2016 r. przychody Grupy InPost wyniosły 238 847 tys. zł i były o 32 301 tys. zł. niższe niż w I półroczu roku 2015. Powodem spadku było przedstawione w nocie 4.2 oraz 4.1 zakończenie tradycyjnej działalności listowej innej niż e-commerce. Znaczącej zmianie uległa struktura przychodów - w I półroczu 2016 r. przychody z segmentu kurierskiego stanowiły 48% całości przychodów. Wpływ na znaczny ich wzrost w segmencie kurierskim miało uruchomienie w czerwcu

2015 r. działalności kurierskiej (wzrost o 779%) oraz wzrost obsłużonego wolumenu paczek paczkomatowych (wzrost o 58%). Istotny wzrost przychodów paczek kurierskich i paczkomatowych był główną przyczyną osiągnięcia pozytywnego wskaźnika EBITDA w segmencie kurierskim w I półroczu 2016 r. i wyniósł on 15 215 tys. zł.

W przypadku segmentu listowego na obniżenie przychodów ze sprzedaży w porównaniu do półrocza 2015 r. wpływ miało głównie:

- zmniejszenie przychodów z obsługi listów poleconych – głównie w związku z zakończeniem z dniem 29 lutego 2016 r. kontraktu na obsługę korespondencji dla Sądów opisanego w nocie 4.2 – spadek o 49%

- zmniejszenie przychodów z obsługi listów zwykłych – efekt niższej średniej ceny sprzedaży listów zwykłych oraz niższego poziomu obsłużonych wolumenów w I półroczu 2016 r. związanego z zakończeniem działalności listowej – spadek o 44%

Tak znaczne obniżenie przychodów z obsługi listów zwykłych było efektem silnej presji cenowej na rynku. Spowodowało ono brak możliwości utrzymania kosztów jednostkowych w krótkim terminie na poziomie roku 2015 r., czym znacznie przyczyniło się do negatywnego poziomu EBITDA.

Dodatkowo wyniki segmentu listowego na poziomie EBITDA w I półroczu 2016 r. obciążone były jednorazowymi kosztami związanymi z objęciem odpisów aktualizujących szereg środków trwałych oraz wartości niematerialnych wykorzystywanych dotąd w działalności listowej a także odpisem aktualizującym Wartość Firmy powstałej przy przejęciu PGP. Wszystkie te koszty zostały opisane szczegółowo w nocie 6.

## 8. Dywidendy wypłacone i zaproponowane do wypłaty

W roku 2015 oraz 2016 spółka nie wypłaciła dywidendy.

Przyszłe wypłaty dywidendy będą następowały zgodnie z uchwałą Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

## 9. Podatek dochodowy

Bieżące obciążenie podatkowe jest obliczane na podstawie obowiązujących przepisów podatkowych. Zastosowanie tych przepisów różnicuje zysk (stratę) podatkową od księgowego zysku (straty) netto, w związku z wyłączeniem przychodów niepodlegających opodatkowaniu i kosztów nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów oraz pozycji kosztów i przychodów, które nigdy nie będą podlegały opodatkowaniu. Obciążenia podatkowe są wyliczane w oparciu o stawki podatkowe obowiązujące w danym roku obrotowym. W roku 2016 i 2015 obowiązującą według przepisów była stawka 19%.

Koszt podatku ujęty został w całości w wyniku z działalności kontynuowanej.

	Okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2016	Okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2015
<b>Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów</b>		
<i>Bieżący podatek dochodowy</i>		
Bieżące obciążenie z tytułu podatku dochodowego	3 235	6 912
<i>Odroczony podatek dochodowy</i>		
Związany z powstaniem i odwróceniem się różnic przejściowych	(9 434)	(4 813)
<b>Obciążenie podatkowe wykazane w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów</b>	<b>(6 199)</b>	<b>2 099</b>

## 9.1. Podatek odroczony

Dla poszczególnych podmiotów w Grupie wartość aktywa lub rezerwy z tytułu podatku odroczonego jest sumowana i prezentowana łącznie jako jedna pozycja. W rezultacie, w bilansie Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania wartość aktywa wyniosła 11 770 tys. zł. oraz rezerwy 4 034 tys. zł., co per saldo daje wartość 7 736 tys. zł.

	Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej		Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów	
	30-06-2016	31-12-2015	Okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2016	Okres 12 miesięcy zakończony 31-12-2015
<b>REZERWA Z TYTUŁU ODROZONEGO PODATKU</b>				
Różnica pomiędzy wartością podatkową i księgową środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych	(1 073)	2 288	(3 361)	2 288
Dodatnie różnice kursowe z wyceny bilansowej	11	1	10	1
Prowizje naliczone	155	78	77	78
Naliczone kary umowne dla kontrahentów	130	87	43	87
Ujemna wycena kontraktów terminowych	-	1 220	(1 220)	1 220
Inne	4 811	2 376	2 434	(2 628)
<b>Rezerwa brutto z tytułu podatku odroczonego</b>	<b>4 034</b>	<b>6 050</b>	<b>(2 016)</b>	<b>1 046</b>
<b>AKTYWO Z TYTUŁU PODATKU ODROZONEGO</b>				
Odpis aktualizujący należności z tytułu dostaw i usług	601	251	(350)	(229)
Zobowiązania z tytułu leasingu operacyjnego	3 315	1 548	(1 767)	(1 092)
Zobowiązanie z tytułu wynagrodzeń, PIT i ZUS	932	582	(351)	(144)
Rezerwy	8 123	882	(7 241)	4 381
Rozliczenie straty z lat ubiegłych	556	-	(556)	-
Ujemne różnice kursowe	19	6	(13)	(6)
Korekta przychodów	(31)	-	31	-
Inne	1 429	1 084	(345)	(1 956)
<b>Aktywo brutto z tytułu podatku odroczonego</b>	<b>14 944</b>	<b>4 353</b>	<b>(10 592)</b>	<b>954</b>
Odpis na aktywo	3 174	-	(3 174)	(2)
<b>Aktywo netto z tytułu podatku dochodowego</b>	<b>11 770</b>	<b>4 353</b>	<b>(7 418)</b>	<b>956</b>
<b>Aktywo/ Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego</b>	<b>7 736</b>	<b>(1 697)</b>	<b>(9 434)</b>	<b>2 002</b>

Wzrost aktywów z tytułu podatku odroczonego o kwotę 9 434 tys. zł spowodowany był głównie zwiększeniem zobowiązań niefakturowanych, zmniejszeniem aktywów z tytułu wyceny kontraktu sądowego oraz utworzeniem odpisów aktualizujących należności. Na wartość aktywów z tytułu podatku odroczonego znaczący wpływ miał również odpis środków trwałych i wartości niematerialnych dotyczących zakończenia działalności listowej innej niż e-commerce, którego koszty zostały szerzej zaprezentowane w nocie 6. Aktywo z tytułu podatku odroczonego jest rozpoznawane w celu możliwości pomniejszenia przyszłych płatności podatku dochodowego, które będą efektem szacowanych przyszłych zysków Grupy.



## 10. Wartość firmy

W związku z restrukturyzacją w obszarze działalności pocztowej Grupy InPost, dokonano aktualizacji wartości aktywów jakie było rozpoznane po przejęciu PGP S.A.

Odpis aktualizujący obciążał pozostałe koszty operacyjne w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym tym samym w znacznym stopniu wpływając na jego wzrost w stosunku do okresu porównawczego w 2015 roku.

Poniższa tabela przedstawia Wartość firmy powstałej z przejęć oraz ruchy jakie miały miejsce na tym aktywie.

	<b>PGP</b>
<b>Wartość firmy powstała z przejęć</b>	<b>38 444</b>
Minus: Odpis aktualizujący	38 444
<b>Wartość firmy na dzień 30.06.2016</b>	<b>-</b>

## 11. Wartości niematerialne oraz rzeczowe aktywa trwałe

Do najistotniejszych pozycji środków trwałych w Grupie zaliczają się sortery paczek oraz inne maszyny wykorzystywane w działalności operacyjnej Grupy jak terminale płatnicze. Łączna wartość tych pozycji na koniec czerwca 2016 roku wyniosła 23 343 tys. zł. Część środków trwałych została objęta odpisem aktualizującym w kwocie 3 280 tys. zł. (opisanym w nocie 6), jednak wzrost wartości środków trwałych w stosunku do końca 2015 roku wynika przede wszystkim z przyjęcia na stan 7 tys. sztuk terminali płatniczych które zostały nabyte na podstawie umowy leasingu finansowego od spółki KAR-TEL wykorzystywanych do działalności kurierskiej.

Wśród największych pozycji wartości niematerialnych i prawnych znajdują się licencje oraz oprogramowanie wykorzystywane do bieżącej działalności na łączną kwotę 15 420 tys. zł. Spadek w stosunku do końca 2015 roku wynika z objęcia odpisem wartości niematerialnych w kwocie 18 580 tys. zł (opisane w nocie 6).

## 12. Inwestycje w jednostki zależne

W pierwszym półroczu 2016 roku Grupa nie dokonała przejęć.

W analogicznym okresie 2015 roku miała miejsce zmiana wartości udziałów w spółkach zależnych. 24 marca 2015 roku doszło do zakupu części udziałów spółki zależnej InPost Finanse Sp. z o.o. Na podstawie podpisanej umowy, spółka InPost S.A. kupiła od spółki Integer.pl S.A. 2 140 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy (stanowiących 49,98% udziałów w kapitale zakładowym), za kwotę 10 800 000 zł. W rezultacie czego udział Jednostki Dominującej w spółce InPost Finanse Sp. z o.o. wzrósł do 100%.

## 13. Długoterminowe i krótkoterminowe aktywa finansowe

Pozostałe aktywa finansowe zarówno krótko jak i długoterminowe stanowią przede wszystkim pożyczki udzielone przez Spółki Grupy podmiotom zewnętrznym oraz jednostkom powiązanim z grupy Integer.pl. Na dzień 30 czerwca 2016 roku wartość należności z tytułu pożyczek długoterminowych wynosiła 44 tys. zł. oraz krótkoterminowych 3 215 tys. zł.

Spadek wartości pożyczek długoterminowych i wzrost krótkoterminowych spowodowany był zmianą prezentacji pożyczki do

spółki Inforsys S.A. w związku z rozwiązaniem umową opisaną w nocie 24 i planowanym rozliczeniem pożyczki w III kwartale 2016 roku.

W pierwszym półroczu 2016 roku Grupa udzieliła nowych pożyczek na kwotę 83 tys. zł. oraz odnotowała spłatę w wysokości 360 tys. zł.

#### 14. Należności handlowe i inne

Na należności Grupy kapitałowej składają się przede wszystkim należności handlowe, które na koniec czerwca 2016 roku wyniosły 96 660 tys. zł, a wśród których największą wartość stanowią należności od spółek powiązanych z Grupą Kapitałową Integer.pl na łączną kwotę 51 036 tys. zł. W pierwszym półroczu 2016 roku Grupa dokonała odpisów na należności w łącznej kwocie 7 856 tys. zł. (szerzej opisane w nocie 5.5 oraz nocie 6).

##### 14.1. Wiekowanie należności

Poniższa tabela przedstawia należności przeterminowane, podane w wartościach netto.

	Okres zakończony 30 czerwca 2016	Okres zakończony 30 czerwca 2015
- należności przeterminowane, w tym:		
- do 30 dni	3 139	8 528
- 30 - 90 dni	2 475	3 124
- 90 - 180 dni	1 003	1 155
- 180 - 360 dni	886	1 094
- powyżej 360 dni	186	342
<b>Łączna wartość należności przeterminowanych</b>	<b>7 689</b>	<b>14 243</b>

#### 15. Długo i krótkoterminowe zobowiązania finansowe

Zarówno długo- jak i krótkoterminowe zobowiązania finansowe dotyczą przede wszystkim leasingu finansowego. Na dzień 30 czerwca 2016 roku Grupa posiadała sześć otwartych pozycji leasingowych gdzie przedmiotem leasingu były środki transportu i maszyny sortownicze oraz terminale płatnicze. Na 30 czerwca 2016 wartość zobowiązań długoterminowych wyniosła 11 705 tys. zł, natomiast krótkoterminowych 5 743 tys. zł. Znaczący wzrost zobowiązań w stosunku do końca roku związany był przede wszystkim z przyjęciem 7 tysięcy sztuk terminali płatniczych od spółki KAR-TEL do środków trwałych w kwocie 13 090 tys. zł.

#### 16. Długo i krótkoterminowe zobowiązania z tytułu pożyczek oraz kredytów bankowych

Na dzień 30 czerwca 2016 roku Grupa wykazała zobowiązania krótkoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 10 983 tys. zł, na które składały wykorzystane limity na otwartych liniach kredytowych rachunków bieżących i obrotowych. Wzrost wartości powyższych zobowiązań w stosunku do końca 2015 roku wynika z zaciągniętych w pierwszym półroczu 2016 roku kredytów na rachunku bieżącym przez InPost S.A. (w kwocie 7 037 tys. zł.) oraz InPost Finanse Sp. z o.o. (w kwocie 1 546 tys. zł.) Uwzględniając aktualną sytuację finansową w Grupie oraz bieżące rozmowy prowadzone z bankami

dotyczące dalszego finansowania nie ma zagrożenia spłaty powyższych zobowiązań.

## 17. Poręczenia, gwarancje

Na główną kwotę poręczeń składają się poręczenia kredytów bankowych, udzielone i otrzymane wobec spółek Grupy Kapitałowej Integer.pl oraz dwóch podmiotów niepowiązanych. Na dzień 30 czerwca 2016 łączna wartość otrzymanych poręczeń wyniosła 83 422 tys. złotych oraz udzielonych 34 035 tys. złotych.

Na dzień 30 czerwca 2016 roku Grupa posiadała dwie otwarte gwarancje:

- w dniu 23 marca 2015 roku Bank BNP działając na zlecenie spółki InPost S.A. udzielił gwarancji do wysokości 554 114,41 zł, wobec spółki AI Sp. z o.o. Niniejsza gwarancja jest ważna do 10 kwietnia 2017 roku
- w dniu 1 czerwca 2015 roku analogiczna gwarancja została udzielona wobec firmy Prologis Poland LXXIX Sp. z o.o. do kwoty 96 576 EUR z okresem ważności do dnia 31 lipca 2018

Dodatkowo w pierwszym półroczu 2016 roku Grupa posiadała trzy gwarancje, które zakończyły się na dzień bilansowy.

- dla Polskie Linie Kolejowe S.A. gwarancja udzielone przez RAIFFEISSEN POLBANK na zlecenie InPost S.A. na kwotę 240 tys. zł. z terminem ważności 31 marca 2016
- dla PGE OBRÓT S.A. gwarancja udzielona przez BNP Paribas na zlecenie InPost S.A. na kwotę 1 000 tys. zł. i terminem ważności 31 marca 2016
- dla Sądu Apelacyjnego w Krakowie gwarancja udzielona na zlecenie InPost na kwotę 2 000 tys. zł i terminem ważności 31 stycznia 2016 roku.

## 18. Wyjaśnienie do istotnych pozycji w rachunku przepływów pieniężnych

Między innymi w związku z zakończeniem działalności w obszarze tradycyjnych przesyłek listowych innych niż e-commerce Grupa dokonała szeregu odpisów (przedstawionych w nocie 6) Tym samym odpisy te zostały ujęte w Rachunku Przepływów Pieniężnych jako wartości niepieniężne, które obciążył wynik Grupy.

Poniższa tabela wartości jakie zostały uwzględnione i wpłynęły na Rachunek Przepływów Pieniężnych

	Okres zakończony 30 czerwca 2016
Odpis aktualizujący wartości niematerialne	18 580
Odpisy aktualizujące środki trwałe	3 280
Odpis należności handlowych	5 939
Odpis Wartości firmy	38 444
<b>Inne korekty z działalności operacyjnej razem:</b>	<b>66 243</b>

## 19. Sprawy sądowe

### a) Kontrole UKE przeprowadzone oraz toczące się w spółce InPost S.A. i PGP S.A.

#### a. Postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej (InPost S.A.)

W dniach 4 lipca 2014 r. – 28 sierpnia 2014 r. Urząd Komunikacji Elektronicznej przeprowadził w spółce InPost Sp. z o.o. (obecnie InPost S.A.) kontrolę w zakresie świadczenia usług pocztowych oraz pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi dla wykonywania działalności pocztowej. Kontrola objęła okres działalności spółki InPost od 7 kwietnia 2014 r. do 28 sierpnia 2014 r. Kontrolujący zwrócili się o udostępnienie dokumentów dotyczących działalności pocztowej spółki InPost, w tym w szczególności informacji o placówkach pocztowych oraz umów o współpracy z innymi operatorami pocztowymi i umów agencyjnych, które to dokumenty spółka InPost przedłożyła. W dniu 20 marca 2015 r. spółka InPost S.A. otrzymała decyzję Prezesa UKE z dnia 19 marca 2015 r. stwierdzającą naruszenie przez spółkę InPost S.A. przepisów prawa pocztowego i wzywającą spółkę InPost S.A. do usunięcia stwierdzonych naruszeń w terminie 30 dni. Jednocześnie w decyzji tej Prezes UKE wskazał, że stwierdzone naruszenia odnoszą się do trzech następujących kwestii: tajemnicy pocztowej, bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz poszanowania przepisów określających zasady doręczania i wydawania przesyłek na zasadach ogólnych oraz postępowaniu karnym i cywilnym. W ocenie Prezesa UKE usunięcie wskazanych naruszeń nie wymaga wdrożenia żadnego specjalnego procesu technologicznego ani też nie wymaga szczególnych nakładów organizacyjnych lub poniesienia nakładów pieniężnych, które uzasadniałyby wyznaczenie przez Prezesa UKE terminu dłuższego niż 30 dni na ich usunięcie. Prezes UKE stoi na stanowisku, że termin wskazany w sentencji decyzji pozwoli na sprawne wprowadzenie stosownych zmian w zakresie sposobu prowadzonej przez spółkę InPost działalności pocztowej. W dniu 3 kwietnia 2015 r. Spółka InPost S.A. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dniu 12 maja 2015 r. wydana została decyzja utrzymująca w mocy decyzję Prezesa UKE z dnia 19 marca 2015 r. W dniu 15 czerwca 2015 r. Spółka InPost S.A. wniosła skargę na decyzję Prezesa UKE do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W dniu 27 listopada 2015 r. ogłoszony został wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w którym Sąd ten uchylił decyzję Prezesa UKE uwzględniając tym samym skargę administracyjną wniesioną w sprawie przez InPost S.A. W dniu 15 marca 2016 r. do Spółki wpłynął datowany na dzień 11 marca 2016 r. odpis skargi kasacyjnej Prezesa UKE od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27 listopada 2015 r. uchylającego decyzję pokontrolną InPost. InPost S.A. złożył odpowiedź na ww. skargę kasacyjną w dniu 24 marca 2016 r.

W ocenie Zarządu InPost S.A. decyzja Prezesa UKE określająca zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości została wykonana, a ponadto została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, na co skargę kasacyjną złożył Prezes UKE. Zarząd InPost S.A. uważa, że dotychczasowe stanowisko Spółki jest zasadne.

W ocenie Zarządu wpływ istotnych środków pieniężnych w związku z prowadzonym postępowaniem jest mało prawdopodobny w związku z tym Spółka nie ujęła rezerw z tego tytułu.

#### b. Postępowanie kontrolne prowadzone przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w spółce InPost S.A.

W dniu 21 września 2015 r. spółka InPost S.A. otrzymała od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w spółce InPost S.A. w zakresie przestrzegania przepisów i decyzji z zakresu działalności pocztowej oraz w zakresie świadczenia usług pocztowych i pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi do

wykonywania działalności pocztowej. Postępowanie formalnie rozpoczęło się w październiku 2015 r. Postępowanie zostało zakończone sporządzeniem w dniach 12 listopada 2015 r., 17 listopada 2015 r., 18 listopada 2015 r. (dwóch) oraz 29 stycznia 2016 r. protokołu z przeprowadzonej kontroli. InPost S.A. złożył do Prezesa UKE pismo zawierające uwagi i zastrzeżenia do protokołu pokontrolnego z dnia 29 stycznia 2016 r., jednak Prezes UKE pismem z dnia 25 marca 2016 r. nie uwzględnił uwag i zastrzeżeń Spółki. W dniu 15 kwietnia 2016 r. InPost S.A. otrzymała zawiadomienie Prezesa UKE z dnia 11 kwietnia 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie art. 125 ust. 1 Prawa pocztowego w sprawie naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej przez InPost S.A. Pismem z dnia 23 września 2016 r. Prezes UKE poinformował, że nowym terminem załatwienia sprawy jest 28 października 2016 r.

Zarząd InPost S.A. będzie podejmował dalsze adekwatne kroki podyktowane ewentualnymi działaniami ze strony Prezesa UKE.

W ocenie Zarządu wpływ istotnych środków pieniężnych w związku z prowadzonym postępowaniem jest mało prawdopodobny w związku z tym Spółka nie ujęła rezerwy z tego tytułu.

c. Postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej (PGP S.A.)

W dniach 3 lutego 2014 r. – 28 maja 2014 r. Urząd Komunikacji Elektronicznej przeprowadził w spółce Polska Grupa Poczтовая S.A. kontrolę w zakresie świadczenia usług pocztowych oraz pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi do wykonywania działalności pocztowej. Kontrolą objęto okres działalności Polskiej Grupy Poczтовой S.A. od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 28 maja 2014 r. W trakcie czynności kontrolnych zobowiązano kontrolowanego do przekazania dokumentów oraz informacji związanych z prowadzoną działalnością pocztową, które to dokumenty i informacje Polska Grupa Poczтовая S.A. przekazała. W dniu 20 marca 2015 r. Polska Grupa Poczтовая S.A. otrzymała decyzję Prezesa UKE z dnia 19 marca 2015 r. stwierdzającą naruszenie przez Polską Grupę Poczтовую S.A. przepisów prawa pocztowego i wzywającą spółkę Polska Grupa Poczтовая S.A. do usunięcia stwierdzonych naruszeń w terminie 30 dni. Jednocześnie w decyzji tej Prezes UKE wskazał, że stwierdzone naruszenia odnoszą się do dwóch kwestii: poszanowania przepisów odrębnych stanowiących szczególne zasady doręczania przesyłek w postępowaniu karnym i cywilnym oraz przepisów prawa pocztowego w zakresie obligatoryjnych elementów regulaminu świadczenia usług pocztowych. W ocenie Prezesa UKE usunięcie wskazanych naruszeń nie wymaga wdrożenia żadnego specjalnego procesu technologicznego ani też nie wymaga zastosowania szczególnych nakładów organizacyjnych lub poniesienia nakładów pieniężnych, które uzasadniałyby wyznaczenie przez Prezesa UKE terminu dłuższego niż 30 dni na ich usunięcie. Prezes UKE stoi na stanowisku, że termin wskazany w sentencji decyzji pozwoli na sprawne wprowadzenie stosownych zmian w zakresie sposobu prowadzonej przez Polską Grupę Poczтовую S.A. działalności pocztowej. W dniu 3 kwietnia 2015 r. Polska Grupa Poczтовая S.A. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dniu 12 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję utrzymującą w mocy decyzję z dnia 19 marca 2015 r. W dniu 15 czerwca 2015 r. Polska Grupa Poczтовая S.A. wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję Prezesa UKE. W dniu 27 listopada 2015 r. ogłoszony został wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w którym Sąd ten uchylił decyzję Prezesa UKE uwzględniając tym samym skargę administracyjną wniesioną w sprawie przez Polską Grupę Poczтовую S.A. W dniu 8 marca 2016 r. do Spółki wpłynął datowany na dzień 4 marca 2016 r. odpis skargi kasacyjnej Prezesa UKE od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27 listopada 2015 r. uchylającego decyzję pokontrolną PGP. PGP złożyła odpowiedź na ww. skargę kasacyjną w dniu 22 marca 2016 r.

W ocenie Zarządu InPost S.A. decyzja Prezesa UKE określająca zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości została wykonana, a ponadto została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, na co skargę kasacyjną złożył

Prezes UKE. Zarząd InPost S.A. uważa, że stanowisko Spółki jest zasadne.

W ocenie Zarządu prawdopodobieństwo wypływu istotnych środków pieniężnych w związku z prowadzonym postępowaniem jest mało prawdopodobny w związku z tym Spółka nie ujęła rezerw z tego tytułu.

d. Postępowanie kontrolne prowadzone przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w spółce PGP. S.A.

W dniu 18 sierpnia 2015 r. spółka Polska Grupa Poczтовая S.A. otrzymała od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w spółce Polskiej Grupie Poczтовой S.A. w zakresie przestrzegania przepisów i decyzji z zakresu działalności pocztowej oraz w zakresie świadczenia usług pocztowych i pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi do wykonywania działalności pocztowej. Postępowanie formalnie rozpoczęło się w październiku 2015 r. Kontrola została zakończona i przedstawiono protokoły pokontrolne z dnia 7 grudnia 2015 r., 11 grudnia 2015 r. oraz 29 stycznia 2016 r., a następnie w dniu 24 marca 2016 r. PGP otrzymała zawiadomienie Prezesa UKE z dnia 18 marca 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie art. 125 ust. 1 Prawa pocztowego w sprawie naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej przez PGP. W dniu 29 czerwca 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję określającą zakres naruszeń oraz nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. PGP złożyła do Prezesa UKE wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zarząd PGP będzie podejmował dalsze adekwatne kroki podyktowane ewentualnymi działaniami ze strony Prezesa UKE.

W ocenie Zarządu wpływ istotnych środków pieniężnych w związku z prowadzonym postępowaniem jest mało prawdopodobny w związku z tym Spółka nie ujęła rezerw z tego tytułu.

b) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Prokuraturę Apelacyjną w Szczecinie na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury

W dniu 11 marca 2016 r. InPost złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. InPost zarzucił zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia oraz warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do placówek pocztowych w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji. Ponadto zakwestionował wymogi dotyczące wykonywania usług odnoszących do tzw. przesyłek terminowych, a także opis przesłanki odstąpienia od umowy. Pismem z dnia 18 marca 2016 r. Prokuratura Regionalna w Szczecinie uwzględniła odwołanie InPost. Postępowanie przetargowe zakończyło się wyborem oferty Poczty Polskiej S.A.

c) Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego nr 2014/9 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla jednostek administracji państwowej (CUW)

Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie z odwołania wniesionego przez Poczty Polską S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 27 listopada 2014 r. w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Usług Wspólnych przy udziale InPost S.A. (dawniej InPost sp. z o.o.) wyrokiem z dnia 11 grudnia 2014 r. uwzględniła odwołanie Poczty Polskiej w części, tj. jedynie w zakresie utajnienia formularza cenowego InPost i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ramach której nakazała Zamawiającemu ponowne zweryfikowanie prawidłowości czynności badania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie wykonawcy InPost w części dotyczącej formularza cenowego – załącznik nr 1a do SIWZ i uznanie, że wykonawca nie miał podstaw do dokonania takiego zastrzeżenia w rozumieniu art. 8 ust. 3 ustawy Pzp. Izba wyrokiem z dnia 11 grudnia 2014 r. potwierdziła spełnienie przez InPost wymagań w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Konsekwencją wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r. było wyłącznie odtajnienie przez Zamawiającego formularza cenowego złożonego wraz z ofertą przez InPost oraz ponowny wybór oferty InPost jako najkorzystniejszej w postępowaniu przetargowym. Izba nie uwzględniła pozostałych zarzutów stawianych przez Poczta Polska. W dniu 11 grudnia 2014 r. CUW po ujawnieniu formularza cenowego InPost ponownie dokonał wyboru ofert InPost jako najkorzystniejszych.

W dniu 22 grudnia 2014 r. Poczta Polska S.A wniosła odwołanie na czynność wyboru oferty InPost jako najkorzystniejszej. W dniu 16 stycznia 2015 r. Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie Poczty Polskiej uznając, że zarzuty podniesione przez Poczta Polska są spóźnione. W dniu 21 stycznia 2015 r. Poczta Polska wniosła o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie zawarcia umowy pomiędzy Centrum Usług Wspólnych a InPost do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy. W dniu 29 stycznia 2015 r. Sąd oddalił wniosek Poczty Polskiej o udzielenie zabezpieczenia. W dniu 2 lutego 2015 r. Poczta Polska wniosła skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2015 r. Skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej wniósł także w dniu 6 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Sąd Okręgowy w Warszawie prowadził sprawę pod sygnaturą akt XXIII Ga 285/15. W dniu 20 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie ogłosił wyrok, na mocy którego postanowił zmienić punkt I postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2015 r. i oddalić odwołanie Poczty Polskiej. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie jest prawomocny. Skarga kasacyjna od wyroku przysługuje jedynie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Pismem z dnia 15 maja 2015 r. Centrum Usług Wspólnych zawiadomiło Spółkę o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 11 grudnia 2014 r. oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W dniu 25 maja 2015 r. InPost odwołał się od czynności Zamawiającego. W dniu 8 czerwca 2015 r. odbyła się rozprawa przed Krajową Izbą Odwoławczą. Posiedzenie zostało przerwane z uwagi na wniosek InPost S.A. oraz Centrum Usług Wspólnych o wyłączenie jawności posiedzenia. Na dzień 18 czerwca 2015 r. wyznaczono termin rozprawy przy drzwiach zamkniętych. W dniu 22 czerwca 2015 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie InPost S.A. W dniu 6 lipca 2015 r. Centrum Usług Wspólnych wniosło skargę na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2015 r., KIO 1089/15 w postępowaniu wszczętym na skutek odwołania InPost S.A. W dniu 22 lipca 2015 r. odpowiedź na skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie została wniesiona bezpośrednio przez InPost SA.

W dniu 29 października 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił skargę wniesioną przez Centrum Usług Wspólnych na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2015 r., w którym to orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej uwzględniło odwołanie spółki InPost S.A. od dokonanego przez Centrum Usług Wspólnych unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 11 grudnia 2014 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr 2014/9 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla jednostek administracji państwowej oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym to postępowaniu oferta złożona przez spółkę InPost Sp. z o.o. (obecnie InPost S.A.) uznana została za najkorzystniejszą. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie jest prawomocny.

W dniu 5 lutego 2016 roku Spółka Otrzymała skargę Skarbu Państwa – Centrum Usług Wspólnych (instytucja gospodarki budżetowej) działające w imieniu Jednostek Administracji Publicznej z siedzibą w Warszawie („Skarżąca”) o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 października 2015 roku z powodu nieważności postępowania wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroku.

O wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 października 2015 roku, oddalającym skargę wniesioną przez Centrum Usług Wspólnych („CUW”) dotyczącą przetargu nieograniczonego nr 2014/9 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla jednostek administracji państwowej InPost S.A. informował raportem bieżącym nr 11/2015. Jako uzasadnienie skargi dotyczącej wznowienia postępowania Skarżąca wskazała:

- a) brak zawiadomienia o terminie rozprawy wyznaczonym na 15 października 2015 roku,
- b) brak reprezentowania i działania strony Skarżącej na rozprawie w dniu 15 października 2015 roku (zakończony wydanym wyrokiem w sprawie w dniu 29 października 2015 roku) w szczególności wobec faktu, iż na rozprawie w dniu 15 października 2015 roku InPost S.A. złożył pismo procesowe, które zostało przez Sąd przyjęte,
- c) brak możliwości zapoznania się z treścią złożonego pisma procesowego oraz ustosunkowania się do jego treści.

Skarżąca stoi na stanowisku, iż na skutek pomyłki Sądu, zarówno Skarżąca jak i jej pełnomocnik nie zostali prawidłowo powiadomieni o terminie rozprawy, co uniemożliwiono stronie skarżącej skuteczną obronę swoich praw.

Sąd Okręgowy w Warszawie na rozprawie w dniu 23 marca 2016 r. oddalił skargę Centrum Usług Wspólnych o wznowienie postępowania z powodu nieważności w całości.

W dniu 25 maja 2016 r. Centrum Usług Wspólnych wykonało czynność nakazaną przez KIO wyrokiem KIO z dnia 22 czerwca 2015 roku i unieważniło zarówno unieważnienie postępowania przetargowego, jak i unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej. Zarazem Centrum ponownie unieważniło wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez InPost oraz wezwało InPost do złożenia wyjaśnień w sprawie placówek pocztowych, jakimi InPost dysponował w dacie składania ofert. InPost pismem z dnia 2 czerwca br. zakwestionował dopuszczalność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej wnosząc odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 966/16). W ocenie InPost działania Zamawiającego miały charakter pozorny, nie zachodziły jakiegokolwiek przesłanki do ponownego badania i oceny złożonej przez nas oferty. Pismem z dnia 21 czerwca 2016 r. Centrum Usług Wspólnych uwzględniło odwołanie, a następnie unieważniło podjęte wcześniej unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Centrum pismem z dnia 14 lipca 2016 r. poinformowało InPost o ponownym unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie Zamawiającego nie jest możliwym zawarcie ważnej umowy ze względu na wadę postępowania.

InPost pismem z dnia 25 lipca 2016 r. zakwestionował dopuszczalność unieważnienia postępowania wnosząc odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. KIO 1366/16). W dniu 9 sierpnia 2016 roku Izba uwzględniła odwołanie wniesione przez InPost. W ocenie Izby postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. CUW w dniu 26 sierpnia 2016 roku wniósł do Sądu Okręgowego w Warszawie skargę na wyrok KIO (sygn. akt XXIII GA 1330/16) zarzucając między innymi, iż skład orzekający KIO wydał wyrok nie biorąc za podstawę pełnego stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania naruszając tym samym art. 191 ust. 2 ustawy Pzp, a także naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez błędne uznanie, iż nie zachodziły przesłanki do unieważniania postępowania. InPost pismem z dnia 12 września br. wniósł odpowiedź na skargę. Termin rozprawy nie został wyznaczony.

Wartość wynagrodzenia ze złożonej oferty Spółki wynosi 33 355 tys. zł brutto.

W ocenie Zarządu InPost S.A. stanowisko Skarżącej jest bezzasadne.



d) Konkurs zorganizowany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na operatora wyznaczonego

W dniu 30 grudnia 2014 r. opublikowana została dokumentacja konkursowa na operatora wyznaczonego do świadczenia usług pocztowych na lata 2016-2025. W dniu 14 kwietnia 2015 r. PGP złożyło ofertę. W dniu 20 maja 2015 r. UKE ogłosiło wyniki konkursu. Operatorem pocztowym wyznaczonym została Poczta Polska S.A. W dniu 10 czerwca 2015 r. PGP złożyła na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo pocztowe wniosek o unieważnienie konkursu. Prezes UKE w dniu 11 grudnia 2015 r. wydał decyzję w której odmówił unieważnienia konkursu na operatora wyznaczonego. PGP pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który nie został jeszcze rozstrzygnięty.

Pomimo złożenia wniosku, w dniu 30 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję w przedmiocie wyboru Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Prezes UKE nie potraktował PGP jako strony tego postępowania. Jako organizacja społeczna na prawach strony dopuszczony został Ogólnopolski Związek Pracodawców – Niepublicznych Operatorów Poczty. W dniu 6 września 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję w której, po rozpatrzeniu wniosku OZPNOP, utrzymał w mocy decyzję w sprawie wyboru Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego oraz umorzył postępowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku PGP o ponowne rozpatrzenie sprawy, w uzasadnieniu wskazując, że PGP nie była stroną postępowania administracyjnego. OZPNOP oraz PGP przysługuje prawo skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W toku postępowania konkursowego PGP odmówiono udostępnienia akt postępowania. Odmowa została potraktowana jako postanowienie o odmowie udostępnienia akt, w związku z czym PGP złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Postanowieniem z dnia 18 września 2015 roku Prezes UKE stwierdził niedopuszczalność środka odwoławczego, argumentując, że na tym etapie nie było prowadzone postępowanie administracyjne. 20 października 2015 roku PGP złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. UKE złożyło odpowiedź na skargę w sprawie odmowy dostępu do akt (pismo UKE zostało doręczone w dniu 11.02.2016). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił w dniu 30 marca 2016 r. skargę PGP na odmowę udostępnienia akt konkursu, stając na stanowisku, że konkurs to odrębne postępowanie od postępowania administracyjnego w sprawie wyboru operatora wyznaczonego i nie stosuje się do tej fazy przepisów k.p.a. Wyrok nie jest prawomocny. PGP pismem z dnia 4 lipca 2016 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe ustalenie wartości Konkursu, natomiast jego rozstrzygnięcie może mieć istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Grupy Kapitałowej InPost.

Zarząd InPost S.A. oczekuje unieważnienia konkursu i w jego ocenie stanowisko InPost S.A. w tej sprawie jest zasadne.

e) Skarga InPost S.A. oraz InPost Paczkomaty sp z o.o. na decyzję Komisji Europejskiej w sprawie pomocy publicznej dla Poczty Polskiej S.A.

W dniu 26 listopada 2015 r. Komisja Europejska wydała decyzję (UE) C(2015) 8236 (opublikowaną w dniu 17 lutego 2016 r.) w sprawie środka pomocy SA.38869 (2014/N), który Polska planuje wdrożyć w celu udzielenia dla Poczty Polskiej S.A. rekompensaty kosztu netto obowiązków świadczenia usług powszechnych w latach 2013-2015.

InPost S.A. oraz InPost Paczkomaty sp. z o.o. pismami z dnia 30 maja 2016 r. zaskarżyły decyzję Komisji Europejskiej do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Pismem z dnia 15 września 2016 r. Rzeczpospolita Polska wniosła o dopuszczenie do spraw w charakterze interwenienta, zapowiadając, że w sprawie będzie popierała żądania Komisji Europejskiej.

W ocenie Zarządu skarga zostanie rozpatrzona na korzyść InPost S.A.. oraz InPost Paczkomaty

## 20. Przyszłe zobowiązania umowne i warunkowe

### Pokrywanie kosztu netto świadczenia usług powszechnych przez operatora wyznaczonego

W Ustawie Prawo Pocztove znajduje się mechanizm, który obciąża operatorów pocztowych koniecznością finansowania ewentualnej straty generowanej przez operatora wyznaczonego na świadczeniu usługi powszechnej. Art. 106 ustawy wprowadza pojęcie kosztu netto, który określa przyrost kosztu dla operatora z tytułu pełnienia funkcji operatora wyznaczonego, pomniejszony o korzyści pośrednie i z tytułu praw specjalnych wynikających z tej funkcji. W przypadku poniesienia straty na świadczeniu usług powszechnych koszt netto jest do wysokości poniesionej straty finansowany z udziałów operatorów pocztowych objętych obowiązkiem udziału w dopłacie oraz z budżetu państwa (w sytuacji gdy suma udziałów w dopłacie operatorów pocztowych jest niewystarczająca). Zobowiązanymi do udziału w dopłacie, zgodnie z art. 108 ust. 2 Ustawy Prawo Pocztove, są ci operatorzy, którzy z tytułu świadczenia podstawowych usług pocztowych (tj. usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych) osiągnęli w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, przychód powyżej miliona złotych. Ustalenie wysokości danego udziału operatora pocztowego w dopłacie następuje na podstawie jego procentowego udziału w przychodach uzyskanych w segmencie podstawowych usług pocztowych w roku obrotowym, za który dopłata jest ustalana. Operator wyznaczony również partycypuje w pokryciu poniesionej przez siebie straty, tym samym udział pozostałych operatorów zależy od proporcji przychodów osiągniętych przez operatora wyznaczonego i pozostałych operatorów. Ustawa Prawo Pocztove przewiduje maksymalny pułap udziału operatorów w dopłacie na poziomie 2% kwoty przychodów uzyskanych z podstawowych usług pocztowych. W przypadku poniesienia przez operatora wyznaczonego straty na realizacji usług powszechnych zarówno InPost S.A., jak i Polska Grupa Pocztowa S.A. mogą zostać zmuszone do przekazania do 2% przychodów osiągniętych z realizacji podstawowych usług pocztowych na pokrycie tej straty (przy czym przychody z usług realizowanych przez oba podmioty – np. na zasadach podwykonawstwa – będą odpowiednio wyłączane). W związku z raportowaniem przekazanym przez operatora wyznaczonego do UKE, ryzyko pokrycia kosztu netto może dotyczyć roku 2013 r., czyli roku w którym Poczta Polska S.A. wykazała stratę na usługach powszechnych. Postępowanie w powyższej sprawie toczy się na wniosek Poczty Polskiej S.A. z dnia 30 lipca 2014 r. Poczta Polska zwróciła się do Prezesa UKE o ustalenie dopłaty do kosztu netto świadczenia usług powszechnych za rok 2013 w wysokości 95 071 967,72 (słownie dziewięćdziesiąt pięć milionów siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych i 72/100) złotych netto. Celem postępowania przed Prezesem UKE jest zweryfikowanie prawidłowości określonej powyżej kwoty kosztu netto. W roku 2014 oraz 2015, Poczta Polska S.A. wykazała zysk na usłudze powszechnej tym samym Grupa nie przewiduje z tego tytułu żadnych kosztów. Na dzień sporządzenia niniejszego Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego nie została podjęta decyzja przez Prezesa UKE decyzja o pokryciu kosztu netto przez operatorów pocztowych. Brak decyzji Prezesa UKE w tym zakresie jak i szereg, w ocenie Zarządu, głęboko uzasadnionych zastrzeżeń do poprawności zarówno mechanizmu dopłat do kosztu netto, w tym zastrzeżeń co do jego zgodności z prawem europejskim, które jak dotąd nie były przedmiotem wiążących rozstrzygnięć, a które w razie potwierdzenia oznaczają brak konieczności dopłaty, jak i zastrzeżeń co do prawidłowości wyliczenia kwoty kosztu netto przez Poczta Polska, spowodowały, że w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym nie została rozpoznana rezerwa na opisane powyżej ryzyko. Maksymalny poziom dopłaty jaki może zostać nałożony na Spółki Grupy Kapitałowej Inpost S.A. oraz Spółkę Inpost Paczkomaty Sp. z o.o. (w tej spółce w roku 2013 prowadzona była działalność pocztowa, wniesiona w roku 2014 do Inpost S.A.) wynosi 3 691 tys. zł.

## 21. Informacje o podmiotach powiązanych

### 21.1. Podmioty powiązane kapitałowo

Głównym udziałowcem spółki dominującej jest Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o. kontrolowany przez Integer.pl S.A. Poniżej przedstawiono transakcje z podmiotami powiązanymi z grupą kapitałową Integer.pl S.A.

30 czerwca 2016	Należności handlowe i inne	Zobowiązania handlowe i inne	Sprzedaż	Przychody finansowe (odsetki i inne)	Koszty	Koszty finansowe (odsetki i inne)
InPost Express sp. z o.o.	40 176	24 293	78 486	-	1 655	-
InPost Paczkomaty sp. z o.o.	10 676	2 246	47 048	204	372	306
EasyPack sp. z o.o.	171	20	204	-	9	-
InItTec sp. z o.o.	74	692	62	-	3 349	-
Integer.pl S.A.	264	1 493	69	204	1 738	399
Verbis Alfa sp. z o.o. (PL)	75	558	130	-	146	-
InSupport Center sp. z o.o.	248	212	58	204	450	204
Integer Group Services sp. z o.o.	13	391	18	-	924	-
<b>Razem</b>	<b>51 697</b>	<b>29 905</b>	<b>126 075</b>	<b>612</b>	<b>8 643</b>	<b>909</b>

30 czerwca 2015	Należności handlowe i inne	Pożyczki udzielone (kapitał + odsetki)	Zobowiązania handlowe i inne	Pożyczki otrzymane (kapitał + odsetki)	Sprzedaż	Przychody finansowe (odsetki i inne)	Koszty	Koszty finansowe (odsetki i inne)
InPost Express sp. z o.o. (PL)	11 864	-	425	-	15 019	-	90	-
InPost Paczkomaty sp. z o.o. (PL)	8 425	152	418	-	25 442	206	595	288
Integer Inwestycje sp. z o.o. (PL)	770	-	-	-	2 085	-	-	-
Integer.pl S.A. (PL)	342	-	1 058	6 342	186	204	2 349	830
InSupport Center sp. z o.o. (PL)	209	-	380	-	47	225	913	204
EasyPack sp. z o.o. (PL)	190	-	14	-	324	-	11	-
InItTec sp. z o.o. (PL)	89	-	1 533	-	130	-	3 692	24
Verbis Alfa sp. z o.o. (PL)	29	-	5 411	-	104	-	6 606	-
Integer Group Services sp. z o.o. (PL)	8	-	322	-	26	9	884	-

## 21.2. Inne podmioty powiązane

Do podmiotów powiązanych osobowo należy m.in. spółka Łatała i Wspólnicy Sp. K., z którą Jednostka Dominująca jest związana poprzez osobę Członka Rady Nadzorczej – Wiesława Łatałę. Na dzień 30 czerwca 2016 r. Grupa wykazała zobowiązanie do powyższej jednostki na kwotę 25 tys. zł, a po 6 miesiącach 2016 roku poniesione koszty wyniosły 76 tys. zł. Brak było transakcji z innymi podmiotami powiązanymi osobowo z Grupą oraz Członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej.

## 22. Wynagrodzenie wyższej kadry kierowniczej Grupy Kapitałowej InPost.pl S.A.

	Okres zakończony 30 czerwca 2016	Okres zakończony 30 czerwca 2015
Zarząd	563	392
Rada Nadzorcza	187	20
<b>Wynagrodzenie razem:</b>	<b>750</b>	<b>412</b>

## 23. Zysk/strata na akcję

Na dzień 30 czerwca 2016 roku jak i w danych porównawczych zysk/strata na akcję został wyliczony jako iloraz wyniku netto i średnioważonej liczby akcji w danym okresie. Wartość ta na dzień 30 czerwca 2016 roku była wartością ujemną i wyniosła - 8,31 zł/akcję natomiast na dzień 30 czerwca 2015 roku wyniosła 0,82 zł/akcję.

W dniu 18 czerwca 2015 roku został uchwalony program motywacyjny dla kluczowej kadry kierowniczej. Rozwodniony zysk na akcję zaprezentowany w sprawozdaniu z całkowitych dochodów nie uwzględnia tego zdarzenia ze względu na uzależnienie realizacji programu od warunkowych zdarzeń przyszłych, które na 30 czerwca 2016 r. nie były spełnione.

## 24. Zdarzenia następujące po dniu bilansowym

### Rozwiązanie umowy ze spółką Bezpieczny List Sp. z o.o.

W dniu 25 lipca 2016 r. Spółka poinformowała., iż Zarząd złożył wobec Bezpieczny List Sp. z o. o. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy współpracy z dnia 2 marca 2015 r., zawartej pomiędzy InPost S.A. a Bezpieczny List Sp. z o. o., w przedmiocie świadczenia przez Bezpieczny List Sp. z o. o. na rzecz InPost S.A. usług, w tym usług pocztowych, w szczególności w zakresie doręczania korespondencji zgodnie z zasadami i procedurami wskazanymi w ww. umowie. Opisana w zdaniu poprzedzającym umowa została przez Spółkę wypowiedziana z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia, w trybie art. 746 § 1 Kodeksu cywilnego z ważnych powodów, którymi są brak możliwości zapewnienia przez Bezpieczny List Sp. z o. o. należytej realizacji ww. umowy poprzez utrzymanie odpowiedniego stanu zatrudnienia oraz ryzyko nienależytego wykonywania usług objętych ww. umową przez pracowników Bezpieczny List Sp. z o. o. ze względu na zwolnienia grupowe pracowników tej spółki.

Jednocześnie Zarząd Spółki podjął decyzję o zatrudnieniu bezpośrednio przez InPost S.A., celem obsługi przesyłek e-commerce, części pracowników objętych zwolnieniami w ramach likwidacji stanowisk w Bezpieczny List Sp. z o. o., w liczbie nie większej niż 377 osób.

Na dzień sporządzenia niniejszego Skróconego Sprawozdania Finansowego Zarząd analizuje kwotę roszczeń względem Bezpieczny List Sp. z o.o. z tytułu nienależytego wykonania umowy.

#### Sprzedaż spółki Bezpieczny List Sp. z o.o.

W dniu 8 sierpnia 2016 r. Spółka InPost S.A. zawarła ze spółką Tenes One Sp. z o.o. umowę sprzedaży 100% udziałów w spółce zależnej – Bezpieczny List Sp. z o.o. za łączną cenę równą 10 tys. złotych. Przejście własności wszystkich udziałów w Bezpieczny List Sp. z o. o. na nabywcę nastąpiło z chwilą zawarcia umowy sprzedaży.

Zawarcie Umowy Sprzedaży jest rezultatem zakończenia przez Grupę działalności listowej w segmencie przesyłek listowych tradycyjnych, tj. przesyłek innych niż przesyłki e – commerce, o której Spółka InPost S.A. informowała raportem bieżącym nr 26/2016 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz raportu bieżącego nr 28/2016 z dnia 25 lipca 2016 r. oraz związane jest z potrzebą restrukturyzacji Bezpieczny List Sp. z o. o.

Wartość księgową udziałów będących przedmiotem Umowy Sprzedaży w księgach Emitenta wynosiła 5 tys. zł.

Nie istnieją powiązania pomiędzy Spółką i jego osobami zarządzającymi oraz nadzorującymi, a nabywcą.

Odpowiedzialność Spółki wynikająca z Umowy Sprzedaży jest ograniczona do kwoty 10 tys. zł. Ponadto na podstawie zapisów Umowy Spółka będzie ponosiła odpowiedzialność wyłącznie za umyślne naruszenie. Na Spółce przestanie ciążyć jakiegokolwiek zobowiązanie do zapłaty odszkodowania po upływie 1 roku od dnia nabycia przez nabywcę udziałów na podstawie umowy sprzedaży. Odpowiedzialność Spółki z tytułu rękojmi za wady prawne udziałów będących przedmiotem Umowy Sprzedaży została wyłączona.

#### Rozwiązanie umowy ze spółką Inforsys S.A.

W dniu 15 września 2016 roku Spółka InPost S.A. zawarła porozumienie o rozwiązaniu umowy z dnia 3 stycznia 2014 roku ze spółką Inforsys S.A., z którą Grupa współpracowała w zakresie konfekcjonowania przesyłek listowych.

Umowa ulega rozwiązaniu z dniem 3 października 2016 roku.

Zgodnie z porozumieniem do zapłaty na rzecz Inforsys pozostaje kwota 2 865 tys. zł., która to kwota zostanie uregulowana do dnia 3 października 2016 roku na podstawie faktur wystawionych w tym terminie przez Inforsys. Jednocześnie strony oświadczają, iż w dniu 3 października ww. kwota zostanie rozliczona poprzez potrącenie jej z należnościami InPost S.A. z tytułu udzielonych pożyczek.

Porozumienie, o którym mowa powyżej zostało zawarte w związku z wycofaniem się spółki InPost S.A. z działalności w zakresie obsługi tradycyjnych przesyłek listowych innej niż e-commerce w związku z czym dalsze utrzymywanie wyżej opisanej umowy byłoby niezasadne.

#### Zmiana warunków emisji obligacji Integer.pl S.A.

W dniu 22 września 2016 roku miało miejsce zgromadzenie Obligatariuszy Integer.pl S.A. Zgromadzenie Obligatariuszy podjęło decyzję o zmianie Warunków Emisji Obligacji serii INT0918, INT1217, INT1219, INT0617 oraz INNT0217. W ramach zmienionych warunków emisji Integer.pl Inwestycje dokona ustanowienia zastawu rejestrowego na wszystkich posiadanych akcjach w kapitale zakładowym Spółki InPost S.A. należących do podmiotów z Grupy (jednak nie mniej niż 58% wszystkich akcji w spółce InPost S.A.) wraz z zastawem rejestrowym na wierzytelności o wypłatę środków z rachunku papierów wartościowych powiązanych z tymi akcjami na rzecz Administratora Zastawów działającego na rzecz Obligatariuszy oraz posiadaczy Pozostałych Obligacji do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 235.000.000 PLN, w celu zabezpieczenia wierzytelności Obligatariuszy oraz posiadaczy pozostałych Obligacji wynikających z odpowiednio Obligacji oraz pozostałych obligacji.

Kraków, 30 września 2016 roku

.....

Małgorzata Szcześniak

*Główny Księgowy*

.....

Rafał Brzoska

*p.o. Prezesa Zarządu*

.....

Sebastian Anioł

*Wiceprezes Zarządu*