



Data publikacji raportu: 18 września 2017 roku

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ ZA I PÓŁROCZE ZAKOŃCZONE 30 CZERWCA 2017 ROKU

## Spis treści

<b>Spis treści.....</b>	<b>2</b>
<b>1. Wybrane jednostkowe dane finansowe.....</b>	<b>3</b>
<b>2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe.....</b>	<b>4</b>
<b>3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta.....</b>	<b>5</b>
3.1. Przychody.....	5
3.2. Koszty.....	6
3.3. Wyniki.....	8
3.4. Bilans.....	9
3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta.....	10
3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.....	11
3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności.....	11
3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie.....	13
<b>4. Podstawowe informacje o Emitencie.....</b>	<b>13</b>
4.1. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej.....	14
4.2. Akcjonariat.....	14
4.3. Historia Emitenta.....	15
4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami.....	16
4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach.....	17
4.6. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia.....	19
<b>5. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>20</b>
5.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Emitent jest na nie narażony.....	20
5.2. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej.....	24
5.3. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.....	24
5.4. Informacje o zawartych umowach.....	25
5.5. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.....	25
5.6. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub jednostkę zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji.....	26
5.7. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego, i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań.....	26

## 1. Wybrane jednostkowe dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2017	od 01.01.2016	dynamika	od 01.01.2017	od 01.01.2016	dynamika
	do 30.06.2017	do 30.06.2016		do 30.06.2017	do 30.06.2016	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przychody z działalności operacyjnej	578 506	425 159	36,07%	136 202	97 057	40,33%
Przychody netto ze sprzedaży	577 093	419 252	37,65%	135 870	95 708	41,96%
Zysk (strata) na sprzedaży	17 565	21 926	-19,89%	4 136	5 005	-17,38%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	17 792	25 851	-31,18%	4 189	5 901	-29,02%
Zysk (strata) brutto	11 969	17 288	-30,76%	2 818	3 947	-28,59%
Zysk (strata) netto	8 484	15 493	-45,24%	1 998	3 537	-43,52%
EBITDA	18 556	26 387	-29,68%	4 369	6 024	-27,47%
Amortyzacja	764	536	42,62%	180	122	47,09%

Wybrane dane bilansowe	30.06.2017	31.12.2016	dynamika	30.06.2017	31.12.2016	dynamika
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Aktywa trwałe	126 756	123 358	2,76%	29 991	27 884	7,56%
Aktywa obrotowe	250 805	241 028	4,06%	59 341	54 482	8,92%
Aktywa razem	377 561	364 385	3,62%	89 332	82 366	8,46%
Należności długoterminowe	0	0	nd	0	0	nd
Należności krótkoterminowe	115 851	101 714	13,90%	27 411	22 992	19,22%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	5 891	7 325	-19,58%	1 394	1 656	-15,82%
Zobowiązania krótkoterminowe	189 950	188 613	0,71%	44 943	42 634	5,42%
Zobowiązania długoterminowe	67 126	60 040	11,80%	15 882	13 571	17,03%
Zobowiązania i rezerwy razem	257 076	248 653	3,39%	60 825	56 205	8,22%
Kapitał własny	120 486	115 733	4,11%	28 507	26 160	8,97%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2017	od 01.01.2016	dynamika	od 01.01.2017	od 01.01.2016	dynamika
	do 30.06.2017	do 30.06.2016		do 30.06.2017	do 30.06.2016	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	4 890	13 298	-63,23%	1 151	3 036	-62,08%
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-2 271	-2 331	-2,55%	-535	-532	0,50%
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-4 052	-8 658	-53,20%	-954	-1 976	-51,73%
Przepływy pieniężne netto razem	-1 434	2 308	-162,12%	-338	527	-164,07%
Środki pieniężne na początek okresu	7 325	6 949	5,41%	1 724	1 586	8,71%
Środki pieniężne na koniec okresu	5 891	9 257	-36,37%	1 387	2 113	-34,37%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
  - kurs na dzień 30.06.2017 wynosił 1 EUR – 4,2265 PLN
  - kurs na dzień 31.12.2016 wynosił 1 EUR – 4,4240 PLN
- poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NBP dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
  - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 30.06.2017 wynosił 1 EUR – 4,2474 PLN
  - kurs średni w okresie 01.01.2016 – 30.06.2016 wynosił 1 EUR – 4,3805 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

## 2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2017	od 01.01.2016	dynamika	od 01.01.2017	od 01.01.2016	dynamika
	do 30.06.2017	do 30.06.2016		do 30.06.2017	do 30.06.2016	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przychody z działalności operacyjnej	534 434	405 013	31,95%	125 826	92 458	36,09%
Przychody netto ze sprzedaży	532 733	398 598	33,65%	125 426	90 993	37,84%
Zysk (strata) na sprzedaży	19 675	23 569	-16,52%	4 632	5 380	-13,90%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	20 115	27 844	-27,76%	4 736	6 356	-25,49%
Zysk (strata) brutto	13 910	18 874	-26,30%	3 275	4 309	-23,99%
Zysk (strata) netto	9 980	16 568	-39,76%	2 350	3 782	-37,87%
EBITDA	21 978	29 418	-25,29%	5 174	6 716	-22,95%
Amortyzacja	1 863	1 573	18,39%	439	359	22,10%

Wybrane dane bilansowe	30.06.2017	31.12.2016	dynamika	30.06.2017	31.12.2016	dynamika
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Aktywa trwałe	129 308	125 466	3,06%	30 595	28 360	7,88%
Aktywa obrotowe	259 111	238 100	8,82%	61 306	53 820	13,91%
Aktywa razem	388 418	363 566	6,84%	91 901	82 180	11,83%
Należności długoterminowe	0	0	nd	0	0	nd
Należności krótkoterminowe	113 937	93 589	21,74%	26 958	21 155	27,43%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	8 382	8 004	4,72%	1 983	1 809	9,61%
Zobowiązania krótkoterminowe	196 942	187 153	5,23%	46 597	42 304	10,15%
Zobowiązania długoterminowe	91 112	82 322	10,68%	21 557	18 608	15,85%
Zobowiązania i rezerwy razem	288 054	269 475	6,89%	68 154	60 912	11,89%
Kapitał własny	100 364	94 090	6,67%	23 746	21 268	11,65%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2017	od 01.01.2016	dynamika	od 01.01.2017	od 01.01.2016	dynamika
	do 30.06.2017	do 30.06.2016		do 30.06.2017	do 30.06.2016	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	7 646	15 951	-52,07%	1 800	3 641	-50,56%
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-4 087	-4 438	-7,91%	-962	-1 013	-5,03%
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-3 181	-10 118	-68,56%	-749	-2 310	-67,57%
Przepływy pieniężne netto razem	378	1 395	-72,91%	89	318	-72,06%
Środki pieniężne na początek okresu	8 004	8 355	-4,20%	1 884	1 907	-1,20%
Środki pieniężne na koniec okresu	8 382	9 750	-14,04%	1 973	2 226	-11,34%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

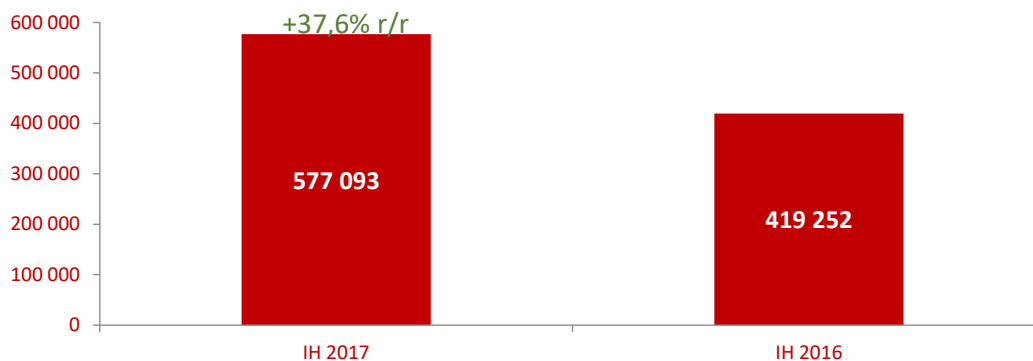
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
  - kurs na dzień 30.06.2017 wynosił 1 EUR – 4,2265 PLN
  - kurs na dzień 31.12.2016 wynosił 1 EUR – 4,4240 PLN
- poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NBP dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
  - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 30.06.2017 wynosił 1 EUR – 4,2474 PLN
  - kurs średni w okresie 01.01.2016 – 30.06.2016 wynosił 1 EUR – 4,3805 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

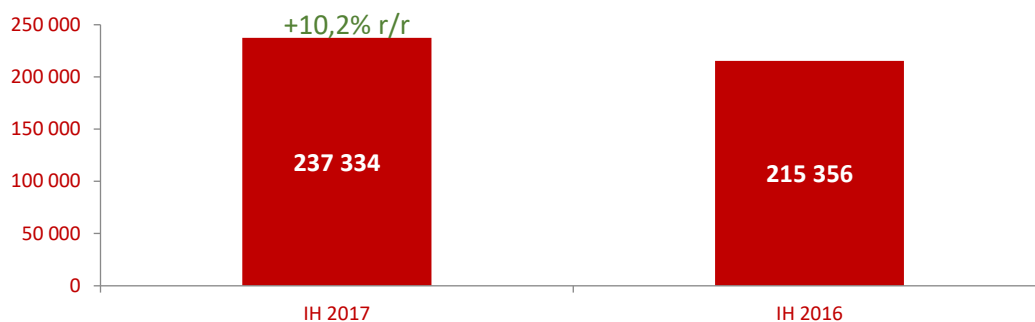
### 3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta

#### 3.1. Przychody

WYKRES: JEDNOSTKOWE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY W OKRESIE 01.01.2017-30.06.2017 (DANE W TYS. PLN)



WYKRES: SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW ORAZ USŁUG W TONACH 01.01.2017-30.06.2017



Przychody ze sprzedaży w okresie 01.01.2017-30.06.2017 wyniosły 577.093 tys. PLN w porównaniu do 419.252 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Oznacza to zmianę na poziomie 37,6%. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 35.260 tys. PLN w IH 2016 r. do 50.163 tys. PLN w IH 2017 r., co stanowi wzrost o 42,3%,
- towarów i materiałów z 382.852 tys. PLN w IH 2016 r. do 525.521 tys. PLN w IH 2017 r., co stanowi wzrost o 37,3%,
- usług z 1.139 tys. PLN w IH 2016 r. do 1.409 tys. PLN w IH 2017 r., co stanowi wzrost o 23,6%.

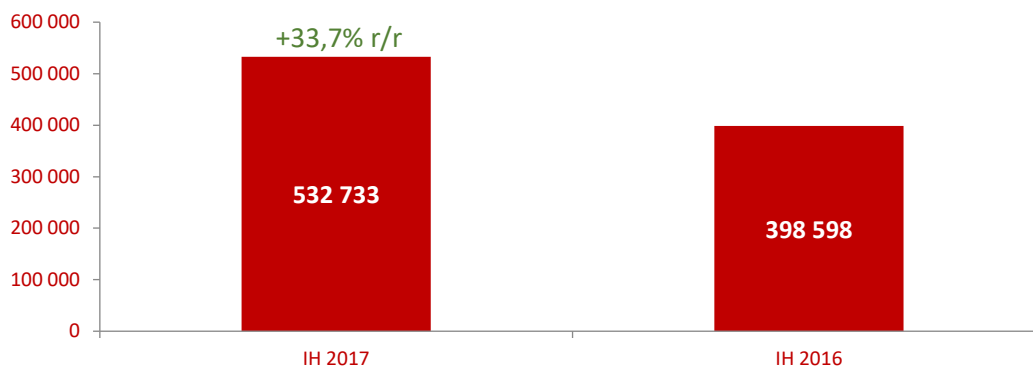
W ujęciu jednostkowym przychody z działalności operacyjnej w pierwszym półroczu 2017 roku wyniosły 578.506 tys. PLN, w stosunku do 425.159 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2016 roku, co oznacza wzrost na poziomie 36,1% w ujęciu rocznym.

Przychody finansowe wzrosły z poziomu 1.988 tys. PLN w IH 2016 roku do poziomu 5.994 tys. PLN w IH 2017 roku, tj. trzykrotnie, co było w głównej mierze wynikiem sprzedaży wierzytelności odsetkowych (zwiększenie o 2,0 mln PLN) oraz wystąpienia zarówno nadwyżki dodatnich zrealizowanych różnic kursowych, jak również wyceny zawartych kontraktów walutowych w kwocie 1,6mln PLN – zmienność kursu EUR/PLN warunkującą wystąpienie tych różnic przedstawiono na wykresie ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2016-08.09.2017.

WYKRES: ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2016-08.09.2017



Źródło: opracowanie własne na podstawie [www.nbp.pl](http://www.nbp.pl)

**WYKRES: SKONSOLIDOWANE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY W I PÓŁROCZU 2017 I 2016 ROKU (DANE W TYS. PLN)**

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w okresie 01.01.2017-30.06.2017 wyniosły 532.733 tys. PLN w porównaniu do 398.598 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Oznacza to, że skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży były wyższe o 33,7% w stosunku do I półrocza 2016 roku. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 90.496 tys. PLN w IH 2016 r. do 121.469 tys. PLN w IH 2017 r., co stanowi wzrost o 34,2%,
- towarów i materiałów z 306.906 tys. PLN w IH 2016 r. do 409.877 tys. PLN w IH 2017 r., co stanowi wzrost o 33,6%,
- usług z 1.196 tys. PLN w IH 2016 r. do 1.387 tys. PLN w IH 2017 r., co stanowi wzrost o 16,0%.

W ujęciu skonsolidowanym przychody z działalności operacyjnej w pierwszym półroczu 2017 roku wyniosły 534.434 tys. PLN, w stosunku do 405.013 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2016 roku, co oznacza wzrost na poziomie 32% w ujęciu rocznym.

Skonsolidowane przychody finansowe kształtowały się podobnie, jak w przypadku danych jednostkowych, gdyż czynniki je determinujące były identyczne – rok do roku nastąpił ponad 3-krotny wzrost z 1.913 tys. PLN w IH 2016r. do 5.948 tys. PLN w IH 2017 roku.

Tak znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży, zarówno w ujęciu jednostkowym jak i skonsolidowanym, był związany z wyższymi o ok. 19,3% średnimi cenami wyrobów stalowych w pierwszym półroczu 2017 roku w odniesieniu do analogicznego okresu 2016 roku. Oprócz czynnika cenowego na zwiększenie wartości obrotów wpłynęły korzystne trendy w branży dystrybucji, znajdującej się pod wpływem ożywionych potrzeb inwestycyjno-konsumpcyjnych oraz poprawa efektywności w zakresie wolumenowego zaspokojenia rynku w oferowane towary i produkty, gdzie w ujęciu rocznym został osiągnięty ponad 10% wzrost sprzedaży mierzonej tonami.

### 3.2. Koszty

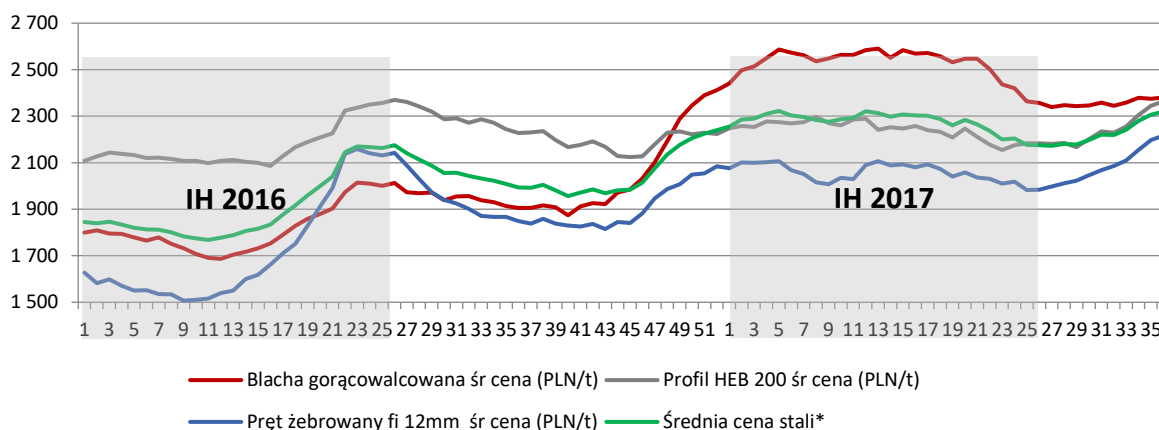
W wyniku zwiększonej w pierwszym półroczu 2017 roku sprzedaży odnotowano przyrost kosztów działalności operacyjnej Bowim S.A. o 40,4% (z poziomu 399.308 tys. PLN w IH 2016 roku do 560.714 tys. PLN w IH 2017 roku) oraz o 36,4% w przypadku Grupy Kapitałowej (z poziomu 377.169 tys. PLN w IH 2016 roku do 514.319 tys. PLN w IH 2017 roku). Na wzrost największy wpływ miały następujące pozycje kosztów, odpowiednio w ujęciu jednostkowym i skonsolidowanym:

- wartość sprzedanych towarów i materiałów - wzrost o 42,2% i 37,9%,
- zużycie materiałów i energii – wzrost o 50,6% i 49,7%,
- koszty usług obcych – wzrost o 17,2% i 16,8%.

Powyższy przyrost kosztów w głównej mierze wynikał z wyższych rok do roku średnich cen wyrobów hutniczych w IH 2017 oraz pozytywnej zmiany wielkości sprzedaży towarów i produktów.

Ubiegły rok miał istotne znaczenie dla światowego rynku stali, który mocno się zmienił głównie za sprawą licznych ceł antydumpingowych, zmniejszających międzynarodowy przepływ stali. Przełożyło się to na wyższe ceny chronionych wyrobów, jednak miejsce „zablokowanych” eksporterów zaczęły zajmować inne kraje oferujące stal w zaniżonych cenach. Przewidywania analityków MEPS International dotyczące światowych cen m.in. wyrobów płaskich potwierdziły się - podaż i popyt zaczęły się równoważyć, co widać w mniejszej dynamice wzrostów cen stali występującej w pierwszym kwartale 2017 roku, a wręcz w spadkowej tendencji obserwowanej w drugim kwartale 2017 roku. Analizując sytuację na rynku stali po zamknięciu półrocza można przypuszczać, że w lipcu rozpoczął się kolejny cykl wzrostowy, gdyż po stabilizacji na niskim poziomie ceny zaczęły rosnąć. Zdaniem PUDS cła antydumpingowe miały również istotny wpływ na polski rynek wyrobów stalowych – mniejszy import przełożył się na zwiększoną podaż polskich producentów. Zwiększony popyt na niektóre wyroby stalowe (widoczny w pierwszym kwartale 2017 roku) osłabł ze względu na osiągnięcie wysokich poziomów zapasów zarówno u dystrybutorów, jak i końcowych użytkowników, a to z kolei przełożyło się na wspomniany spadek cen w drugim kwartale 2017r.

## WYKRES: ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2016-08.09.2017



\*) uśredniona wartość cen: blachy gorącowałcowanej, profilu HEB 200 i pręta żebrowanego fi 12

Źródło: opracowanie własne na podstawie [www.puds.pl](http://www.puds.pl)

Zgodnie z powyższym wykresem, ceny głównych asortymentów Grupy Emitenta w tym m.in. blachy gorącowałcowanej (42% udziału w sprzedaży Emitenta) podlegały znaczącej fluktuacji. O ile pierwszy kwartał bieżącego roku był korzystny dla dystrybutorów stali, to spadki cen notowane w kolejnym trymestrze były na tyle silne, że ogólny trend zmian w pierwszym półroczu należy uznać za negatywny. Średnie ceny wyrobów hutniczych obowiązujące w 3 pierwszych miesiącach 2017 roku były ok. 2% wyższe niż te w drugim kwartale. Począwszy od 29. tygodnia (2. połowa lipca) nastąpiło odbicie dające podstawy do optymizmu dla branży na kolejne miesiące 2017 roku.

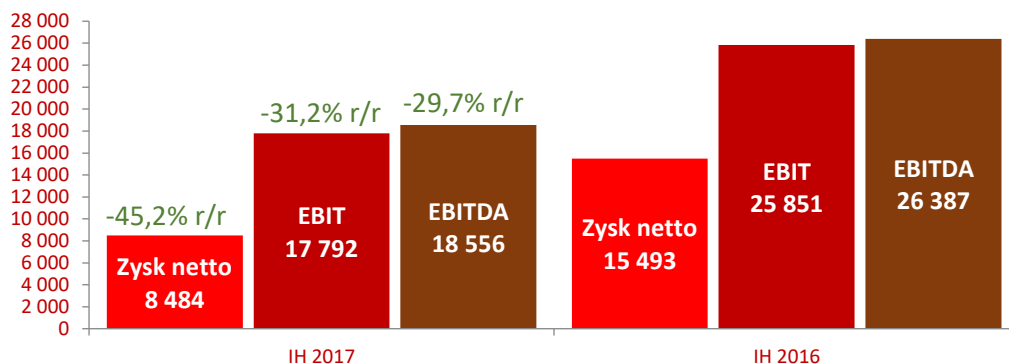
Średnie ceny referencyjnych wyrobów stalowych obowiązujące w IH 2016 r. były niższe od tych zanotowanych w IH 2017 roku – uśredniona półroczna cena wyrobów hutniczych przedstawionych na powyższym wykresie była o 19,3% wyższa w pierwszej połowie 2017 r. w porównaniu do analogicznego okresu 2016 roku. Jak wynika z danych HIPH, w 2016 roku krajowe zużycie stali osiągnęło rekordowy poziom 13,1 mln ton. Polska gospodarka zużyła o 4% więcej stali, choć jej krajowa produkcja była nieco mniejsza niż rok wcześniej. W tym roku zużycie ma nadal rosnąć - Eurofer prognozuje dwuprocentowy wzrost jawnego zużycia stali w UE, którego przyczyną upatruje się głównie w zwiększeniu konsumpcji przez użytkowników końcowych. Na niższą, niż przed rokiem, dynamikę wzrostu zużycia, według Eurofer, wpływ ma rosnący protekcyjizm i bariery handlowe ograniczające przepływ stali

Pozostałe koszty operacyjne spadły w Spółce z 1.983 tys. PLN w IH 2016 roku do 1.187 tys. PLN w IH 2017 roku, czyli o ok. 40%. Natomiast w Grupie Kapitałowej spadek wartości pozostałych kosztów operacyjnych wyniósł 41% - z poziomu 2.139 tys. PLN w okresie I-VI 2016r. do poziomu 1.261 tys. PLN w okresie I-VI 2017 roku.

Rok 2017 przyniósł wzrost kosztów finansowych Emitenta, które zwiększyły się z poziomu 10.551 tys. PLN w IH 2016 roku do poziomu 11.816 tys. PLN w IH 2017 roku, tj. o 12,0% (w Grupie wzrost ten wyniósł 11,7% - z poziomu 10.883 tys. PLN w IH 2016 roku do poziomu 12.154 tys. PLN w IH 2017 roku). Wystąpienie wzrostu było związane m.in. z utworzeniem rezerw na należności powstałe z tytułu sprzedanych wierzytelności odsetkowych na kwotę 1,4 mln. PLN.

## 3.3. Wyniki

## WYKRES: JEDNOSTKOWY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA W I PÓŁROCZU 2017 I 2016 ROKU (TYS. PLN)



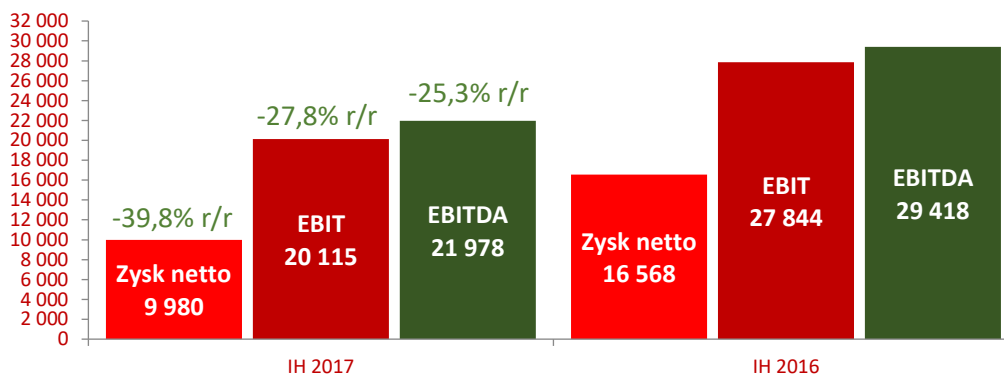
W IH 2017 roku EBIT Emitenta wyniósł 17.792 tys. PLN, co oznacza spadek o 31,2% w stosunku do analogicznego okresu 2016 roku (25.851 tys. PLN). Z kolei zysk netto wypracowany w analogicznym okresie wyniósł 8.484 tys. PLN i był niższy o 45,2 % w porównaniu do wyniku z IH 2016 roku (15.493 tys. PLN).

Wskaźniki rentowności	I Półrocze 2017	I Półrocze 2016
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	3,1%	6,2%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	3,2%	6,3%
Rentowność netto	1,5%	3,7%
ROA	2,2%	4,3%
ROE	7,0%	13,4%

## Definicje:

- Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży
- ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)
- ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)

## WYKRES: SKONSOLIDOWANY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA W I PÓŁROCZU 2017 I 2016 ROKU (TYS. PLN)



W I półroczu 2017 roku EBIT Grupy Emitenta wyniósł 20.115 tys. PLN, co oznacza spadek o 27,8% w stosunku do analogicznego okresu 2016 roku (27.844 tys. PLN). Z kolei skonsolidowany zysk netto wypracowany w I półroczu 2017 roku wyniósł 9.980 tys. PLN i był o 39,8% niższy w porównaniu do wyniku z IH 2016 roku (16.568 tys. PLN).

Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej	I Półrocze 2017	I Półrocze 2016
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	3,8%	7,0%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	4,1%	7,4%
Rentowność netto	1,9%	4,2%
ROA	2,6%	4,6%
ROE	9,9%	17,6%

## Definicje:

- Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży
- ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)
- ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)



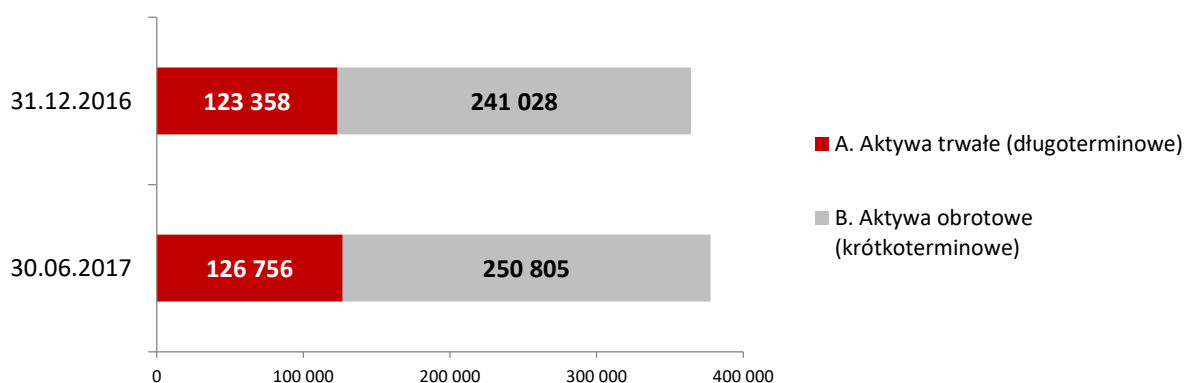
Na zmianę wyników w ujęciu jednostkowym jak i skonsolidowanym wpłynęły przede wszystkim niekorzystne zmiany cen wyrobów stalowych w drugim kwartale 2017 roku. Specyfika branży (długie terminy oczekiwania na zakupiony towar) oraz dynamika zmian cen wyrobów hutniczych na polskim rynku sprawiły, że zysk operacyjny i netto były niższe niż przed rokiem.

Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że przy malejących cenach wyrobów hutniczych a tym samym zmniejszonych marżach handlowych przy niezmiennym cyklu dostaw zamówionych towarów na magazyny spółki oraz zoptymalizowanym do trendów cenowych cyklu rotacji zapasów magazynowych liczonym w dniach, nie było możliwe utrzymanie wyników finansowych sprzed roku, a tym bardziej ich poprawienie.

### 3.4. Bilans

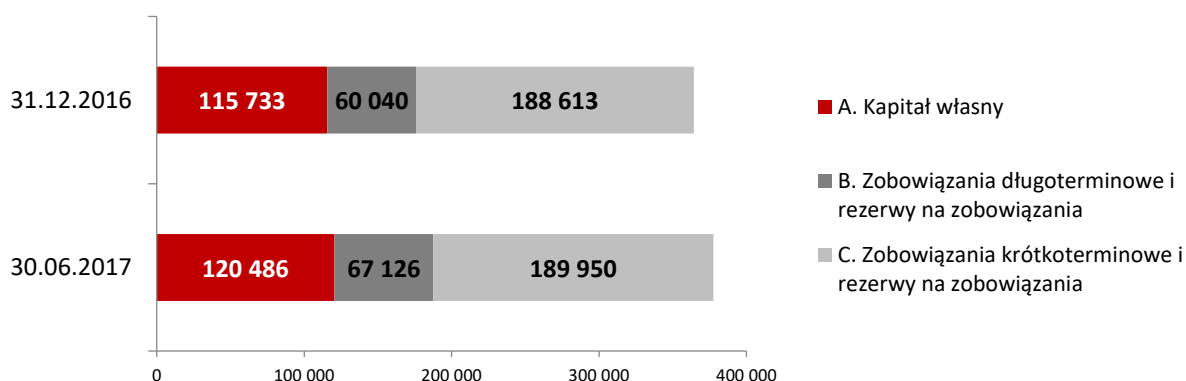
Suma bilansowa Emitenta na 30 czerwca 2017 roku wyniosła 377.561 tys. PLN, czyli o 4% więcej niż na koniec 2016 roku - 364.385 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2016 r. po stronie aktywów był przede wszystkim rezultatem zwiększenia wartości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 14% (z 101.714 tys. PLN w 2016r. do 115.851 tys. PLN na 30.06.2017r.), które są konsekwencją zwiększenia dokonywanej sprzedaży (zarówno w złotówkach oraz tonach). Omówione zmiany zostały zestawione na poniższym wykresie.

#### WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.06.2017 I 31.12.2016 (TYS. PLN)

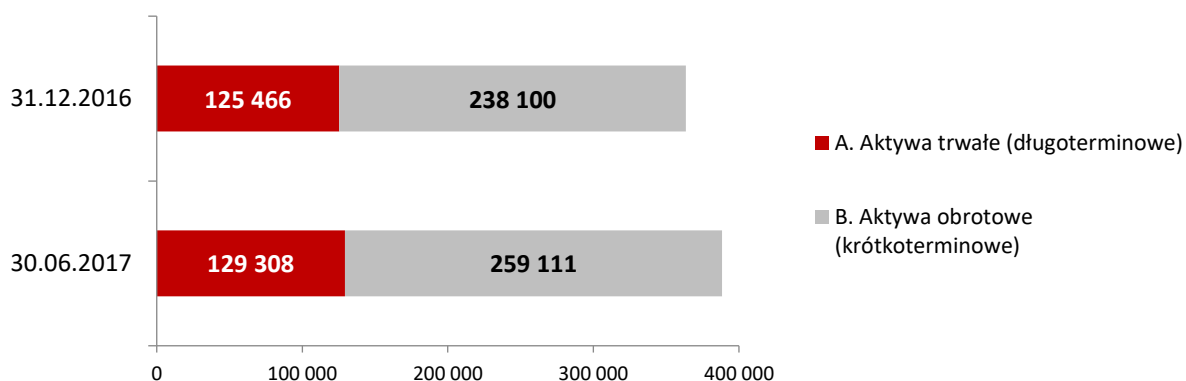


Głównym źródłem finansowania działalności Spółki jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec czerwca 2017 roku zobowiązania ogółem wyniosły 257.076 tys. PLN i w stosunku do 2016 roku zwiększyły się o 8.423 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu zobowiązań finansowych długoterminowych (15%) i krótkoterminowych (2%) związanych z pozyskaniem środków od instytucji finansowych na liczne inwestycje Emitenta w rozbudowę i modernizację infrastruktury magazynowo-logistycznej. Wzrost kapitałów własnych o 4% w analizowanym okresie jest efektem wypracowania w badanym okresie zysku. Należy zaznaczyć, że w drugim kwartale 2017 roku, w związku z obowiązkiem wynikającym z zawartej umowy odkupu akcji Bowim S.A. od Konsorcjum Stali SA oraz zgodnie z postanowieniami ZWZA z dnia 8 maja 2017r., dokonano przeksięgowania zysków zatrzymanych na kapitał rezerwowy, utworzony w nadmienionym celu, tj., zabezpieczenia transakcji odkupu. W wyniku przeksięgowania nastąpił wzrost celowego kapitału rezerwowego o 153% z 12,0 do 30,3 mln PLN, natomiast pozycja zysków zatrzymanych zmniejszyła się o 54% (choć wypracowanie zysku w IH 2017 r. sugerowałoby zwiększenie tej pozycji).

#### WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.06.2017 I 31.12.2016 (TYS. PLN)

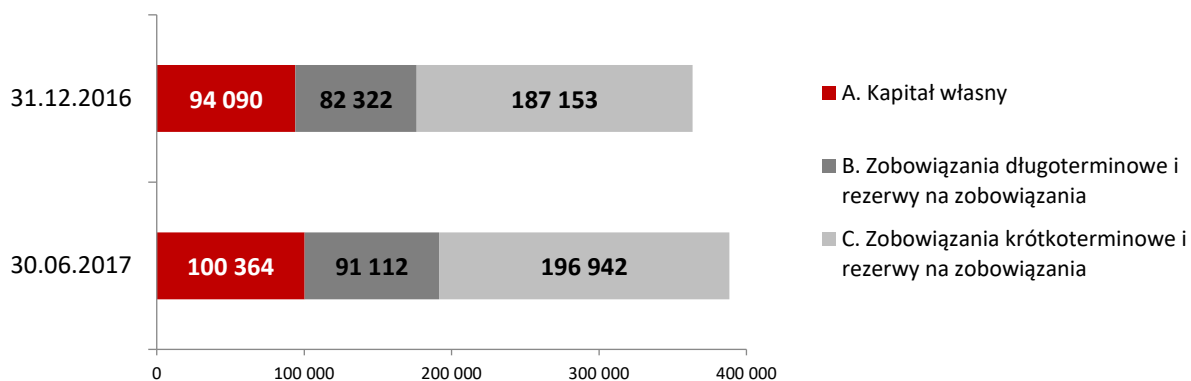


Skonsolidowana suma bilansowa na 30 czerwca 2017 roku wyniosła 388.418 tys. PLN, czyli o 7% więcej niż na koniec 2016 roku - 363.566 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2016 r. po stronie aktywów był rezultatem przede wszystkim zwiększenia należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 22% (z 93.589 tys. PLN w 2016r. do 113.937 tys. PLN na 30.06.2017 r.). Omówione zmiany miały identyczne podłoże, jak w przypadku aktywów Emitenta, a zostały zestawione na poniższym wykresie.

**WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 30.06.2017 I 31.12.2016 (TYS. PLN)**

Głównym źródłem finansowania działalności Grupy Bowim jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec czerwca 2017 roku zobowiązania ogółem wyniosły 288.054 tys. PLN i w stosunku do 2016 roku ich wartość zwiększyła się o 18.579 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu długoterminowych zobowiązań finansowych (16%), związanych z pozyskaniem środków od instytucji finansowych na liczne inwestycje Emitenta oraz spółek zależnych w rozbudowę i modernizację infrastruktury magazynowo-logistycznej.

Wzrost kapitałów własnych o 7% w analizowanym okresie ma identyczne przyczyny, jak w przypadku Emitenta.

**WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 30.06.2017 I 31.12.2016 (TYS. PLN)**

### 3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta

**CŁA ANTYDUMPINGOWE**

Komisja Europejska nałożyła z końcem lipca 2016r. cła antydumpingowe na sprowadzane z Chin stalowe pręty zbrojeniowe HFP. Cła w wysokości od 18,4 proc. do 22,5 proc. mają obowiązywać przez pięć lat. Decyzja ta jest odpowiedzią na złożoną jeszcze w 2015 r. skargę organizacji Eurofer, reprezentującej europejski sektor stalowy, w sprawie dumpingowych cen importowanych z Chin stalowych prętów zbrojeniowych o wysokiej wytrzymałości zmęczeniowej (HFP). Pręty tego typu wykorzystywane są głównie w Wielkiej Brytanii i Irlandii. Są produkowane w kilku krajach UE, a także poza Unią.

Z kolei na początku sierpnia 2016 roku KE poinformowała o wprowadzeniu ostatecznych ceł antydumpingowych na płaskie wyroby ze stali walcowanej na zimno pochodzące z Chin i Rosji. Cła mają obowiązywać przez pięć lat i w przypadku produktów z Chin mają sięgać od 19,7 proc. do 22,1 proc. ceny w zależności od producenta, a dla wyrobów z Rosji wprowadzono cła na poziomie od 18,7 proc. do 36,1 proc. Dochodzenie w sprawie dumpingowych cen chińskich i rosyjskich wyrobów ze stali walcowanych na zimno wszczęto 14 maja 2015 r. Również w tej sprawie skargę złożyło Europejskie Stowarzyszenie Hutnictwa i Stali w imieniu producentów reprezentujących 25 proc. ogólnej produkcji unijnej. Co istotne, po raz pierwszy decyzja dotycząca ceł będzie miała skutek retroaktywny i obejmie też produkty, które importowano do UE w ciągu dwóch miesięcy przed dniem wprowadzenia ceł tymczasowych.

W październiku 2016r. Komisja nałożyła tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz z Chin płaskich wyrobów ze stali niestopowych lub stopowych (z wyłączeniem stali nierdzewnej, stali krzemowej elektrotechnicznej, stali narzędziowej i stali szybkochnącej), walcowanych na gorąco, nieplaterowanych, niepokrytych ani niepowleczonej, nie w zwojach, o grubości przekraczającej 10 mm i szerokości 600 mm lub większej lub o grubości 4,75 mm lub większej, ale nieprzekraczającej 10 mm, i o szerokości 2 050mm lub większej. W lutym bieżącego roku KE zdecydowała się przekwalifikować te cła na ostateczne.

W listopadzie 2016 roku Komisja Europejska postanowiła nałożyć cła antydumpingowe (wynoszące od 43,5 do 81,1%) na produkowane w Chinach rury bezszwowe z żelaza i stali. UE chce się w ten sposób bronić przed napływem tych dotowanych przez Państwo Środka towarów. Produkty, które zostały objęte cłami antydumpingowymi, wykorzystywane są w elektrowniach, na budowach, a także w przemyśle naftowym i gazowym.

W grudniu 2016 roku Unia Europejska zdecydowała o nałożeniu tymczasowego cła antydumpingowego w wysokości 12,5 proc. na pręty zbrojeniowe z Białorusi. Nałożone cła są na razie tymczasowe i w ciągu kolejnych 6 miesięcy Unia będzie prowadzić postępowanie, a potem zdecyduje czy nałożyć cła na okres 5 lat. Dotyczą one wyrobów BMZ Byelorussian Steel Works, jak również innych producentów tego asortymentu z Białorusi.

W styczniu 2017 roku wprowadzono cła antydumpingowe na wyrabiane w Chinach i Tajwanie rury ze stali nierdzewnej oraz elementy do ich łączenia. Wysokość ceł dla Chin zawiera się w przedziale 30,7-64,9%, natomiast dla Tajwanu 5,1-21,1%

W kwietniu oraz w maju 2017 roku Komisja Europejska ogłosiła podjęcie decyzji o nałożeniu ceł antydumpingowych w wysokości 18,1% do 35,9% na walcowaną na gorąco blachą w kręgach z Chin oraz na rury bez szwu chińskiej produkcji w wysokości 29,2-54,9%.

W czerwcu 2017 roku Komisja Europejska zdecydowała o przekwalifikowaniu ceł na import stalowych prętów zbrojeniowych z Białorusi z tymczasowych na ostateczne. Dochodzenie Komisji wykazało, że pręty zbrojeniowe z tego kraju były sprzedawane w UE po cenach o ok. 58% niższych od ceny rynkowej.

W sierpniu 2018 roku UE wprowadziła środki antydumpingowe o charakterze tymczasowym wobec chińskiego importu wyrobów ze stali odpornej na korozję. Poziom ceł to 28,5%. Zgodnie z wypowiedzią rzecznika Komisji Europejskiej działanie to pokazuje kolejny raz, jak UE wykorzystuje środki obrony celnej do tego, by dbać o europejski sektor stalowy.

Obecnie w UE obowiązuje ponad 40 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, a dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych.

Należy dodać, że na początku maja 2017 roku przedstawiciele państw unijnych porozumieili się w sprawie nowej metodologii, która ma pomóc członkom lepiej walczyć z dumpingiem stosowanym m.in. w przemyśle stalowym przez Chiny. Chodzi o ubiegłoroczny projekt KE w kwestii sposobu obliczania marginesów dumpingu, który będzie się odnosił do wszystkich krajów Światowej Organizacji Handlu (WTO). Propozycja KE wiązała się z wygaśnięciem w połowie grudnia 2016 roku części Protokołu Akcesji Chin do WTO, co oznaczało konieczność uznania tego kraju za gospodarkę rynkową. W związku z tym UE oraz inni członkowie WTO nie mogą teoretycznie stosować korzystnego dla nich mechanizmu obliczania ceł w postępowaniach antydumpingowych przeciwko Pekinowi.

#### **Ograniczona podaż elektrod grafitowych**

Według serwisu Platts w niedługim czasie problemem dla hutnictwa może stać się niedobór grafitowych elektrod stosowanych w piecach łukowych i piecach kadziowych. Brak ten uderzy w cały sektor, gdyż piece łukowe to podstawa pracy hut wytapiających stal ze złomu, a piece kadziowe są elementem systemu stosowanego w hutach zintegrowanych, produkujących z rudy żelaza. Zmniejszenie dostępności elektrod produkowanych w Chinach, z jednej strony wynika z trudności na rynku koksu igłowego, z którego produkowane są elektrody, a z drugiej z większego zapotrzebowania na elektrody w Chinach. Platts podaje, że tegoroczny eksport elektrod z Chin zmniejszy się o połowę. Rynkowe braki mają znaczny wpływ na ceny, które ulegają nawet podwojeniu, także w zawartych już kontraktach.

### **3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału**

Istotnymi czynnikami mogącymi mieć wpływ na wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim S.A. są kursy walutowe oraz popyt na wyroby stalowe i ich cena.

Z racji, że około 1/3 zakupów jest rozliczana w walucie euro, należy uznać, że zmienność kursu złotówki do wspomnianej waluty może wpłynąć na wyniki Spółki, jak i Grupy mimo aktywnego stosowania hedgingu walutowego. Jak widać na wykresie „ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2016-26.05.2017” w rozdziale 3.1 Przychody, kurs w okresie od 1 kwietnia 2017r. uległ znaczącej fluktuacji, jednak ze wskazaniem na tendencję spadkową.

W rozdziale 3.2 Koszty (wykres „ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2016-23.05.2017”) przedstawiono zmienność cen referencyjnych wyrobów stalowych oraz zmienność ich uśrednionej wartości – zauważalny jest trend spadkowy.

Zauważyć należy iż popyt jest czynnikiem uzależnionym między innymi od uruchomienia inwestycji drogowych i kolejowych, które są efektem rozstrzygnięcia przetargów państwowych w pierwszym kwartale 2017 roku. Według PUDS, czy też np. analityków DM BDM prognozy dotyczące wspomnianych inwestycji infrastrukturalnych dają na bieżący rok i najbliższe lata pozytywny sygnał w kwestii popytu na wyroby stalowe. Pozytywne są również informacje płynące z branży budowlanej, w której widoczne jest istotne ożywienie i jak przewiduje prezes spółki IDS-Bud (portfel zamówień rządu 2 mld PLN) od połowy 2018 roku branża wejdzie w okres szczytowej koniunktury.

### **3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności**

#### **MODERNIZACJA I ROZBUDOWA CENTRUM LOGISTYCZNO-DYSTRYBUCYJNEGO W SOSNOWCU**

Zgodnie z przewidywaniami Zarządu Emitenta z końcem 2016 roku były już odczuwalne efekty zakończenia kolejnych etapów inwestycji związanej z modernizacją i rozbudową Centrum Logistyczno-Dystrybucyjnego w Sosnowcu. Dzięki optymalizacji powierzchni magazynowej, modernizacji parku maszynowego oraz infrastruktury istotnie zwiększono zdolności przeładunkowe i załadunkowe, a w efekcie osiągnięto zwiększenie obrotów oraz wyników zarówno Bowim S.A., jak i Grupy Emitenta. Istotnym jest fakt, że Spółka przeszła do kolejnych etapów prac modernizacyjnych, które w dalszej mierze przyczynią się do poprawy wyników Emitenta i Grupy, a dalsze, korzystne efekty mogą wystąpić jeszcze w drugiej połowie 2017 r.

**BUDOWA CENTRUM MAGAZYNOWO-DYSTRYBUCYJNEGO NA TERENIE SSE EURO-PARK-MIELEC W PODSTREFIE RZESZÓW**

W kwietniu 2017 roku spółka zależna Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. rozpoczęła budowę centrum magazynowo - dystrybucyjnego na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów. Inwestycja ta jest finansowana pożyczką od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. i wpisuje się w strategię rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta. Budowa centrum magazynowo-handlowego harmonogramowo zakończy się z początkiem 2018 roku, a dzięki nowoczesnej powierzchni magazynowej oraz infrastrukturze powinna znacząco zwiększyć zdolności przeładunkowe i załadunkowe spółki zależnej. Zwiększeniu obrotów sprzyja również lokalizacja centrum umiejscowiona przy węźle autostrady A4 co pozwoli na szybkie i dogodne połączenia komunikacyjne.

**ROZPOCZĘCIE INWESTYCJI INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH**

W ostatnich miesiącach zapadło wiele decyzji świadczących o ożywieniu sytuacji w sektorze budownictwa. Dla licznych inwestycji zostały dopełnione wszelkie niezbędne formalności i na tej podstawie można było rozpocząć prace budowlane. Mowa tu o inwestycjach kolejowych (realizacja Krajowego Programu Kolejowego), drogowych (głównie obwodnice i drogi ekspresowe), z zakresu budownictwa przemysłowego (inwestorzy zagraniczni, głównie z branży Automotive, rozpoczynają, bądź zamierzają rozpocząć budowę swoich zakładów w Polsce) oraz budownictwa mieszkaniowego (eksperti z firmy consultingowej PMR przewidują ożywienie także w tym sektorze). W związku z powyższym można oczekiwać wzrostu popytu głównie na stal zbrojeniową i stal konstrukcyjną.

Należy jednak mieć na uwadze fakt, że wiele z nadmienionych inwestycji jest w mniejszym lub większym stopniu uzależnione od uruchomienia środków z UE. W konsekwencji dofinansowywane projekty mogą być opóźnione względem wcześniejszych zapowiedzi i planów.

**ZMIANY KRYTERIÓW OCENY PRZY WYBORZE OFERT OGŁASZANYCH PRZETARGÓW PUBLICZNYCH NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH**

Korzystnie na branżę stalowej mogą się odbić zmiany kryteriów oceny w ogłaszanych przetargach polegające na wzroście znaczenia tzw. pozacenowych kryteriów oceny. Pozwoli to na ograniczenie ilości oferentów wykorzystujących tanie materiały o bardzo niskiej jakości (np. importowana stal zbrojeniowa), dzięki czemu ich oferty wygrywały z tymi od firm zaopatrujących się w certyfikowane materiały od polskich producentów lub dystrybutorów.

Póki co poza cenowe kryteria są wprowadzane w przetargach na realizację dróg ale można się spodziewać ich wprowadzenia w projektach wykorzystujących duże ilości wyrobów hutniczych. Eksperti Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przy wyborze najkorzystniejszej oferty dokonali następującego podziału - cena stanowić będzie 60 punktów w całkowitej ocenie, natomiast kryteria pozacenowe mogą dać maksymalnie 40 punktów. Kryteria pozacenowe podzielono na trzy elementy. Pierwszym jest podkryterium jakościowe, kolejne podkryterium oceny pozacenowej wiąże się z organizacją pracy (posiadanie własnego personelu i termin realizacji). Ostatnim podkryterium pozacenowym jest zagospodarowanie gruntu rodzimego.

**MECHANIZMY WPROWADZANE PRZEZ UE WSPIERAJĄCE EUROPEJSKI PRZEMYSŁ STALOWY**

W dniu 29 kwietnia 2016 roku Komisja Europejska opublikowała rozporządzenie wykonawcze 2016/670 wprowadzające uprzedni nadzór unijny nad przywozem niektórych wyrobów z żelaza i stali pochodzących z niektórych państw trzecich. Rozporządzenie to weszło w życie w ciągu 21 dni od dnia publikacji. Według Komisji system ma: „służyć do przewidywania krótkoterminowych zmian na rynku, co umożliwi podejmowanie niezbędne działań, jeśli zaistnieje taka potrzeba.”

Mechanizm jest częścią szeregu działań mających na celu wsparcie sektora stalowego w UE i polega na tym, że import stali do Unii Europejskiej będzie wymagał licencji importowych, co pozwoli lepiej monitorować jego wielkość i następujące w nim zmiany. System ma obowiązywać przez 4 lata.

Mechanizm ten powinien zahamować napływ z krajów trzecich stali niskiej jakości oraz przyspieszyć proces wprowadzania ceł, a w konsekwencji powinien doprowadzić do wzrostu cen stali na Polskim rynku.

**CŁA ANTYDUMPINGOWE**

Komisja Europejska wprowadziła dotychczas ponad 40 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych. We wrześniu 2016r., w swoim dorocznym przemówieniu Jean-Claude Juncker, przewodniczący Komisji Europejskiej nawiązał m.in. do sytuacji przemysłu stalowego, wezwał do mocniejszej ochrony rynku (Stany Zjednoczone nakładają na chińską stal cła w wysokości 256%) i przypomniał, iż Komisja Europejska zaproponowała zmianę zasady niższego cła (lesser duty rule). Niniejsza wypowiedź świadczy nie tylko o chęci kontynuowania polityki UE w zakresie ceł antydumpingowych ale również jej zaostrzenia wobec producentów z krajów trzecich, których sektory hutnicze są dofinansowane przez państwo i których nie obowiązują limity emisji CO<sub>2</sub>.

Dzięki temu możliwe będzie zahamowanie podaży tanich wyrobów stalowych spoza UE, a tym samym powstrzymanie spadków cen stali w kolejnych miesiącach, także na polskim rynku.

**UNIJNE ŚRODKI NA INWESTYCJE**

W lipcu 2016 r. kraje członkowskie UE formalnie zatwierdziły listę 195 projektów z zakresu infrastruktury transportowej, które zostaną dofinansowane kwotą 6,7 mld euro z unijnego funduszu „łącząc Europę”. Wśród nich jest 17 projektów z Polski dotyczących głównie modernizacji infrastruktury kolejowej i portowej, a opiewających na łączną kwotę prawie 2 mld euro.

Wstępnie oszacowane wybrane potrzeby infrastrukturalne w Polsce do 2020 r. wynoszą ok. 310 mld PLN, a w obecnej perspektywie finansowej na lata 2014-2020 UE przeznaczy na ten cel ok. 25,8 mld euro (z łącznej puli 82,5 mld euro przyznanej Polsce).

**SYTUACJA GEOPOLITYCZNA**

Niestabilna sytuacja makroekonomiczna i geopolityczna na świecie oraz trwający konflikt na Ukrainie przekłada się także na sytuację na rynkach finansowych, a w szczególności na rynku walutowym. Może to mieć wpływ na wielkość podaży i cenę wyrobów hutniczych nabywanych przez Emitenta od dostawców zza wschodniej granicy, a tym samym odbije się na konkurencyjności dystrybuowanych przez Spółkę wyrobów hutniczych.

**ZWOLNIENIE PRZEMYSŁU STALOWEGO Z AKCYZY NA ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ**

Wysokie koszty produkcji stali w Polsce wynikają między innymi z konieczności opłacania akcyzy za energię elektryczną oraz ponoszenia kosztów unijnej polityki klimatycznej. Szansą dla polskiego hutnictwa jest obowiązujące od początku 2016 roku przemysł energochłonny częściowe zwolnienie z akcyzy na energię elektryczną. To jedno z rozwiązań przyjętego przez poprzedni rząd Programu dla Śląska.

**REFORMA UNIJNEGO SYSTEMU HANDLU UPRAWNIENIAMI DO EMISJI**

W dniu 15 lutego 2017r. Parlament Europejski, a 28 lutego 2017r. Rada ds. Środowiska głosowały nad reformą europejskiego systemu handlu emisjami (EU ETS). Zgodnie z unijnymi regulacjami, do roku 2030 energetyka powinna zredukować swoje emisje CO<sub>2</sub> o 43 proc., co pokazuje skalę wyzwań, przed jakimi stoi polski sektor. Celem reformy systemu jest ograniczenie dostępnej puli uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>, aby podnieść ich cenę. Ceny uprawnień oscylują wokół 5 euro za tonę CO<sub>2</sub>.

Istnieją obawy, że w związku ze wzrostem cen uprawnień ETS koszty produkcji stali wzrosną na tyle, że funkcjonowanie w nowym systemie będzie nierentowne dla hut znajdujących się na terenie UE. W związku z tym dystrybucja stali może się opierać za kilka lat w zdecydowanej mierze na wyrobach importowanych spoza obszaru Unii.

Z uwagi na powyższe huty ostrożniej podchodzą do planowanych inwestycji, np. Arcelor Mittal Poland rozważa wstrzymanie się z cyklicznym remontem wielkiego pieca, co w zasadzie oznaczałoby jego wygaszenie.

Na szczeblu krajowym przemysł obecnie oczekuje na nową „Politykę energetyczną Polski” i kierunki, jakie tam zostaną wyznaczone. Jej projekt ma zostać przedstawiony pod koniec 2017 r.

### 3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie

Emitent nie publikował jednostkowych ani skonsolidowanych prognoz wyników finansowych na 2017 rok. Niemniej jednak Zarząd Spółki w dniu 09.08.2017 roku raportem bieżącym nr 44/2017 przekazał do publicznej wiadomości wstępne dane o jednostkowych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych za I półrocze 2017 roku, a 31.08.2017 roku raportem bieżącym nr 48/2017 przekazał do publicznej wiadomości wstępne dane o skonsolidowanych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych. Poniżej w tabeli zaprezentowano zestawienie osiągniętych w I półroczu 2017 roku wyników z danymi wynikającymi z przytoczonego raportu bieżącego.

**TABELA: DANE Z RAPORTÓW BIEŻĄCYCH ORAZ WYNIKI ZREALIZOWANE (DANE W TYS. PLN)**

Wyszczególnienie	Dane z raportu bieżącego nr 44/2017 (dane jednostkowe)	Jednostkowe dane finansowe (zrealizowane)	Zmiana	Dane z raportu bieżącego nr 48/2017 (dane skonsolidowane)	Skonsolidowane dane finansowe (zrealizowane)	Zmiana
Przychody	577.093	577.093	0%	532.733	532.733	0%
Zysk operacyjny	17.792	17.792	0%	20.115	20.115	0%
Zysk netto	8.484	8.484	0%	9.980	9.980	0%

## 4. Podstawowe informacje o Emitencie

Spółka dominująca „Bowim” S.A. (Spółka) z siedzibą w Sosnowcu, przy ul. Niweckiej 1e jest jedną z największych firm działających na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych. W swojej ofercie proponuje szeroki asortyment wyrobów ze stali węglowej, na który składają się zarówno produkty polskich jak i zagranicznych producentów stali. Ponadto Spółka poprzez swoje spółki zależne oferuje usługi serwisu i przetworzenia wyrobów stalowych.

Spółka została zarejestrowana i wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000001104 w dniu 19 lutego 2001 roku.

Centrala oraz centrum logistyczno-dystrybucyjne Spółki znajduje się w Sosnowcu. Spółka posiada również 7 oddziałów handlowych zlokalizowanych w Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie, Toruniu i Warszawie, oraz 2 magazyny zewnętrzne: przeładunkowy w Sławkowie i handlowy w Szczecinie.

Od dnia 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki są notowane na Głównym Parkiecie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

Spółka jest członkiem i założycielem Polskiej Unii Dystrybutorów Stali.

**KAPITAŁ ZAKŁADOWY**

Na dzień publikacji niniejszego raportu kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.951.464,70 PLN (słownie: jeden milion dziewięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery złote 70/100) i dzieli się na 19.514.647 (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset czternaście tysięcy sześćset czterdzieści siedem) akcji o wartości nominalnej po 0,10 PLN (słownie: dziesięć groszy) każda w tym:



TABELA: KAPITAŁ AKCYJNY SPÓŁKI

Seria akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie na rynku regulowanym
Seria A	Imienne/ uprzywilejowane co do głosu	6.375.000	12.750.000	0
Seria B	zwykłe	6.375.000	6.375.000	6.375.000
Seria D	Zwykłe	3.882.000	3.882.000	3.882.000
Seria E	Zwykłe	765.000	765.000	765.000
Seria F	Zwykłe	2.117.647	2.117.647	2.117.647
	<b>łącznie</b>	<b>19.514.647</b>	<b>25.889.647</b>	<b>13.139.647</b>

#### 4.1. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej

Poniżej przedstawiono skład Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu.

##### Zarząd Spółki

Zarząd Emitenta jest trzysobowy:

- Jacek Rożek – Wiceprezes Zarządu,
- Adam Kidąła – Wiceprezes Zarządu,
- Jerzy Wodarczyk – Wiceprezes Zarządu.

##### Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi obecnie siedem osób:

- Feliks Rożek – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Jan Kidąła – Członek Rady Nadzorczej,
- Aleksandra Wodarczyk – Członek Rady Nadzorczej,
- Bernadetta Fuchs – Członek Rady Nadzorczej,
- Sobiesław Szefer – Członek Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej,
- Janusz Kocłęga – Członek Rady Nadzorczej.

Od daty publikacji poprzedniego raportu okresowego do dnia publikacji niniejszego raportu skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki nie uległ zmianie.

W związku z upływem z dniem 8 maja 2017 roku kadencji członków Zarządu, w dniu 8 maja 2017 roku na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki powołano dotychczasowych członków Zarządu na kolejną wspólną pięcioletnią kadencję, która upływa z dniem 8 maja 2022 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2021 roku.

Kadencja członków Rady Nadzorczej upływa z dniem 25 maja 2021 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2020 roku.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje funkcje w siedzibie Emitenta w Sosnowcu przy ul. Niwieckiej 1e.

#### 4.2. Akcjonariat

TABELA: STRUKTURA AKCJONARIATU BOWIM S.A. NA DZIEŃ PUBLIKACJI RAPORTU, TJ. 18.09.2017:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidąła	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Konsorcjum Stali	1.130.068	5,79%	1.130.068	4,36%
5	Pozostali akcjonariusze	4.647.000	23,80%	4.647.000	17,95%
6	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1.340.520	6,87%	1.340.520	5,18%
	<b>Razem</b>	<b>19 514 647</b>	<b>100,00%</b>	<b>25 889 647</b>	<b>100,00%</b>

*\*) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

TABELA: STRUKTURA AKCJONARIATU BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.06.2017:



Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Konsorcjum Stali	1.208.308	6,19%	1.208.308	4,67%
5	Pozostali akcjonariusze	4.647.000	23,80%	4.647.000	17,95%
6	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1.262.280	6,47%	1.262.280	4,88%
<b>Razem</b>		<b>19 514 647</b>	<b>100,00%</b>	<b>25 889 647</b>	<b>100,00%</b>

*\*) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

W raporcie bieżącym nr 08/2017 z dnia 28.02.2017r. przekazano do publicznej informację o zawarciu dnia 28.02.2017 roku przez Emitenta z Konsorcjum Stali S.A. Aneksu nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010r. Emitent i Konsorcjum Stali postanowili zmienić §3 ust. 3 Aneksu nr 4, wydłużając z 14 do 75 dni wskazany tam termin w jakim Emitent, otrzymawszy wezwanie od Konsorcjum Stali, zobowiązany jest, jako kupujący do zwarcia z Konsorcjum Stali, jako sprzedającym, Umową Sprzedaży II, na mocy której Emitent zakupi 1.286.548 akcji własnych Emitenta za cenę 18.000.160 PLN., a płatność za akcje zostanie rozłożona na transze miesięczne w okresie 15.06.2017r.-15.12.2021r. W Aneksie nr 5 strony zmieniły również zapisy § 3 ust. 5 Aneksu nr 4 w ten sposób, iż w związku z opisaną wyżej zmianą zawartego w §3 ust. 3 Aneksu nr 4 terminu na zawarcie Umowy Sprzedaży II, pierwsza transza płatności za akcje stanowić będzie sumę trzech pierwszych transz przewidzianych w dotychczasowym brzmieniu §3 ust. 5 Aneksu nr 4, co jednocześnie zmniejszy liczbę transz z pięćdziesięciu siedmiu do pięćdziesięciu pięciu, bez zmiany kwoty kolejnych transz. W pozostałych zakresie Porozumienie Inwestycyjne nie uległo zmianom oraz ustanowione zabezpieczenia pozostają bez zmian.

W związku z opisaną wyżej zmianą w zakresie §4 ust. 5 Aneksu nr 4, Emitent i Konsorcjum Stali, w ramach Aneksu nr 5, dokonali także aktualizacji wzorów Umowy Sprzedaży II stanowiących załączniki 3a i 3b do Aneksu nr 4. Zawarcie Aneksu nr 5 uzasadnione było koniecznością podjęcia przez Walne Zgromadzenie Emitenta uchwał umożliwiających Zarządowi Emitenta zawarcie Umowy Sprzedaży II, wymaganych przez art. 362 Ksh, po otrzymaniu wezwania, o którym mowa w §3 ust. 3 Aneksu nr 4.

W dniu 16.03.2017r.(raport bieżący nr 14/2017) Emitent otrzymał od Konsorcjum Stali S.A. wezwanie do zawarcia Umowy Sprzedaży Akcji, o którym mowa wyżej. A w dniu 22.05.2017r. (raport bieżący nr 31/2017) strony podpisały wymienioną wyżej umowę Umowy Sprzedaży II.

W ramach realizacji Umowy Sprzedaży oraz Umowy Sprzedaży II w pierwszym półroczu Emitent dokonał odkupu 156.480 akcji stanowiących 0,80% kapitału zakładowego Bowim S.A.. Natomiast od początku roku do dnia publikacji niniejszego raportu wielkości te wyniosły odpowiednio 208.460 akcji i 1,07% udziału w kapitale zakładowym. Ponadto 14 sierpnia 2017r. miało miejsce przekroczenie 5% progu udziału Emitenta w ogólnej liczbie głosów w Spółce, o czym informowano w raporcie bieżącym nr 46/2017 z dnia 14.08.2017r.

#### ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI LUB UPRAWNIENI DO AKCJI PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA

Poniższa tabela przedstawia akcje Spółki będące w posiadaniu, pośrednio lub bezpośrednio, Członków Zarządu lub Rady Nadzorczej na dzień publikacji raportu, wraz ze zmianami od dnia publikacji poprzedniego raportu kwartalnego. Informacje zawarte w tabeli oparte są na informacjach otrzymanych od członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej zgodnie z Art. 160 par. 1 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

#### TABELA: AKCJE POSIADANE PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA

Osoba	Funkcja pełniona w organach Emitenta	Liczba akcji	Zmiana w okresie
Adam Kidała	Wiceprezes Zarządu	4.132.353	Bez zmian
Jacek Rożek	Wiceprezes Zarządu	4.132.353	Bez zmian
Jerzy Wodarczyk	Wiceprezes Zarządu	4.132.353	Bez zmian
Feliks Rożek	Przewodniczący Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Jan Kidała	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Aleksandra Wodarczyk	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Bernadetta Fuchs	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Sobiesław Szefer	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Tadeusz Borysiewicz*	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian
Janusz Kocłęga*	Członek Rady Nadzorczej	-	Bez zmian

*\* pośrednio przez Konsorcjum Stali S.A. posiadają 1.479.548 akcji*

### 4.3. Historia Emitenta

**Powstanie Grupy Kapitałowej** (dalej: Grupa Kapitałowa, Grupa Emitenta, Grupa) - wrzesień 2005 roku, kiedy to Spółka utworzył, na bazie oddziału w Rzeszowie, spółkę zależną Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. Emitent objął wówczas przedmiotowe udziały w kapitale założycielskim powyższej spółki stanowiące 75% kapitału zakładowego i uprawniające do wykonywania praw z 85,7% głosów na zgromadzeniach wspólników Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.

**W 2007 roku** Spółka nabyła 80% udziałów w kapitale zakładowym Betstal Sp. z o.o. a spółka zależna Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. nabyła 100% udziałów w kapitale zakładowym Centrostal-Jasło Sp. z o.o., inkorporując ją w całości w 2008 roku.

**W 2010 roku** Spółka nabyła 100% akcji w spółce Passat-Stal S.A.



W 2011 roku Spółka nabyła 10% udziałów w spółce Betstal Sp. z o.o.

W dniu 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki „Bowim” SA z powodzeniem zadebiutowały na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Wejściu Spółki na GPW nie towarzyszyła emisja akcji. Do obrotu wprowadzonych zostało łącznie 13.139.647 akcji zwykłych na okaziciela serii B, D, E i F o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

W dniu 07 marca 2014 roku wypełniając postanowienia wynikające z zawartego w dniu 24 stycznia 2014 roku Aneksu nr 4 do Porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku Emitent dokonał sprzedaży jednej akcji spółki Passat Stal S.A. na rzecz Konsorcjum Stali S.A., kształtując aktualny skład Grupy Kapitałowej „Bowim”.

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Spółka przejęła od osoby fizycznej 10 udziałów w spółce zależnej Betstal Sp. z o.o. stanowiących 10% udziału w kapitale zakładowym Spółki Betstal., osiągając tym samym 100% udziału w kapitale zakładowym.

Na dzień 31 marca 2017 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa „Bowim” obejmuje podmiot dominujący BOWIM S.A. oraz trzy spółki zależne: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

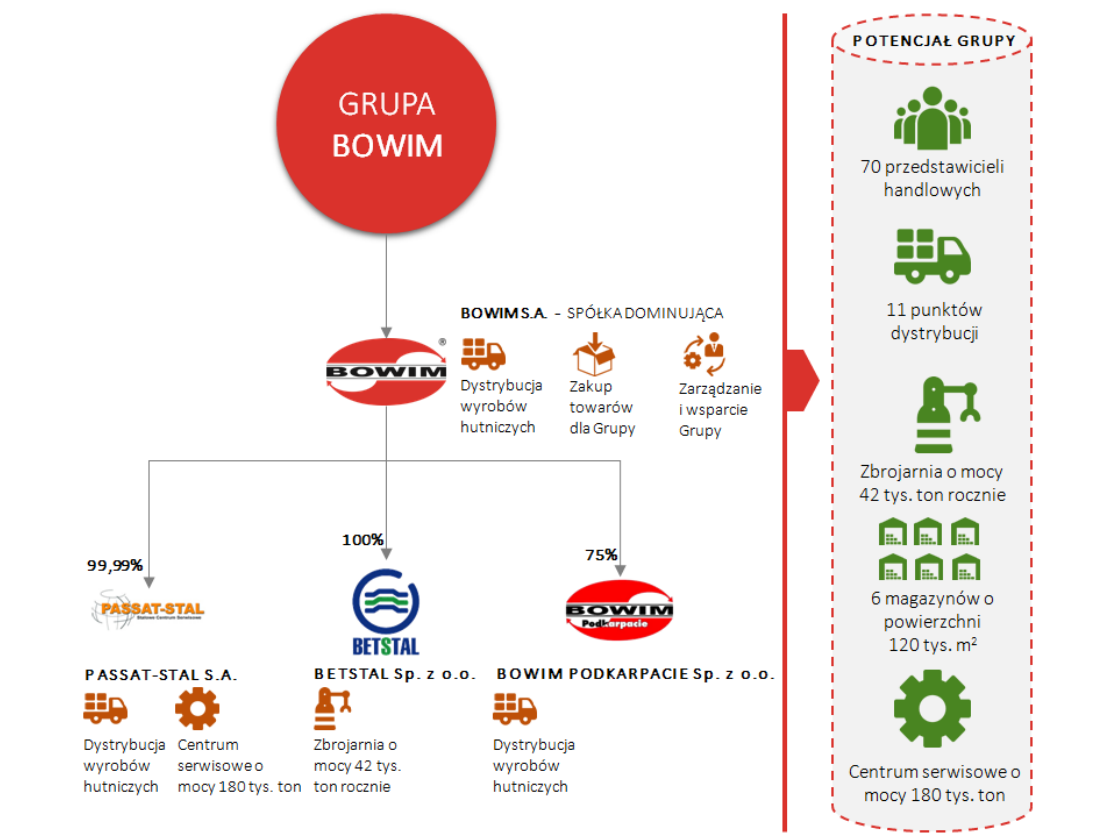
#### 4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami

##### Struktura i działalność Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 czerwca 2017 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa obejmuje jednostkę dominującą Spółka oraz trzy spółki zależne tj.: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

Poniższy schematy przedstawia strukturę Grupy Kapitałowej wg stanu na dzień 18 września 2017 roku.

##### SCHEMAT: GRUPA KAPITAŁOWA EMITENTA NA DZIEŃ 18 WRZEŚNIA 2017 ROKU



Emitent nie należy do grupy kapitałowej innego podmiotu.

W pierwszym półroczu 2017 roku oraz do dnia publikacji niniejszego raportu nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej Emitenta.

##### CHARAKTERYSTYKA JEDNOSTEK ZALEŻNYCH:

- **Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**  
Podstawową działalnością Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. jest sprzedaż wyrobów hutniczych na lokalnym rynku podkarpackim. Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. oferuje w szerokim zakresie stale węglowe niestopowe i niskostopowe producentów krajowych i zagranicznych, w tym w szczególności blach, prętów, w tym zbrojeniowych, kształtowników, rur oraz profili.
- **Betstal Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach**



Działalność produkcyjna Betstal Sp. z o.o. wykonywana jest wyłącznie na potrzeby Emitenta. Podstawowa działalność Betstal Sp. z o.o. koncentruje się na prefabrykacji zbrojenia. Zbrojarnia Betstal Sp. z o.o. posiada możliwości produkcji elementów wszystkich kształtów w zakresie średnic prętów od 6mm do 40mm. Zakład wyposażony jest w nowoczesne maszyny do produkcji zbrojeń: linię do cięcia prętów, automaty do produkcji strzemion, giętarki. Posiada również dwie maszyny do produkcji koszy pali. Moce produkcyjne, w zależności od ilości średnic przetworzonych prętów, wynoszą ok 3.500 ton na miesiąc.

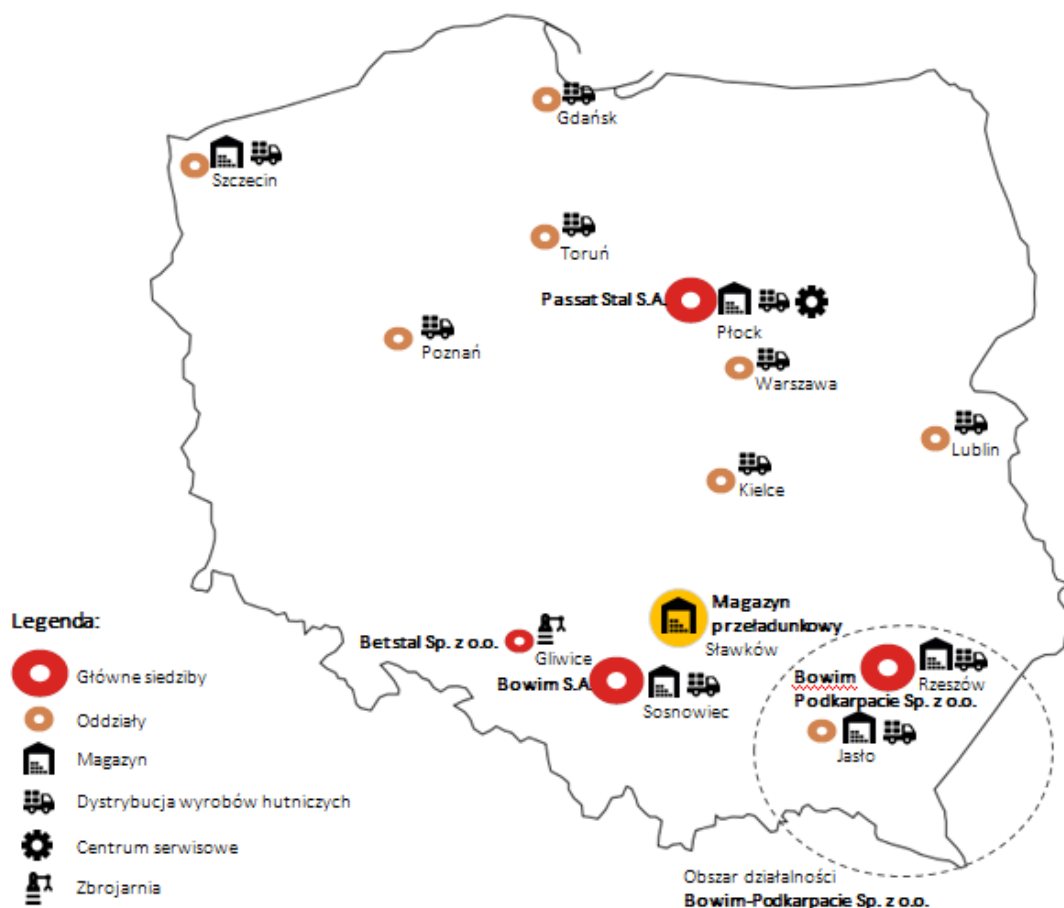
▪ **Passat-Stal S.A. z siedzibą w Białej k/Płocka**

Passat-Stal S.A. funkcjonuje na rynku od 2000 r. konsekwentnie rozwijając profesjonalny park maszynowy oraz zwiększając zakres asortymentu i oferowanych usług. Spółka dostarcza odbiorcom blachę w kręgach, arkuszach, taśmach i profile stalowe. Passat-Stal S.A. świadczy również usługi cięcia poprzecznego, wzdłużnego, przetwarzania stali oraz usługi profilowania. Passat – Stal S.A. jest obecnie stalowym centrum serwisowym oferującym produkty w znacznej mierze przetworzone.

#### 4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach

Podstawowym przedmiotem działalności Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim jest dystrybucja wyrobów hutniczych poprzez własną sieć sprzedaży, a także produkcja prefabrykatów zbrojeniowych (poprzez spółkę zależną BETSTAL Sp. z o.o.), cięcie wzdłużne i poprzeczne blach zimnowalcowanych i ocynkowanych, produkcja profili zimno giętych oraz proces cięcia wzdłużnego i poprzecznego blach gorącowalcowanych w kręgach (poprzez centrum serwisowe w spółce zależnej Passat-Stal S.A.). Emitent poprzez outsourcing świadczy usługi montażu stali zbrojeniowej na potrzeby budownictwa infrastrukturalnego, przemysłowego oraz mieszkaniowego i usługi transportu towarów zakupionych przez kontrahentów.

##### Sieć dystrybucyjna



Siedziba Spółki wraz z magazynem centralnym jest zlokalizowana w Sosnowcu i pełni zarazem funkcję centrum zakupowego, jak i centrum dystrybucyjno-logistycznego. Sieć dystrybucyjna Emitenta obejmuje swym zasięgiem praktycznie cały obszar kraju, a w jej skład wchodzi magazyn przeładunkowy w Sławkowie oraz oddziały handlowe zlokalizowane w Gdańsku, Kielcach, Poznaniu, Szczecinie (razem z magazynem), Toruniu, Warszawie i Lublinie. Sieć ta jest uzupełniona infrastrukturą spółek z Grupy Kapitałowej w postaci centrum serwisowo-magazynowego w Płocku (należącego do spółki zależnej – Passat Stal S.A.) oraz magazynów składowych w Jaśle i Rzeszowie (należących do spółki zależnej Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.).

W celu osiągnięcia korzyści skali zakupy dla całej Grupy Kapitałowej Emitenta dokonywane są przez Bowim S.A. Efektywne zarządzanie asortymentem oraz bieżąca kontrola stanów magazynowych są możliwe dzięki połączeniu systemem informatycznym magazynu centralnego z regionalnymi biurami handlowymi.

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA W I PÓŁROCZU 2017 I 2016 ROKU

Wyszczególnienie	I półrocze 2017			I półrocze 2016		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	241 457	42%	94 687	182 832	44%	98 714
Rury i profile	133 208	23%	46 699	90 990	22%	39 644
Pręty zbrojeniowe	61 619	11%	30 848	37 775	9%	21 280
Prefabrykaty zbrojeniowe	52 625	9%	25 333	36 061	9%	20 004
Kształtowniki	47 162	8%	22 184	42 480	10%	21 656
Pręty	32 578	6%	15 580	25 776	6%	12 953
Inne	7 105	1%	2 003	1 839	0%	1 105
<b>RAZEM</b>		<b>100%</b>	<b>237 334</b>		<b>100%</b>	<b>215 356</b>

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 42% udziałem w przychodach I półrocza 2017 roku (44% - IH 2016r.) oraz rury i profile z 23% udziałem (22% - IH 2016r.). Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie 35% udziału w przychodach I półrocza 2017 roku i 36% udziału w analogicznym okresie roku poprzedniego.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA W I PÓŁROCZU 2017 I 2016 ROKU

Wyszczególnienie	I półrocze 2017		I półrocze 2016		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Przemysł metalowy	140 286	24%	97 529	23%	44%
Konstrukcje stalowe	113 922	20%	81 012	19%	41%
Handel	110 579	19%	87 577	21%	26%
Przemysł budowlany	94 193	16%	63 685	15%	48%
Inny	68 702	12%	36 312	9%	89%
Przemysł maszynowy	42 215	7%	45 108	11%	-6%
Przemysł energetyczny	7 195	1%	8 028	2%	-10%
<b>RAZEM</b>	<b>577 093</b>	<b>100%</b>	<b>419 252</b>	<b>100%</b>	<b>38%</b>

W IH 2017 roku głównymi odbiorcami Spółki były podmioty z branży metalowej, a ich 24% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży wzrósł o 1 p.p. w odniesieniu do analogicznego okresu 2016 roku. Należy zaznaczyć, że w jednostkowej branżowej strukturze Emitenta ujęta jest również sprzedaż wewnątrz Grupy Kapitałowej na rzecz spółki Passat-Stal S.A., co powoduje iż w ujęciu sprzedaży wyłącznie poza Grupę Kapitałową udział odbiorców należących do segmentu przemysłu metalowego jest mniejszy i wynosi 16%.

Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w okresie I-VI 2017 roku zajmowali odbiorcy z branży konstrukcji stalowych (20%), handlowej (19%) i budowlanej (16%). Największe przyrosty wartości przychodów odnotowano w segmencie przemysłu metalowego, konstrukcji stalowych i w kategorii inne (m.in. przemysł środków transportu, górnictwo i hutnictwo), gdzie wystąpił również największy procentowy przyrost – wzrost o 89%.

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA W I PÓŁROCZU 2017 I 2016 ROKU

Wyszczególnienie	I półrocze 2017			I półrocze 2016		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	185 795	35%	70 580	149 350	38%	77 498
Rury i profile	136 707	26%	47 837	97 563	25%	42 888
Pręty zbrojeniowe	65 967	12%	32 976	40 952	10%	23 055
Prefabrykaty zbrojeniowe	52 528	10%	25 288	36 058	9%	20 003
Kształtowniki	48 819	9%	22 737	44 070	11%	22 180
Pręty	34 087	6%	16 081	27 185	7%	13 467
Inne	6 923	1%	2 006	1 615	0%	1 104
<b>RAZEM</b>		<b>100%</b>	<b>217 505</b>		<b>100%</b>	<b>200 195</b>

W samej strukturze asortymentowej przychodów Grupy Emitenta nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 35% udziałem w przychodach I półrocza 2017 roku (38% - IH 2016r.) oraz rury i profile z 26% udziałem (25% - IH 2016r.). Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie odpowiednio 39% i 37% udziału w przychodach w okresie I-VI 2017 oraz I-VI 2016 roku.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA W I PÓŁROCZU 2017 I 2016 ROKU

Wyszczególnienie	I półrocze 2017		I półrocze 2016		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Konstrukcje stalowe	121 371	23%	86 236	22%	41%
Handel	99 785	19%	86 896	22%	15%
Przemysł budowlany	95 613	18%	65 085	16%	47%
Przemysł metalowy	85 474	16%	63 193	16%	35%
Inny	78 216	15%	41 305	10%	89%
Przemysł maszynowy	45 076	8%	47 845	12%	-6%
Przemysł energetyczny	7 198	1%	8 039	2%	-10%
<b>RAZEM</b>	<b>532 733</b>	<b>100%</b>	<b>398 598</b>	<b>100%</b>	<b>34%</b>

W IH 2017 roku głównymi odbiorcami Grupy Bowim były podmioty z branży konstrukcji stalowych, a ich 23% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży zmienił się o +1p.p. w odniesieniu do analogicznego okresu 2016 roku. Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w I półroczu 2017 roku zajmowali odbiorcy z branży handlowej (19%), branży budowlanej (18%) oraz metalowej (16%). Największy, bo 89% przyrost wartości przychodów odnotowano w kategorii inne (m.in. przemysł środków transportu, górnictwo i hutnictwo), istotne zmiany nastąpiły również w segmencie budowlanym (wzrost 47%), konstrukcji stalowych (wzrost 41%) oraz metalowym (wzrost 35%).

#### 4.6. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia

Głównym rynkiem działalności Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim jest rynek dystrybucji wyrobów hutniczych. Ponadto Spółka działa na rynku produkcji zbrojenia prefabrykowanego dla budownictwa.

Większość sprzedaży generowana jest na rynku krajowym. Przychody z tytułu sprzedaży eksportowej Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim w okresie I-VI 2017 roku, stanowiły ok. 1,6% sprzedaży ogółem. W strukturze sprzedaży krajowej największy udział w 2017 roku miały województwa: mazowieckie (28%), śląskie (13%) oraz wielkopolskie (9%).

Z kolei analizując łączny udział 10 największych odbiorców, rok do roku nie wystąpiły istotne zmiany ich udziału w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży – w IH 2017 i IH 2016 roku udział ten wyniósł odpowiednio 12% oraz 11% dla Grupy, jak i Emitenta. Ponadto żaden z odbiorców nie przekroczył poziomu 2% udziału, co świadczy o pełnej niezależności Emitenta od nabywców.

Emitent, jako centrum zakupowe Grupy, dąży w swojej polityce do niezależności zakupowej, która pozwala na przemyślane funkcjonowanie, niezagrożone utratą podstawowego źródła zaopatrzenia. W tym celu Emitent dokonuje wyboru 2-3 podstawowych dostawców w każdym asortymencie, a dostawy od tych podmiotów są uzupełniane na bieżąco przez zakupy od dostawców o mniejszym znaczeniu i mobilności. Ponadto Spółka realizuje dostawy od kilkudziesięciu producentów krajowych i zagranicznych. Taki model pozwala Emitentowi na dokonywanie swobodnego wyboru najkorzystniejszych dla siebie warunków dostawy poszczególnych wyrobów hutniczych. U 10 największych dostawców Emitent dokonał w pierwszym półroczu 2017 roku 58% zakupów, a w analogicznym okresie 2016 roku było to 57%. Przy czym udział w zakupach netto największego dostawcy, tj. CMC Poland spadł z 14% do 10% r/r. Na pierwsze miejsce wysunęła się CELSA Huta Ostrowiec z 11% udziałem, a pozostali dostawcy nie przekroczyli progu 10%.

Z wieloma podstawowymi dostawcami Emitent negocjuje i podpisuje umowy handlowe pozwalające na uzyskanie rabatów przy odpowiednim poziomie zrealizowanych i terminowo zapłaconych zamówień.

Relacje handlowe z dostawcami krajowymi Emitenta opierają się głównie na pisemnych zamówieniach do każdorazowych dostaw, natomiast krótkoterminowe umowy i długoterminowe umowy ramowe określające ogólne warunki współpracy zdarzają się rzadko. Import w IH 2017 roku stanowił 36% zakupów Spółki (30% w IH 2016 roku) i prowadzony jest w oparciu o zawierane kontrakty.

Wszystkie kontrakty na zakup materiałów zawierane do tej pory przez Emitenta miały charakter krótkoterminowy i obejmowały swoim czasem obowiązywania okres jednorazowej dostawy.

##### Zasady uzupełniania zapasów

Emitent dokonuje uzupełniania stanów magazynowych w oparciu o plany sprzedażowe, wyniki raportów z systemu gospodarki magazynowej oraz na podstawie bieżącej analizy rynku stalowego oraz jego trendów.

Do głównych kryteriów zakupu towarów stosowanych przez Emitenta należą:

- analiza dostępności materiału na magazynach handlowych w stosunku do zaplanowanych poziomów sprzedażowych,
- analiza rotacji materiału na magazynie – Emitent uzupełnia bieżące stany magazynowe do sprzedaży doraźnej poprzez analizę aktualnych stanów magazynowych, złożonych zamówień oraz współczynnika sprzedaży za ostatnie okresy handlowe. Bowim pozyskuje na bieżąco aktualne oferty dostawców (producentów), a następnie, po ich analizie i ostatecznych negocjacjach, wybierane są te z najkorzystniejszymi warunkami cenowymi, jakościowymi oraz terminowymi. W zależności od dostawcy mogą występować różne formy dostawy. W większości, dostawy zagraniczne realizowane są za pośrednictwem kolei i na koszt dostawcy, natomiast w przypadku dostaw krajowych przeważają odbiory samochodowe organizowane na zlecenie Działu Zakupu przez Dział Logistyki na bazie współpracy z przewoźnikami zewnętrznymi,
- dostawy typu „tranzytowego” bezpośrednio dla kluczowych odbiorców Emitenta – w tym przypadku Dział Zakupu wysyła zapytania ofertowe do stałych dostawców Emitenta. Na bazie otrzymanych ofert, przygotowywana jest oferta dla

odbiorcy. W przypadku organizacji dostawy bezpośrednio dla odbiorcy, odbioru materiału dokonuje najczęściej klient (np. w hucie) lub dostawca zagraniczny przesyła na zlecenie Emitenta materiał bezpośrednio do finalnego odbiorcy,

- zakupy w oparciu o dokonywaną analizę sytuacji na rynku (ograniczenie wpływu wysokiej fluktuacji cen stali). W związku ze specyfiką rynku stalowego charakteryzującego się dość dużą zmiennością cen, Emitent dokonuje ciągłego monitoringu rynku stali i wyrobów hutniczych. W zależności od wyników bieżącej analizy rynku Emitent podejmuje decyzje o ilości zamawianych materiałów i wyborze dostawcy.

## 5. Informacje dodatkowe

### 5.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Emitent jest na nie narażony

Poniżej przedstawiono kluczowe ryzyka Grupy Kapitałowej Bowim, w tym wskazano specyficzne ryzyka Jednostki Dominującej oraz Grupy Bowim.

#### CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM RYNKOWYM

##### Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Z uwagi na fakt, iż przychody Grupy Kapitałowej Bowim są prawie w całości realizowane na terenie kraju (ok. 98% ogółu przychodów netto w pierwszym półroczu 2017 roku) jej działalność jest w istotnym stopniu uzależniona od sytuacji makroekonomicznej Polski, a w szczególności od:

- tempa wzrostu PKB,
- poziomu nakładów budżetowych na inwestycje,
- efektywnego wykorzystania funduszy unijnych,
- poziomu inwestycji prywatnych, krajowych i zagranicznych.

Perturbacje na międzynarodowych rynkach finansowych wpływają na sytuację gospodarczą w Polsce i mogą wpływać na sytuację finansową Emitenta jak i Grupy.

Wszelkie przyszłe niekorzystne zmiany jednego lub kilku z powyższych czynników, w szczególności pogorszenie stanu polskiej gospodarki, kryzys walutowy lub kryzys finansów publicznych, mogą mieć negatywny wpływ na wyniki i sytuację finansową Grupy. Czynnikiem zmniejszającym ryzyko negatywnego wpływu uwarunkowań makroekonomicznych na wyniki osiągnięte przez Grupę Kapitałową Bowim jest członkostwo Polski w Unii Europejskiej oraz związany z tym napływ unijnych funduszy pomocowych.

##### Ryzyko zmian stóp procentowych

Emitent jest stroną umów kredytowych opartych na zmiennych stopach WIBOR. W związku z tym Grupa Kapitałowa Bowim narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych. Zmiana stóp procentowych wpływa na zwiększenie lub zmniejszenie kosztów finansowych, a tym samym wpływa na wynik finansowy Grupy Kapitałowej Bowim. W ocenie Emitenta aktualnie nie ma potrzeby dokonywania zabezpieczeń w odniesieniu do tego rodzaju ryzyka, jednak Spółka rozważa możliwość zawarcia transakcji IRS w momencie ewentualnych prognozowanych zmian stóp procentowych. Emitent z całą pewnością poczyni odpowiednie kroki w celu zabezpieczenia tego ryzyka w momencie gdy zajdą uzasadnione przesłanki do rozpoczęcia takiego procesu.

##### Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Emitent dokonuje zakupów importowych oraz niewielkiej sprzedaży wyrobów hutniczych w walutach obcych w związku z czym jest narażony na występowanie ryzyka walutowego. Wahania kursu euro mogą mieć wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Emitenta w przyszłości.

W celu uniknięcia niekorzystnego wpływu kursów walutowych na osiągnięte wyniki, Emitent podejmuje następujące działania:

- zawiera transakcje zabezpieczające przed ryzykiem kursowym (transakcje terminowe forward),
- analizuje na bieżąco sytuację na rynku walutowym w oparciu o dane pochodzące m.in. od współpracujących banków,
- prowadzi stały monitoring transakcji narażonych na ryzyko kursowe.

W celu ograniczenia tego ryzyka Emitent prowadzi aktywny hedging oraz kontynuuje współpracę w zakresie doradztwa inwestycyjnego z Domem Maklerskim TMS Brokers S.A. z siedzibą w Warszawie, której celem jest zabezpieczenie ryzyka walutowego.

##### Ryzyko konkurencji ze strony innych podmiotów

Polski rynek dystrybucji wyrobów hutniczych charakteryzuje się wysokim stopniem konkurencyjności, co może się wiązać nie tylko ze spadkiem wolumenu dystrybuowanych wyrobów ale przede wszystkim ze spadkiem rentowności sprzedaży. Grupa Bowim poprzez rozwój usług serwisu stali oraz rozbudowę sieci logistyczno - dystrybucyjnej stara się w jak największym stopniu zabezpieczyć przed negatywnym wpływem powyższych czynników na swoją działalność.

##### Ryzyko zmiany polityki handlowej hut

Emitent jest hurtowym dystrybutorem wyrobów hutniczych, czyli pełni rolę pośrednika pomiędzy hutami, a odbiorcami końcowymi. Niekorzystna zmiana polityki sprzedaży hut, np. przejście na dostawy bezpośrednio do odbiorców końcowych, budowa własnych centrów serwisowych lub zmiana polityki cenowej może negatywnie wpłynąć na działalność Emitenta i jego Grupy Kapitałowej.

**Czynniki ryzyka związane ze zmianą obowiązujących regulacji prawnych**

Niejednoznaczne i często zmieniane przepisy prawa, zwłaszcza przepisy prawa podatkowego wrażliwego na koniunkturę polityczną, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego, budowlanego, prawa papierów wartościowych, oraz prawa rynku kapitałowego mogą mieć niekorzystny wpływ na działalność Grupy Bowim. Największe konsekwencje dla sytuacji finansowej Emitenta może mieć zmiana przepisów podatkowych lub przyjęcie przez organy skarbowe niekorzystnej dla Emitenta interpretacji przepisów prawa podatkowego, przy czym ryzyko to może być minimalizowane przez korzystanie przez Emitenta z instytucji wiążącej interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Nie bez znaczenia dla działalności Emitenta jest także ciągłe dostosowywanie wewnętrznego prawa polskiego do przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej, co wpływa na niekorzystną dla prowadzonej działalności gospodarczej dynamikę zmian legislacyjnych.

Wejście w życie nowych regulacji obrotu gospodarczego może wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, itp.

Duże znaczenie dla Emitenta mogą mieć również zmiany lub wprowadzenie nowych aktów prawa europejskiego (rozporządzeń, dyrektyw), regulujących działalność Emitenta, w szczególności w zakresie prawa pracy, prawa podatkowego, prawa ochrony środowiska i prawa rynku kapitałowego. W obszarze ostatniego z nadmienionych zakresów prawa w 2016 roku pojawiło się zjawisko tzw. „dualizmu prawnego”, czyli jednoczesnego obowiązywania przepisów prawa europejskiego i przepisów krajowych, które nie zostały jeszcze dostosowane do tych pierwszych.

Wpływ na działalność Grupy Emitenta mają również regulacje prawne dotyczące handlu z krajami nie wchodzącymi w skład Unii Europejskiej. Dotyczy to w dużej mierze wysokości kontyngentów na wyroby hutnicze importowane do Unii Europejskiej i związanego z tym systemu udzielania licencji.

**Ryzyko wpływu polityki energetyczno-klimatycznej UE na poziom produkcji hutniczej w Polsce**

Decyzje Komisji Europejskiej dotyczące redukcji limitów emisji CO<sub>2</sub> dla Polski mogą przełożyć się w przyszłości na poziomy produkcji stali w Polsce i tym samym wpłynąć na zmniejszenie dostępności wyrobów hutniczych dla dystrybutorów stali, w tym Grupy Emitenta. Nowe ramy polityki klimatyczno-energetycznej UE do roku 2030, przyjęte zostały na posiedzeniu Rady Europejskiej w październiku 2014 roku. Główne jego postanowienia to redukcja emisji CO<sub>2</sub> co najmniej o 40 %, osiągnięcie minimum 27% udziału źródeł odnawialnych (OZE), wspieranie budowy pełnego wewnętrznego rynku energii i niewiążący cel poprawy efektywności energetycznej. Polska ma dostać darmowe uprawnienia do emisji CO<sub>2</sub> dla energetyki oraz udział w funduszu na modernizację energetyki.

Potencjalne niedobory poszczególnych asortymentów towarowych na rynku krajowym, Grupa Bowim będzie uzupełniała poprzez zakupy importowe na rynkach zagranicznych.

Obecnie trudno jest przewidzieć funkcjonowanie systemu handlu uprawnieniami w Polsce i jego potencjalny wpływ na producentów wyrobów hutniczych.

**Ryzyko stosowania interpretacji i orzecznictwa w zakresie prawa podatkowego**

W praktyce organy podatkowe stosują prawo opierając się nie tylko bezpośrednio na przepisach, ale także na ich interpretacjach dokonywanych przez organy wyższej instancji oraz orzeczeniach sądów. Takie interpretacje ulegają również zmianom, są zastępowane innymi lub też pozostają ze sobą w sprzeczności. W pewnym stopniu dotyczy to również orzecznictwa sądowego. Powoduje to brak pewności, co do sposobu zastosowania prawa przez organy podatkowe albo automatycznego stosowania go zgodnie z posiadanymi w danej chwili interpretacjami, które mogą nie przystawać do różnorodnych, często skomplikowanych stanów faktycznych występujących w obrocie gospodarczym. Do zwiększenia tego ryzyka przyczynia się dodatkowo niejasność wielu przepisów składających się na polski system podatkowy. Z jednej strony wywołuje to wątpliwości co do właściwego stosowania przepisów, a z drugiej powoduje konieczność brania pod uwagę w większej mierze wyżej wymienionych interpretacji.

W przypadku regulacji podatkowych, które zostały oparte na przepisach obowiązujących w UE i powinny być z nimi w pełni zharmonizowane należy zwrócić uwagę na ryzyko ich stosowania związane z często niewystarczającym poziomem wiedzy na temat przepisów unijnych do czego przyczynia się fakt, iż są one relatywnie nowe w polskim systemie prawnym. Może to skutkować przyjęciem interpretacji przepisów prawa polskiego pozostającej w sprzeczności z regulacjami obowiązującymi na poziomie UE.

**CZNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z RYNKIEM KAPITAŁOWYM****Ryzyko zawieszenia notowań**

Zarząd Giełdy może na podstawie § 30 ust. 1 Regulaminu Giełdy zawiesić obrót akcjami emitenta na okres do trzech miesięcy:

- na wniosek emitenta,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW.

Zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy zawiesza obrót akcjami na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Na podstawie art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej prawo do czasowego lub bezterminowego wykluczenia akcji z obrotu giełdowego przysługuje także KNF, w przypadku stwierdzenia niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez emitenta szeregu obowiązków, do których odwołuje się art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej. KNF przed wydaniem takiej decyzji zasięga opinii GPW.

### **Ryzyko wykluczenia akcji z obrotu giełdowego**

Zarząd Giełdy może na podstawie § 31 ust.2 Regulaminu Giełdy wykluczyć akcje spółki z obrotu giełdowego:

- jeżeli akcje przestały spełniać inny warunek dopuszczenia ich do obrotu giełdowego, niż nieograniczona zbywalność,
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- na wniosek emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych akcjami emitenta,
- wskutek podjęcia przez emitenta działalności, zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Wykluczenie akcji emitenta z obrotu giełdowego ograniczyłoby swobodę w zbywaniu akcji przez ich właścicieli.

### **CZNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ GRUPY EMITENTA**

#### **Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Działalność spółki Emitenta oraz spółek z jej Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług oraz przyszłe wyniki finansowe Emitenta i jego Grupy Kapitałowej.

W aspekcie ryzyka związanego z możliwością utraty kluczowych pracowników Emitenta, warto zwrócić uwagę na charakterystyczną od wielu lat dla Spółki niską rotację na kluczowych stanowiskach.

#### **Ryzyko awarii systemu komputerowego**

Ewentualna utrata częściowa lub całkowita danych związana z awarią systemów komputerowych Grupy Emitenta mogłaby skutkować opóźnieniami w realizacji zamówień. Dlatego Grupa Bowim wprowadziła odpowiednie procedury archiwizowania danych oraz ich zabezpieczania przed niepożądanym dostępem, a także utratą w wyniku działania wirusów komputerowych. Celem zminimalizowania przedmiotowego ryzyka rozpoczęty został w 2015 roku projekt „Poprawa płynności i bezpieczeństwa przesyłania danych w Grupie Bowim,

Dodatkowym zabezpieczeniem przed ryzykiem awarii systemu komputerowego Emitenta jest posiadane ubezpieczenie na wypadek awarii tego systemu (umowa ubezpieczeniowa z TUiR Warta S.A.). Zakres ubezpieczenia obejmuje nagłe, nieprzewidziane i niezależne od woli Emitenta zniszczenie, uszkodzenie lub utratę przedmiotu ubezpieczenia – sprzętu elektronicznego stanowiącego własność Emitenta lub znajdującego się w posiadaniu Emitenta na podstawie tytułu prawnego.

#### **Ryzyko związane z uzależnieniem się od głównych dostawców**

W pierwszym półroczu 2017 r. Emitent i podmioty z jego grupy kapitałowej zaopatrywały się w towary i materiały zarówno u krajowych jak zagranicznych producentów wyrobów hutniczych. Udział dziesięciu największych dostawców w okresie I-VI 2017 r. stanowił 58% ogólnej wartości zakupów. W związku z tym istnieje ryzyko, iż zmiana polityki handlowej tych podmiotów, pogorszenie ich sytuacji finansowej przełoży się negatywnie na wyniki finansowe Emitenta. W celu ograniczenia tego ryzyka Emitent utrzymuje kontakty handlowe również z mniejszymi dostawcami, tak aby zapewnić Spółce i Grupie płynność dostaw.

#### **Ryzyko związane z zarządzaniem stanami magazynowymi**

W związku ze zmianami cen wyrobów hutniczych istnieje ryzyko, że Grupie Emitenta nie uda się prawidłowo przewidzieć trendów kształtowania się ich cen lub nie będzie miała środków i możliwości zakupu odpowiedniej ilości zapasów.

W przypadku zbyt małych stanów magazynowych lub braku danego asortymentu, Spółki Grupy narażone są na ryzyko utraty potencjalnych przychodów, co w konsekwencji może uniemożliwić osiągnięcie odpowiednich poziomów marż.

Ponadto, Spółki Grupy mogą mieć problemy z zagwarantowaniem wymaganego przez Banki poziomu zabezpieczeń umów kredytowych.

W przypadku zbyt dużych stanów magazynowych i zbyt małej rotacji składowanych asortymentów, Spółki Grupy narażone są na ryzyko zamrożenia kapitału obrotowego. Może to również doprowadzić do sytuacji, w której Grupa Emitenta w celu uwolnienia kapitału obrotowego będzie zmuszona wyprzedawać towary realizując marże niższe od konkurencji.

Zarządy spółek Grupy Emitenta ograniczają to ryzyko poprzez bieżące monitoring trendów występujących na rynku stali w Polsce, Europie i na świecie.

W ocenie Zarządu Emitenta czynnik ryzyka związany z zarządzaniem stanami magazynowymi jest typowy dla rynku, na którym działa Grupa Emitenta.

**Ryzyko związane z dokonywaniem transakcji z podmiotami powiązаныmi**

Emitent zawiera transakcje z podmiotami powiązаныmi, które mogą zostać poddane badaniu przez organy podatkowe. Podstawowa ocena takich transakcji opiera się na sprawdzeniu, czy są one zawierane na warunkach rynkowych. Emitent ocenia, iż wszystkie transakcje jakie zawiera z podmiotami powiązаныmi były i są zawierane wyłącznie na warunkach rynkowych.

Nie można jednak wykluczyć, iż ocena transakcji Emitenta z podmiotami powiązаныmi przez organy podatkowe będzie odmienna, co mogłoby pociągnąć za sobą konsekwencje w postaci odmiennie ustalonego dochodu podatkowego i konieczności zapłaty dodatkowego podatku wraz z odsetkami za zwłokę.

W przypadku niektórych transakcji z podmiotami powiązаныmi Spółka zobowiązana jest do sporządzania dokumentacji podatkowej dotyczącej takiej transakcji. Dokumentacja powinna obejmować m.in. określenie funkcji, jakie spełnić będą podmioty uczestniczące w transakcji, określenie wszystkich przewidywanych kosztów z nią związanych, a także metodę i sposób kalkulacji zysków. Dokumentację należy przedłożyć organom podatkowym lub organom kontroli skarbowej na ich żądanie w terminie 7 dni od dnia doręczenia żądania. Jeżeli organy podatkowe lub organy kontroli skarbowej określą dochód w wysokości wyższej (stratę w wysokości niższej) niż zadeklarowana w związku z dokonaniem transakcji z podmiotem powiązаныm, co do której istniał obowiązek sporządzenia dokumentacji, a podatnik nie przedstawi tym organom wymaganej przez te przepisy dokumentacji podatkowej - różnicę między dochodem zadeklarowanym przez podatnika a określonym przez te organy opodatkowuje się stawką 50%.

**Ryzyko powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organu nadzorującego i zarządzającego**

Pomiędzy członkami organu zarządzającego oraz nadzorującego Emitenta zachodzą powiązania rodzinne polegające na tym, że członkowie Rady Nadzorczej - pan Jan Kidała oraz pan Feliks Rożek są ojcami odpowiednio panów Adama Kidały oraz Jacka Rożka, pełniących funkcje członków Zarządu. Ponadto członek Rady Nadzorczej - pani Aleksandra Wodarczyk pozostaje w związku małżeńskim z członkiem Zarządu - panem Jerzym Wodarczykiem. Powiązania rodzinne pomiędzy członkami władz Emitenta mogą rodzić wątpliwość, co do bezstronności i niezależności wykonywanych przez takich członków Rady Nadzorczej funkcji.

**Ryzyko niewypłacalności klientów**

Sprzedaż Grupy Emitenta jest realizowana w większości przypadków z odroczonym terminem płatności. Wysoki poziom należności handlowych jest charakterystyczny dla firm dystrybucyjnych.

Istnieje zatem ryzyko, iż brak płatności od dłużników wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta, przy czym zdecydowana większość należności handlowych jest ubezpieczonych przez Emitenta, natomiast w zakresie pozostałej części należności, Emitent prowadzi politykę zabezpieczania się na majątku klientów. Zgodnie z warunkami zawartych polis w przypadku braku zapłaty przez dłużnika niekwestionowanych należności handlowych przysługujących Emitentowi ubezpieczony uzyska z tego tytułu wypłatę ubezpieczenia. Spółki Grupy starają się eliminować to ryzyko poprzez stosowanie polityki limitów wewnętrznych przyznawanych indywidualnie dla każdego klienta, opartych na limitach ubezpieczeniowych oraz wnikliwej kontroli dokumentów finansowych odbiorców, historii współpracy oraz analizy płatności.

W przypadkach gdy klienci nie spełniają przyjętych norm oceny, Spółki Emitenta stosują dodatkowe zabezpieczenia przyszłych należności w postaci poręczeń, cesji, hipotek, umów zastawu oraz weksli, co dodatkowo zmniejsza ryzyko niewypłacalności klientów.

Ryzyko to staje się szczególnie dotkliwe w czasach trwania kryzysów gospodarczych, kiedy zwiększa się ryzyko strat spowodowanych nieściągalnością należności oraz zmianami polityk Towarzystw Ubezpieczeniowych, w wyniku których zostaje ograniczone własne ryzyko tychże towarzystw, zarówno dla klientów z gorszymi wynikami finansowymi jak i dla całych branż.

Istnieje również potencjalne ryzyko związane z ograniczeniem ekspozycji ubezpieczeniowej na Emitenta, a w ślad za tym zmniejszeniem potencjału zakupowego Grupy. Emitent prowadzi politykę cyklicznych, kwartalnych spotkań z Towarzystwami Ubezpieczeniowymi celem prezentacji aktualnej sytuacji finansowej Emitenta.

Dodatkowo wprowadzone w 2016 roku zmiany w przepisach podatkowych, wprowadzające instytucje odwróconego podatku VAT dla podwykonawców w branży budowlanej, mogą mieć również wpływ na eskalację tego ryzyka, a na pewno na zwiększenie się zatorów płatniczych wśród klientów niedysponujących odpowiednim kapitałem obrotowym pozwalającym na sfinansowanie okresu wpływającego od momentu zapłaty zobowiązania do dostawcy do czasu weryfikacji i zwrotu podatku przez Urząd Skarbowy.

**Ryzyko związane z realizacją postanowień Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku z Konsorcjum Stali S.A.**

W wykonaniu postanowień Aneksu nr 4 z dnia 24 stycznia 2014 roku do Porozumienia Inwestycyjnego zawartego w dniu 3 grudnia 2010 roku pomiędzy Konsorcjum Stali S.A. a Emitentem nastąpiła zmiana Porozumienia Inwestycyjnego jakie Emitent i Konsorcjum zawarły dnia 3 grudnia 2010 roku w Warszawie (zwane dalej: „Porozumieniem”), zmienionego następnie dnia 29 grudnia 2010 roku Aneksem nr 1, dnia 2 marca 2011 roku Aneksem nr 2 oraz dnia 7 marca 2011 roku Aneksem nr 3. Na mocy Aneksu nr 4 Bowim zobowiązuje się nabyć od Konsorcjum łącznie 2.117.647 akcji serii F i 352.941 akcji serii B Bowim, a płatność za akcje zostanie rozłożona na okres do dnia 15 grudnia 2021 roku w zamian za co Konsorcjum i Bowim wycofują się z dochodzenia podnoszonych roszczeń. Dnia 28 lutego 2017 roku opublikowano raport bieżący nr 8/2017, w którym informowano o podpisaniu Aneksu nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 r. dokonującego zmiany ilości transz z 57 do 55 przy zachowaniu bez zmian ilości akcji i ich ogólnej ceny. Aneksem tym wydłużono też termin (z 14 do 75 dni od otrzymania wezwania) w jakim Bowim SA ma zawrzeć z Konsorcjum Stali SA Umowę Sprzedaży II, na mocy której Spółka zakupi 1.286.548 akcji własnych Emitenta za cenę 18.000.160 PLN (płatność za akcje zostanie rozłożona na transze miesięczne).

Nadmienione wezwanie wpłynęło do Spółki w dniu 16.03.2017 r., o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 14/2017.

O wszelkich zdarzeniach dotyczących powyższego sporu Emitent informował raportami bieżącymi o nr: 28/2013, 38/2013, 39/2013, 41/2013, 42/2013, 45/2013, 49/2013, 51/2013, 54/2013, 62/2013, 68/2013, 5/2014, 8/2014, 20/2014, 26/2014, 27/2014, 32/2014.

#### **Ryzyko braku wystarczającego kapitału obrotowego**

W związku z dużą zmiennością cen surowca istotny wpływ na wyniki finansowe Grupy Emitenta ma właściwe zarządzanie kapitałem obrotowym. Wzrost sprzedaży może spowodować zagrożenie wystąpienia niedostatków w kapitale obrotowym, a co za tym idzie braku wystarczających środków finansowych, by zgromadzić znaczną ilość zapasów w momencie, kiedy ceny u dostawców będą kształtowały się na korzystnym poziomie. Brak wystarczającego poziomu kapitału obrotowego może zatem negatywnie wpłynąć na poziom generowanych przez Grupę marż na sprzedaży.

#### **Ryzyko skutków awarii maszyn i urządzeń, zniszczenia lub utraty majątku**

Poważna awaria, istotne zniszczenie, utrata części lub całości rzeczowego majątku trwałego posiadanego przez Spółki Grupy Kapitałowej Bowim w przyszłości może spowodować czasowe wstrzymanie produkcji lub sprzedaży. W tym przypadku Emitent może mieć trudności z terminową realizacją umów, co z kolei może pociągać za sobą konieczność płacenia kar umownych lub utraty klienta na rzecz konkurencji. Taka sytuacja spowoduje nie tylko obniżenie jakości obsługi klientów, ale także pogorszenie wyników finansowych.

W celu ograniczenia ryzyka Spółki z Grupy Emitenta zawarły kompleksowe ubezpieczenia chroniące posiadane mienie od wszelkich ryzyk.

Zakres ubezpieczenia obejmuje nagłe, nieprzewidziane i niezależne od woli Ubezpieczających zniszczenie, uszkodzenie lub utratę przedmiotu ubezpieczenia stanowiącego własność spółek lub znajdującego się w posiadaniu spółek na podstawie tytułu prawnego.

#### **Ryzyko niekorzystnej interpretacji przez Urząd Skarbowy przepisów podatkowych**

Emitent podobnie jak wszystkie podmioty gospodarcze jest narażony na nieprecyzyjne zapisy w uregulowaniach prawno – podatkowych, które mogą spowodować rozbieżności interpretacyjne, w szczególności w odniesieniu do operacji związanych z podatkiem dochodowym i podatkiem VAT w ramach prowadzonej przez Spółkę działalności. W związku z powyższym istnieje ryzyko, iż mimo stosowania przez Emitenta obowiązujących przepisów podatkowych, interpretacja odpowiedniego dla Emitenta Urzędu Skarbowego może różnić się od przyjętej przez Spółkę, co w konsekwencji może wpłynąć na nałożenie na Spółkę kary finansowej, która może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta

## **5.2. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej**

Na dzień niniejszego raportu nie wystąpiły okoliczności mogące spowodować skutki w postaci zmian w strukturze jednostki gospodarczej w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

## **5.3. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej**

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu nie toczą się i w okresie 6 miesięcy 2017 roku nie toczyły się w stosunku do Emitenta lub jego spółek zależnych żadne postępowania przed organami administracji publicznej, ani inne postępowania sądowe lub arbitrażowe, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta, czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta. Niemniej jednak Emitent, ze względu na istotność, zdecydował się opisać postępowanie przed Urzędem Kontroli Skarbowej w Katowicach.

### **POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM KONTROLI SKARBOWEJ W KATOWICACH**

**Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o umorzeniu postępowania w sprawie z dnia 21.09.2012 roku oraz Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach określająca wysokość zobowiązania podatkowego i odwołanie od niniejszej decyzji**

W dniu 5 kwietnia 2016 r. zostały doręczone Spółce przez jego pełnomocnika dwie decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 31 marca 2016 r.

Pierwsza decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzspółnotowych dostaw towarów w okresie październik 2007 r. - listopada 2007 r., umorzyła postępowanie w sprawie z dnia 21.09.2012 roku, z uwagi na upływ terminu przedawnienia. Kwota podatku, która uległa przedawnieniu wynosi 538.056 PLN.

Druga decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzspółnotowych dostaw towarów w okresie grudzień 2007 r. – kwiecień 2008 r. określa zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku VAT w dokładnie takiej samej wysokości jak wskazane w decyzji z dnia 21.09.2012 r. tj. w kwocie 2.070.754,00 PLN.

W opinii Emitenta, w/w decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach jest niezasadna. W wyniku analizy przeprowadzonej przez UKS ponownie postawiono Spółce zarzut braku należytej staranności w zakresie weryfikacji kontrahentów, działania w złej wierze poprzez domniemanie, że transakcje dotyczące wewnątrzspółnotowych dostaw towarów miały charakter pozorny, i że te działania Spółki spowodowały uszczuplenie należności podatkowych polegające na bezpodstawnym zastosowaniu zerowej stawki VAT, gdyż towar objęty transakcjami ze wskazanymi w ww. decyzji zagranicznymi podmiotami faktycznie nie opuścił terenu Polski i to pomimo faktu, że Emitent dysponuje dokumentami, które potwierdzają zarówno taki wywóz jak i rozładunek towaru poza granicami kraju.



Należy podkreślić, iż żaden z tych dokumentów nie został wystawiony przez Spółkę, bowiem za wywóz oraz rozładunek towarów odpowiadali kupujący i działający na ich zlecenie firmy przewozowe.

W związku z powyższym oraz przekonaniem Zarządu Spółki o dołożeniu należytej staranności w zakresie okoliczności zawarcia kwestionowanych transakcji i ich dokumentacji, a także uwzględniając rekomendację swego pełnomocnika w przedmiotowym postępowaniu - kancelarii Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie, Emitent złożył w dniu 14 kwietnia odwołanie za pośrednictwem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej, wnosząc w szczególności o uchylenie wskazanej wyżej decyzji podatkowej, jako niezgodnej z prawem.

W następstwie złożonego odwołania w dniu 4 maja za pośrednictwem swego pełnomocnika spółka powzięła informację o przekazaniu przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej jej odwołania do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W dniu 9 sierpnia na otrzymane od Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wezwanie do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego Emitent za pośrednictwem swojego pełnomocnika tj. kancelarię Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie złożył wniosek o umorzenie postępowania podatkowego na podstawie artykułu 208 § 1 w zw. z artykułem 59 § 1 pkt 9 oraz artykułem 70 § 1 i § 6 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej (przedawnienie zobowiązania podatkowego). W odpowiedzi na złożony wniosek w dniu 26.09.2016 r. pełnomocnikowi Spółki doręczono decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23.09.2016 r., w której organ odwoławczy utrzymuje w mocy decyzję Dyrektora UKS w Katowicach z dnia 31.03.2016 r. Zwazwszy na argumentację organu odwoławczego, stanowiącą w znacznej części powielenie kwestionowanej przez podatnika argumentacji organu pierwszej instancji, Spółka podjęła decyzję o przygotowaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach

W dniu 24.10.2016 r., Emitent poprzez swojego pełnomocnika Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy Sp. z o.o. we współpracy z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. złożył w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23 września 2016r., który to Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 roku skargi Emitenta na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej wydał w dniu 3 kwietnia 2017 roku wyrok uchylający zaskarżoną decyzję w całości.

W dniu 21.08.2017r. pełnomocnikowi Emitenta doręczono odpis skargi kasacyjnej od wyroku z dnia 03.04.2017 r., wniesionej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W skardze organ wniósł o uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 03.04.2017 r. W dniu 04.09.2017 Emitent, reprezentowany przez Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy sp.k, wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną, wnosząc w szczególności o jej oddalenie.

Na dzień publikacji niniejszego raportu Spółka nie powzięła nowych informacji dotyczących niniejszej sprawy.

Warto wspomnieć, iż wymieniona wcześniej decyzja ma zawiązek i opiera się w zdecydowanej większości na decyzji nr PT I/1/440701/115-121/12/ASK1 5976/2013 Dyrektora Izby Skarbowej z 28 stycznia 2013r. zobowiązującej Spółkę do nadpłaty zaległego podatku za okres 10/2007-04/2008 w kwocie 2 608 810,00 PLN z odsetkami podatkowymi od której spółka odwołała się i w efekcie zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego który to sąd w wydanym wyroku uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej i orzekł, iż decyzja nie podlega wykonaniu. W wyniku postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego ze skargą kasacyjną którą sąd ten oddalił, zobowiązując organy podatkowe do ponownego wydania decyzji podatkowej, z uwzględnieniem wszystkich wytycznych przekazanych im przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach.

W wyniku powyższych zdarzeń w dniu 29 stycznia 2015r. na rachunek bankowy Spółki wpłynęła kwota 3.856.333 PLN, wpłacona przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Z opisu przelewu wynikało, iż stanowi ona „zwrot podatku za 10/2007-04/2008” i obejmuje zapłaconą przez Emitenta kwotę podatku VAT za miesiące od października 2007r. do kwietnia 2008r., będącą przypisaną Emitentowi (a kwestionowaną przez niego), łączną kwotą niedopłaty z tytułu podatku VAT za wyżej podane miesiące (tj. od października do 2007 do kwietnia 2008r.), wynikającą z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 21.09.2012r. wraz z odsetkami od tych zobowiązań do dnia ich zapłaty przez Emitenta oraz odsetkami liczonymi od dnia wpłaty dokonanej przez Emitenta do dnia dokonania zwrotu przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Jednocześnie zachowując należyta staranność, jak również nie chcąc narażać się na procedurę egzekucyjną Emitent wpłacił na konto Urzędu Skarbowego kwotę 2,07 mln PLN wraz z odsetkami.

#### 5.4. Informacje o zawartych umowach

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie dwóch kwartałów 2017 roku nie zawarto żadnych istotnych umów, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

#### 5.5. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym zakończonym 30 czerwca 2017 roku oraz do dnia przekazania niniejszego raportu Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe. Więcej informacji dot. transakcji zawartych pomiędzy spółkami Grupy Kapitałowej zawiera Nota 44 „Transakcje z podmiotami powiązanymi” Jednostkowego Sprawozdania Finansowego za IH 2017.

## 5.6. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub jednostkę zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie, którego dotyczy niniejszy raport okresowy oraz do dnia publikacji raportu okresowego Emitent udzielił jednostce zależnej Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. poręczeń, których łączna wartość stanowi 12,57% kapitałów własnych Emitenta. Zabezpieczenia te obejmują:

1. Poręczenie pożyczki inwestycyjnej o wartości 5.740.000,00 PLN z dnia 27.04.2017 r. udzielonej przez Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości S.A.. Poręczenie do kwoty 8.610.000,00 PLN obowiązuje do dnia 31.03.2019 r., a warunki finansowe zostały ustalone na zasadach rynkowych. Emitent informował w raportach numer 22/2017 i 23/2017 z dnia 27.04.2017 r. o udzieleniu ww. poręczenia oraz podpisaniu umowy pożyczki, z której środki zostaną przeznaczone na budowę centrum magazynowo – handlowego na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów.
2. Poręczenie wielozadaniowej linii kredytowej o wartości 6.536.000,00 PLN z dnia 23.05.2017 r. udzielonej przez Deutsche Bank Polska S.A.. Poręczenie do kwoty 6.536.000,00 PLN obowiązuje do dnia 15.05.2020 r., a warunki finansowe zostały ustalone na zasadach rynkowych. Emitent informował w raporcie numer 32/2017 z dnia 23.05.2017 r. o udzieleniu ww. poręczenia oraz podpisaniu umowy Linii Wielozadaniowej.

## 5.7. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego, i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań

Niniejszy raport zawiera podstawowe informacje dotyczące Bowim S.A. oraz Grupy Bowim, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian. W opinii Zarządu nie istnieją żadne zagrożenia dla realizacji zobowiązań przez Emitenta lub spółki Grupy Emitenta.