

**Odpowiedzi Zarządu na pytania zadane w trybie art. 428 § 1 k.s.h. przez akcjonariusza
na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Novina S.A. w dniu 3 sierpnia 2017 roku**

- 1. Na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki w dniu 29 czerwca 2016 roku była głosowana propozycja Zarządu w sprawie przeznaczenia na dywidendę kwoty 2.705.380 zł. Dlaczego zatem Prezes Zarządu, za pośrednictwem kontrolowanej przez siebie spółki Novina sp. z o.o., zagłosował przeciwko tej uchwale?**

Zgodnie z dyspozycją art. 428 ust. 1 i ust. 5 k.s.h. Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Zważywszy, że Novina sp. z o.o. jest akcjonariuszem Novina S.A. („Emitent”) Zarząd Emitenta nie może udzielić odpowiedzi na postawione przez akcjonariusza pytanie, ponieważ treść pytania wykracza poza zakres przepisu art. 428 ust. 1 k.s.h., a ponadto dotyczy procesu decyzyjnego podjętego przez akcjonariusza Emitenta, a nie przez samego Emitenta.

Ponadto podkreślić należy, że przesłanką determinującą udzielenie akcjonariuszowi przez Zarząd Emitenta informacji dotyczących Emitenta jest zasadność pod kątem oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Biorąc pod uwagę, że uchwała w sprawie przeznaczenia na dywidendę kwoty 2.705.380 zł była przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta w roku 2016, wskazać należy na brak korelacji pomiędzy postawionym przez akcjonariusza pytaniem a sprawą objętą porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta, które odbyło się 3 sierpnia 2017 roku.

- 2. Dlaczego Novina sp. z o.o. zarządzana przez p. Krzysztofa Konopkę zawiadomiła spółkę Novina S.A., której prezesem jest również p. Krzysztof Konopka o nabyciu na rynku NewConnect w dniach 27.02-03.04.2017 r. łącznie 214.565 jej akcji dopiero 10.04.2017 r.?**

Postawione przez akcjonariusza pytanie dotyczy akcjonariusza Novina sp. z o.o., tj. akcjonariusza Emitenta, a nie bezpośrednio Emitenta. Ponadto, zadane pytanie nie odnosi się do porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 3 sierpnia 2017 roku. Mając powyższe na względzie, stwierdzić należy, że nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 428 ust. 1 k.s.h. i w związku z tym Zarząd Emitenta nie może udzielić akcjonariuszowi w tym przedmiocie wyjaśnień.

- 3. W RB 20/2017 Zarząd Spółki poinformował o „odwołaniu” Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, które miało być kontynuowane w dniu 10.07.2017 r. Abstrahując od tego, czy możliwe jest odwołanie Walnego Zgromadzenia, które już trwa, chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie, na podstawie jakiego przepisu k.s.h. działał Zarząd przerywając obrady Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 30.06.2017 r.?**

Zarząd Emitenta uzyskał informację od Przewodniczącego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta zwołanego na dzień 30 czerwca 2017 roku, iż przerwa w obradach Walnego Zgromadzenia zaistniała na skutek zarządzenia Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, a nie na skutek uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością $\frac{2}{3}$ głosów. Wobec niezastosowania postanowienia art. 408 § 2 k.s.h., Zarząd Emitenta nie widział możliwości wznowienia obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta zwołanego na dzień 30 czerwca 2017 roku i zakomunikował powyższe

w raporcie bieżącym ESPI nr 20/2017. Ponadto należy zaznaczyć, że ani Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 30 czerwca 2017 roku, ani pozostali akcjonariusze obecni na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 30 czerwca 2017 roku nie wznowili obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 30 czerwca 2017 roku. W celu przeprowadzenia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zgodnie z postanowieniami Kodeksu spółek handlowych Zarząd Emitenta w dniu 6 lipca 2017 roku opublikował raport bieżący EBI i ESPI celem zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia na dzień 3 sierpnia 2017 roku. Podkreślić przy tym należy, że Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołane na dzień 3 sierpnia 2017 roku odbyło się.

4. Dlaczego Prezes Zarządu ani żaden członek Rady Nadzorczej od lat nie są obecni na walnych zgromadzeniach Spółki, choć wymagają tego Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW?

W świetle przepisów Kodeksu spółek handlowych o udziale w walnym zgromadzeniu członków zarządu i rady nadzorczej stanowi art. 406⁶ k.s.h., zgodnie z którym członkowie zarządu i rady nadzorczej mają prawo, a nie obowiązek uczestniczenia w walnym zgromadzeniu. Obowiązku uczestniczenia członków zarządu nie da się również wywieść z normy art. 428 k.s.h., której przedmiotem jest prawo akcjonariuszy do informacji o spółce i tryb realizacji tego prawa. Biorąc pod uwagę, że zarząd nie ma obowiązku być obecnym na walnym zgromadzeniu, to zgodnie z art. 428 ust. 5 k.s.h. zarząd może skorzystać ze swojego uprawnienia do udzielenia informacji na piśmie poza walnym zgromadzeniem w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia żądania podczas walnego zgromadzenia, co niniejszym czyni.

Oczywiście podkreślić należy fakt, że Emitent jest spółką notowaną w Alternatywnym Systemie Obrotu rynek NewConnect i w związku z powyższym do Emitenta znajdują zastosowanie Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect. W treści powołanego dokumentu znajduje się zalecenie, aby członkowie zarządu i rady nadzorczej uczestniczyli w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia. Niestety uczestnictwo członka Zarządu lub członków Rady Nadzorczej Emitenta na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 3 sierpnia 2017 roku nie było możliwe.