

# Sprawozdanie biegłego rewidenta

jakość

transparentność

kompetencje

etyka



# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

rocznego sprawozdania finansowego

Browar Czarnków S.A. w restrukturyzacji

z siedzibą w Kamionce

za rok obrotowy od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r.



# SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia Browar Czarnków S.A. w restrukturyzacji

## Sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego

### Odmowa wydania opinii

Zostaliśmy zaangażowani w celu zbadania załączonego rocznego sprawozdania finansowego Browar Czarnków S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Kamionce 21, 64-800 Chodzież, zwanej dalej „Spółką”, za rok obrotowy od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2019 r., na które składa się wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans sporządzony na dzień 31.12.2019 r., rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Sprawozdanie to zostało sporządzone w postaci pliku elektronicznego o nazwie „SFJINZ (1) 2019 – KONCOWE.xml”, opatrzonego podpisem elektronicznym Zarządu Spółki w dniu 04.06.2020 r.

Roczne sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy zastosowaniu zasad rachunkowości i sprawozdawczości finansowej określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

Ze względu na istnienie wielu istotnych niepewności opisanych w sekcji naszego sprawozdania „Podstawa wyrażenia odmowy wydania opinii”, ich potencjalne wzajemne oddziaływanie oraz ich możliwy skumulowany wpływ nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących i potwierdzających zasadność przyjęcia przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za 2019 rok. Z tego powodu nie wyrażamy opinii na temat sprawozdania finansowego Spółki za 2019 rok.

### Podstawa odmowy wydania opinii

Zarząd Spółki sporządził sprawozdanie finansowe za 2019 rok przy założeniu kontynuacji działalności w dającej przewidzieć się przyszłości obejmującej okres co najmniej dwunastu miesięcy od dnia bilansowego. We wprowadzeniu do Sprawozdania Finansowego Zarząd Spółki opisał okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę oraz działania podejmowane w celu eliminacji tych niepewności.

W dniu 29 sierpnia 2019 roku zostało otwarte przyspieszone postępowanie układowe. We wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego Zarząd Spółki

przedstawił propozycje układowe wraz z planem restrukturyzacji. Głównymi założeniami złożonego w Sądzie planu są:

- 1) pozyskanie inwestora,
- 2) przeprowadzenie inwestycji w park maszynowy,
- 3) ograniczenie posiadanego zadłużenia, odroczenie płatności zobowiązań oraz rozłożenie ich na raty,
- 4) sprzedaż nieoperacyjnego majątku Spółki oraz przeniesienie produkcji z zakładu w Czarnkowie do zakładu w Kamionce.

Propozycje układowe obejmują wierzytelności handlowe, publiczno-prawne oraz z tytułu zaciągniętych pożyczek. Kwoty tych zobowiązań są ujawnione w nocie nr 38 informacji dodatkowej. Zobowiązania kredytowe nie są objęte tymi propozycjami.

Do końca maja 2020 r. nie został wyznaczony termin zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem. Powoduje to przedłużenie procesu restrukturyzacyjnego, który powinien zakończyć się w przeciągu kilku miesięcy po wydaniu postanowienia o jego otwarciu. Warunkiem powodzenia tego procesu jest regulowanie zobowiązań bieżących. Spółka dokonuje spłat tych zobowiązań, niemniej nie następują one terminowo. Wywołuje to znaczącą niepewność potencjalnej możliwości braku doprowadzenia do skutecznego zakończenia przyspieszonego postępowania układowego.

Zgodnie z przedstawionymi przez Zarząd informacjami, prowadzi on rozmowy z potencjalnymi inwestorami, niemniej do dnia wydania sprawozdania z badania nie przyniosły one spodziewanego rezultatu. Powoduje to istotną niepewność co do możliwości przeprowadzenia modernizacji w park maszynowy, która została określona jako kluczowa w procesie restrukturyzacji produkcji i dochodzenia do zakładanej zdolności sprzedażowej.

Brak pozyskania inwestora strategicznego powoduje określone konsekwencje w terminowości regulowania zobowiązań kredytowych. Wartość kredytów bankowych na dzień 31.12.2019 r. wynosi 20,3 mln zł i stanowi łącznie 75% źródeł finansowania posiadanego majątku. W październiku 2019 roku Spółka podpisała z bankiem aneksy do umów kredytowych, zgodnie z którymi Zarząd zobowiązał się do spłaty w 2020 roku łącznie 3,8 mln zł zadłużenia. Obecnie zobowiązanie kredytowe nie jest regulowane na bieżąco. Z przypadających na okres pięciu miesięcy 2020 roku rat kapitałowych w wysokości 0,4 mln zł została dokonana spłata w kwocie 0,1 mln zł.

Podczas badania Spółka nie przedstawiła nam wiarygodnych źródeł dodatkowego finansowania, z wykorzystaniem których



mogłaby dotrzymać umowy z bankiem. Wywołuje to określoną niepewność kontynuacji działalności z punktu widzenia możliwości obsługi obecnego kredytowania.

Stwierdziliśmy także określoną niepewność dotyczącą sposobu wykorzystania i wyceny majątku trwałego. Spółka dokonała przeniesienia produkcji z zakładu w Czarnkowie do Kamionki. Zgodnie z planem restrukturyzacyjnym, nieruchomości położona w Czarnkowie miała zostać zbyta, a pozyskane w ten sposób środki miały być wykorzystane na spłatę zadłużenia kredytowego oraz bieżącą działalność operacyjną. Pomimo wysiłków Zarządowi nie udało się jednak znaleźć nabywcy na tę nieruchomość.

Ponadto, w trakcie badania sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił nam dwie wyceny nieruchomości zlokalizowanych w Kamionce, które stanowią główne aktywa trwale posiadane przez Spółkę. Pierwsza z nich, sporządzona dla celów przedstawienia w banku kredytującym w dniu 07.10.2019 r., opiewa na wartość 7,5 mln zł, druga z wycen została zlecona przez Spółkę w trakcie badania innemu rzeczoznawcy dla celów księgowych. Wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę 11,2 mln zł. Wartość księgowa wycenianych nieruchomości wynosi 11,6 mln zł. Zdaniem Zarządu nie doszło do utraty wartości majątku, a zatem w księgach badanego okresu nie dokonano aktualizacji jego wartości.

Podczas badania nie przedstawiono nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania, na podstawie których moglibyśmy ustalić powody znaczącej dysproporcji w wartości nieruchomości wynikających z obu wycen i tym samym odnieść się do potencjalnej utraty wartości wycenianego majątku trwałego zlokalizowanego w Kamionce.

Ze względu na istnienie istotnych niepewności opisanych powyżej, ich potencjalne wzajemne oddziaływanie oraz ich możliwy skumulowany wpływ na zasadność przyjęcia założenia o kontynuacji działalności nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących i potwierdzających zasadność przyjęcia przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za 2019 rok.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zwanych dalej „Krajowymi Standardami Badania”, mających zastosowanie do badań sprawozdań finansowych sporządzonych za okresy kończące się 31 grudnia 2019 r., ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1421 z późniejszymi zmianami), zwaną dalej „ustawą o biegłych rewidentach”.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została opisana poniżej w sekcji „Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych, zwanym dalej „Kodeksem IFAC”, przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach. Wypełniliśmy także nasze inne obowiązki etyczne określone w ustawie o biegłych rewidentach i Kodeksie IFAC.

## Inne informacje zamieszczone w raporcie rocznym

Inne informacje to informacje finansowe i niefinansowe zamieszczone w raporcie rocznym, inne niż sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z badania. Inne informacje obejmują między innymi sprawozdanie z działalności Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2019 r., a także następujące elementy raportu rocznego: wybrane dane finansowe (w przeliczeniu na EUR); oświadczenia Zarządu, informację o stosowaniu przez Spółkę zasad Dobrych Praktyk.

Za przygotowanie innych informacji odpowiedzialność ponoszą odpowiednio Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej.

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje tych innych informacji oraz, o ile nie zostało to jednoznacznie wskazane w sekcji „Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji”, nie wyrażamy żadnej formy zapewnienia o tych innych informacjach. Ponadto zakres naszych prac oraz charakter naszego zapewnienia są wyłącznie takie jak opisujemy.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem jest, zgodnie z Krajowymi Standardami Badania, przeczytanie innych informacji podczas wykonywania badania, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone.

Jeżeli, na podstawie pracy, którą wykonaliśmy w odniesieniu do innych informacji, które uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, stwierdzimy, że występuje istotne zniekształcenie tych innych informacji, jesteśmy zobowiązani zamieścić taką informację w sprawozdaniu z badania. Nie mamy nic do przekazania w tym zakresie.

## Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego, które prezentuje jasny i rzetelny obraz zgodnie z ustawą o rachunkowości, jego zgodność z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego wolnego od istotnych zniekształceń powstałych wskutek celowych działań lub błędów.

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie w sprawozdaniu finansowym, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności. Przy wyborze zasad i polityk rachunkowości oraz sporządzaniu sprawozdania finansowego Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny, za przyjęcie założenia, że jednostka będzie kontynuowała w dającej się przewidzieć przyszłości działalność w niezmińszonym istotnie zakresie, chyba że Zarząd Spółki zamierza dokonać likwidacji albo zaniechać prowadzenia działalności lub gdy nie ma innej realnej możliwości jej kontynuowania.

Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości, Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia,



aby roczne sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

#### Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Jesteśmy odpowiedzialni za przeprowadzenie badanie sprawozdania finansowego zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zwanych dalej „Krajowymi Standardami Badania” mających zastosowanie do badań sprawozdań finansowych sporządzonych za okresy kończące się 31 grudnia 2019 r. lub później, ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089 z późniejszymi zmianami), zwaną dalej „ustawą o biegłych rewidentach”.

Jednakże, ze względu na sprawy opisane w sekcji naszego sprawozdania „Podstawa odmowy wyrażenia opinii”, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych, zwanym dalej „Kodeksem IFAC”, przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach. Wypełniliśmy także nasze inne obowiązki etyczne określone w ustawie o biegłych rewidentach i Kodeksie IFAC.

### Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

#### Sprawozdanie z działalności

Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone w postaci pliku elektronicznego o nazwie „BCz\_Sprawozdanie Zarządu z

Działalności w 2019 04062020\_10.50.pdf”, opatrzonego podpisem elektronicznym Zarządu Spółki w dniu 04.06.2020 r.

#### Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za zapewnienie, aby sprawozdanie z działalności było zgodne z wymogami ustawy o rachunkowości.

#### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy sprawozdanie z działalności uwzględnia przepisy ustawy o rachunkowości, a także czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Dodatkowo jesteśmy zobowiązani sformułować oświadczenie, czy w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia, a w przypadku ich stwierdzenia wskazać na czym one polegają.

#### Odmowa wydania opinii na temat sprawozdania z działalności

Ze względu na znaczenie spraw opisanych w sekcji naszego sprawozdania „Podstawa wyrażenia odmowy wydania opinii” nie wyrażamy opinii na temat sprawozdania z działalności.

#### Inne informacje

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w postaci elektronicznej, w strukturach logicznych i formacie udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Prawidłowe i pełne odczytanie danych i informacji zawartych w tym sprawozdaniu finansowym, wymaga użycia odpowiedniego narzędzia informatycznego, które odczytuje te dane i informacje w oparciu o odpowiednie schematy i definicje określone w tym Biuletynie.

Piotr Tałajczyk  
Biegły rewident nr 11840

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie  
w imieniu PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.  
firmy audytorskiej nr 477

ul. Orzycka 6 lok. 1B  
02-695 Warszawa

Poznań, dnia 4 czerwca 2020 r.

