

**Sprawozdanie**  
**Rady Nadzorczej „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A. w Warszawie**  
**z działalności za rok obrotowy 2011**

---

Stosownie do postanowień Kodeksu spółek handlowych oraz innych przepisów prawa, postanowień Statutu „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A. (dalej jako „Spółka”) oraz Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW Rada Nadzorcza przedkłada niniejszym Walnemu Zgromadzeniu roczne sprawozdanie z działalności za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. wraz z oceną:

- sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2011,
- sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym 2011,
- skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej „MOSTOSTAL-EXPORT” za rok 2011,
- sprawozdania Zarządu z działalności gospodarczej grupy kapitałowej „MOSTOSTAL-EXPORT” w roku 2011.

W okresie sprawozdawczym

- od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. Rada Nadzorcza „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A., działała w składzie:

1. Niels Bonn,
2. Helmut Stefan Floeth,
3. Krzysztof Loth,
4. Fritz Horst Melsheimer,
5. Eugeniusz Wawrzyniak,

- od 30 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Rada Nadzorcza „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A. działała w składzie:

1. Tomasz Pańczyk,
2. Cezary Kubacki,
3. Agnieszka Jankowska – do 28 września 2011 r.
4. Katarzyna Kozłowska - do 28 września 2011 r. do 30 września 2011 r.

5. Robert Mikulski,
6. Tomasz Wróbel,
7. Dawid Wilk, - do 21 listopada 2011 r.
8. Jarosław Perlik. – od 28 września 2011 r.

Funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej pełnił:

- od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. Pan Eugeniusz Wawrzyniak,
- od 30 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Pan Tomasz Pańczyk,

Funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej pełnił:

- od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. Pan Niels Bonn,
- od 30 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Pan Cezary Kubacki.

Pani Agnieszka Jankowska, w okresie od 30 czerwca 2011 r. do 28 września 2011 roku była delegowana do wykonywania czynności zawieszonych w tym okresie Prezesa Zarządu Spółki. Pani Katarzyna Kozłowska, w okresie od 28 września 2011 r. do 30 września 2011 r., również była delegowana do wykonywania czynności zawieszonych Prezesa Zarządu.

Na wstępie należy zastrzec, że sprawozdanie niniejsze odnosi się w głównej mierze do działań Rady Nadzorczej nowej kadencji, powołanej w dniu 30 czerwca 2011 roku.

Rada Nadzorcza poprzedniej kadencji, w tym jej Przewodniczący, nie przekazała w praktyce żadnych informacji o swojej działalności w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 30 czerwca 2011 roku, w szczególności sprawozdania ze swej działalności w tym okresie a Przewodniczący Rady Nadzorczej poprzedniej kadencji odmówił jakiegokolwiek współpracy z powołaną w dniu 30 czerwca 2011 roku Radą Nadzorczą nowej kadencji pomimo prób w tym zakresie podejmowanych z jej strony.

W tym stanie rzeczy trudno Radzie Nadzorczej obecnej kadencji odnieść się do działań poprzedniej Rady Nadzorczej. Tym bardziej, że zachodzi uzasadniona podstawa do przyjęcia, że pozostawiona w Spółce dokumentacja poprzedniej Rady Nadzorczej jest niekompletna.

Należy również zastrzec, że dla oceny sprawozdań finansowych oraz Zarządu z działalności Spółki, jednostkowego i skonsolidowanego, istotne znaczenie ma okoliczność, że zawieszony w czynnościach w dniu 30 czerwca 2011 roku Prezes Zarządu Spółki, Pan Michał Skiepietrow, tak zresztą jak i poprzednia Rada Nadzorcza Spółki, odmówił jakiegokolwiek współpracy z powołanymi w dniu 30 czerwca 2011 roku organami Spółki. W szczególności nie sprawozdał stanu tych spraw. Jest to tym bardziej istotne, iż do 30 czerwca 2011 roku Michał Skiepietrow samodzielnie prowadził sprawy Spółki. Co więcej, szczegółowa weryfikacja stanu

spraw Spółki dokonana przez nowo – powołane organy Spółki utwierdziła w przekonaniu, że istnieją uzasadnione podstawy do przyjęcia, że Pan Michał Skipietrow działał na szkodę Spółki.

Na marginesie należy uzupełnić, że w konsekwencji odmowy współpracy ze strony Prezesa Zarządu Spółki, jak również potwierdzenia w dokumentacji Spółki podstaw co do tego, że działał on na szkodę Spółki, Zarząd Spółki, mając na względzie jej interes, zmuszony został zwołać na 19 grudnia 2011 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki z porządkiem obrad obejmującym odwołanie Prezesa Zarządu Spółki, które to Walne Zgromadzenie odwołało Prezesa Zarządu. Ponadto w związku z uzasadnionym podejrzeniem wyrządzenia Spółce szkód przez Prezesa Zarządu przy prowadzeniu jej spraw Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło w tym samym dniu uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dochodzenie od Prezesa Zarządu naprawienia szkody.

Przedstawiając działania Rady Nadzorczej wskazać należy, że Rada Nadzorcza wykonując swoje obowiązki odbyła w 2011 roku obrotowym 10 posiedzeń, podjęła 40 uchwał oraz zajmowała stanowiska w przedstawionych jej sprawach.

W okresie pomiędzy posiedzeniami Rada Nadzorcza prowadziła bieżące konsultacje i uzgodnienia, w szczególności poprzez udział Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Pana Tomasza Pańczyka, w posiedzeniach Zarządu (o czym na bieżąco informowana była cała Rada Nadzorcza), jak również, o ile zachodziła taka konieczność, podejmowała uchwały w trybie pisemnym.

Do najważniejszych spraw, jakimi zajmowała się Rada Nadzorcza w ramach sprawowania stałego nadzoru nad działalnością Spółki w 2011 roku należały:

- 1) nadzór nad stanem realizacji Planu Spółki i Grupy Kapitałowej oraz weryfikacja tego planu wobec sytuacji Spółki,
- 2) opiniowanie bieżących informacji Zarządu na temat wyników działalności Spółki i Grupy, w szczególności pod kątem realizacji Planu Spółki na roku 2011,
- 3) analiza i ocena sprawozdawczości Spółki i Grupy Kapitałowej „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A. pod kątem bieżącego nadzoru nad tą sprawozdawczością,
- 4) opiniowanie materiałów na walne zgromadzenia Spółki,
- 5) dokonanie wyboru podmiotu dokonującego przeglądu i badania sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A.,
- 6) nadzorowanie działań Zarządu, w szczególności zmierzających do ograniczenia kosztów w Spółce,
- 7) ocena sytuacji otoczenia rynkowego, na którym działa Spółka i Grupa Kapitałowa.

Rada Nadzorcza wykonywała stały nadzór nad działalnością Spółki i pracą Zarządu w szczególności poprzez:

- 1) analizę materiałów przedstawianych przez Zarząd Spółki i pracowników Spółki,
- 2) uzyskiwanie informacji i wyjaśnień od Członków Zarządu Spółki, pracowników Spółki, w tym w trakcie posiedzeń Rady Nadzorczej,
- 3) działania biegłego rewidenta, który dokonywał przeglądu i badania dokumentacji finansowo – księgowej oraz sporządzanych na jej podstawie sprawozdań finansowych.

Przechodząc do oceny sprawozdań finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, Rada Nadzorcza wskazuje co poniżej.

Rada Nadzorcza zapoznała się oczywiście ze sprawozdaniem finansowym Spółki oraz z wynikami badania tego sprawozdania przeprowadzonego przez biegłych rewidentów ze spółki Ernst & Young Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Rondo ONZ 1 (wybranej uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 27 lipca 2011 r.), jak i ze sprawozdaniem Zarządu z działalności Spółki.

Wnioski biegłych rewidentów z przeprowadzonego badania zostały przedstawione w dokumencie z dnia 16 marca 2012 r. zatytułowanym „Stanowisko niezależnego biegłego rewidenta”. W dokumencie tym wskazano, iż badanie sprawozdania finansowego zaplanowano i przeprowadzono stosownie do:

- a) postanowień rozdziału 7 Ustawy o rachunkowości oraz,
- b) krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.

Co najistotniejsze, w przedstawionym dokumencie badający stwierdzili, iż nie byli w stanie uzyskać wystarczających dowodów z badania umożliwiających wydanie odpowiedniej opinii. W związku z tym, jak podsumowują badający, nie byli oni w stanie wydać opinii z badania sprawozdania finansowego Spółki.

Powyższy wniosek biegłych uzasadniony został przez nich następującymi okolicznościami.

Jak wynika z noty 7 do sprawozdania finansowego, istnieją istotne zagrożenia dla kontynuacji działalności Spółki z uwagi na fakt, iż Spółka w ostatnich latach ponosi istotne straty (skumulowana kwota strat przekracza sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego Spółki). Co z kolei stanowi podstawę ujęcia w porządku obrad walnego zgromadzenia punktu o podjęciu uchwały co do dalszego istnienia Spółki, (zgodnie z art. 397 Kodeksu spółek handlowych).

Dodatkową okolicznością niekorzystną z punktu widzenia oceny dalszego funkcjonowania Spółki jest fakt, iż pomimo wdrożenia procedury restrukturyzacyjnej i poprawy

szeregu czynników ekonomicznych, aktualnie Spółka nie posiada zapewnionych kontraktów gwarantujących wpływy w okresie dłuższym niż kilka najbliższych miesięcy. Spółka jest stroną sporu sądowego z Miastem Stołecznym Warszawa o zapłatę kar umownych w kwocie głównej ok. 74 milionów, przy czym przeciwko Spółce powyższa kwota wraz z odsetkami i kosztami procesu została zasądzona wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 stycznia 2011r., od którego to wyroku Spółka wniosła sprzeciw. Aktualny zarząd Spółki podjął działania mające na celu zawarcie ugody, tym niemniej niezawarcie ugody i nieuwzględnienie argumentacji podanej w sprzeciwie Spółki może doprowadzić do stanu niewypłacalności w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze. Z tytułu tego procesu Spółka utworzyła rezerwę w wysokości 5 milionów złotych.

Kolejną okolicznością, która legła u podstawy stanowiska biegłych, był fakt iż nie otrzymali oni oświadczenia od byłego zarządu Spółki (pełniącego czynną funkcję od 1 stycznia do 30 czerwca 2011 r.) dla potrzeb badania sprawozdania finansowego. W ocenie biegłych w tych okolicznościach nie można wykluczyć, iż istnieją zobowiązania Spółki dotyczące działalności we ww. okresie od początku roku obrotowego, które mogą mieć istotny wpływ na jej sytuację majątkową.

Odnosząc się do stanowiska wyrażonego przez biegłych jak również przedstawiając ocenę z badania sprawozdań finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności wskazać należy jak poniżej.

Radzie Nadzorczej nie są znane informacje, które stanowiłyby podstawę do uznania, iż sprawozdanie finansowe Spółki przygotowane przez aktualny Zarząd nie zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi regulacjami w tym zakresie, bądź aby w tym sprawozdaniu Zarząd Spółki prezentował posiadane informacje w sposób nierzetelny. Z drugiej jednak strony nie sposób nie zauważyć, iż pomimo dochowania przez obecny Zarząd Spółki należytej staranności tak przy sporządzaniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jak i kierowania bieżącą działalnością Spółki, z uwagi na szereg czynników o charakterze obiektywnym, wykraczającym poza możliwości obecnych organów Spółki, tj. faktyczne nie przekazanie spraw Spółki przez byłego Prezesa Zarządu, Pana Michała Skipietrowa oraz potwierdzenie uzasadnionych podstaw do przyjęcia, że działał on na szkodę Spółki, okoliczności wskazane przez biegłych w treści ich stanowiska nie pozwalają na jednoznaczne i bezwarunkowe pozytywne zaopiniowanie przedstawionego sprawozdania.

Odnosząc się do sprawozdania z działalności Spółki wskazać należy, że sprawozdanie to –w miarę możliwości w zaistniałej sytuacji- szczegółowo przedstawia sytuację „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A. w roku 2011.

Rada Nadzorcza podziela przedstawione w nim opinie aktualnego Zarządu odnoszące się m.in. do uwarunkowań makroekonomicznych, bezpośredniego otoczenia rynkowego Spółki oraz analizy oceny sytuacji finansowej Spółki.

Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia strategię biznesową i cele Spółki ustalone przez Zarząd w aktualnym składzie.

Nie bez znaczenia dla oceny sprawozdania Zarządu z działalności pozostaje okoliczność, iż według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku i perspektywy najbliższych miesięcy, Spółka zrealizowała przyjęty przez nowo – powołany Zarząd program restrukturyzacji, który wpłynął na obniżenie kosztów ogólnych.

W uzupełnieniu dodać również należy, że istotnym elementem dla dalszej działalności Spółki jest:

- 1) zmiana w podejściu do zarządzania kapitałem,
- 2) doprowadzenie do dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierałyby działalność operacyjną Spółki i zwiększały wartość dla jej akcjonariuszy,
- 3) doprowadzenie wskaźników kapitałowych do wartości dodatnich porównywalnych z branżą.

Rada Nadzorcza przedkładając Walnemu Zgromadzeniu Spółki sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w roku 2011 wnioskuje o udzielenie absolutorium członkom nowo – powołanych, tj. w dniu 30 czerwca 2011 roku, organów Spółki z wykonania obowiązków w roku 2011.

Rada Nadzorcza nie jest natomiast w stanie pozytywnie zaopiniować udzielenia absolutorium byłemu Prezesowi Zarządu Michałowi Skipietrowowi oraz członkom Rady Nadzorczej poprzedniej kadencji.

Uzasadniając swoje stanowisko Rada Nadzorcza podnosi, że w odniesieniu do byłego już Prezesa Zarządu zachodzi uzasadniona podstawa do przyjęcia, że działał na szkodę Spółki i Grupy Kapitałowej. Nie bez znaczenia dla oceny Prezesa Zarządu oraz Rady Nadzorczej poprzedniej kadencji jest okoliczność, że osoby te odmówiły współpracy z nowo – powołanymi organami Spółki. Tym bardziej, że Prezes Zarządu, do dnia 19 grudnia 2011 roku, tj. do dnia odwołania, pomimo zawieszenia w czynnościach pozostawał członkiem Zarządu Spółki.

Odnosząc się natomiast do kwestii zaopiniowania propozycji pokrycia straty za rok obrotowy 2011, biorąc pod uwagę niewydanie przez biegłego rewidenta opinii o sprawozdaniu a w to miejsce jedynie stanowiska jak opisano powyżej, należy przywołać treść art. 53 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym to przepisem *„Podział lub pokrycie wyniku finansowego netto jednostek zobowiązanych, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy, do poddania badaniu rocznego sprawozdania finansowego może nastąpić po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego przez organ zatwierdzający, poprzedzonego wyrażeniem przez biegłego rewidenta opinii o tym sprawozdaniu bez zastrzeżeń lub z zastrzeżeniami. Podział lub pokrycie wyniku finansowego netto, dokonany bez spełnienia tego warunku, jest nieważny z mocy prawa.”* W tym stanie rzeczy wydawanie przez radę nadzorczą rekomendacji w przedmiocie pokrycia wyniku finansowego jest bezprzedmiotowe.

Rada Nadzorcza zapoznała się również ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej za 2011 rok oraz z wynikami badania tego sprawozdania przeprowadzonego przez biegłych rewidentów z firmy Ernst & Young sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy Rondzie ONZ 1 (wybranej uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 27 lipca 2011 r.) jak i ze sprawozdaniem Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej w 2011 roku.

Biegli swoje stanowisko przedstawili w dokumencie z dnia 16 marca 2012 r. „Stanowisko niezależnego biegłego rewidenta”. W dokumencie tym wskazano, iż badanie sprawozdania finansowego zaplanowano i przeprowadzono stosownie do:

- a) postanowień rozdziału 7 Ustawy o rachunkowości oraz,
- b) krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.

W konkluzji badający stwierdzili, iż *nie byli w stanie uzyskać wystarczających dowodów z badania umożliwiających wydanie odpowiedniej opinii z badania*. W związku z tym, jak podsumowują badający, nie byli oni w stanie wydać opinii z badania sprawozdania finansowego Spółki.

Uzasadnienie powyższych wniosków biegłych rewidentów jest tożsame z uzasadnieniem stanowiska dotyczącego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki.

Rada Nadzorcza oceniła sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A. za 2011 rok oraz sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej „MOSTOSTAL-EXPORT” w 2011 roku. Po dokonaniu oceny sprawozdań oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem biegłego rewidenta Rada Nadzorcza stwierdziła, iż podziela stanowisko biegłego rewidenta w tym zakresie.

Uzupełniając niniejsze sprawozdanie wskazać należy, że w okresie sprawozdawczym Rada Nadzorcza sprawowała stały nadzór nad działalnością Spółki, tj. analizowała wyniki finansowe i ogólną sytuację Spółki oraz sprawowała inne czynności nadzorcze zgodnie ze swoimi kompetencjami.

W okresie sprawozdawczym Rada Nadzorcza w ramach swoich kompetencji stosowała zasady ładu korporacyjnego dotyczące spółek akcyjnych notowanych na rynku giełdowym, zamieszczone w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”.

Rada Nadzorcza działała zgodnie ze swoim Regulaminem, który dostępny jest na stronie internetowej Spółki.

W ramach Rady Nadzorczej Spółki w 2011 roku funkcjonowały dwa komitety: Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, które zostały powołane przez Radę Nadzorczą do pełnienia wybranych czynności nadzorczych.

Sprawozdania z działalności komitetów stanowią załączniki 1 i 2 do niniejszego sprawozdania.

Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej spełniają wymagania określone dla członków rad nadzorczych spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Członkowie Rady Nadzorczej otrzymywali od Zarządu Spółki regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności Spółki i Grupy Kapitałowej oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.

System kontroli wewnętrznej w „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A. składa się z kontroli instytucjonalnej będącej w gestii Pełnomocnika Zarządu ds. Systemu Zarządzania Jakością pracującego przy wsparciu Zarządu Spółki oraz kontroli funkcjonalnej.

Kontrola funkcjonalna realizowana jest poprzez wprowadzenie w życie odpowiednio sformalizowanych opisów wszystkich kluczowych procesów działalności operacyjnej Spółki oraz dokładne ustalenie zakresów kompetencyjnych poszczególnych pracowników. Procesy te są sformalizowane w postaci instrukcji i procedur zawartych w Księdze Jakości Spółki. Sposób i jakość tych implementacji i procedur jest przedmiotem przeprowadzanych w Spółce audytów wewnętrznych jak również audytów zewnętrznych związanych z posiadanymi przez Spółkę certyfikatami PN-EN ISO 9001:2008 i AQAP 2110:2009.

W procesie sporządzania sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej jednym z podstawowych elementów kontroli jest weryfikacja sprawozdania finansowego przez niezależnego audytora.



Do zadań audytora należy w szczególności: przegląd półrocznych sprawozdań finansowych oraz badanie sprawozdań rocznych Spółki i Grupy Kapitałowej.

Wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysokie standardy usług i wymaganą niezależność.

Za przygotowanie sprawozdań finansowych, okresowej sprawozdawczości finansowej i bieżącej sprawozdawczości zarządczej Spółki odpowiedzialny jest pion Dyrektora ds. Rachunkowości i Rozliczeń.

Spółka posiada stosowne procedury sporządzania sprawozdań finansowych mające na celu zapewnienie kompletności i prawidłowości ujęcia wszystkich zdarzeń gospodarczych w danym okresie.

Do tych procedur zalicza się m.in.:

- Politykę Rachunkowości oraz Zakładowy Plan Kont, zgodne z zasadami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej,
- dokumentację informatycznego systemu przetwarzania danych księgowych,
- inne procedury związane z właściwą komunikacją wewnątrz Spółki w zakresie przygotowywania procesu sporządzania sprawozdań finansowych, zaplanowaniem wszystkich czynności związanych ze sporządzeniem sprawozdań finansowych i ustaleniem szczegółowego harmonogramu działań wraz z przypisaniem odpowiedzialności za poszczególne zadania.

Funkcjonująca w Spółce polityka rachunkowości w zakresie sprawozdawczości finansowej stosowana jest zarówno w procesie planowania, prognozowania jak i okresowej sprawozdawczości zarządczej.

Spółka prowadzi księgi rachunkowe w zintegrowanym systemie informatycznym. Wysoka elastyczność systemu pozwala na jego bieżące dostosowywanie do zmieniających się zasad rachunkowości lub innych norm prawnych. Kontrola wewnętrzna jak i zarządzanie ryzykiem istotnym dla Spółki jest przedmiotem bieżącego zainteresowania organów zarządzających i nadzorujących.

System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest w Spółce realizowany w drodze obowiązujących w Spółce procedur sporządzania i zatwierdzania sprawozdań finansowych, mających na celu

zapewnienie kompletności i prawidłowości ujęcia wszystkich transakcji gospodarczych w danym okresie.

Funkcjonująca w Spółce polityka rachunkowości w zakresie sprawozdawczości finansowej stosowana jest zarówno w procesie planowania, prognozowania jak i okresowej sprawozdawczości zarządczej. Spółka prowadzi księgi rachunkowe w zintegrowanym systemie informatycznym. Dzięki funkcjonowaniu zintegrowanego systemu zarządzania, możliwa jest analiza wszelkich zagadnień ekonomiczno-finansowych, które są udostępniane w odpowiednim zakresie we wszystkich zainteresowanych jednostkach organizacyjnych Spółki. Pozwala to na pełną analizę bieżącej sytuacji, prawidłowe kosztorysowanie ofert oraz precyzyjne planowanie i prognozowanie zagadnień gospodarczych.

Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia działania Spółki w tym zakresie.

Przewodniczący

Rady Nadzorczej „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A.

.....  
*Tomasz Pańczyk*

Warszawa, dnia 30 maja 2012 r.

## **S p r a w o z d a n i e**

### **Komitetu Audytu Rady Nadzorczej „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A.**

---

Stosownie do postanowień Regulaminu Rady Nadzorczej „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A. w dniu 27 lipca 2011 r. Rada Nadzorcza powołała Komitet Audytu w następującym składzie:

Cezary Kubacki

Robert Mikulski

Tomasz Wróbel

Skład Komitetu w 2011 roku uległ zmianie.

Od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. Komitet Audytu działał w składzie:

Niels Bonn - Przewodniczący

Helmut Stefan Floeth

Eugeniusz Wawrzyniak.

Zadaniem Komitetu jest badanie prawidłowości i efektywności wykonywania wewnętrznej kontroli finansowej w Spółce oraz współpracy właściwych służb z podmiotem badającym sprawozdania finansowe Spółki i Grupy Kapitałowej, oraz przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii na ten temat.

Komitet zapoznał się ze stanowiskiem niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej „MOSTOSTAL-EXPORT”. Komitetowi nie są znane informacje, które stanowiłyby podstawę do uznania, iż sprawozdanie finansowe Spółki przygotowane przez aktualny Zarząd nie zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi regulacjami w tym zakresie, bądź aby w tym sprawozdaniu Zarząd Spółki prezentował posiadane informacje w sposób nierzetelny. Z drugiej jednak strony nie sposób nie zauważyć, iż pomimo dochowania przez obecny Zarząd Spółki należytej staranności tak przy sporządzaniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jak i kierowania bieżącą działalnością Spółki, z uwagi na szereg czynników o charakterze obiektywnym, wykraczającym poza

możliwości obecnych organów Spółki, tj. faktyczne nie przekazanie spraw Spółki przez byłego Prezesa Zarządu, Pana Michała Skipietrowa oraz potwierdzenie uzasadnionych podstaw do przyjęcia, że działał on na szkodę Spółki, okoliczności wskazane przez biegłych w treści ich stanowiska nie pozwalają na jednoznaczne i bezwarunkowe pozytywne zaopiniowanie przedstawionego sprawozdania.

Po analizie sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za 2011 rok i stanowisku audytora oraz wyjaśnieniu wszelkich kwestii istotnych z punktu widzenia prawidłowości ich sporządzania, Komitet Audytu stwierdza, iż podziela stanowisko biegłego rewidenta w tym zakresie.

*Cezary Kubacki* .....

*Robert Mikulski* .....

*Tomasz Wróbel* .....

Warszawa, dnia 30 maja 2012 r.

## **S p r a w o z d a n i e**

### **Komitetu Wynagrodzeń Rady Nadzorczej „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A.**

---

Stosownie do postanowień Regulaminu Rady Nadzorczej „MOSTOSTAL-EXPORT” S.A. w dniu 27 lipca 2011 r. Rada Nadzorcza powołała Komitet Wynagrodzeń w następującym składzie:

Katarzyna Kozłowska

Tomasz Pańczyk

Dawid Wilk - do 21 listopada 2011 r.

Jarosław Perlik - od 7 marca 2012 r.

Skład Komitetu w 2011 roku uległ zmianie.

Od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. Komitet Wynagrodzeń działał w składzie:

Eugeniusz Wawrzyniak - Przewodniczący

Fritz Horst Melsheimer

Krzysztof Loth

Zadaniem Komitetu jest badanie efektywności stosowanych w Spółce systemów wynagradzania i premiowania oraz ocena kandydatów na członków Zarządu i proponowanych warunków ich zatrudniania oraz przedstawiania Radzie Nadzorczej opinii na ten temat.

Ze względu na przyjętą strategię działania Spółki na najbliższe lata zdecydowano zmniejszyć koszty ogólne Zarządu.

*Katarzyna Kozłowska*

.....

*Tomasz Pańczyk*

.....

*Jarosław Perlik*

.....

Warszawa, dnia 30 maja 2012 r.