

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność

Grant Thornton Polska P.S.A.
ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E
61-131 Poznań
Polska

T +48 61 62 51 100
F +48 61 62 51 101
www.GrantThornton.pl

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej LUG Spółka Akcyjna

Opinia

Przeprowadziliśmy atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającą ograniczoną pewność w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej (Grupa Kapitałowa), w której jednostką dominującą jest LUG Spółka Akcyjna (Spółka Dominująca) sporządzonej na dzień 31 grudnia 2024 roku i za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku, zawartej w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej prezentowanej na stronach od 105 do 269 (Sprawozdanie na temat zrównoważonego rozwoju).

Na podstawie wykonanych przez nas procedur atestacyjnych i uzyskanych dowodów, nic nie zwróciło naszej uwagi, co pozwalałoby nam sądzić, że:

- załączona Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie jest zgodna, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami Rozdziału 6c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Ustawa o rachunkowości), w tym z Europejskimi Standardami Sprawozdawczości w zakresie Zrównoważonego Rozwoju (ESRS),
- proces oceny istotności przeprowadzony przez Grupę Kapitałową, w celu identyfikacji informacji ujętych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (Proces oceny istotności), nie jest zgodny, we wszystkich istotnych aspektach, z ESRS,
- załączona Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie jest zgodna, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 roku w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088.

Podstawa opinii

Wykonaliśmy usługę zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacji Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju 3002PL *Usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju*, który został przyjęty uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (KSUA 3002PL) oraz, tam gdzie ma to zastosowanie, zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) *Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych*, który został przyjęty uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (KSUA 3000 (Z)).

Poziom pewności uzyskany w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność jest znacząco niższy niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność, ponieważ procedury wykonywane przez biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność różnią się charakterem i czasem wykonania oraz mają węższy zakres niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju*. Jesteśmy niezależni od spółek Grupy Kapitałowej zgodnie z *Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych* (w tym *Międzynarodowymi standardami niezależności*) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (Kodeks IESBA) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów jako zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów, które mają zastosowanie do usług atestacyjnych oraz z wymogami niezależności określonymi w ustawie z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Ustawa o biegłych rewidentach) oraz w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Rozporządzenie 537/2014). Ponadto wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA.

Firma audytorska stosuje Ustawę o biegłych rewidentach oraz Krajowy Standard Kontroli Jakości 1 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Zarządzania Jakością (PL) 1 *Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych* przyjętym uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, który wymaga, aby firma audytorska zaprojektowała, wdrożyła i stosowała system zarządzania jakością obejmujący polityki lub procedury odnośnie do zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody są wystarczające i odpowiednie, aby zapewnić podstawę dla naszej opinii z przeprowadzonej usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej za Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju

Zarząd Spółki Dominującej jest odpowiedzialny za:

- sporządzenie Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z Rozdziałem 6c Ustawy o rachunkowości, w tym ESRS,
- przeprowadzenie Procesu oceny istotności zgodnie z ESRS,
- sporządzenie Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 roku w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088,
- zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie takiej kontroli wewnętrznej, którą Zarząd uzna za niezbędną do sporządzenia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z Rozdziałem 6c Ustawy o rachunkowości, w tym ESRS oraz art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady

(UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 roku w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088, która nie zawiera istotnych zniekształceń, niezależenie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem,

w tym Zarząd Spółki Dominującej jest odpowiedzialny za opracowanie i wdrożenie Procesu oceny istotności oraz za przedstawienie tego procesu w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Odpowiedzialność ta obejmuje m.in.:

- zrozumienie kontekstu, w którym prowadzone są działania i relacje biznesowe Grupy Kapitałowej, a także zrozumienie interesariuszy, na których Grupa Kapitałowa ma wpływ,
- identyfikację faktycznego i potencjalnego wpływu (zarówno negatywnego, jak i pozytywnego) związanego z kwestiami zrównoważonego rozwoju, a także ryzyk i szans, które wpływają lub można racjonalnie oczekiwać, że wpłyną na sytuację finansową jednostki, wyniki finansowe, przepływy pieniężne, dostęp do finansowania lub koszt kapitału w perspektywie krótko-, średnio- lub długoterminowej,
- ocenę istotności zidentyfikowanych wpływów, ryzyk i szans związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju poprzez wybór i zastosowanie odpowiednich progów oraz
- przyjęcie założeń, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Zarząd Spółki Dominującej jest odpowiedzialny także za wybór i stosowanie odpowiednich metod raportowania kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ustalania szacunków lub sporządzania informacji dotyczących przyszłości w poszczególnych ujawnieniach w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które są racjonalne w danych okolicznościach. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki Dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej.

Nieodłączne ograniczenia przy sporządzaniu Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz pomiary i ocenie zagadnień z nią związanych

Istnieją nieodłączne ograniczenia dotyczące pomiaru lub oceny Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podlegającej atestacji dającej ograniczoną pewność, które zostały przedstawione poniżej.

- Raportując informacje dotyczące przyszłości zgodnie z ESRS, Zarząd Spółki Dominującej jest zobowiązany do przygotowania informacji dotyczących przyszłości na podstawie ujawnionych założeń dotyczących zdarzeń, które mogą wystąpić w przyszłości i możliwych przyszłych działań Grupy Kapitałowej. Rzeczywisty wynik może być inny, ponieważ przewidywane zdarzenia często nie następują zgodnie z oczekiwaniami.
- Określając ujawnienia w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Zarząd Spółki Dominującej interpretuje niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia, które mogą być interpretowane w różny sposób, w tym w zakresie zgodności ich interpretacji z prawem, a zatem są poddane niepewności.
- W stosownych przypadkach, jak wskazano w ujawnieniach Grupy Kapitałowej dotyczących ujawniania informacji w odniesieniu do szczególnych okoliczności BP-2 oraz ESRS E1 Zmiana klimatu, kwantyfikacja emisji gazów cieplarnianych podlega znacznej, nieodłącznej niepewności pomiaru wynikającej zarówno z niepewności naukowej, jak i szacunku.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

Naszymi celami są zaplanowanie i wykonanie usługi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w taki sposób, aby uzyskać ograniczoną pewność, że Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie zawiera istotnych zniekształceń niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem i wydanie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność, które zawiera naszą opinię. Zniekształcenia mogą wynikać z oszustwa lub błędu i są uznawane za istotne, jeśli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje użytkowników podjęte na podstawie tej Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W ramach usługi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność, przeprowadzonej zgodnie z KSUA 3002PL, stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm przez cały czas trwania usługi.

Nasza odpowiedzialność w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w związku z Procesem oceny istotności obejmuje:

- uzyskanie zrozumienia Procesu oceny istotności wyłącznie w celu oceny jego zgodności z ESRS, a nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności tego procesu, w tym jego wyniku,
- zaprojektowanie i wykonanie procedur w celu oceny, czy Proces oceny istotności jest zgodny z opisem Procesu oceny istotności przedstawionym w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Nasze pozostałe obowiązki w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obejmują:

- uzyskanie zrozumienia środowiska kontroli jednostki, procesów i systemów informatycznych mających znaczenie dla sporządzenia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ale nie obejmują oceny zaprojektowania poszczególnych kontroli, ani uzyskania dowodów na ich wdrożenie lub testowania skuteczności ich działania,
- identyfikację ujawnień, w których mogą wystąpić istotne zniekształcenia, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem,
- zaprojektowanie i wykonanie procedur dotyczących ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w których mogą wystąpić istotne zniekształcenia. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest wyższe niż w przypadku zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzenie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej.

Nasza opinia dotycząca Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie odnosi się do innych informacji towarzyszących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i naszemu sprawozdaniu z atestacji, bądź je zawierających, ani do informacji zawartych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju niebędących przedmiotem atestacji.

Podsumowanie wykonanych prac

Usługa atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność polega na wykonaniu procedur w celu uzyskania dowodów dotyczących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Rodzaj, rozłożenie w czasie i zakres wybranych procedur zależą od zawodowego osądu, w tym od identyfikacji ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w przypadku których mogą wystąpić istotne zniekształcenia, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem.

Podczas przeprowadzania naszej usługi atestacji Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność przeprowadziliśmy następujące procedury:

- uzyskaliśmy zrozumienie Procesu oceny istotności poprzez:
 - skierowanie zapytań w celu zrozumienia źródeł informacji wykorzystywanych przez Zarząd, takich jak zaangażowanie interesariuszy, plany biznesowe i dokumenty strategiczne,
 - zapoznanie się z przekazaną nam dokumentacją w tym zakresie,
- sprawdziliśmy, czy wyniki Procesu oceny istotności zostały prawidłowo ujęte w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- uzyskaliśmy zrozumienie procesu sporządzania Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju poprzez zrozumienie środowiska kontroli, procesów i systemu informacyjnego Grupy Kapitałowej, które są istotne dla sporządzenia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej,
- oceniliśmy, czy informacje zidentyfikowane w Procesie oceny istotności są ujawnione w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- oceniliśmy, czy struktura i prezentacja Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest zgodna z ESRS,

- skierowaliśmy zapytania do zespołu odpowiedzialnego za sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju,
- wykonaliśmy procedury wiarygodności na wybranych informacjach Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- tam gdzie to zasadne, porównaliśmy ujawnienia w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z odpowiadającymi im ujawnieniami w innych elementach raportu rocznego Grupy Kapitałowej (w tym z jednostkowym sprawozdaniem finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym),
- dokonaliśmy oceny metod, założeń i danych użytych do opracowania szacunków i danych dotyczących przyszłości,
- dokonaliśmy analizy spełniania minimalnych gwarancji przez analizę dowodów dotyczących metod i założeń wykorzystanych do oceny zgodności działalności z minimalnymi gwarancjami,
- uzyskaliśmy zrozumienie procesu Spółki Dominującej dotyczącego identyfikacji działalności gospodarczej kwalifikującej się do taksonomii i zgodnej z taksonomią oraz odpowiednich ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Inne sprawy – informacje porównawcze

Nasza usługa atestacji Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie obejmowała informacji porównawczych dotyczących wcześniejszych okresów. Nasza opinia nie zawiera modyfikacji odnośnie tej sprawy.

Paweł Zaczyński

Biegły Rewident nr 13290

Kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzający atestację w imieniu

Grant Thornton Polska Prosta spółka akcyjna,

Poznań, ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E, firma audytorska nr 4055

Warszawa, 8 maja 2025 roku.