

UCHWAŁA NUMER \_\_\_\_  
ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA  
SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.  
OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU  
W SPRAWIE PRZYJĘCIA PORZĄDKU OBRAD

Działając na podstawie § 22 ust. 1 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. („Spółka”), Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwała, co następuje:

§ 1.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki przyjmuje następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia i jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Podjęcie Uchwały w sprawie uchylenia tajności głosowania w sprawie wyboru komisji powoływanych przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie.
6. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
7. Przedstawienie wyników finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej Spółki.
8. Rozpatrzenie i zatwierdzenie Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. za okres od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., obejmującego oceny i informacje określone w art. 382 § 3<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych oraz w Statucie Spółki i Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2021.
9. Rozpatrzenie i zatwierdzenie Sprawozdania Finansowego Spółki za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 r.
10. Rozpatrzenie i zatwierdzenie Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Spółki za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 r.
11. Rozpatrzenie i zatwierdzenie Sprawozdania Zarządu z działalności za 2025 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki w celu pokrycia straty z lat ubiegłych oraz zmiany Statutu Spółki w związku z obniżeniem kapitału zakładowego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia straty netto za rok obrotowy 2025.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania Sprawozdania Rady Nadzorczej o Wynagrodzeniach Członków Zarządu i Rady Nadzorczej za rok 2025.
15. Podjęcie uchwał w sprawie udzielenia Członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w roku 2025.
16. Podjęcie uchwał w sprawie udzielenia Członkom Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w roku 2025.
17. Podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki.
18. Podjęcie uchwał w sprawie powołania Członków Rady Nadzorczej Spółki X kadencji oraz wyboru Przewodniczącego Rady Nadzorczej.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie przez Spółkę zastawów rejestrowych, w tym m.in. na zbiorze rzeczy ruchomych lub praw, stanowiących całość gospodarczą o zmiennym składzie (w tym obejmujących przedsiębiorstwo spółki lub jego zorganizowaną część), zastawów finansowych lub cywilnych, ustanowienie przez Spółkę hipotek umownych łącznych na prawie własności albo użytkowania wieczystego nieruchomości, dokonanie przelewu na zabezpieczenie, oraz na ustanowienie zastawów rejestrowych oraz zastawów finansowych lub cywilnych na akcjach lub udziałach spółek z Grupy Kapitałowej Spółki.
20. Zamknięcie obrad.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANU WIESŁAWOWI MUSKALE ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW W ROKU 2025**

Działając na podstawie art. 393 pkt 1) i art. 395 § 2 pkt 3) i § 3 Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki

uchwała, co następuje

**§ 1**

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, po rozpatrzeniu i zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2025 r. oraz sprawozdania finansowego Spółki za 2025 r., postanawia **nie udzielić** Panu **Wiesławowi Muskale** pełniącemu funkcję Członka Zarządu Spółki w okresie od dnia 05.05.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Uchwała w sprawie absolutorium z wykonania obowiązków przez członka organu Spółki należy do kategorii uchwał obligatoryjnych Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych i Statutem Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pan Wiesław Muskała nie zgadzał się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pan Wiesław Muskała, jako Członek Zarządu kolegiального organu, jakim jest Zarząd Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Zarządu, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Panu Wiesławowi Muskale absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANU ANDRZEJOWI DAWIDOWSKIEMU ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW W ROKU 2025**

Działając na podstawie art. 393 pkt 1) i art. 395 § 2 pkt 3) i § 3 Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki

uchwała, co następuje

**§ 1**

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, po rozpatrzeniu i zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2025 r. oraz sprawozdania finansowego Spółki za 2025 r., postanawia **nie udzielić** Panu **Andrzejowi Dawidowskiemu** pełniącemu funkcję Prezesa Zarządu Spółki w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Uchwała w sprawie absolutorium z wykonania obowiązków przez członka organu Spółki należy do kategorii uchwał obligatoryjnych Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych i Statutem Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pan Andrzej Dawidowski nie zgadzał się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pan Andrzej Dawidowski, jako Członek Zarządu kolegiального organu, jakim jest Zarząd Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Zarządu, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Panu Andrzejowi Dawidowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR....  
ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA  
SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.  
OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU  
W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANU ARTUROWI BŁĄŻEJAKOWI ABSOLUTORIUM  
Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW W ROKU 2025**

Działając na podstawie art. 393 pkt 1) i art. 395 § 2 pkt 3) i § 3 Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki

uchwała, co następuje

**§ 1**

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, po rozpatrzeniu i zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2025 r. oraz sprawozdania finansowego Spółki za 2025 r., postanawia **nie udzielić** Panu **Arturowi Błazejakowi** pełniącemu funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Uchwała w sprawie absolutorium z wykonania obowiązków przez członka organu Spółki należy do kategorii uchwał obligatoryjnych Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych i Statutem Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pan Artur Błazejak nie zgadzał się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pan Artur Błażej, jako Członek Zarządu kolegijskiego organu, jakim jest Zarząd Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Zarządu, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Panu Arturowi Błażejowi absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANU PAWŁOWI OLEKSEMU ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW W ROKU 2025**

Działając na podstawie art. 393 pkt 1) i art. 395 § 2 pkt 3) i § 3 Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki

uchwala, co następuje

**§ 1**

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, po rozpatrzeniu i zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2025 r. oraz sprawozdania finansowego Spółki za 2025 r., postanawia **nie udzielić** Panu **Pawłowi Oleksemu**, pełniącemu funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Uchwała w sprawie absolutorium z wykonania obowiązków przez członka organu Spółki należy do kategorii uchwał obligatoryjnych Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych i Statutem Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pan Paweł Oleksy nie zgadzał się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pan Paweł Oleksy, jako Członek Zarządu kolegiального organu, jakim jest Zarząd Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Zarządu, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Panu Pawłowi Oleksemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANU MIROSŁAWOWI PTASIŃSKIEMU ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW CZŁONKA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI W ROKU 2025**

Działając na podstawie (i) art. 395 § 2 pkt 3), w zw. z art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz (ii) § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), po rozpatrzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2025, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwala, co następuje

**§ 1**

**Nie udziela się Panu Mirosławowi Ptasińskiemu**, pełniącemu funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki IX kadencji w okresie od dnia 03.06.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 395 § 2 pkt 3) Kodeksu spółek handlowych przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno być udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Podjęcie uchwały w tym przedmiocie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pan Mirosław Ptasiński nie zgadzał się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pan Mirosław Ptasiński, jako członek kolegielnego organu odpowiedzialnego za właściwy nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, jakim jest Rada Nadzorcza Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Rady Nadzorczej, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Panu Mirosławowi Ptasińskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANU MARCINOWI LIKIERSKIEMU ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW CZŁONKA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI W ROKU 2025**

Działając na podstawie (i) art. 395 § 2 pkt 3), w zw. z art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz (ii) § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), po rozpatrzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2025, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki

uchwała, co następuje

**§ 1**

**Nie udziela się Panu Marcinowi Likierskiemu**, pełniącemu funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki IX kadencji w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 395 § 2 pkt 3) Kodeksu spółek handlowych przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno być udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Podjęcie uchwały w tym przedmiocie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pan Marcin Likierski nie zgadzał się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pan Marcin Likierski, jako członek kolegialnego organu odpowiedzialnego za właściwy nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności,

jakim jest Rada Nadzorcza Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Rady Nadzorczej, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Panu Marcinowi Likierskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANI IWONIE WOJNOWSKIEJ ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW CZŁONKA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI W ROKU 2025**

Działając na podstawie (i) art. 395 § 2 pkt 3), w zw. z art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz (ii) § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), po rozpatrzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2025, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki

uchwala, co następuje

**§ 1**

**Nie udziela się Pani Iwonie Wojnowskiej**, pełniącej funkcję Sekretarza Rady Nadzorczej Spółki IX kadencji w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 395 § 2 pkt 3) Kodeksu spółek handlowych przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno być udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Podjęcie uchwały w tym przedmiocie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pani Iwona Wojnowska nie zgadzała się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pani Iwona Wojnowska, jako członek kolegium organu odpowiedzialnego za właściwy nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, jakim jest Rada Nadzorcza Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Rady Nadzorczej, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Pani Iwonie Wojnowskiej absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANU KRZYSZTOFOWI SKORNI ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW CZŁONKA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI W ROKU 2025**

Działając na podstawie (i) art. 395 § 2 pkt 3), w zw. z art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz (ii) § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), po rozpatrzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2025, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki

uchwala, co następuje

**§ 1**

**Nie udziela się Panu Krzysztofowi Skorni**, pełniącemu funkcję Członka Rady Nadzorczej Spółki IX kadencji w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 395 § 2 pkt 3) Kodeksu spółek handlowych przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno być udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Podjęcie uchwały w tym przedmiocie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pan Krzysztof Skornia nie zgadzał się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pan Krzysztof Skornia, jako członek kolegiального organu odpowiedzialnego za właściwy nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, jakim jest Rada Nadzorcza Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Rady Nadzorczej, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Panu Krzysztofowi Skorni absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANI AGNIESZCE MARCZYK ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW CZŁONKA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI W ROKU 2025**

Działając na podstawie (i) art. 395 § 2 pkt 3), w zw. z art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz (ii) § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), po rozpatrzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2025, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki

uchwala, co następuje

**§ 1**

**Nie udziela się Pani Agnieszce Marczyk**, pełniącej funkcję Członka Rady Nadzorczej Spółki IX kadencji w okresie od dnia 31.05.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 395 § 2 pkt 3) Kodeksu spółek handlowych przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno być udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Podjęcie uchwały w tym przedmiocie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pani Agnieszka Marczyk nie zgadzała się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pani Agnieszka Marczyk, jako członek kolegiального organu odpowiedzialnego za właściwy nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, jakim jest Rada Nadzorcza Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Rady Nadzorczej, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Pani Agnieszce Marczyk absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT -**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANU ANDRZEJOWI SKOLMOWSKIEMU ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW CZŁONKA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI W ROKU 2025**

Działając na podstawie (i) art. 395 § 2 pkt 3), w zw. z art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz (ii) § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), po rozpatrzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2025, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwala, co następuje

**§ 1**

**Nie udziela się Panu Andrzejowi Skolmowskiemu pełniącemu funkcję:**

- Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki IX kadencji w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 03.06.2025 r.
- Członka Rady Nadzorczej Spółki IX kadencji w okresie od dnia 04.06.2025 r. do dnia 31.12.2025 r.

**absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.**

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 395 § 2 pkt 3) Kodeksu spółek handlowych przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno być udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Podjęcie uchwały w tym przedmiocie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym.

W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pan Andrzej Skolmowski nie zgadzał się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „ Polimery” Police .

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pan Andrzej Skolmowski, jako członek kolegialnego organu odpowiedzialnego za właściwy nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, jakim jest Rada Nadzorcza Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Rady Nadzorczej , za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem , obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Panu Andrzejowi Skolmowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANI ANECIE ZELEK ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW CZŁONKA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI W ROKU 2025**

Działając na podstawie (i) art. 395 § 2 pkt 3), w zw. z art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz (ii) § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), po rozpatrzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2025, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwala, co następuje

**§ 1**

**Nie udziela się Pani Anecie Zelek** pełniącej funkcję Członka Rady Nadzorczej Spółki IX kadencji w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 03.06.2025 r. **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 395 § 2 pkt 3) Kodeksu spółek handlowych przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno być udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Podjęcie uchwały w tym przedmiocie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pani Aneta Zelek nie zgadzała się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pani Aneta Zelek, jako członek kolegialnego organu odpowiedzialnego za właściwy nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, jakim jest Rada Nadzorcza Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Rady Nadzorczej, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Pani Anecie Zelek absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.

**- PROJEKT-**

**UCHWAŁA NR...**  
**ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA**  
**SPÓŁKI GRUPA AZOTY ZAKŁADY CHEMICZNE „POLICE” S.A.**  
**OBRADUJĄCEGO W DNIU 26 CZERWCA 2026 ROKU**  
**W SPRAWIE NIE UDZIELENIA PANU GRZEGORZOWI OSTROWSKIEMU ABSOLUTORIUM**  
**Z WYKONANIA OBOWIĄZKÓW CZŁONKA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI W ROKU 2025**

Działając na podstawie (i) art. 395 § 2 pkt 3), w zw. z art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz (ii) § 47 pkt 2) Statutu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: Spółka), po rozpatrzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2025, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwala, co następuje

**§ 1**

**Nie udziela się Panu Grzegorzowi Ostrowskiemu**, pełniącemu funkcję Członka Rady Nadzorczej Spółki IX kadencji w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 30.05.2025 r., **absolutorium** z wykonania obowiązków w roku 2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 395 § 2 pkt 3) Kodeksu spółek handlowych przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno być udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Podjęcie uchwały w tym przedmiocie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do art. 393 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych oraz § 47 pkt 2) Statutu Spółki.

Z dokumentów i sprawozdań przedstawionych Akcjonariuszom na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki jednoznacznie wynika, iż w roku 2025 doszło do znaczącego pogorszenia wszystkich wyników finansowych w stosunku do roku 2024. Nastąpił także wzrost wydatków na usługi doradztwa związanego z zarządzaniem oraz wzrost wydatków na usługi prawne, przy równoczesnym doprowadzeniu instalacji produkcyjnych do złego stanu technicznego, poprzez przeznaczanie niewystarczających nakładów na realizację zadań inwestycyjnych i tym samym ograniczeniu wykonanych prac remontowo-modernizacyjnych. Krytycznie również należy ocenić prowadzoną politykę zatrudnienia, cechującą się zwalnianiem wieloletnich, doświadczonych pracowników i zatrudnianiu na stanowiskach kierowniczych i zarządczych osób, które są oskarżone o działania w latach 2011-2016 na szkodę Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., a których proces toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie. Zauważalny był również brak aktywności w tym procesie sądowym Grupy Azoty „Police” S.A., jako pokrzywdzonego. Organy Spółki nie przeciwdziałały zatrzymaniu instalacji PDH w spółce zależnej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A., nie podejmowały skutecznych działań, zmierzających do doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej oraz uzyskiwania stałych przychodów, natomiast koncentrowały się na podpisywaniu niekorzystnych dla Spółki umów i porozumień, zakładających sprzedaż strategicznej inwestycji Spółki, tj. projektu Polimery Police, podmiotom zewnętrznym. W przedłożonych na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokumentach nie ma żadnego dowodu, iż Pan Grzegorz Ostrowski nie zgadzał się z tym sposobem zarządzania Spółką, podejmowanymi w roku 2025 przez organy Spółki decyzjami gospodarczymi i sposobem realizacji inwestycji „Polimery” Police.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości fakt, iż Pan Grzegorz Ostrowski, jako członek kolegiального organu odpowiedzialnego za właściwy nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, jakim jest Rada Nadzorcza Spółki, w pełni odpowiada, tak jak pozostali Członkowie Rady Nadzorczej, za tragiczne wyniki finansowe Spółki i jej Grupy Kapitałowej w roku 2025 i będącą tego skutkiem, obecną sytuację finansowo-gospodarczą, powodującą konieczność procedowania przez ZWZ dalszego istnienia Spółki.

W tym stanie rzeczy ZWZ nie powinno udzielić Panu Grzegorzowi Ostrowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2025.