

Postanowienie

Dnia 3 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XIV Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych

w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Izabela Ścieszko-Twardowska (ref.)

Sędziowie: Sędzia Sądu Rejonowego Bogdan Woźniak

Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Bujnowicz-Tomaszewska

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2019 r. w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Andrzeja Węgierskiego, ING Bank Śląski S.A. w

Katowicach, Skarbu Państwa – Naczelnika Łódzkiego Urzędu Skarbowego w

Łodzi, Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń SA w Warszawie, mBank Spółka

Akcyjna w Warszawie

o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. ogłosić upadłość Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi (nr KRS 0000256855) uznając, że siedziba dłużnika jest głównym ośrodkiem jego podstawowej działalności i stwierdzając, że wszczęte postępowanie upadłościowe jest głównym postępowaniem upadłościowym w rozumieniu art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej Nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE L 141/19 z dnia 5 czerwca 2015 roku);
2. wezwać wierzycieli upadłego do zgłaszania wierzytelności w terminie trzydziestu dni od dnia ukazania się obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Monitorze Sądowym i Gospodarczym;
3. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa osobiste i roszczenia ciężące na nieruchomości należącej do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłoszenia w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym;
4. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Izabeli Ścieszko-Twardowskiej;
5. wyznaczyć zastępcę sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Małgorzaty Dominiak ;
6. wyznaczyć syndyka masy upadłości w osobie Michała Raja, posiadającego licencję doradcy restrukturyzacyjnego o numerze 446;
7. ustalić, że upadłość ogłoszona została o godzinie 12.30;

8. umorzyć postępowanie wywołane wnioskiem zarządcy dłużnika z dnia 30 maja 2019 r. o zawieszenie postępowań egzekucyjnych i zwolnienie od zajęcia rachunków bankowych ;

SSR I. Ścieszko-
Twardowska

SSR A.Bujnowicz-
Tomaszewska

SSR B.Woźniak

UZASADNIENIE

W dniu 17 stycznia 2019 r. wierzyciel – Andrzej Węgierski , złożył uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi . Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą XIV GU 48/19 .

W dniu 23 stycznia 2019 r. wierzyciel- ING Bank Śląski S.A. w Katowicach złożył uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi . Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą XIV GU 58/19 .

W dniu 25 stycznia 2019 r. wierzyciel –Skarb Państwa-Naczelnik Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi , złożył uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi . Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą XIV GU 61/19 .

W dniu 25 stycznia 2019 r. wierzyciel –Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie , złożył uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi . Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą XIV GU 62/19 .

W dniu 29 stycznia 2019 r. wierzyciel –mBank Spółka Akcyjna w Warszawie , złożył uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi . Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą XIV GU 71/19 .

W uzasadnieniach wnioskodawcy podali , iż składają wniosek zgodnie z art. 334 ustawy prawo restrukturyzacyjne w związku z tym iż toczące się wobec Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi postępowanie restrukturyzacyjne zostało umorzone . Wnioskodawcy wykazali wierzytelności przysługujące im w stosunku do Redwood Holding S.A. (wnioski-k.4-6, 29-30,73-74, 84, 110).

Postanowieniami z dnia 14 marca 2019 r. Sąd na podstawie art. 219 k.p.c. połączył sprawy o sygnaturach XIV GU 58/19, XIV GU61/19, XIV GU 62/19, XIV GU 71/19 ze sprawą o sygnaturze XIV GU 48/19 w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia (postanowienia –k.68, 79, 105, 147).

Uczestnik postępowania –Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi, w odpowiedzi na doręczone mu wnioski wierzycieli o ogłoszenie upadłości, podał iż nie może zająć merytorycznego stanowiska z uwagi na to, iż



zarządca masy sanacyjnej Redwood Holding S.A. w restrukturyzacji uniemożliwia dostęp do dokumentacji finansowej spółki (odpowiedź-k.20,67, 78, 104, 146).

Pismem z dnia 30 maja 2019 r. zarządca Redwood Holding S.A. złożył wniosek o zabezpieczenie majątku Spółki przez zawieszenie egzekucji i uchylenie dokonanych zajęć rachunków bankowych (pismo z dnia 30 maja 2019 r.-k.151-153).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka Akcyjna Redwood Holding z siedzibą w Łodzi przy ul. Papierniczej 7E, zarejestrowana jest w KRS pod numerem 256855 .

W dniu 24 kwietnia 2017 r. w sprawie sygn. akt XIV GR 15/16 zostało otwarte w stosunku do Redwood Holding Spółki Akcyjnej postępowanie sanacyjne (orzeczenie Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi -k.1-4 akt XIV GRs 2/17).

Postępowanie sanacyjne zostało zakończone orzeczeniem o jego umorzeniu wydanym w dniu 7 grudnia 2018 r. Orzeczenie jest prawomocne od dnia 10 kwietnia 2019 r. (postanowienie -k.1447-1451 akt XIV GRs 2/17).

Spółka prowadziła w dniu otwarcia postępowania sanacyjnego (24 kwietnia 2017 r.) działalność holdingową, polegającą na zarządzaniu portfelem inwestycji w skład którego wchodziło kilkadziesiąt spółek zależnych działających w sektorach przemysłowym, konstrukcji spawanych, na rynku nieruchomości oraz finansowym. Kilka z tych spółek było typowymi projektami „start-up” oferującymi innowacyjne rozwiązania. Wobec nich Spółka „Redwood Holding” SA w Łodzi, była spółką dominującą i większościowym udziałowcem bądź akcjonariuszem spółek zależnych, pełniąc wobec nich wiodącą rolę w procesie produkcji, handlu, poszukiwania źródeł zasilania finansowego, określania i wytyczania celów działania dla każdej z nich oraz dla całego holdingu. Zatrudniała 8 osób na umowę o pracę i miała jednoosobowy zarząd. Na majątek dłużnika składały się wartości niematerialne i prawne, rzeczowe aktywa trwałe, inwestycje długoterminowe a także nieruchomości, udziały i akcje w spółkach zależnych. Prawie cały majątek spółki był zabezpieczony rzeczowo i osobiście, w tym hipotecznie na nieruchomości dłużnika położonej przy ul. Przybyszewskiego 176/178 w Łodzi. Łączne zobowiązania dłużnika na koniec listopada 2016 roku zamykały się kwotą 24.705.547,12 zł i odnosiły się do kontrahentów spółki, banków finansujących jej działalność oraz miały charakter publicznoprawny / podatki i świadczenia z tytułu ubezpieczeń społecznych /. Działalność gospodarcza spółki pozwalała na bieżące pokrywanie jej wydatków oraz przy podjęciu niezbędnych działań restrukturyzacyjnych, na przywrócenie możliwości pokrywania swoich zobowiązań (plan restrukturyzacyjny-k.63-78 akt XIV GRs 2/17).

W trakcie postępowania sanacyjnego działalność restrukturyzowanej spółki była skoncentrowana na czerpaniu korzyści z

posiadanych przez spółkę znaków towarowych i pobieraniu z tego tytułu opłat licencyjnych, oraz dodatkowo z wynajmu powierzchni biurowo-magazynowych w nieruchomości zlokalizowanej w Łodzi przy ulicy Przybyszewskiego 176/178. Dzięki aktywnym działaniom zarządcy w grudniu 2017r udało się doprowadzić do wzrostu przychodów dłużnej spółki z tytułu wynajmu pomieszczeń magazynowych na nieruchomości należącej do spółki.

Głównym akcjonariuszem restrukturyzowanej spółki, posiadającym ponad 57% akcji jest Michał Nowacki.

Zarządca złożył, w dniu 3.07.2017r, poprawione spisy wierzytelności. Ostatecznie, po rozpoznaniu sprzeciwów, w spisie wierzytelności umieszczonych zostało 82 wierzycieli, których należności wynoszą łącznie 24.550.393,12 zł, 331.656,17 euro oraz 87.984,63 USD. Natomiast w spisie wierzytelności spornych ostatecznie umieszczonych zostało 4 wierzycieli, z sumą wierzytelności wynoszących 10.618.405,29 zł (spis wierzytelności –k.287-332 akt XIV GRs 2/17).

Z działalności restrukturyzowanej spółki w 2017 roku udało się uzyskać wpływy do masy sanacyjnej w wysokości 2.215.075,17 zł, przy wydatkach wynoszących 2.041.351,36 zł. Nadwyżka wpływów wyniosła zatem 173.723,81 zł. Z kolei w 2018 roku (do końca listopada) wpływy do masy sanacyjnej zamknęły się kwotą 2.652.534,72 zł, zaś wydatki wyniosły 2.359.670,46 zł. Udało się zatem uzyskać nadwyżkę w kwocie 292.864,26 zł.

(sprawozdania rachunkowe zarządcy w aktach XIV GRs 2/17)

Spółka posiada jednoosobowy Zarząd w osobie Jerzego Dąbrowskiego - Prezesa Zarządu oraz Radę Nadzorczą .

Siedziba spółki mieści się w Łodzi .

(sprawozdanie zarządcy złożone w dniu 10 kwietnia 2019 r. w aktach XIV GRs 2/17)

Majątek dłużnika w chwili obecnej stanowią nieruchomości gruntowe położone w Łodzi przy ul. Przybyszewskiego 176/178 o łącznej powierzchni 27060 m² zabudowane budynkiem magazynowym o powierzchni 16.900,67 m² dla których Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi prowadzi księgi wieczyste nr LD1M/00104514/9, LD1M/00142892/0, LD1M/00119673/9, LD1M00277402/4, LD1M/00124204/9, LD1M/00144280/1, LD1M/0016278 3/9, LD1M/00277403/1, LD1M/00146225/2, LD1M/00163511/9, LD1M/00167417/8 . Nieruchomości te są obciążone hipoteką . (spis inwentarza-k.131v, operat szacunkowy –k.233-285, aktualizacja operatu szacunkowego-566-798 w aktach XIV GRs 2/17).

Szacunkowa wartość księgowa nieruchomości wynosi 14.155.000,00 zł. Nieruchomość obciążona jest zabezpieczeniem w postaci hipotek na rzecz między innymi ING Bank Śląski Spółki Akcyjnej , którego hipoteki przewyższają wartość nieruchomości . W skład majątku dłużnika wchodzi także udziały w podmiotach zależnych w kwocie 11.206.148,93 zł. Większość podmiotów zależnych zaprzestała jednak działalności operacyjnej . Znajdują się one także w złej kondycji finansowej .Dłużnik posiada także prawa własności znaków towarowych o wartości 9.000.000,00 zł .

Na majątek Spółki składają się też rzeczowe aktywa trwałe o wartości bilansowej 1.401.189,17 zł. oraz należności krótkoterminowe o wartości 882.456,75 zł.

(spis inwentarza -k.131-143, test prywatnego właściciela -k.187-191-akt XIV GRs 2/17).

Redwood Holding S.A. na dzień 31 października 2016 r. posiadał zobowiązania wobec licznych wierzycieli cywilnoprawnych, instytucji finansowych oraz podmiotów publicznych w sumie na łączną kwotę 18.936.054,08 zł oraz 65.000,00 EUR (spis wierzytelności -k.287-332 akt XIV GRs 2/17).

Szacowane przez zarządcę w zakończonym postępowaniu sanacyjnym ewentualne koszty postępowania upadłościowego wynoszą 2.944.319,06 zł. , przy założeniu, że postępowanie upadłościowe będzie trwało 36 miesięcy. Składają się na nie koszty administracyjne w wysokości 54.000,00 zł, opłaty podatku od nieruchomości 1.200.000,00 zł, ubezpieczenie majątku- 72.000,00 zł, koszty wyceny majątku 60.000,00 zł, koszty ogłoszeń i obwieszczeń w wysokości około 72.000 zł, koszty archiwizacji dokumentów w wysokości 30.000,00 zł, utrzymanie nieruchomości 492.000 zł, koszty opłat sądowych i skarbowych 36.000,00 zł, wynagrodzenia pracowników 432000,00 zł, koszt obsługi prawnej 150.000,00 zł, koszty archiwizacji dokumentów 30.000,00 zł, planowane wynagrodzenie syndyka 418.319,06 zł (test prywatnego właściciela-k.190 akt XIV GRs 2/17).

Obecnie stan etatowy Spółki został zmniejszony do 4 pracowników etatowych , 2 pracowników zatrudnionych na umowę zlecenie i 1 pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o dzieło (sprawozdanie zarządcy złożone w dniu 10 kwietnia 2019 r. akt XIV GRs 2/17).

Według złożonego przez zarządcę sprawozdania finansowego za okres od 1 marca 2019 r. do 31 marca 2019 r. stan środków pieniężnych na początek tego okresu wynosił 420.549,72 zł , wpływy w okresie sprawozdawczym wyniosły 121.860,58 zł wydatki 146.174,19 zł Stan środków na koniec tego okresu wyniósł 396.236,11 zł (sprawozdanie finansowe złożone w dniu 10 kwietnia 2019 r. akt XIV GRs 2/17).

W ocenie zarządcy majątek spółki umożliwi sprawne przeprowadzenie postępowania upadłościowego pozwalającego na pokrycie kosztów tego postępowania i częściowe zaspokojenie wierzycieli (opinia zarządcy-k.13800).

Powyższych ustaleń faktycznych Sąd dokonał na podstawie dokumentów złożonych do załączonych akt o sygnaturze XIV GRs 2/17 , a przede wszystkim ustaleń zarządcy wyznaczonego do prowadzenia postępowania sanacyjnego. Sąd podzielił te ustalenia mając na względzie duże doświadczenie zarządcy w postępowaniach restrukturyzacyjnych i upadłościowych. Wymienione dowody Sąd uznał za wystarczające do merytorycznej oceny zasadności złożonych wniosków.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 334 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (tekst jedn. - Dz. U. z 2019r., poz. 243, dalej p.r.)

osoba uprawniona do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika zgodnie z przepisami Prawa upadłościowego może złożyć uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości w terminie przewidzianym do złożenia zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego albo postanowienie o odmowie zatwierdzenia układu.

Uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości powinien spełniać wymogi formalne pisma procesowego oraz zawierać żądanie ogłoszenia upadłości. Przepisów art. 22-25 Prawa upadłościowego nie stosuje się.

Zgodnie z dyspozycją art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (tekst jedn. - Dz. U. z 2017 r., poz. 2344 ze zm., dalej p.u.) przesłanką ogłoszenia upadłości jest stan niewypłacalności dłużnika. Niewypłacalność definiowana jest z kolei jako utrata zdolności do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych (art. 11 ust. 1 p.u.). Przepis art. 11 ust. 1a p.u. wprowadza domniemanie utraty tej zdolności w przypadku, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Dotyczy to zarazem wszystkich zobowiązań, a zatem zarówno tych cywilnoprawnych, jak i publicznoprawnych. Dla określenia stanu niewypłacalności bez znaczenia pozostaje kwestia przyczyn zaprzestania płacenia wymagalnych zobowiązań (zawiniona, czy też nie przez dłużnika), a także ich rozmiar. Nawet zatem niewykonywanie zobowiązań o niewielkiej wartości, aczkolwiek wymagalnych, oznaczać może niewypłacalność dłużnika.

Co do zasady, świadczenia terminowe, zarówno wyrażone w pieniądzu, jak i niepieniężne, stają się wymagalne z upływem wyznaczonego terminu ustawowego lub umownego, natomiast w odniesieniu do świadczeń, których termin spełnienia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, powinny one być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do ich wykonania (art. 455 k.c.). Niezwłocznie oznacza inaczej - w normalnym toku czynności, potrzebnych do realizacji świadczenia.

Samodzielną podstawą ogłoszenia upadłości przedsiębiorcy będącego osobą prawną, albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, którym odrębne ustawy przyznają zdolność prawną jest stan, gdy zobowiązania pieniężne takiej osoby bądź jednostki przekroczą wartość ich majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące (art. 11 ust. 2 p.u.). Zgodnie z art. 11 ust. 5 p.u. domniemywa się, że zobowiązania pieniężne przekraczają wartość majątku dłużnika, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz zobowiązań wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.

W rozpatrywanym przypadku z całą pewnością można stwierdzić istnienie pierwszej ze wskazanych wyżej przesłanek. Zgromadzone w sprawie dowody stwarzają przekonanie o stanie niewypłacalności dłużnika, uzasadniającym ogłoszenie jego upadłości. Niewypłacalność dłużnika ma charakter trwały i nieodwracalny, bowiem Redwood Holding S.A. z siedzibą w Łodzi trwale zaprzestała regulowania ciążących na niej zobowiązań. Z analizy struktury zobowiązań wynika, że najwcześniej wymagalne nieuregulowane zobowiązania spółki pochodzą z 2016 r. Nie ma również



żadnych widoków na poprawę obecnej sytuacji spółki, co wynika z bezskutecznie przeprowadzonego postępowania sanacyjnego.

Poczynione przy tym w sprawie ustalenia, w szczególności uznane przez Sąd za wiarygodne, ustalenia zarządcy w postępowaniu sanacyjnym, wyrażone w treści przedłożonych sprawozdaniach - w zakresie przewidywanych przychodów i wydatków masy upadłości - prowadzą do uprawnionej tezy, że w toku postępowania upadłościowego spółki Redwood Holding S.A. zostaną zgromadzone fundusze, które będą wystarczające na pokrycie niezbędnych kosztów postępowania i zaspokojenie (choćby częściowe) wierzycieli upadłościowych.

Z tych też względów Sąd na podstawie art. 10 i 11 ust. 1 p.u. ogłosił upadłość dłużnika. W sentencji orzeczenia określono również wymagany ustawą trzydziestodniowy termin do zgłaszania wierzytelności, wyznaczono sędziego komisarza, zastępcę sędziego komisarza i syndyka oraz dokonano stosownych wezwań, na podstawie art. 51 ust. 1 prawa upadłościowego. Zamieszczono również inne postanowienia wymagane przez prawo upadłościowe, w tym również to dotyczące jurysdykcji krajowej. Postępowanie wszczęte zostało przy zastosowaniu przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej Nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. (Dz. U. UE L 141/19 z dnia 5 czerwca 2015 roku) wobec uznania, że na terytorium państwa polskiego znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, którym jest siedziba spółki, a domniemanie to nie zostało obalone. Jednocześnie określono, że niniejsze postępowanie ma charakter główny.

Na syndyka wyznaczono Michała Raja, który był już wyznaczany syndykiem przez tutejszy sąd do postępowań upadłościowych. Syndyk ten wywiązywał się ze swoich obowiązków w sposób prawidłowy. Wyznaczona osoba legitymuje się również bardzo dobrą znajomością przepisów prawa upadłościowego, jak również wiedzą z zakresu ekonomii, zarządzania i finansów.

Z chwilą otwarcia postępowania sanacyjnego zbędnym stało się dale idące zabezpieczenie majątku dłużnika wnioskowane w dniu 30 maja 2019 roku, bowiem z tym dniem wszelkie postępowania egzekucyjne uległy zawieszeniu / art. 312 prawa upadłościowego /. Z tej przyczyny postępowanie wywołane przedmiotowym wnioskiem umorzono.

W związku z powyższym i na podstawie cytowanych wyżej przepisów postanowiono jak w sentencji.

SSR I.Ścieszko-
Twardowska

SSR A.Bujnowicz-
Tomaszewska

SSR B.Woźniak



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy
Starszy sekretarz sądowy
Agnieszka Mostowy