

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Syndyka i Rady Nadzorczej ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości („Grupa”), w której jednostką dominującą jest ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości („Jednostka dominująca”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej;

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Syndyka i Rady Nadzorczej, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;

oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:

- skonsolidowany rachunek zysków i strat;
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych oraz
- informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.), a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie

UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami

etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy

biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Założenie braku kontynuacji działalności

Zwracamy uwagę na Notę 2 oraz Notę 4 informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w której Syndyk działający jako Kierownik Jednostki dominującej wskazuje fakt ogłoszenia w dniu 24 marca 2020 r. przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód, X Wydział Gospodarczy w Katowicach upadłości spółki ELEKTROBUDOWA S.A., i opisuje działania mające doprowadzić do likwidacji Jednostki dominującej. W związku z tym

skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu braku kontynuacji działalności przez Jednostkę dominującą, z uwzględnieniem odpisów aktualizujących do wartości, które mogą być uzyskane w procesie likwidacji co zostało szczegółowo opisane w Nocie 4.2.

Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Kierownik Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Kierownika Jednostki kontroli

- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 12.500 tys. zł, co stanowi około 5% wyniku przed opodatkowaniem.
- Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej i spółki zależnej Energotest Sp. z o.o. za okres zakończony 31 grudnia 2019 r.
- Zakres naszego badania pokrył 100% przychodów Grupy oraz 100% wartości absolutnej jej wyniku finansowego spółek Grupy przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych.

Kluczowe sprawy badania dotyczyły:

- umów o usługi budowlane,
- utraty wartości aktywów

wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Kierownika Jednostki, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowo i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam

określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność dla Grupy

12.500 tys. zł

Podstawa ustalenia

Okolo 5% wyniku przed opodatkowaniem

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy wynik przed opodatkowaniem jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten może być używany do oceny Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych biorąc pod uwagę postawienie jej w stan upadłości po zakończeniu badanego roku obrotowego.

Poinformowaliśmy Syndyka oraz Radę Nadzorczą Jednostki dominującej o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego sprawozdania finansowego o

wartości większej niż 1.250 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję

na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Dodatkowo oprócz sprawy opisanej w sekcji *Założenie braku kontynuacji działalności* ustaliliśmy sprawy opisane poniżej jako kluczowe sprawy badania, które powinny być zakomunikowane w naszym sprawozdaniu.

Kluczowa sprawa badania

Ujęcie księgowe umów o usługi budowlane

W 2019 r. Grupa ujęła przychody z tytułu kontraktów budowlanych w kwocie 275,4 mln zł, które wykazała w pozycji „Przychody ze sprzedaży” w rachunku zysków i strat. W związku z ogłoszoną pod dniu bilansowym upadłością Jednostki dominującej, na łączną kwotę przychodów w roku 2019 wpłynęły zmiany szacunku łącznej ceny transakcyjnej w związku z oczekiwaniem zapłaty kar umownych oraz zmiany szacunku stopnia zaawansowania kontraktów na bazie oczekiwanych kosztów wykonania umów (głównie szacunek kosztów podwykonawców).

Przychody z umów o usługi budowlane ujmowane są w czasie w miarę realizacji świadczenia, tj. postępu prac. Grupa dokonuje pomiaru stopnia wykonania świadczenia stosując metodę opartą na nakładach. Przychody z danego kontraktu ustalane są proporcjonalnie do stopnia jego realizacji liczonego udziałem kosztów poniesionych w całkowitych (budżetowanych) kosztach kontraktu, przy czym budżetowane koszty podlegają aktualizacji na każdą datę bilansowa.

Ustalenie kwoty przychodów należnych w danym roku obrotowym z tytułu umów o usługi budowlane wiąże się z koniecznością dokonania szacunku oraz opiera się na prognozowanych (budżetowanych) kosztach i przychodach całkowitych dla danego kontraktu. Jak opisano w notce 29.2, w związku z ogłoszeniem upadłości Jednostki dominującej, dla części umów obniżone zostały szacunki całkowitych przychodów z tytułu realizacji danego kontraktu w związku z decyzją o odstąpieniu od realizacji tych umów i wynikającą z tego koniecznością zapłaty kar umownych stanowiących wg MSSF15 wynagrodzenie zmienne.

Ujawnienia na temat przyjętej przez Grupę polityki rachunkowości i rozliczenia umów o usługi budowlane zostały przedstawione w notach 4.2. i 29. do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami, w tym wynikającymi z założenia braku kontynuacji działalności przez Jednostkę dominującą, uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie, poprzez rozmowy z kierownictwem Jednostki dominującej oraz analizę dokumentów, wpływu ogłoszenia upadłości po dniu bilansowym na realizację i wycenę kontraktów niezakończonych, w zależności od zamierzonego sposobu zakończenia realizacji kontraktu;
- zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej w obszarze budżetowania, wyceny umów o usługi budowlane, aktualizacji budżetów i ustalania wyniku (marży) na kontraktach;
- przetestowanie próby wybranych kontroli wewnętrznych, istotnych dla ustalenia prawidłowej wyceny kontraktów dotyczących w szczególności: (a) sporządzania oraz cyklicznej analizy budżetów projektowych, a także w odpowiednich przypadkach ich aktualizacji; (b) weryfikacji i odpowiedniej alokacji kosztów projektowych - testy te obejmowały potwierdzenie przypisania faktury kosztowej do odpowiedniego kontraktu budowlanego;
- przeprowadzenie testów detalicznych na wybranej próbie kontraktów, przy doborze której zastosowano kryteria ilościowe oraz jakościowe; testy te obejmowały m.in.:
 - uzgodnienie przychodów z kontraktów do umowy,
 - przeliczenie przychodów według przyjętego przez Spółkę stopnia wykonania projektu, uzgodnienie poniesionych kosztów oraz przeliczenie planowanej marży;
 - zrozumienie, poprzez rozmowy z kierownictwem oraz analizę dokumentów, powodów odchylenia rzeczywistej marży w stosunku do marży zabudżetowanej oraz, tam gdzie uznaliśmy to za niezbędne, weryfikacja tych odchylenia do dokumentacji źródłowej;
 - porównanie zafakturowanych przychodów oraz zapłaty za wystawione faktury
- test poprawności ujęcia faktur kosztowych otrzymanych po dniu bilansowym w odpowiednim okresie sprawozdawczym;
- przeliczenie oraz uzgodnienie do zapisów umownych kalkulacji spodziewanej wysokości kar umownych;
- ocenę kompletności i prawidłowości ujawnień dotyczących przychodów z kontraktów budowlanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Utrata wartości aktywów

W związku z ogłoszeniem upadłości Jednostka dominująca na dzień bilansowy wyceniła aktywa z uwzględnieniem odpisów aktualizujących do wartości, które mogą być zrealizowane w procesie likwidacji.

Wycena obejmowała w szczególności:

- oszacowanie wartości odzyskiwalnej rzeczowych aktywów trwałych (w tym w szczególności nieruchomości) i wartości niematerialnych dla ustalonych ośrodków wypracowujących środki pieniężne, odpowiednio z uwzględnieniem przepływów z dzierżawy i ceny możliwej do uzyskania ze sprzedaży poszczególnych składników majątku po zakończeniu okresu dzierżawy,
- ustalenie wartości odzyskiwalnej aktywów trwałych spółek zależnych (w tym wartości firmy) na bazie oszacowanej ceny jaka może być uzyskana ze sprzedaży udziałów w jednostkach zależnych i stowarzyszonych,
- ustalenie odpisów zapasów do wartości netto możliwej do uzyskania,
- ustalenie odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych w odniesieniu do należności z tytułu dostaw i usług.

Ustalenie wartości jakie mogą być uzyskane w procesie likwidacji wiązało się z koniecznością dokonania istotnych szacunków i osądów przez Kierownika Jednostki dominującej, dotyczących między innymi planowanej daty i metody likwidacji, prognoz przepływów pieniężnych oraz założeń makroekonomicznych i rynkowych

Mając na uwadze istotność tych odpisów, a także ze względu na wrażliwość ustalonych wartości likwidacyjnych na przyjęte założenia kwestia ta była szczególnym przedmiotem naszych analiz.

Ujawnienia na temat przyjętej przez Grupę polityki rachunkowości oraz dokonanych odpisów zostały przedstawione w notach 4.2., 9., 10., 11., 14. oraz 16. do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- poprawność metodologiczną, a także krytyczną ocenę założeń i szacunków (z wykorzystaniem wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen nieruchomości) w zakresie sporządzonych wycen na bazie wartości godziwej w odniesieniu do aktywów będących przedmiotem dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa po dniu ogłoszenia upadłości;
- krytyczną ocenę przyjętych przez Kierownika Jednostki dominującej założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej aktywów trwałych (w tym wartości firmy) spółek zależnych, ustalonej w oparciu o zdyskontowane przepływy pieniężne jakich inwestor może oczekiwać z posiadania tych spółek, obejmującą między innymi:
 - pięcioletni okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych oraz założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej i przyszłe nakłady inwestycyjne,
 - zastosowaną stopę dyskontową przyszłe nakłady inwestycyjne i krańcową stopę wzrostu po okresie prognozy;
- krytyczną ocenę przyjętych przez Kierownika Jednostki dominującej założeń i szacunków służących ustaleniu wartości zapasów w kwocie niższej spośród ceny nabycia i możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto;
- krytyczną ocenę szacunków służących ustaleniu utraty wartości aktywów finansowych, w szczególności ujęcia odpisu z tytułu oczekiwanych strat kredytowych w kontekście upadłości Jednostki dominującej;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości oraz dokonanych odpisów aktualizujących wartość aktywów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Kierownika Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie, rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki dominującej uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do

kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Z uwagi na ogłoszenie upadłości Spółki Syndyk Jednostki dominującej wykonuje obowiązki sprawozdawcze ciążyące na Jednostce dominującej. W tym jest zobowiązany do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości”) – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownik Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające

i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie

uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Syndykiem oraz Radą Nadzorczą odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Syndykowi oraz Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Syndykowi oraz Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się dokument określony jako łączne sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości („Grupa”), w której Jednostka dominującą jest ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Łączne sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 1 i art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Łącznego Sprawozdania z działalności, (razem „Inne informacje”).

W odniesieniu do Innych informacji Syndyk działający jako Kierownik Jednostki wyraził odmowę podpisu, a pisemne uzasadnienie tej odmowy zostało załączone do Innych Informacji i stanowi ich część. Syndyk poinformował nas o

zamiarze opublikowania Innych informacji wraz z uzasadnieniem odmowy podpisu.

Odpowiedzialność Kierownika Jednostki dominującej i Rady Nadzorczej

Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Kierownik Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Łączne Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem

jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Łączne sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka i Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Spółka i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

W związku z faktem, iż Syndyk działający jako Kierownik Jednostki wyraził odmowę podpisu Łącznego sprawozdania z działalności, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się czy Łączne sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 i paragrafu 71 – dla Grupy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757).

W ramach naszego badania zapoznaliśmy się z treścią Innych Informacji i nie stwierdziliśmy niezgodności Innych Informacji z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Jednakże, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się co do tego czy w Łącznym sprawozdaniu z działalności nie występują istotne zniekształcenia.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

W związku z faktem, iż Syndyk działający jako Kierownik Jednostki wyraził odmowę podpisania Łącznego sprawozdania z działalności, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się co do tego czy oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarte w Łącznym sprawozdaniu z działalności spełnia wymogi określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących, oraz czy informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 i art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Łącznego sprawozdania z działalności, którego podpisania Syndyk, działający jako Kierownik Jednostki, odmówił.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki

i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w nocie 43 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 8 czerwca 2018 r. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2018 r., to jest przez 2 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Tomasz Reinfuss.

Tomasz Reinfuss
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 90038

Katowice, 30 czerwca 2020 r.