

## Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

---

#### Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. („Jednostka dominująca”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

#### Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy, które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej (bilans) na dzień 31 grudnia 2019 r.;  
oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.;
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych wraz ze skonsolidowanymi wpływami pieniężnymi z działalności operacyjnej, oraz
- noty do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

---

#### Podstawa opinii

##### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KRSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn.11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych

jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego

badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

---

## Nasze podejście do badania

### Podsumowanie



Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stroniczość Zarządu, która

- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 16.174 tys. zł, co stanowi 2,5% średniej wartości skonsolidowanego EBITDA w latach 2017-2019.
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej i czterech spółek zależnych w Polsce.
- Zespół przeprowadzający badanie wizytował następujące spółki zależne: „Łęczyńska Energetyka” Sp. z o.o., EkoTRANS Bogdanka Sp. z o.o., RG „Bogdanka” Sp. z o.o., MR Bogdanka Sp. z o.o.
- Zakres naszego badania pokrył 100% przychodów Grupy oraz 100% sumy aktywów wszystkich konsolidowanych spółek z Grupy przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych.
- Rezerwy na zobowiązania związane z działalnością górniczą
- Test na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych na dzień 31 grudnia 2019 r.

stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowo i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

### Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam

określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

---

<b>Ogólna istotność dla Grupy</b>	16.174 tys. zł
<b>Podstawa ustalenia</b>	2,5% średniej wartości skonsolidowanego EBITDA w latach 2017 – 2019.  Wskaźnik EBITDA stanowi alternatywny wskaźnik pomiaru wyniku i został zdefiniowany w Łącznym Sprawozdaniu z działalności Jednostki dominującej i Grupy w sekcji „Słowniczek pojęć”. Uśrednienie wskaźnika EBITDA miało na celu ustalenie znormalizowanego miernika mogącego stanowić podstawę do ustalenia poziomu istotności
<b>Uzasadnienie przyjętej podstawy</b>	Dla spółek branży górniczej EBITDA jest jednym z głównych wskaźników analizowanych między innymi przez akcjonariuszy. Istotność przyjęliśmy na poziomie 2,5%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się ona w zakresie akceptowalnych progów ilościowych stosowanych na potrzeby badania sprawozdań finansowych jednostek zainteresowania publicznego.

---

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego

sprawozdania finansowego o wartości większej niż 1.617 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania

finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

### Kluczowa sprawa badania

### Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

#### Rezerwy na zobowiązania związane z działalnością górniczą

Jednostka dominująca w związku z rodzajem prowadzonej działalności jest zobowiązana do tworzenia rezerw specyficznych dla działalności górniczej. Są to między innymi: rezerwa na koszty likwidacji zakładu górniczego oraz rezerwa na koszty rekultywacji gruntów zajętych na prowadzenie działalności, które na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosiły łącznie 171.635 tys. zł.

Wartość rezerw jest kluczowym zagadnieniem badania ze względu na złożoność założeń przyjętych do kalkulacji oraz znaczącą wartość salda, które jest istotne z punktu widzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zarząd tworzy rezerwy korzystając z raportu przygotowanego przez zewnętrznego eksperta. Kwota rezerwy podlega dyskontowaniu, a odpowiadające jej aktywa amortyzowane są w okresie odpowiadającym przewidywanemu okresowi życia kopalni.

Polityka rachunkowości, szczegóły dotyczące przyjętych założeń i kalkulacji istotnego szacunku oraz inne istotne informacje w zakresie rezerw na zobowiązania zawarte zostały w nocie 2.19 oraz 19 skonsolidowanego sprawozdania finansowego jednostki. Ponadto wpływ zmiany szacunku na wartość rezerw wykazano w nocie 2.1.1.

W celu zaadresowania zidentyfikowanego ryzyka uzyskaliśmy szczegółową wiedzę na temat procesów związanych z szacowaniem rezerw na zobowiązania, przyjętych założeń oraz stosowanych w tym zakresie polityk rachunkowości.

Dokonałiśmy oceny założeń przyjętych przez Jednostkę dominującą do kalkulacji rezerwy, poprawności danych wsadowych zastosowanych w kalkulacji (w tym kompletności składników aktywów trwałych, które będą podlegały likwidacji lub rekultywacji), jak również poprawności i kompletności ujawnień w zakresie rezerw związanych z działalnością górniczą.

Zweryfikowaliśmy również poprawność matematyczną kalkulacji rezerw, a także prawidłowość amortyzacji aktywów związanych z przyszłymi kosztami likwidacji zakładu górniczego oraz rozliczenia dyskonta.

Oceniliśmy również kompetencje eksperta, w szczególności rozważając, czy posiada on odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz bazę danych, aby wiarygodnie oszacować kwotę przyszłych kosztów likwidacji zakładu górniczego oraz rekultywacji gruntów.

### Test na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych

Na dzień 31 grudnia 2019 r. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa wykazuje rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne w łącznej kwocie 3.346 mln zł, co stanowi 78,7% sumy aktywów wykazywanej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Zgodnie z MSR 36 „Utrata wartości aktywów”, Zarząd Jednostki dominującej przeprowadza na koniec okresu sprawozdawczego analizę przesłanek dotyczących utraty wartości składników aktywów trwałych. Dla aktywów, dla których wystąpiły przesłanki na utratę lub zmniejszenie uprzednio ujętego odpisu, przeprowadzane są testy na utratę wartości na koniec okresu sprawozdawczego.

Na podstawie przeprowadzonej przez Zarząd analizy sytuacji ekonomiczno-rynkowej zauważono, że obecna wartość kapitalizacji rynkowej Jednostki dominującej utrzymuje się przez długi czas na poziomie niższym od wartości bilansowej aktywów netto. Zarząd uznał to za przesłankę do przeprowadzenia testu oraz określenia wartości odzyskiwalnej.

Wyliczenie wartości odzyskiwalnej jest związane z koniecznością przyjęcia szeregu założeń oraz dokonania osądów przez Zarząd Jednostki dominującej. Dotyczą one między innymi przyjętej strategii Jednostki dominującej, planów finansowych i prognoz przepływów pieniężnych na kolejne lata, jak również założeń makroekonomicznych i rynkowych (głównie odnoszących się do cen węgla kamiennego).

W nocy 4.3. skonsolidowanego sprawozdania finansowego Jednostka dominująca przedstawiła kluczowe założenia przy jakich dokonano oszacowania wartości użytkowej testowanych rzeczowych aktywów trwałych. Wartość bilansowa objętego testem majątku wyniosła na dzień 31 grudnia 2019 r. 2.609 mln zł, natomiast wartość zdyskontowanych przepływów pieniężnych oszacowanych na podstawie prognoz wyniosła 3.130 mln zł. Na tej podstawie nie stwierdzono utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych testowanych przez Jednostkę dominującą.

Na potrzeby analizy przeprowadzonego przez Jednostkę dominującą testu, uzyskaliśmy szczegółowe zrozumienie procesu tworzenia prognoz przepływów finansowych przez Zarząd oraz kluczowych szacunków i założeń stosowanych w teście.

W ramach czynności audytowych dokonaliśmy sprawdzenia poprawności matematycznej oraz metodologicznej sporządzonego modelu oszacowanych zdyskontowanych przepływów pieniężnych. Na tym etapie pracy skorzystaliśmy ze wsparcia ekspertów wewnętrznych (Dział Doradztwa PwC).

Przeprowadziliśmy również niezależną ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń oraz szacunków, uwzględniając przy tym m.in. naszą znajomość branży oraz sytuację rynkową, regulacyjną i makroekonomiczną, na które składały się między innymi:

- okres prognozowanych przepływów pieniężnych (opierający się na zasobach operacyjnych węgla),
- średnioroczny wolumen sprzedaży węgla,
- prognozowana średnia cena sprzedaży węgla,
- wzrost średniego wynagrodzenia (w ujęciu realnym),
- średnioroczny poziom prognozowanych nakładów inwestycyjnych,
- zastosowana stopa dyskontowa (na podstawie średnioważonego kosztu kapitału).

Nasze procedury obejmowały także ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości modelu na zmianę kluczowych założeń, które mogą mieć wpływ na wynik wyceny.

Ponadto, dokonaliśmy weryfikacji poprawności i kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do

kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” –tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnie z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy

dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność

Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

---

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

### Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Łączne Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art.49b ust 1 i art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego łącznego Sprawozdania z działalności oraz łączne sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej zwane Skonsolidowanym sprawozdaniem z płatności na rzecz administracji publicznej (razem „Inne informacje”).

### Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Łączne Sprawozdanie z działalności Jednostki dominującej wraz z wyodrębnionymi częściami, a także Skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej

pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Łączne Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka dominująca i Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Jednostka dominująca i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

#### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Łączne Sprawozdanie z działalności Jednostki dominującej i Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 i paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce dominującej i Grupie i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Łącznym Sprawozdaniu z działalności Jednostki dominującej i Grupy istotnych zniekształceń.

#### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka dominująca i Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

#### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 i art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Łącznego Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

---

### **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

#### **Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz

Jednostki dominującej i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w Łącznym Sprawozdaniu z działalności Jednostki dominującej i Grupy w nocie 2 na stronie 45.

#### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 5 stycznia 2018. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2018 r., to jest przez dwa kolejne lata.





Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Mateusz Płonka.

Mateusz Płonka  
Kluczowy Biegły Rewident  
Numer w rejestrze 12326

Warszawa, 25 marca 2020 r.