



SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA ZA OKRES
OD 01.01.2018 R. DO 31.12.2018 R.
DLA
WALNEGO ZGROMADZENIA
I RADY NADZORCZEJ

Drop S.A. w Warszawie

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Odmowa wyrażenia opinii

Zostaliśmy zaangażowani do zbadania rocznego sprawozdania finansowego DROP S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Sytej 114z lok. 1 (dalej „Jednostka” lub „Spółka”), na które składa się: bilans sporządzony na dzień 31.12.2018 r., rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym i rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. oraz informacja dodatkowa obejmująca wprowadzenie i dodatkowe informacje i objaśnienia (dalej: „sprawozdanie finansowe”).

Nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. Wobec znaczenia sprawy opisanej w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia opinii* nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Niniejsza odmowa wyrażenia opinii jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 25 kwietnia 2019 r.

Podstawa odmowy wyrażenia opinii

W sprawozdaniu finansowym Zarząd oświadczył, że Spółka nie będzie kontynuowała działalności. W takim przypadku, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 wraz z późn. zm.; dalej: „ustawa o rachunkowości”), Jednostka jest obowiązana utworzyć rezerwę na przewidywane koszty i straty spowodowane zaniechaniem lub utratą zdolności do kontynuowania działalności. W sprawozdaniu finansowym rezerwa taka nie została utworzona, a jej oszacowanie przez nas jest niewykonalne.

Ponadto Spółka jest stroną w postępowaniach podatkowych i kontrolnych, których przedmiotem jest prawidłowość rozliczeń podatku

od towarów i usług. Łączna wartość zobowiązań podatkowych określona w decyzjach na dzień sporządzenia sprawozdania wynosi 38 mln zł (kwota główna bez ewentualnych odsetek), o czym Zarząd poinformował w nocy 26 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego. Zarząd uznaje działania organów podatkowych i skarbowych za bezprawne. Na podstawie akt sprawy nie można określić sposobu i skutków przypuszczalnego rozstrzygnięcia opisanej powyżej sprawy przez sąd. Niepewność jest tak znacząca, że jej ewentualne skutki mogą w sposób zasadniczy wpłynąć na sytuację finansową Jednostki, a tym samym i na sprawozdanie finansowe.

W rezultacie nie byliśmy w stanie ustalić, czy konieczne byłyby jakiegokolwiek korekty dotyczące utworzenia rezerw. Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów, aby sformułować wniosek na temat załączonego sprawozdania finansowego

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki (dalej: „Kierownik jednostki”) jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik jednostki uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdol-

ności Jednostki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Kierownik jednostki jest zobowiązany do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Jesteśmy odpowiedzialni za zbadanie sprawozdania finansowego zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym (dalej: „ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089 wraz ze zm.). Jednakże, ze względu na sprawę opisaną w naszym sprawozdaniu w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia opinii*, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi zawartymi w rozporządzeniu 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów

dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego (dalej: „rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158), które mają związek z naszym badaniem sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach i w rozporządzeniu UE.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważałyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka, w tym spowodowane oszustwem

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem. Dla każdego znaczącego rodzaju ryzyka przedstawiamy podsumowania naszej reakcji, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez nas procedur badania, zamieści-

liśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Ryzyko	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
Zgłaszane wobec Spółki roszczenia wynikające z rozliczenia podatku od towarów i usług.	Pozyskaliśmy dodatkowe dowody badanej Spółki m.in. - Wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
Spory podatkowe w sądach administracyjnych.	Podjęliśmy próby pozyskania dowodów dotyczących utworzenia rezerwy na skutki toczącego się postępowania podatkowego w sądach administracyjnych. Rzeczoznawca zajął stanowisko, iż na podstawie akt sprawy nie można określić sposobu i skutków przypuszczalnego rozstrzygnięcia sprawy przez sądy.
Zdarzenia lub transakcje, z którymi wiąże się znacząca niepewność wyceny, w tym dokonywanie szacunków księgowych.	Skierowaliśmy zapytania do Kierownictwa oraz sprawdziliśmy utworzenie rezerw na skutki toczącego się postępowania sądowego. Spółka nie tworzy rezerw na zobowiązania z tego tytułu.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Mając na uwadze znaczenie sprawy opisanej w sekcji „Podstawa odmowy wyrażenia opinii” za

beprzedmiotowe uznaliśmy wyrażenie opinii na temat sprawozdania z działalności, oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, a także informowania o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

O świadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Kluczowy biegły rewident i firma audytorska świadczą na rzecz Spółki lub jednostek przez nią kontrolowanych niżej wymienione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych:

- przegląd sprawozdania Drop S.A.
- przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Drop S.A.
- badanie informacji finansowych
 - Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna w likwidacji
 - Drop Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna w likwidacji
 - Drop Sp. z o.o.

- Drop Finance Sp. z o.o. w likwidacji

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczymi na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczymi usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 4 lipca 2018 r. Sprawozdania finansowe Spółki badamy drugi raz.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest

Jadwiga Borkowska, nr ewid. 12706

działająca w imieniu

*Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Katowicach, przy ul. Matejki Jana 4
(firma audytorska wpisana na listę pod nr 3975)*

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2019 roku

