



## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

**Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej  
KRAKCHEMIA S.A.**

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

#### *Opinia*

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki KRAKCHEMIA S.A. („Spółka”), które zawiera sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz sprawozdanie z zysku lub straty i innych całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2019, poz. 351, z późniejszymi zmianami) („Ustawa o rachunkowości”).

Nasza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 29 kwietnia 2019 roku.

#### *Podstawa opinii*

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu oraz § 1 ust. 1 pkt 7, 24, 29 do 32 i 34 uchwały nr 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1089, z późniejszymi zmianami) („Ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) numer 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie

szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2042/38/2018 z dnia 13 marca 2018 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz Rozporządzeniu 537/2014.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

#### *Objaśnienie ze zwróceniem uwagi*

Nie zgłaszając zastrzeżeń do sprawozdania finansowego, zwracamy uwagę na notę objaśniającą nr 2.2 do załączonego sprawozdania finansowego, w której Zarząd Spółki przedstawił informacje na temat toczących się kontroli Urzędu Celno-Skarbowego w Krakowie w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za poszczególne okresy rozliczeniowe od marca 2013 roku do grudnia 2015 roku. Zarząd Spółki wskazał, iż w dniu 26 września 2018 roku Spółka otrzymała protokół kontrolny za poszczególne okresy rozliczeniowe od marca do grudnia 2013 roku, w dniu 16 października 2018 roku Spółka otrzymała protokół kontrolny za okresy rozliczeniowe od stycznia do grudnia 2014 roku, informując jednocześnie, iż protokoły te są dokumentami, które nie rozstrzygają i nie kończą postępowania kontrolnego, a zarówno organ prowadzący postępowanie jak i Spółka nadal aktywnie w nim uczestniczą gromadząc materiał dowodowy.

Tym samym istnieje niepewność co do końcowych rezultatów, które mogą mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe. W szczególności w aspekcie kredytowania działalności operacyjnej Spółki. Zgodnie z udostępnioną przez Spółkę informacją w raportach bieżących bank ma prawo do wypowiedzenia kredytu w przypadku, gdy wyniki kontroli skarbowej za okres od marca 2013 roku do grudnia 2015 roku będą zagrażać terminowej spłacie kredytu, a także gdy inne banki finansujące zdecydują o wycofaniu lub ograniczeniu finansowania, które w ocenie banku mogą zagrozić kontynuacji działalności Spółki.

Ponadto biorąc pod uwagę charakter i złożoność prowadzonych postępowań, zwracamy uwagę, iż niekorzystne decyzje mogą spowodować istotną niepewność co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia odnośnie powyższych kwestii.

#### *Kluczowe sprawy badania*

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><b><u>Prawidłowość ujmowania przychodów</u></b></p> <p>Ryzyko niewłaściwego ujmowania przychodów.</p> <p>Kwestia ta została uznana za kluczową ze względu na wartość, dynamikę oraz ryzyko ujęcia przychodów niezgodnie z aktualnymi standardami w zakresie przychodów, w tym w szczególności w zakresie implementacji MSSF 15 Umowy z klientami.</p>	<p><b><u>W ramach badania przychodów procedury obejmowały:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- analizę przyjętych zasad rachunkowości,</li><li>- zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej, rozmowy z kluczowym personelem,</li><li>- testy wiarygodności na wybranej próbie dot. wszystkich segmentów operacyjnych Spółki,</li><li>- weryfikację próby transakcji z przełomu roku i niezależnej oceny poprawności ujęcia przychodów do dokumentów źródłowych dla transakcji;</li><li>- analizę transakcji nietypowych i dokonanych korekt przychodów po dniu bilansowym;</li><li>- uzyskanie potwierdzeń dla wybranej próby niezapłaconych na dzień bilansowy transakcji sprzedaży,</li></ul>
<p><b><u>Utrata wartości należności handlowych</u></b></p> <p>Ryzyko istotnego zniekształcenia dotyczy prawidłowości wyceny i kompletności dokonanych odpisów aktualizujących.</p> <p>Kwestia ta została uznana za kluczową ze względu na wartość oraz ryzyko ujęcia odpisów niezgodnie z aktualnymi standardami w zakresie należności, w tym w zakresie implementacji MSSF 9 Instrumenty finansowe.</p> <p>Spółka dokonuje indywidualnej oceny należności. Dodatkowo od 2018 roku Spółka dokonuje również oceny oczekiwanych strat kredytowych analizując nieściągalność należności, stosując uproszczony model. W 2018 roku dokonano analizy na bazie 3 letniego okresu historycznego (I analiza)</p>	<p><b><u>W ramach badania odpisów aktualizujących procedury obejmowały:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zrozumienie i ocenę podejścia Spółki do dokonywanych szacunków dotyczących odpisów aktualizujących należności, w tym również z zastosowaniem modelu oczekiwanych strat kredytowych MSSF 9 Instrumenty finansowe,</li><li>- ocenę dokumentacji przedstawionej przez Zarząd, kluczowy personel pod kątem kompletności utworzonych odpisów,</li><li>- sprawdzenie adekwatności założeń przyjętych do analizy utraty wartości należności handlowych; rozmowy z osobami odpowiedzialnymi za analizę,</li></ul>

<p>docelowo okres ma być wydłużony do 5 lat. Uzyskane wskaźniki korygują saldo należności na dzień sprawozdawczy.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- test wiarygodności dotyczący wyliczeń i prawidłowego ujęcia odpisów, w tym odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych - wpływ na sprawozdanie finansowe na bilans otwarcia i bilans zamknięcia,</li><li>- dokonano przeglądu korespondencji z kancelariami prawnymi i listów uzyskanych od kancelarii obsługujących jednostkę,</li><li>- dokonano przeglądu protokołów z posiedzeń organów jednostki oraz raportów bieżących,</li><li>- ocena zdarzeń po dniu bilansowym na szacunki wykonane na dzień bilansowy,</li><li>- ocenę adekwatności ujawnień w informacji dodatkowej.</li></ul>
<p><b><u>Wpływ postpowania podatkowego na sytuację Spółki w tym zdolność kontynuacji działalności</u></b></p> <p>Spółka jest w trakcie toczącego się od 2016 roku postępowania kontrolnego prowadzonego przez Urząd Celno-Skarbowy w Krakowie w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za poszczególne okresy rozliczeniowe od marca 2013 roku do grudnia 2015 roku.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące kontroli podatkowej, zostały zamieszczone w nocy 2.2 sprawozdania finansowego Spółki.</p> <p>Biorąc pod uwagę charakter i złożoność prowadzonych postępowań oraz brak ostatecznych decyzji ze strony organu kontrolnego zwróciliśmy uwagę w akapicie objaśniającym do opinii, iż niekorzystne decyzje mogą spowodować istotną niepewność co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności.</p>	<p><b><u>Procedury obejmowały:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- rozmowy z kluczowym personelem,</li><li>- zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej w zakresie procedur weryfikacji kontrahentów, dokumentowania transakcji sprzedaży, ewidencji zakupów,</li><li>- dokonano przeglądu korespondencji z kancelarią prawną obsługującą Spółkę w zakresie toczącego postępowania kontrolnego,</li><li>- skierowano pisemne i ustne zapytania do kancelarii prawnej,</li><li>- dokonano przeglądu protokołów z posiedzeń organów jednostki oraz raportów bieżących,</li><li>- dokonano przeglądu umów i aneksów dotyczących finansowania zewnętrznego Spółki, oraz sprawdzono spełnienie kowenantów wynikających z powyższych umów,</li><li>- ocenę adekwatności ujawnień w informacji dodatkowej.</li></ul>

### *Inna sprawa – zakres badania*

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania w dniu 30 marca 2018 roku.

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury

badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 roku („sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 roku („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

*Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane przepisami prawa.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi Informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Spółki uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Spółki.

#### *Opinia o Sprawozdaniu z działalności*

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego członkowskim (Dz.U. z 20 kwietnia 2018 roku, poz. 757) („rozporządzenie”);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

#### *Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego*

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia. Ponadto, stwierdzamy, że informacje zawarte w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

#### *Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji*

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczymiśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia 537/2014 oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

*Wybór firmy audytorskiej*

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 26 lipca 2018 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Joanna Staniek-Kociuba.

Działający w imieniu:

PRO AUDIT Kancelaria Biegłych Rewidentów Spółka z o.o.  
z siedzibą przy ul. E. Wasilewskiego 20, 30-305 Kraków  
wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 2696  
w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe

---

Joanna Staniek-Kociuba  
nr ewid. 12730

Kraków, 29 kwietnia 2019 roku