



Sprawozdanie  
z badania rocznego sprawozdania finansowego  
za rok obrotowy zakończony  
w dniu 31 grudnia 2017 roku

**Graviton Capital Spółka Akcyjna**

---

Misters Audytor Adviser Spółka z o.o.  
Warszawa, 15 maja 2018 roku

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

*Dla Walnego Zgromadzenia Spółki Graviton Capital Spółka Akcyjna*

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego Graviton Capital Spółka Akcyjna dalej „Spółka” z siedzibą we Wrocławiu, Plac Powstańców 1 lok 201, na które składają się: sprawozdanie z wyniku za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 roku oraz informację dodatkową zawierającą opis znaczących zasad (polityki) rachunkowości.

### *Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także Statutem jednostki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości o (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 z póź, zm.) zwaną dalej „ustawą o rachunkowości”, Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.





Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2018 roku poz. 395 z późn. zmianami) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”),
- 3) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm. w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu.

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Rady Nadzorczej wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

#### *Niezależność*

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

#### *Wybór firmy audytorskiej*

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego jednostki uchwałą nr 2 Rady Nadzorczej z dnia 12 kwietnia 2018 roku. Sprawozdania finansowe jednostki badamy po raz pierwszy za rok obrotowy zakończony dnia 31.12.2017 roku.

#### *Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka*

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<p><b>Badanie bilansu otwarcia</b></p> <p>Sprawozdanie finansowe Spółki jest badane przez nas po raz pierwszy. Znacząca część aktywów wykazywanych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wynika z transakcji zawartych w latach poprzednich i została objęta odpisami aktualizującymi. W trakcie 2017 roku nastąpiła zmiana Zarządu Spółki a także osób odpowiedzialnych za prowadzenie ksiąg rachunkowych.</p> <p>Zidentyfikowaliśmy znaczące ryzyko polegające na konieczności potwierdzenia istnienia i wyceny</p>	<p>Nasze procedury mające na celu ocenę tego ryzyka obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizę polityki rachunkowości Spółki, analiza ciągłości jej stosowania oraz zgodności z obowiązującymi MSR,</li> <li>- Zrozumienie procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce,</li> <li>- uzyskanie wypełnionego kwestionariusza od audytora badającego sprawozdanie finansowe za rok poprzedni,</li> <li>- uzyskanie dokumentów potwierdzających istnienie aktywów Spółki,</li> </ul>



<p>istotnej części aktywów, w tym ujawnień wykazywanych w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego</p>	<p>– ocenę kompletności i poprawności ujawnień dotyczących roku poprzedniego w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego</p> <p>Opisane powyżej procedury dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania.</p>
<p><b>Kontynuacja działalności</b></p> <p>W punkcie II informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił czynniki leżące u podstaw przyjęcia założenia kontynuacji działalności przy sporządzaniu sprawozdania finansowego.</p> <p>Zagadnienie kontynuacji działalności uznaliśmy za kluczowy obszar badania, ze względu na istotność osadów Zarządu Spółki w związku z przedstawionymi w nocie zagadnieniami związanymi z zaniechaniem podstawowej działalności Spółki.</p>	<p>Nasze procedury mające na celu ocenę tego ryzyka obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizę sytuacji finansowej Spółki,</li> <li>• omówienie z Zarządem możliwości utrzymania bieżących źródeł finansowania i pozyskania wsparcia finansowego,</li> <li>• analizę zapisów punktu II informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego,</li> <li>• analizę zdarzeń po dacie bilansu.</li> </ul> <p>Przeprowadzone procedury nie dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie ryzyka w zakresie kontynuacji działalności, co skutkowało modyfikacją opinii.</p>

#### Uzasadnienie opinii z zastrzeżeniem

Graviton Capital S.A. od stycznia 2017 roku nie prowadzi swojej podstawowej działalności operacyjnej to jest działalności maklerskiej. W trakcie 2017 roku Spółka nie uzyskiwała przychodów pozwalających na pokrycie kosztów jej działalności. Aktywa posiadane przez Spółkę (udziały w jednostkach zależnych, należności i pożyczki od jednostek zależnych) zostały odpisane w związku z oszacowaną utratą ich wartości. Spółka finansuje swoją działalność poprzez pożyczki zaciągnięte od podmiotów powiązanych osobowo. Ponadto w lutym 2018 roku Bank Zachodni WBK wypowiedział spółce zależnej Graviton AD Sp. z o.o. kredyt inwestycyjny, który na dzień 31.12.2017 roku wykazywał saldo w kwocie 4.105.201,87 złotych. Graviton AD Sp. z o.o. podpisał w marcu 2018 roku porozumienie z bankiem dotyczące dobrowolnej spłaty kredytu w terminie do 30.11.2018 roku. Graviton Capital S.A. jest poręczycielem tego kredytu.

Zdaniem Zarządu nie zachodzą przesłanki wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności w ciągu najbliższych 12 miesięcy. Graviton Capital S.A. poszukuje inwestora, który rozpocząłby nową działalność Spółki. Spółka nie przedstawiła żadnych dokumentów poświadczających o realności pozyskania inwestora jak też mających podstawy zapewnień innego podmiotu o dalszym finansowaniu działalności Spółki. Brak pozyskania inwestora strategicznego, brak sprzedaży nieruchomości w Graviton AD Sp. z o.o. lub brak pozyskania dalszego finansowania działalności Spółki będzie skutkowało niewypłacalnością Spółki. Naszym zdaniem nota objaśniająca do sprawozdania finansowego nie opisuje w wyczerpujący sposób zagrożeń związanych z kontynuacją działalności.

### Opinia z zastrzeżeniem

Naszym zdaniem, za wyjątkiem niepełnego ujawnienia informacji, o których mowa w „Uzasadnieniu opinii z zastrzeżeniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku, jak też jej wynik finansowy i przepływy pieniężne za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- b) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych
- c) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Spółki oraz z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2018 r. poz. 757).

### Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

#### Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Spółka nie zamieściła w sprawozdaniu z działalności informacji wymaganej przez paragraf 70 ust. 1 pkt 7 oraz oświadczenia Rady Nadzorczej, o którym mowa w paragrafie 70 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych. Poza tym brakiem, naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.




*Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego*

Zarząd Spółki oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje określone w art. 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w art. 70 ust. 6 punkt 5 tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Renata Zielińska  
Nr w rejestrze 9721

  
.....  
Kluczowy Biegły Rewident

Działający w imieniu:

**Misters Audytor Adviser Spółka z o.o.**  
**Warszawa, ul. Wiśniowa 40 lok. 5**

Firma audytorska wpisana  
na listę pod pozycją 3704

Warszawa, dnia 15 maja 2018 roku