



[godło Republiki Włoskiej]

SĄD REJONOWY W TURYNIE
Pierwszy Wydział Cywilny
Sekcja Przedsiębiorstw

Sąd

tytułem rozwiązania zabezpieczenia, zgłoszonego na rozprawie z dn. **09 czerwca 2022 r.**, w postępowaniu zabezpieczającym nr Wokandy Głównej 8548/2022 w ramach sprawy nr Wokandy Głównej 8283/2022, z wniosku:

Adama Stańczak, Łukasza Stańczak, Krzysztofa Przybyłowskiego, Weroniki Wagner, działających w charakterze członków Zarządu oraz prawnych przedstawicieli spółki prawa polskiego ASM Group Spółka Akcyjna, oraz Adama Stańczak działającego także w charakterze wspólnika spółki ASM Group Spółka Akcyjna, reprezentowanych przez adw. Paolo Miserere i Federico Camurati z Izby w Turynie;

- POWODOWIE-

przeciw

TRADE S.p.A. z siedzibą w Turynie, ul. Corso Francesco Ferrucci 77/9, NIP: 10717010010, reprezentowanej przez członka jednoosobowego Zarządu i prawnego przedstawiciela – p. Konrada FILA, reprezentowanej przez adw. Fabrizio TAROCCO i adw. Nicolò GIORDANA z Izby w Turynie;

- POZWANY-

w przedmiocie: wniosek o zabezpieczenie poprzez zawieszenie wykonalności uchwał Zgromadzenia na czas trwania sprawy, na podstawie art. **2378, ustęp 3 i 4 KC - 669 bis, 669 quater i następnę KPC**;

wydał następujące

ZARZĄDZENIE

1. Wstęp

1.1 Wnioskiem z dn. 05.05.2022 r., złożonym drogą elektroniczną do Sądu w Turynie dn. 05.05.2022 r., w ramach sprawy nr Wokandy Głównej 8283/2022, Adam Stańczak, Łukasz Stańczak, Krzysztof Przybyłowski, Weronika Wagner, działający w charakterze członków Zarządu oraz prawnych przedstawicieli spółki prawa polskiego ASM Group Spółka Akcyjna, oraz Adam Stańczak działający także w charakterze wspólnika spółki ASM Group Spółka Akcyjna (dalej: „ASM”), wnieśli o:

„(i) wydanie postanowienia, bez wysłuchania strony przeciwnej, rozpoznania przez Sędziego prowadzącego sprawę i wyznaczania terminu rozprawy ad hoc, lub,

(ii) po rozpoznaniu przez Sędziego prowadzącego sprawę i wyznaczaniu terminu rozprawy, na podstawie art. 2378 KC zawieszenie skuteczności uchwał TRADE z dnia 21 i 23 marca 2022 r., z powodów przedstawionych w niniejszym wniosku oraz w pozwie z dn. 29 kwietnia 2022 r.

1.2 Dnia 17.05.2022 r. Prezes Sekcji wyznaczył niżej podpisanego Sędziego do rozpoznania sprawy oraz ewentualnego wydania postanowienia na podstawie art. 2378 u. 4 KC.

1.3 Dnia 18.05.2022 wyznaczony Sędzia, uznając iż nie są spełnione przesłanki do postępowania inaudita altera parte [bez wysłuchania strony przeciwnej], jako że nie zachodzi „wyjątkowa i uzasadniona okoliczność nie cierpiąca zwłoki” na podstawie art. 2378 u. 4 KC, oraz że na chwilę obecną nie istnieje ryzyko spowodowania szkody, wynikające z wezwania strony przeciwnej, ustalił termin rozprawy na dzień 09.06.2022 r., wyznaczając dla strony powodowej termin na powiadomienie strony przeciwnej o złożeniu wniosku, zaś dla strony pozwanej termin na złożenie odpowiedzi na wniosek i odnośnych dokumentów.

1.4 Strona pozwana TRADE S.p.A. (dalej: „TRADE”), reprezentowana przez członka jednoosobowego Zarządu i prawnego przedstawiciela – p. Konrada FILA, złożyła odpowiedź na wniosek, w której wniosła o: „w kwestii formalnej – odrzucenie wniosku ASM Group,

reprezentowanej przez Adama Stańczak, Łukasza Stańczak, Krzysztofa Przybyłowskiego, Weronikę Wagner, jako że osoby te nie są uprawnione do reprezentacji podmiotu, oraz brak interesu prawnego Adama Stańczak,

- zawieszenie postępowania z uwagi na sprawę powiązaną nr XVI GC 729/21, toczącą się przed Sądem Okręgowym w Warszawie,

- w przypadku nie zawieszenia postępowania – odrzucenie wniosku z uwagi na brak okoliczności nieodwracalnej szkody, fumus boni iuris, oraz ogólną bezpodstawność wniosku

- zasądzenie od strony przeciwnej, zgodnie z D.M. 55/2014, kosztów postępowania, kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów ogólnych niniejszej instancji.”

2. Dopuszczalność wniosku.

2.1. Na wstępie stwierdza się dopuszczalność wniosku na podstawie art. 2378 KC.

2.2. Przedmiotowy artykuł w następujący sposób reguluje zaskarżanie uchwał w spółkach akcyjnych: „Skargę wnosi się do Sądu właściwego względem siedziby spółki. Wspólnik lub wspólnicy składający skargę mają obowiązek wykazać, iż w chwili składania skargi posiadają akcje w ilości określonej w art. 2377 ustęp trzeci. Z zastrzeżeniem zapisów art. 111 Kodeksu postępowania cywilnego, jeżeli w toku postępowania podmiot na skutek zawartych transakcji utraci wymaganą ilość akcji, Sąd – po ewentualnym uprzednim odwołaniu zarządzenia o zawieszeniu wykonania uchwały, jeśli dotyczy – nie może orzec unieważnienia i orzeka w sprawie ewentualnego odszkodowania.

Wnioskiem złożonym równocześnie z pozwem, także w kopii, skarżący może wnieść o zawieszenie wykonania uchwały. Jeżeli zachodzi wyjątkowa i uzasadniona okoliczność nie cierpiąca zwłoki, Sąd, bez wzywania strony przeciwnej, wydaje postanowienie z uzasadnieniem, które zawiera m. in. wskazanie Sędziego do rozpoznania meritum sprawy, wyznaczenie rozprawy w terminie 15 dni, na której postanowienie zostanie utrzymane w mocy, zmienione lub odwołane, wyznaczenie terminu na zawiadomienie strony przeciwnej o wniosku i postanowieniu. Sąd rozpoznający meritum sprawy, po wysłuchaniu członków Zarządu i Rady Nadzorczej, orzeka w oparciu o porównawczą ocenę szkody, jaką skarżący poniósłby na skutek wykonania, a spółka na skutek zawieszenia wykonania uchwały; na każdym etapie postępowania Sąd może zarządzić aby wspólnicy skarżący udzielili zabezpieczenia na poczet ewentualnego odszkodowania. Podczas rozprawy, Sąd zgodnie z własną oceną, może przeprowadzić próbę ugody stron, na przykład proponując wprowadzenie zmian w zaskarżonej uchwale. Jeżeli osiągnięcie ugody jest możliwe, Sąd może odroczyć rozprawę. Wszystkie skargi, dotyczące tej samej uchwały, nawet jeżeli złożono je odrębnie, w tym wnioski złożone na podstawie art. 2377 ustęp czwarty, należy rozpoznawać łącznie i orzekać jednym wyrokiem. Z zastrzeżeniem zapisów ustępu czwartego powyższego artykułu, rozpoznanie meritum sprawy może rozpocząć się po upływie terminu wskazanego w ustępie szóstym art. 2377. Postanowienie o zawieszeniu oraz wyrok w sprawie skargi podlegają wpisowi do Rejestru Przedsiębiorstw.

3. Fumus boni iuris.

3.1. W przedmiotowej sprawie stwierdza się brak spełnienia wymogu fumus boni iuris.

3.2. Na poparcie wniosku o zawieszenie skuteczności uchwał spółki TRADE S.p.A z dn. 21 i 23 marca 2022 r., powodowie przytaczają następujące okoliczności:

- TRADE jest spółką prawa włoskiego, o kapitale zakładowym w wysokości 120.000,00 Euro, podzielonym na akcje, które w całości są własnością jedyne go wspólnika – ASM, spółki prawa polskiego, notowanej na giełdzie w Warszawie (dokumenty 4 i 6 pozwu);

- przyjęcie przedmiotowych uchwał TRADE z dn. 21 i 23 marca 2022 r. jest elementem szerszego, bezprawnego działania wspólników założycieli ASM w osobach Szymona PIKULA i Marcina SKRZYPIEC, wobec Adama STAŃCZAK - kolejnego wspólnika założyciela ASM i członka obecnego Zarządu ASM; bezprawne działanie Szymona PIKULA i Marcina SKRZYPIEC to epilog na froncie włoskim szerszego konfliktu trwającego ASM, to jest konfliktu pomiędzy wspólnikami założycielami Szymonem PIKULA i Marcinem SKRZYPIEC, którzy prezentują wrogie nastawienie wobec Adama STAŃCZAK – również wspólnika założyciela;

- konflikt spowodował wszczęcie postępowań, w tym sądowych, toczących się w Polsce, których stronami są bezpośrednio lub pośrednio skonfliktowane osoby, a których celem ma być uzyskanie orzeczenia o bezprawności powołania obecnego Zarządu ASM (w osobach Adama Stańczak, Łukasza



Stańczak, Krzysztofa Przybyłowskiego, Weroniki Wagner) i uniemożliwienie mu działania, oraz przywrócenie poprzedniego Zarządu (w osobach Doroty KENNY, Andrzeja NOWAK i Jacka PAWLAK). Działanie to ma na celu udaremnienie działań współnika Adama STAŃCZAK, oraz osiągnięcie możliwości swobodnego zarządzania ASM przez Szymona PIKULA i Marcina SKRZYPIEC, oraz pośrednio spółkami kontrolowanymi;

- wszystkie orzeczenia wydane przez Sąd w Warszawie potwierdziły ważność uchwał Zgromadzenia współników i Rady Nadzorczej ASM z dn. 22 i 24 kwietnia 2021 roku, w sprawie powołania Zarządu w obecnym składzie (Adam Stańczak, Łukasz Stańczak, Krzysztof Przybyłowski, Weronika Wagner), z wszelkimi skutkami prawnymi w zakresie reprezentacji ASM;

- konflikt toczący się Polsce dotyczy bezpośrednio również włoskiej spółki zależnej TRADE – członek jednoosobowego Zarządu spółki – mgr Konrad FILA, od stycznia ignoruje wnioski Adama STAŃCZAK o zwołanie Zgromadzenia TRADE (na podstawie art. 2367 u. 1 KC); stawiał się on „z czystą uprzejmością” na Zgromadzeniu zwołanym (na podstawie art. 2406 KC) przez ówczesną Radę Nadzorczą TRADE na dzień 21 marca 2022 r., lecz odmówił otwarcia go i przewodniczenia mu, po czym w tym samym dniu przewodniczył Zgromadzeniu zwyczajnemu, którego przedmiotem było powołanie go na członka jednoosobowego Zarządu oraz powołanie nowych członków Rady Nadzorczej, a po dwóch dniach, to jest 23 marca, Zgromadzeniu nadzwyczajnemu, pozornie z pełną reprezentacją kapitału, w obu przypadkach z udziałem osób (Dorota KENNY i Jacek PAWLAK, członkowie odwołanego Zarządu ASM) nieuprawnionych do reprezentacji jedyne go współnika ASM;

- bezprawność i instrumentalność zebrań odbytych w dniach 21 i 23 marca 2022 roku jest ewidentna, a w konsekwencji przyjęte podczas tychże zebrań i zaskarżone obecnie uchwały są jawnie nieistniejące, nieważne i podlegające anulowaniu, oraz dotknięte niemożliwą do naprawienia wadą prawną, w związku z czym niezbędne jest zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia skuteczności na podstawie art. 2378 u. 3 KC;

- zaskarżone uchwały z dnia 21 i 23 marca 2022 są dotknięte wadą prawną, jako że w Zgromadzeniach tych nie uczestniczył współnik ASM – nie można bowiem uznać, że współnik był prawidłowo reprezentowany przez poprzedni Zarząd (Dorotę KENNY i Jacka PAWLAK), nieuprawniony do reprezentacji i oddania głosu, podczas gdy nieobecny był aktualny Zarząd, który próbował wziąć udział w Zgromadzeniu TRADE;

- celem zaskarżonych uchwał z dnia 21 i 23 marca 2022 jest przede wszystkim wykluczenie z ASM Adama STAŃCZAK, do czego dążą Szymon PIKULA (wraz z matką Tatianą PIKULA) i Marcinem SKRZYPIEC, to jest pozbawienie organu zarządzającego spółką polską przysługujących mu praw. Strategia taka została już wprowadzona w życie w Polsce, kosztem zdolności operacyjnych spółki, wchodzącej w skład grupy, jej relacji z bankiem, oraz operacyjności spółki TRADE;

- owa strategia wrogości wobec Adama STAŃCZAK nie została potwierdzona w żadnym z orzeczeń Sądu w Warszawie – we wszystkich orzeczeniach potwierdzono prawidłowość umocowania Zarządu ASM w obecnym składzie:

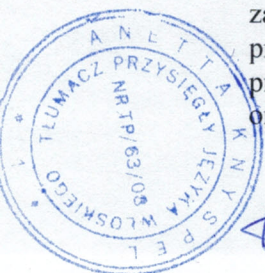
(i) zarządzenie Sądu w Warszawie z dn. 19 kwietnia 2021 roku, na mocy którego zawieszono zostało prawo głosu współników Szymona PIKULA (wraz z matką Tatianą PIKULA) i Marcina SKRZYPIEC, podczas Zgromadzenia współników ASM (dokument nr 10 załączony do pozwu);

(ii) zarządzenie Sądu w Warszawie z dn. 21 maja 2021 roku, na mocy którego odrzucony został wniosek Szymona PIKULA i Marcina SKRZYPIEC o zawieszenie wykonalności uchwał z dn. 22 i 24 kwietnia 2021 roku, w sprawie powołania Zarządu i organu nadzorczego ASM w obecnym składzie (dokument nr 13 załączony do pozwu);

(iii) zarządzenie Sądu w Warszawie z dn. 24 czerwca 2021 roku, na mocy którego przyjęty został wniosek Adama STAŃCZAK o zawieszenie wykonalności uchwał Zgromadzenia współników ASM z dn. 31 maja 2021, zwołanego przez odwołany Zarząd - Dorotę KENNY i Jacka PAWLAK, (wyraźnie na zlecenie Szymona PIKULA i Marcina SKRZYPIEC), w sprawie odwołania obecnego Zarządu ASM (dokument nr 14 załączony do pozwu);

(iv) zarządzenie Sądu w Warszawie z dn. 15 października 2021 roku, na mocy którego przyjęty został wniosek Adama STAŃCZAK o zawieszenie wykonalności uchwał Zgromadzenia współników ASM z dn. 22 września 2021 (ponownie), zwołanego przez odwołany Zarząd, ponownie w celu odwołania obecnego Zarządu (dokument nr 15 załączony do pozwu);

(v) zarządzenie Sądu w Warszawie z dn. 13 kwietnia 2022 roku, na mocy którego odrzucone zostało zaskarżenie zabezpieczenia udzielonego na wniosek Adama STAŃCZAK, w postaci zawieszenia prawa głosu na Zgromadzeniu ASM także w spółkach – przykrywkach, utworzonych bądź nabytych przez Szymona PIKULA i Marcina SKRZYPIEC w celu „obejścia” zawieszenia prawa głosu orzeczonego postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2021 (dokument nr 15 załączony do pozwu);



Anna Piyspl

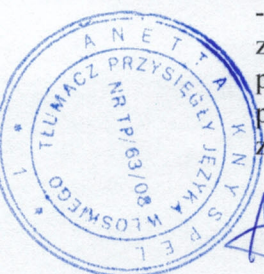
- Konrad FILA, mając wiedzę na temat rozstrzygnięć zapadłych w przedmiotowych sprawach, w dniu 21 marca 2022 roku przewodniczył „paralelnemu” Zgromadzeniu wspólników TRADE, z udziałem samozwańczych przedstawicieli spółki – Doroty KENNY i Jacka PAWLAK, którzy zwołali (rzekome) Zgromadzenia ASM z dn. 31 maja i 22 września 2021, podczas których przyjęto uchwały zawieszane później przez Sąd w Warszawie (dokumenty nr 14 i 15 załączone do pozwu);
- sposób przyjęcia zaskarżonych uchwał TRADE z dnia 21 i 23 marca 2022 jest dokładnie taki sam, jak sposób przyjęcia uchwał ASM z dn. 31 maja i 22 września 2021 – skonstruowane ad hoc przez Szymona PIKULA i Marcina SKRZYPIEC aby usunąć obecny Zarząd, jednakże ich wykonalność została zawieszona przez Sąd w Warszawie, który uznał iż były one podjęte w sposób instrumentalny, zgodnie z treścią orzeczeń wymienionych w punkcie 3.3 (iii) i (iv);
- analiza stanu faktycznego oraz orzeczeń wydanych przez Sąd w Warszawie musi prowadzić Sąd w Turynie do wniosku, iż jest co najmniej prawdopodobne że uchwały z dnia 21 i 23 marca 2022 są nieważne, jako że zostały przyjęte głosami osób nieuprawnionych do reprezentacji wspólnika ASM, tak więc istnieją przesłanki do zawieszenia wykonalności tychże uchwał, w oczekiwaniu na wynik postępowania w przedmiocie meritum sprawy.

3.3. Po pierwsze należy uściślić, że pierwsza zaskarżona uchwała z dnia 21 marca 2022 pochodzi ze Zgromadzenia zwyczajnego spółki TRADE, jakie miało miejsce w siedzibie operacyjnej spółki, w obecności notariusza sporządzającego odnośny protokół – Giandomenico BONITO notariusza w Turynie, członek jednoosobowego Zarządu przewodniczył Zgromadzeniu, dopuszczając do udziału w dyskusji jedyne go wspólnika, reprezentowanego przez Członków Zarządu – Dorotę KENNY i Jacka PAWLAK, zgodnie z wypisem z KRS pobranym rano dnia 21 marca 2022. Jako że wszyscy członkowie Rady Nadzorczej złożyli rezygnację, pismem otrzymanym przez spółkę dnia 22 lutego 2022, Zgromadzenie powołało nowych członków rzeczywistych i członków zastępców Rady Nadzorczej, oraz ponownie powołało Konrada FILA na członka jednoosobowego Zarządu, do dnia odbycia zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe na dzień 31 grudnia 2024 (porównaj: dok. nr 1 powodów i dok. nr 18 i 19 pozwanego);

3.4. Druga zaskarżona uchwała z dnia 23 marca 2022 pochodzi ze Zgromadzenia nadzwyczajnego spółki TRADE, jakie miało miejsce w kancelarii notariusza Giandomenico BONITO. Zmieniono treść art. 11 i 13 Statutu spółki – to jest zastąpiono zapis o postępowaniu polubownym zapisem o rozstrzygnięciu sporów na drodze sądowej, ponieważ z uwagi na ostry spór prawny toczący się w Polsce, uznano że ewentualne przyszłe sprawy prawne TRADE powinny być rozstrzygane przez Sąd powszechny (porównaj: dok. nr 2 powodów i dok. nr 22 pozwanego);

3.5. Należy zauważyć, że zgodnie z tym co podnosi strona pozwana, Rejestr Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w Warszawie (dalej: „KRS”) wielokrotnie, konsekwentnie oddał wniosek Adama STAŃCZAK o zmianę wpisu nazwisk członków Zarządu ASM, uznając iż członkami Zarządu są Dorota KENNY, Andrzej NOWAK i Jacek PAWLAK (dok. nr 5, 7, 9, 10, 11 pozwanego). Zgodnie z opiniami prawnymi przedstawionymi przez pozwanego (dok. nr 9, 10, 11 pozwanego) z postępowań prowadzonych przed Sądem w Warszawie wynika co następuje:

- Sąd KRS zawiesił procedurę rejestracji spornego Zarządu spółki ASM, w osobach Adama Stańczak, Łukasza Stańczak, Krzysztofa Przybyłowskiego, Weroniki Wagner, do czasu rozstrzygnięcia postępowania sądowego w sprawie;
- choć wpis do KRS ma charakter deklaracyjny, jednakże zgodnie z art. 17 § 1 polskiej ustawy o KRS, w stosunkach zewnętrznych oraz wobec podmiotów trzecich działających w dobrej wierze (za jaki należy uznać spółkę TRADE) obowiązuje domniemanie, iż wyłącznie osoby wskazane w KRS są uprawnione do reprezentacji spółki;
- z rozstrzygnięcia Sądu KRS z dnia 10 maja 2021 wynika, że na chwilę obecną nie istnieją pewne przesłanki pozwalające stwierdzić, iż odbyło się prawidłowe i skuteczne powołanie wyżej wymienionego spornego Zarządu ASM;
- zgodnie z prawem polskim, na dzień dzisiejszy członkami Zarządu ASM są Dorota KENNY, Andrzej NOWAK i Jacek PAWLAK
- zgodnie z art. 423 § 1 i 425 § 5 polskiego Kodeksu spółek handlowych, zaskarżenie uchwał zgromadzenia nie powoduje zawieszenia procedury rejestracji w KRS; Sąd rejestrowy ma jednak prawo – a nie obowiązek – zawiesić postępowanie. Oznacza to, że zasadniczo zaskarżenie uchwał nie powinno mieć wpływu na wpis zaskarżonych danych do KRS. Są rejestrowy ma jednak prawo zawiesić postępowanie, oczywiście w przypadku gdy posiada informacje, budzące wątpliwości co do



Andrzej Nowak

ważności aktów stanowiących podstawę wpisu. W oparciu o przedmiotowe przepisy oraz fakt, iż Sąd w Warszawie zawiesił procedurę wpisu do KRS, widoczne jest że Sąd ten doszedł do wniosku iż przedmiotowe zapisy mogą być bezprawne;

- tak więc, ewidentna jest dobra wiara członka jednoosobowego Zarządu spółki TRADE, który w celu ustalenia kto jest członkiem Zarządu wspólnika ASM (a więc osobą uprawnioną do reprezentacji), odwołał się do KRS i wskazanych tam nazwisk. Tak więc członek jednoosobowego Zarządu spółki TRADE, musi brać pod uwagę uchwały ASM z kwietnia 2021, a ponadto:

zarzuty wobec przebiegu Zgromadzenia z dnia 22 kwietnia 2021;

poważne zastrzeżenia do uchwał ASM z kwietnia 2021;

fakt iż toczy się sprawa sądowa w Polsce, mająca ustalić ważność lub nieważność tychże uchwał z kwietnia 2021;

fakt, iż Sąd KRS odmówił wpisu zmian w składzie Zarządu;

fakt, iż Sąd KRS w dalszym ciągu nie dokonał wpisu spornego Zarządu ASM w osobach Adama Stańczak, Łukasza Stańczak, Krzysztofa Przybyłowskiego, Weroniki Wagner, zawieszając procedurę. Tak więc, jak słusznie zauważa pozwany, wątpliwości co do ważności uchwał ASM z kwietnia 2021 jakie powziął Sąd KRS oraz opinie wydane przez polskich prawników (porównaj: dokumenty nr 9, 10 i 11 pozwanego), musiały spowodować, iż spółka TRADE przyjęła postawę ostrożną, zachowawczą, mającą na celu ochronę struktury spółki, jej relacji handlowych oraz kontynuację względem przeszłości, przynajmniej do chwili rozstrzygnięcia sporu sądowego toczącego się w Polsce.

3.6. W świetle powyższego, obie zaskarżone uchwały należy uznać za przyjęte w sposób prawidłowy.

4. Periculum in mora.

4.1. Ponadto, jak słusznie zauważa pozwany, w przedmiotowej sprawie nie jest spełniona przesłanka periculum in mora.

4.2. W opinii powodów:

- przesłanka periculum in mora jest spełniona, jako że prawa ASM jako jedynego wspólnika TRADE zostały podważone, zaś dla samej spółki TRADE niezbędne jest, aby jej organ zarządczy był powołany zgodnie z prawem i statutem; naruszenie tego porządku wprowadza niepewność i destabilizację, które odbijają się negatywnie na działalności spółki;

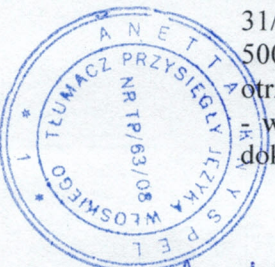
- jest to ewidentne, biorąc pod uwagę: (i) zbliżający się termin zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2021, o którym na dzień dzisiejszy nic nie wiadomo; (ii) zbliżający się termin sporządzenia sprawozdania skonsolidowanego ASM, co uniemożliwia niechęć Zarządu TRADE do kontaktowania się z obecnym Zarządem ASM; (iii) ASM nie jest w stanie odpowiedzieć na wciąż ponawiane prośby banku finansującego o przekazanie informacji na temat spółek kontrolowanych, w tym TRADE, o które wielokrotnie proszono TRADE, lecz nie uzyskano odzewu;

- pismem z dn. 31 stycznia 2022 (dok. nr 20 załączony do pozwu) ASM w osobie Prezesa Zarządu Adama STAŃCZAK poinformowała Konrada FILA jako Zarząd TRADE o powstałej sytuacji, załączając odnośne dokumenty i prosząc Konrada FILA o: (i) formalne zwołanie Zgromadzenia zwyczajnego TRADE w nieprzekraczalnym terminie do dn. 18.02.2022, z punktem porządku dziennego: „zmiany w organie zarządczym TRADE, to jest odwołanie obecnego dyrektora [korekta: Zarządu] i powołanie nowego dyrektora”; (ii) nie dokonywanie zmian personalnych w działach finansowym i księgowym; (iii) udzielenie wyjaśnień i przekazanie dokumentów dotyczących współpracy TRADE z podwykonawcami, promoterami i merchandiserami;

- powyższa prośba pozostała bez odzewu ze strony TRADE, dlatego też Adam STAŃCZAK w dniu 4 lutego 2022 ponownie prosił o zwołanie Zgromadzenia zwyczajnego TRADE (dok. nr 21), a także o dostarczenie dokumentów finansowych, o jakie prosi mBank S.A. (polski bank finansujący grupę ASM) (mBank) do dnia 10 lutego 2022, jako że 31 marca przypadał termin wypłaty kolejnej raty finansowania grupy ASM. Ta prośba również pozostała bez odzewu;

- w tym samym czasie pojawiła się nowa okoliczność (odzwierciedlona w sprawozdaniu finansowym TRADE na dzień 31.12.2020), to jest zakończenie kontroli Inspekcji Pracy za okres 01/08/2015-31/12/2019 oraz sporządzenie protokołu z kontroli, na skutek czego utworzono rezerwę w wysokości 500.000 Euro na kary. Zarząd TRADE nie przekazał ASM żadnej informacji w tym temacie, pomimo otrzymanego zapytania, co ponaglał również bank finansujący;

- w ostatnim czasie okazało się, że pomimo wyraźnej prośby ASM z dnia 31 stycznia 2022 o nie dokonywanie zmian personalnych w działach finansowym i księgowym, zwolniona została – oraz



Ande Kuypl

zlikwidowano stanowisko – Dyrektor Finansowa TRADE Marina Sallusto, która była jednym z filarów spółki;

- istotny jest również fakt, że 100% akcji TRADE jest obciążonych na rzecz polskiego banku mBank (dok. 6 i 35 załączone do pozwu), jako zabezpieczenie długoterminowego finansowania grupy ASM. Warunki finansowania zostały zaakceptowane przez Konrada FILA w odnośnym Acknowledgment of Pledge (dok. nr 36 załączony do pozwu);

- tak więc ponowne powołanie Konrada FILA do Zarządu TRADE zgodnie z uchwałą z dn. 21 marca 2022, biorąc pod uwagę jego opieszałość w dostarczeniu dokumentów finansowych do mBanku (dok. nr 20, 21 załączone do pozwu) stoi w sprzeczności z interesami TRADE oraz ze zobowiązaniami przyjętymi przez ASM – zaakceptowanymi również przez TRADE – wobec banku finansującego, a kondycja finansowa grupy ASM zależy od finansowania udzielanego przez bank.

4.3. Należy zauważyć, że członek jednoosobowego Zarządu działał w wyłącznym interesie TRADE, czego dowodzą osiągnięte dobre wyniki (dok. nr 2 pozwanego) oraz zupełny brak zastrzeżeń ze strony jedyne go wspólnika. Ponadto, należy zauważyć, że prośby p. Adama STANĆZAK pozostały bez odpowiedzi, ponieważ zgodnie z KRS oraz z opiniami prawnymi, członek jednoosobowego Zarządu nie mógł uznać iż prośby te pochodzą od osoby upoważnionej do reprezentacji wspólnika ASM. Członek jednoosobowego Zarządu skontaktował się jednak z mBankiem, informując o gotowości przekazania wszelkich potrzebnych dokumentów (dok. nr 27 pozwanego).

Co do zakończenia kontroli Inspekcji Pracy za okres 01/08/2015-31/12/2019 oraz sporządzenia protokołu z kontroli, na skutek czego utworzono rezerwę w wysokości 500.000 Euro na kary, pozwany wyjaśnia co następuje:

- utworzenie rezerwy było konieczne, w związku z wyrokiem nr 191/2022 Sądu w Turynie, obecnie zaskarżonym;

- zgodnie z zasadą ostrożności Zarząd uznał, że należy utworzyć rezerwę, nie udzielił jednak wyjaśnień p. Adamowi STANĆZAK, z powodów przedstawionych powyżej.

4.4. Ponadto, zgodnie z art. 2378 u. 4 KC, Sąd dokonuje oceny porównawczej szkody jaką ponieśli by powodowie na skutek wykonania zaskarżonych uchwał TRADE, oraz szkody jaką poniosłaby spółka, na skutek zawieszenia ich wykonania.

W przedmiotowej sprawie, zawieszenie wykonania zaskarżonych uchwał TRADE, które ograniczyły się do aktów niezbędnych do funkcjonowania spółki (powołanie nowej Rady Nadzorczej w miejsce Rady, która złożyła rezygnację, zastąpienie zapisu o polubownym rozstrzygnięciu sporów zapisem o sadach powszechnych) spowodowałoby przeniesienie skutków czasu trwania procesu na spółkę.

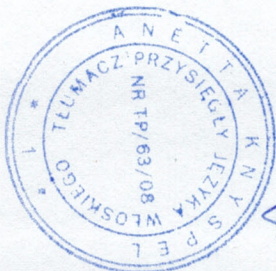
Ponadto, zawieszenie wykonania zaskarżonych uchwał uniemożliwiłoby zatwierdzenie sprawozdania na dzień 31 grudnia 2021 w terminie do 30 czerwca (zgodnie z prawem wymagane jest sporządzenie i złożenie sprawozdania Rady Nadzorczej, zgodnie z art. 2429 KC), co pozbawiłoby spółkę możliwości skorzystania z działań, które zgodnie z prawem wykonuje organ nadzorczy, a to miałyby oczywiste konsekwencje dla sektora bankowego oraz dla dostawców.

Natomiast utrzymanie w mocy skutków powołania nowej Rady Nadzorczej, ustalenie długości kadencji Zarządu, usunięcie zapisu o sądzie polubownym, do momentu rozstrzygnięcia sporu sądowego, nie skutkuje konkretną szkodą dla jedyne go wspólnika ASM.

5. Wnioski

5.1. Brak spełnienia przesłanek *fumus boni iuris* oraz *periculum in mora* powoduje konieczność oddalenia wniosku.

5.2. Z uwagi na fakt, iż zarządzenie dotyczy wniosku złożone go w toku sprawy, Sąd nie orzeka w sprawie kosztów dotyczące go postępowania zabezpieczające go, zgodnie z art. 669-septies u. 2 KPC, na podstawie którego Sąd orzeka o kosztach postępowania zabezpieczające go wyłącznie w przypadku gdy postanowienie zostaje wydane przed rozpoczęciem postępowania co do meritum sprawy.



Andrzej Kujawa

Z powyższych powodów

na podstawie art. 2378, ustęp 3 i 4 KC, 669 *bis*, 669 *quater* i następnych KPC;

ODDAŁA

wniosek o udzielenie zabezpieczenia w postaci zawieszenia wykonalności uchwał TRADE S.p.A. z dnia 21 i 23 marca 2022.

POLECA

Kancelarii Sądu doręczenie zarządzenia Stronom.

Turyn, 13 czerwca 2022.

Sędzia
mgr Edoardo Di Capua

[Dokument opatrzony podpisem elektronicznym, o treści]:

Wersja 1: Podpisane przez DI CAPUA EDOARDO <edoardo.dicapua@giustizia.it>

Podpis jest prawidłowy.

Źródło Trust uzyskane z European Union Trusted Lists (EUTL).

Jest to kwalifikowany podpis elektroniczny zgodny z przepisem UE 910/2014.

Dokument nie został zmieniony po zastosowaniu tego podpisu.

Tożsamość podpisującego jest prawidłowa.

Czas złożenia podpisu został pobrany z zegara na komputerze osoby składającej podpis.

Podpis obsługuje LTV.

Szczegóły podpisu

Ostatnio sprawdzone: 2022.06.14 14:06:40 +02'00'

Pole: Signature 1(podpis niewidoczny)

[Koniec dokumentu]

Ja, niżej podpisana, Anetta Knyspel, tłumacz przysięgły języka włoskiego wpisany na listę tłumaczy przysięgłych Ministra Sprawiedliwości pod nr TP/63/08, poświadczam zgodność niniejszego tłumaczenia z dokumentem elektronicznym, sporządzonym w języku włoskim.

Repertorium nr 338/22

Żelechów, dnia 14.06.2022



Anetta Knyspel