

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ FAST FINANCE S.A.

1. ZDARZENIA ISTOTNIE WPLYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ JEDNOSTKI, JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO, W TYM ZWIĘZŁY OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ W OKRESIE OBJĘTYM RAPORTEM ORAZ ZDARZENIA O CHARAKTERZE NIETYPOWYM

Emitent i spółka wchodząca w skład Grupy kapitałowej Emitenta kontynuowała działalność w ramach przyjętego modelu biznesowego opartego na odzyskiwaniu wierzytelności na własny rachunek oraz odzyskiwanie wierzytelności na zlecenie innych podmiotów gospodarczych.

Opis najważniejszych wydarzeń dotyczących działalności Emitenta i jego Grupy w okresie roku 2019 r.

W dniu 23 stycznia 2019 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wydał postanowienie, w którym postanowił o :

1. otwarciu postępowania układowego w stosunku do Emitenta na podstawie złożonego wniosku,
2. umorzeniu postępowania z wniosku Nobili Partners sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o ogłoszenie upadłości,
3. wyznaczeniu sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Pawła Billńskiego,
4. wyznaczeniu nadzorca sądowego w osobie Kamila Hajduka, nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego 142.

W dniu 11 lutego 2019 roku Emitent powziął informację o postanowieniu Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 28 stycznia 2019 roku w przedmiocie ustanowienia kuratora. Na podstawie art. 363 ust. 1 Ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. 2015 poz. 978 ze zm.) Sąd ustanowił kuratora do reprezentowania praw obligatariuszy w osobie Pragos Doradcy Restrukturyzacyjni sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (nr KRS: 0000595858).

W dniu 19 lutego 2019 roku, uwzględniając aktualną sytuację Spółki oraz biorąc pod uwagę zastrzeżenia zawarte w raporcie biegłego rewidenta, jak również fakt rozpoczęcia procesu restrukturyzacyjnego Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie zawiązania rezerwy na poczet wierzytelności z tytułu pożyczek udzielonych przez Emitenta w łącznej wysokości wykazanej w ostatnim opublikowanym sprawozdaniu finansowym zamieszczonym w skonsolidowanym raporcie półrocznym Spółki za I półrocze 2018 roku w kwocie 40.957 tys. zł (kapitał) oraz na nierozliczone zaliczki pobrane przez byłych członków Zarządu w łącznej kwocie 17.662 tys. zł.

Biorąc pod uwagę powyższe, szacowana wysokość rezerwy wskazywana była na łączną kwotę 74.729 tys. zł, na którą składały się odpowiednio:

- 1) udzielone pożyczki wraz z naliczonymi odsetkami do dnia 30 września 2018 r., w łącznej kwocie 56.148 tys. zł,
- 2) nierozliczone zaliczki wraz z naliczonymi odsetkami do dnia 30 września 2018 r., w łącznej kwocie 18.580 tys. zł.

W dniu 15 marca 2019 roku wpłynęło do siedziby Emitenta i spółki zależnej Emitenta - FF Inkaso sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, jako poręczyciela, oświadczenie administratora obligacji serii P (BSWW Trust sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) o braku zapłaty przez Spółkę należności wynikających z obligacji serii P. Oświadczenie zostało złożone w związku z nieterminowym regulowaniem przez Emitenta zobowiązań wynikających z obligacji serii P i niedokonaniem, pomimo wezwania, wcześniejszego wykupu przez Emitenta 5.689 obligacji serii P poprzez zapłatę kwoty 5.265.169,50 zł, powiększonej o koszty odsetek oraz kwotę 1.020.487,50 zł tytułem obowiązkowego wcześniejszego wykupu 1.125 obligacji serii P, co łącznie stanowiło kwotę 6.463.324,47 zł. Do dnia dzisiejszego Emitent nie zapłacił kwoty 5.435.685,20 zł. Powyższe oświadczenie zostało złożone jako wymóg określony w oświadczeniach o poddaniu się egzekucji złożonych przez Emitenta oraz spółkę zależną w dniu 23 listopada 2018 roku i stanowi podstawę do prowadzenia

egzekucji z przedmiotu zastawu do maksymalnej kwoty 17.065.500,00 zł w zakresie zapłaty przez Emitenta wierzytelności pieniężnych wynikających z obligacji serii P.

W dniu 20 marca 2019 roku wpłynęło do siedziby Emitenta oświadczenie od Pana Jacka Krzemińskiego o wzajemnym potrąceniu wierzytelności złożone stosownie do zapisów art. 498 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2018 poz. 1025 ze zm.).

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Jacek Krzemiński wskazał, że na dzień 18 marca 2019 r. przysługuje mu względem Emitenta wierzytelność z tytułu pożyczek udzielonych Spółce oraz niezwróconych wpłat dokonanych na rzecz Emitenta, natomiast Spółce przysługuje względem niego wierzytelność z tytułu udzielonych pożyczek oraz zaliczek pieniężnych, które do dnia złożenia niniejszego oświadczenia nie zostały rozliczone ani spłacone. Pan Jacek Krzemiński uznał, że w wyniku złożonego oświadczenia i wzajemnego umorzenia wierzytelności powinno nastąpić rozliczenie wzajemnych roszczeń.

Jednocześnie Pan Jacek Krzemiński oświadczył, że Emitent nie udostępnił mu do tej pory dokumentów umożliwiających stwierdzenie i potwierdzenie jego zadłużenia oraz zadeklarował wolę rozpatrzenia wszelkich propozycji przedstawionych przez Spółkę.

W dniu 25 marca 2019 roku wpłynęło do siedziby Emitenta wezwanie do zapłaty złożone przez obligatariusza obligacji serii P Distressed Assets Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez zarządzającą tym funduszem spółkę pod firmą Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, w imieniu, której działał pełnomocnik, spółka pod firmą CVI Dom Maklerski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Wezwanie dotyczyło zapłaty kwoty 5.265.169,50 zł tytułem wcześniejszego wykupu 5.689 obligacji serii P powiększonej o odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od dnia 28 lutego 2019 roku do dnia zapłaty. Zgodnie z otrzymanym wezwaniem zapłaty należności Spółka miała dokonać zapłaty w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

W dniu 26 marca 2019 roku, w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych złożony został przez Nadzorcę Sądowego plan restrukturyzacyjny Emitenta oraz spis wierzytelności będących przedmiotem przyspieszonego postępowania układowego.

W dniu 29 marca 2019 roku Emitent podpisał z Administratorem Zastawu obligacji serii M umowę serwisową wierzytelności w łącznej kwocie nominalnej wynoszącej 30.000.572 zł stanowiących zabezpieczenie obligacji serii M.

W ramach zawartej umowy Administrator Zastawu zlecił Emitentowi wykonanie czynności faktycznych w zakresie windykacji pozasądowej, sądowej i egzekucyjnej zmierzających do uzyskania od dłużników objętych zabezpieczonym pakietem wierzytelności wymagalnych i bezspornych należności z tytułu niespłaconych wierzytelności.

Zgodnie z zawartą umową Emitent zobowiązał się do regularnego przekazywania Administratorowi Zastawu wszelkich środków pieniężnych otrzymywanych od dłużników, w związku z wykonywaniem niniejszej umowy serwisowej.

W dniu 5 kwietnia 2019r. została podjęta uchwała Zarządu Emitenta o zmianie adresu siedziby z dotychczasowego we Wrocławiu przy ul. Wołowskiej 20, na nowy we Wrocławiu przy ul. Paprotnej 14.

W dniu 26 kwietnia 2019r. Zarząd Emitenta opublikował informację o opóźnieniu terminu publikacji skonsolidowanego i jednostkowego raportu rocznego za 2018 rok.

W dniu 8 maja 2019r. Emitent rozpoczął przekazywanie środków na rachunek Administratora Zastawu obligacji serii M w wykonaniu uprzednio zawartej umowy serwisowej. Kolejna transza środków została przekazana przez Emitenta w dniu 14 sierpnia 2019r.

W dniu 22 maja 2019r. nastąpiła zmiana w składzie Zarządu Emitenta dotychczasowy Prezes Zarządu w osobie Andrzeja Kiełczewskiego został odwołany przez Radę Nadzorczą Emitenta, a dotychczasowy Przewodniczący Rady Nadzorczej Tomasz Mihułka został oddelegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu

na okres nie dłuższy niż trzy miesiące tj. do dnia 31 lipca 2019r. Uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 20 lipca 2019r. Tomasz Miłułka został powołany na funkcję Prezesa Zarządu Emitenta.

W dniu 23 maja 2019r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta, które podjęło m.in. uchwałę o dalszym trwaniu Spółki pomimo, iż skonsolidowany raport kwartalny za 2018 rok za okres od 1.01.2018-30.09.2018 wykazywał stratę netto przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego Spółki.

W dniu 11 czerwca wpłynęło do Emitenta oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli sporządzone przez spółkę Tarinvest sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie "Tarinvest" – obligatariusza obligacji serii T Spółki. Zgodnie z treścią otrzymanego oświadczenia Tarinvest, działając na podstawie art. 88, w związku z art. 86 i art. 84 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oświadczył, że uchylił się od skutków prawnych oświadczenia woli w zakresie:

- przelewu na rzecz Emitenta wierzytelności o łącznej wartości nominalnej wynoszącej 49.284.300,12 zł przysługującej Tarinvest wobec 5.500 dłużników, wynikających z zaciągniętych i niespłaconych kredytów i pożyczek, zawartego w umowie przelewu wierzytelności z dnia 26 marca 2018 roku; oraz
- przyjęcia propozycji nabycia 3.110 obligacji serii T Emitenta z dnia 26 marca 2018 roku.

W dniu 17 czerwca 2019 r. Spółka otrzymała pismo od Pana Jacka Krzemińskiego, w którym poinformował, że w dniu 22 maja 2019 r. złożył sprzeciw do listy wierzytelności w toku postępowania restrukturyzacyjnego prowadzonego wobec Spółki. Sprzeciw został złożony co do pominięcia wierzytelności w spisie wierzytelności.

W dniu 8 sierpnia 2019r. Emitent pozyskał informację, że Nadzorca Sądowy złożył do Sądu Rejonowego Wrocław-Fabryczna we Wrocławiu wniosek o uchylenie zarządu własnego Spółki.

W dniu 20 września 2019 roku wpłynęło do Emitenta oświadczenie z dnia 19 września 2019 roku w sprawie wypowiedzenia umowy zawartej dnia 26 listopada 2018 roku z obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii L, P, R, S i T złożone w imieniu Distressed Assets Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Aktywów Niepublicznych z siedzibą w Warszawie.

W dniu 15 października 2019 r. Emitent zawarł z wierzycielami Spółki, obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii R i S Emitenta, z Panem Leszkiem Stanisławem Szvedo oraz kontrolowanymi przez niego podmiotami:

- AUREUS Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- AKURA Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- TARINVEST Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

porozumień, których celem jest częściowy wykup wyemitowanych przez Emitenta obligacji serii R i S, zabezpieczonych zastawami rejestrowymi i nie będących wierzytelnościami układowymi w myśl art. 151 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, oraz zmniejszenie zadłużenia Emitenta wobec obligatariuszy tych serii obligacji oraz częściowa zmiana zabezpieczeń spłaty tych obligacji ustanowionych zgodnie z warunkami emisji obligacji serii R i S.

W dniu 15 października 2019 roku spółka otrzymała informację o ustanowieniu przez Sąd Rady Wierzycieli i zwołaniu pierwszego posiedzenia Rady Wierzycieli przez Nadzorcę Sądowego. Zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym przez Zarząd Emitenta od Nadzorcę Sądowego, Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał w dniu 9 października 2019 roku, sygn. akt VIII GRu 1/19, postanowienie w sprawie ustanowienia Rady Wierzycieli w postępowaniu restrukturyzacyjnym Emitenta.

Członkami Rady Wierzycieli zostali:

- a) Leszek Szvedo,
 - b) Wojciech Pilcicki,
 - c) Distressed Assets Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (RFI 810), reprezentowany przez Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.,
 - d) Fast Finance Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (RFI 845), reprezentowany przez Forum Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.,
 - e) Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział we Wrocławiu,
- oraz zastępcy w osobach:

- a) Tomasz Garliński,
- b) Skarb Państwa – Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu.

W dniu 31 października 2019 r. wydane zostało przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy dla Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, Postanowienie w sprawie sygn. akt VIII GRu 1/2019 o :

1. uchyleniu zarządu własnego Emitenta;
2. odwołaniu Pana Kamila Hajduka z funkcji Nadzorcy Sądowego;
3. powołaniu Pana Lesława Hnata na Zarządcę.

W dniu 18 listopada 2019 r. wpłynęły do Spółki podpisane porozumienia o rozwiązaniu z wierzycielami Spółki, obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii R i S Spółki, z Panem Leszkiem Stanisławem Szwedem oraz kontrolowanymi przez niego podmiotami:

- AUREUS Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
 - AKURA Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
 - TARINVEST Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- porozumień, których celem był częściowy wykup wyemitowanych przez Spółkę obligacji serii R i S, Porozumienia rozwiązujące zawarte zostały w wyniku wniosku Zarządcy Spółki skierowanego do jego stron w celu umożliwienia omówienia transakcji będących ich przedmiotem podczas najbliższego posiedzenia Rady Wierzycieli Spółki i uzyskania jej oceny pozwalających na ponowne przystąpienie stron do umożliwienia Spółce częściowej spłaty zobowiązań z tytułu niewykupionych obligacji serii R i S.

W dniu 20 listopada 2019 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za lata obrotowe 2018, 2019 i 2020 oraz do wykonania półrocznego przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2019 roku i za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2020 roku.

Podmiotem uprawnionym do badania powyższych sprawozdań została wybrana – Firma Audytorska INTERFIN Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Radzikowskiego 27 lok. 03, 31-315 Kraków, wpisana na listę firm audytorskich pod nr 529 (uchwała 114/57/95 Krajowej Izby Biegłych Rewidentów). Wybór, o którym mowa powyżej został dokonany zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi. W związku z tą Uchwałą Rady Nadzorczej Spółka zawarła umowę o wykonanie badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za lata obrotowe 2018, 2019 i 2020 oraz do wykonania półrocznego przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2019 roku i za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2020 roku.

W dniu 19 grudnia 2019r. zostało podpisane z wierzycielami Spółki, obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii R i S Spółki, z Panem Leszkiem Stanisławem Szwedem, oraz kontrolowanymi przez niego podmiotami:

- AUREUS Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
 - AKURA Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
 - TARINVEST Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- porozumienie, którego celem jest określenie zasad rozdziału środków uzyskanych w wyniku realizacji zabezpieczeń wyemitowanych przez Emitenta obligacji serii R i S, pomiędzy Spółką i Wierzycieli w ramach ustalonych procentowych udziałów takiego rozdziału, a w jego wyniku doprowadzenia do proporcjonalnego zmniejszenia zadłużenia Emitenta wobec obligatariuszy tych serii obligacji.

Zgodnie z zawartym porozumieniem kwoty środków uzyskanych przez Spółkę w ramach realizacji zabezpieczeń obligacji serii R i S będą dzielone pomiędzy Spółkę i Wierzycieli w ustalonych w porozumieniu proporcjach.

W dniu 4 lutego 2020 r. podpisane zostało z wierzycielem Spółki, obligatariuszem prywatnych niepublicznych obligacji serii L, Spółką Pactum S.A. z siedzibą w Krakowie, porozumienie, którego celem jest poprawa, a

następnie utrzymanie płynności finansowej Emitenta przez cały okres postępowania restrukturyzacyjnego oraz w toku wykonywania układu, poprzez określenie zasad rozdziału pomiędzy Spółkę i Wierzyciela środków uzyskanych w toku procesu windykacji prowadzonego przez Emitenta z zabezpieczeń obligacji serii L, stanowiących zbiór wierzytelności wobec osób fizycznych.

W dniu 4 lutego 2020 r. podpisane zostało z wierzycielem Spółki, obligatariuszem prywatnych niepublicznych obligacji serii P, Spółką Alternative Solution sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, porozumienie, którego celem jest poprawa, a następnie utrzymanie płynności finansowej Emitenta przez cały okres postępowania restrukturyzacyjnego oraz w toku wykonywania układu, poprzez określenie zasad rozdziału pomiędzy Spółkę i Wierzyciela środków uzyskanych w toku procesu windykacji prowadzonego przez Emitenta z zabezpieczeń obligacji serii P, stanowiących zbiór wierzytelności wobec osób fizycznych.

W dniu 4 lutego 2020 r. powziął informacje o złożeniu przez Pana Jacka Krzemińskiego w dniu 3.02.2020r. pisma do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy oświadczenia o cofnięciu sprzeciwu do listy wierzytelności w Postępowaniu Układowym.

W dniu 14 lutego 2020 roku Zarządca Spółki złożył w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych do akt sprawy o sygn. VIII GRu 1/19 aktualizację planu restrukturyzacyjnego Spółki zawierającego test prywatnego wierzyciela oraz modyfikacje propozycji układowych.

W dniu 2 marca 2020 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które podjęło uchwały w sprawach – połączenia akcji Spółki (resplitu), zmianach Statutu Spółki wynikających z połączenia akcji Spółki i dostosowania przedmiotu działalności do obowiązujących przepisów prawa, o zmianach w składzie Rady Nadzorczej. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokonało wyboru owej Rady Nadzorczej w składzie : Pan Marian Noga, Pan Andrzej Grabiński, Pan Maciej Charzyński, Pan Franciszek Zalewski i Pan Marek Szmigiel.

W dniu 12 marca 2020 roku Spółka powzięła informację, że Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowieniem z dnia 12 marca 2020 roku dokonał rejestracji zmian w Statucie Spółki wynikających z uchwały Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjętej w dniu 2 marca 2020 roku w przedmiocie połączenia akcji Spółki.

W dniu 7 kwietnia 2020 r. do Spółki wpłynęła korespondencja z Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy zawierająca :

- odpis pozwu złożonego przez Pana Marcina Pomirskiego, akcjonariusza Spółki o stwierdzenie, na podstawie art. 425 § 1 i art. 422 § 1 Kodeksu spółek handlowych nieważności i uchylenie uchwał nr 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętych w dniu 2 marca 2020 roku,
- postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GC 185/20 o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności (na podstawie art. 425 § 1 k.s.h.) ewentualnie o uchylenie (art. 422 § 1 k.s.h.) uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętej w dniu 2 marca 2020 roku, poprzez wstrzymanie wykonania ww. uchwały do czasu uprawomocnienia się wyroku w sprawie,
- postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GC 185/20 o umorzeniu postępowania w sprawie o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał nr 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętych w dniu 2 marca 2020 roku.

W dniu 13 maja 2020 roku postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy z dnia 7 maja 2020 roku zmieniające postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GC 185/20, w ten sposób, że został oddalony wniosek akcjonariusza Marcina Pomirskiego o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności _na podstawie art. 425 § 1 k.s.h. ewentualnie o uchylenie (art. 422 § 1 k.s.h.) uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętej w dniu 2 marca 2020 roku, poprzez wstrzymanie wykonania ww. uchwały do czasu uprawomocnienia się wyroku w sprawie. Wydanie postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 7 maja 2020 roku uwzględniło w całości zażalenie Emitenta złożone na postanowienie tegoż Sądu z dnia 7 kwietnia 2020 roku udzielające takiego zabezpieczenia. Sąd w składzie rozpoznającym to zażalenie podzielił stanowisko Emitenta co do braku uzasadnionych podstaw do udzielenia zabezpieczenia w postaci wstrzymania wykonania uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętej w dniu 2 marca 2020 roku. Postanowienie uwzględniające zażalenie Emitenta jest prawomocne. Oznacza to, że udzielone postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2020 roku zabezpieczenie powództwa akcjonariusza Marcina Pomirskiego zostało całkowicie oddalone.

W dniu 29 czerwca 2020 roku zawarł z Panem Jackiem Rajewiczem - Administratorem Zastawu obligacji serii M ("Administrator Zastawu") oraz z "LSS Legal Adwokaci Lang Szymański Szczotka" Sp. j. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Pawła Włodkowica 10/16, 50-072 Wrocław, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000729945 ("Nowy Administrator Zastawu"), aneks do Umowy o Ustanowienie Administratora Zastawu zawartej w dniu 14 grudnia 2015r. ("Umowa"). Zgodnie z treścią tego aneksu dotychczasowy Administrator Zastawu obligacji serii M przeniósł za zgodą Emitenta wszystkie prawa i obowiązki wynikające z Umowy na Nowego Administratora Zastawu. W związku z dokonaną zmianą Emitent działający na podstawie art. 7 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 15 stycznia 2015r. o obligacjach (Dz.U. z 2018r. poz. 483) dokonał zmiany Warunków Emisji Obligacji serii M z dnia 16 lutego 2016.

2. PRZEWIDYWANY ROZWÓJ GRUPY

Produkty i Rynek

Biorąc pod uwagę bieżącą sytuację Spółki i Grupy wynikającą z przeprowadzonego przeglądu obszarów działalności spółki Zarząd Spółki skłania się do odchodzenia od zakupu portfeli wierzytelności z własnych lub pozyskanych na rynku środków i przesunięciu zaangażowania w działalność polegającą na świadczeniu usług serwisowania powierzanych portfeli wierzytelności. W ramach powyższych usług powierzający Grupie pakiety wierzytelności staje się, na podstawie umowy cesji, ich właścicielem i nabywa prawo do roszczeń względem dłużnika. Grupa podejmować będzie na rachunek właściciela działania zmierzające do odzyskania wierzytelności.

Grupa specjalizuje się w obsłudze pakietów wierzytelności konsumenckich, rozdrobnionych, nieprzedawnionych oraz odzyskiwaniu zakupionych wierzytelności. Wierzytelności konsumenckie najczęściej wynikają z zaciągniętych w bankach przez dłużników kredytów detalicznych, które kredytobiorca przeznaczył na nabywanie rzeczy o niewysokiej wartości. Do wierzytelności konsumenckich zalicza się również dług wobec operatorów telekomunikacyjnych, telewizji kablowych, innych, charakteryzujących się niską wartością zadłużenia (przeciętna wartość zadłużenia nie przekracza 6 tys. zł.).

Finansowanie

Plany Zarządu związane z usługami serwisowania portfeli wierzytelności wynikają z dokonanej przez Zarząd negatywnej oceny, ze względu na wewnętrzne i zewnętrzne uwarunkowania, szanse uzyskania koniecznego dla pozyskania nowych pakietów wierzytelności finansowania.

Infrastruktura

Grupa utrzymuje kluczowe zasoby kadrowe i warunki lokalowe zapewniające skuteczną obsługę odzyskiwania wierzytelności.

3. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Grupa nie prowadziła działań w dziedzinie badań i rozwoju (R&D).

4. NABYCIE UDZIAŁÓW (AKCJI) WŁASNYCH

W okresie sprawozdawczym nie miały miejsca transakcje dotyczące nabycia przez Emitenta akcji własnych.

5. POSIADANE PRZEZ JEDNOSTKI ODDZIAŁY (ZAKŁADY)

Spółka FAST FINANCE S.A. nie posiada oddziałów.

Spółka FF Inkaso sp. z o.o. nie posiada oddziałów.

Spółka Incasso FF sp. z o.o. nie posiada oddziałów.

6. OPIS ISTOTNYCH CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROŻEŃ, Z OKREŚLENIEM, W JAKIM STOPNIU EMITENT JEST NA NIE NARAŻONY

Do najważniejszych ryzyk dotyczących działalności Emitenta i Grupy Kapitałowej FAST FINANCE S.A. wymienić należy:

Ryzyko związane z osłabieniem koniunktury makroekonomicznej i branżowej

Branża, w której działa Emitent i spółka zależna jest oczywiście związana w długoterminowej perspektywie z sytuacją makroekonomiczną. Pogorszenie się koniunktury gospodarczej może mieć zarówno negatywny wpływ na kondycję finansową wierzycieli jak i skutkować mniejszą wartością zaciąganych kredytów. W perspektywie średnioterminowej sytuacja Emitenta i Grupy jest zdeterminowana wolumenem i ceną oferowanych na rynku portfeli wierzytelności masowych. Dlatego można ocenić, że w najbliższych pięciu latach ryzyko pogorszenia warunków działalności z tego powodu (osłabienie koniunktury makroekonomicznej) jest niskie.

Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych

Na rynku funkcjonuje wiele firm o zbliżonym profilu działalności. Można wskazać kilku bezpośrednich konkurentów. Ponadto na rynku funkcjonuje wiele mniejszych podmiotów prowadzących podobną działalność do Emitenta, jak również ze względu na duży rozmiar rynku i dobre perspektywy wzrostu rynku możliwe jest pojawienie się nowych konkurentów, co może mieć negatywny wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę.

W procesie odzyskiwania należności Grupa działa przede wszystkim w oparciu o indywidualne traktowanie dłużnika, dostosowanie spłat do jego możliwości wieńczone elastycznie uzgodnionym harmonogramem spłat, dopiero w ostateczności podejmowane są kroki prawne.

Ryzyko obniżenia wysokości odsetek ustawowych

Wysokość odsetek ustawowych ma znaczenie dla tej części dochodów Grupy, które mają związek z prawem żądania od dłużnika zapłaty odsetek za zwłokę liczonymi według stawki odsetek ustawowych. Na przestrzeni ostatnich lat wysokość odsetek ustawowych nie zmieniała się znacząco pomimo bardzo niskiej inflacji. Ponieważ wysokość odsetek ustawowych powinna być ustalana w wysokości powyżej oprocentowania dostępnych na rynku kredytów bankowych nie należy spodziewać się znaczącego obniżenia odsetek ustawowych w przyszłości.

Ryzyko funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości i egzekucji komorniczych

Część działań prowadzonych przez Grupę opiera się na korzystaniu z drogi postępowania sądowego. Na efektywność mają wpływ takie czynniki jak opóźnienia i długie terminy podejmowania decyzji i działań przez organy wymiaru sprawiedliwości i egzekucji komorniczych. Na działalność Grupy wpływają również przepisy i opłaty związane z procesem postępowania sądowego, gdzie znaczące zmiany przepisów i opłat sądowych mogą mieć wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę.

Należy jednak zwrócić uwagę, na fakt, że sprawy kierowane przez Grupę do sądu są rozpatrywane w postępowaniu nakazowym bądź upominawczym, a czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wynosi maksymalnie 3 miesiące. Natomiast wysokość opłat sądowych ma przejściowy wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę, gdyż opłaty poniesione na postępowanie sądowe powiększają kwotę wierzytelności należnych do spłaty od dłużników.

Niewątpliwie w związku z epidemią koronawirusa SARS-COV-2 terminy ulegną wydłużeniu o czym szerzej w dalszej części sprawozdania.

Ryzyko interpretacji przepisów podatkowych w zakresie obrotu wierzytelnościami

Ze względu na częste zmiany przepisów podatkowych i wielość interpretacji przepisów, podmioty z Grupy, tak jak inne podmioty, są narażone na negatywny wpływ powyższej sytuacji. Aby zapobiec potencjalnym wątpliwościom i niejasnościom w interpretacji przepisów podatkowych w odniesieniu do spółek z Grupy, Grupa korzysta z usług profesjonalnego doradcy podatkowego. Zgodnie z prawem Unii Europejskiej podatek od towarów i usług nie może być ustalany w sposób sprzeczny z postanowieniami dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. UE. L Nr 347).

Ryzyko polityki podatkowej

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, wiele z nich nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania, nie są jednolite. W związku z rozbieżnymi interpretacjami przepisów podatkowych w przypadku polskiej spółki zachodzi ryzyko, iż działalność spółki i jej ujęcie podatkowe w deklaracjach i zeznaniach podatkowych mogą zostać uznane przez organy podatkowe za niezgodne z przepisami podatkowymi. W przypadku spółek działających w bardziej stabilnych systemach podatkowych to ryzyko jest mniejsze.

Ze względu na częste zmiany przepisów podatkowych i wielość interpretacji przepisów, Emitent oraz spółka zależna, tak jak inne podmioty, są narażone na negatywny wpływ powyższej sytuacji. Aby zapobiec potencjalnym wątpliwościom i niejasnościom w interpretacji przepisów podatkowych w odniesieniu do Grupy, korzystano z usług profesjonalnego doradcy podatkowego.

Ryzyko związane z ogłoszeniem upadłości konsumenckiej

Grupa identyfikuje ryzyko ogłoszenia upadłości konsumenckiej w odniesieniu do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, których niewypłacalność powstała wskutek wyjątkowych i niezależnych od nich okoliczności. W przypadku ogłoszenia upadłości konsumenckiej przez osoby fizyczne, w stosunku do których prowadzone są działania windykacyjne przez Emitenta lub spółkę zależną ostateczna kwota spłaty wierzytelności przez takiego dłużnika w ramach postępowania upadłościowego może okazać się niższa, niż w przypadku prowadzonej przez Emitenta lub spółkę zależną windykacji.

W chwili obecnej, biorąc pod uwagę średni poziom zadłużenia dłużników Emitenta lub spółki zależnej, skorzystanie z możliwości ogłoszenia upadłości konsumenckiej Zarząd Emitenta identyfikuje jako marginalne.

Ryzyko niewypłacalności znaczącego dłużnika

Sytuacja spółki uzależniona jest w dużym stopniu od wypłacalności poszczególnych dłużników, zwłaszcza że zabezpieczeniem udzielonych pożyczek są weksle in blanco bądź brak zabezpieczenia oraz cesje wierzytelności. Ponadto istnieje zagrożenie, że część pożyczek przedawni się. W celu minimalizacji ryzyka związanego z niewypłacalnością pojedynczych dłużników Emitent nabywa wierzytelności szeroko zróżnicowane w odniesieniu do osoby dłużnika, pod względem podziału na wiek, dochody, posiadany majątek. Nie można jednak wykluczyć niewypłacalności dużej liczby dłużników, bądź znacznego dłużnika, co mogłoby mieć negatywny wpływ na sytuację Grupy, w szczególności jej sytuację finansową i osiągnięte wyniki.

Ryzyko utraty kluczowych zasobów ludzkich

Emitent świadcząc swoje usługi wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Jednakże kluczowymi dla Emitenta i Grupy jest Zarząd Emitenta, który w spółce podejmuje decyzje strategiczne. Zaprzestanie świadczenia pracy na rzecz Emitenta przez Członka Zarządu, bez wcześniejszego pozyskania osoby

mogącej pełnić obowiązki odchodzącego Członka Zarządu może mieć niekorzystny wpływ w okresie przejściowym na działalność i wyniki osiągnięte przez Grupę.

Ryzyko związane z finansowaniem dłużnym

Emitent korzysta z finansowania zewnętrznego w postaci pożyczek, kredytów oraz emisji obligacji korporacyjnych. W ocenie Emitenta na dzień sporządzenia raportu, ze względu na trudną sytuację Emitenta i na terminy wykupu obligacji, istnieje ryzyko niespłacenia przez Emitenta w wymaganym terminie zaciągniętych zobowiązań.

Ryzyko związane z przyjęciem niewłaściwej strategii

Efektywność działania Grupy zależy od zdolności Zarządu do przyjęcia właściwej strategii i jej sprawnej realizacji. Z uwagi na zaistniałą sytuację Spółki związaną z działaniami nowego Zarządu w stosunku do wierzycieli w dniu 2 lipca 2018 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę o niezwłocznym przystąpieniu do przeglądu działalności Spółki w najważniejszych obszarach, a w szczególności w obszarach: działalności operacyjnej, finansowym i prawnym.

Ryzyko związane z opóźnieniami w odzyskiwaniu wierzytelności

Istnieje ryzyko, że Emitent lub spółka zależna przez dłuższy czas będzie bezskutecznie windykował część należności, co może pogorszyć płynność finansową. Opóźnienie może dotyczyć w szczególności należności odzyskiwanych na drodze sądowo-komorniczej. Opóźnienie jest uzależnione od takich czynników jak kwota zadłużenia, czy sytuacja ekonomiczna dłużnika.

Ryzyko braku nowych zakupów pakietów wierzytelności

Spółka zakłada, że będzie stopniowo odchodzić od zakupu nowych pakietów na własny rachunek i skupi się na obsłudze pakietów jej powierzonych.

Ryzyko dotyczące zabezpieczenia obligacji

W przypadku osiągnięcia słabych wyników finansowych oraz trudności w odzyskiwaniu należności istnieje ryzyko związane z niewypłacaniem odsetek od obligacji oraz brak możliwości ich wykupu.

Ryzyko związane z umowami inwestycyjnymi

Realizacja tych zadań może być zagrożona jeżeli sytuacja płynnościowa Spółki pogorszy się w istotny sposób, odbiegający od normalnie realizowanej działalności i w ramach ustaleń dotyczących odkupu nie będzie możliwe porozumienie z obligatariuszami co do warunków zawartych umów.

Ryzyko związane z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2

Zgodnie z aktualną oceną Zarząd Spółki spodziewa się, że skutki koronawirusa SARS-CoV-2 („Koronoawirus”) będą miały wpływ na działalność i przyszłe wyniki Spółki, aczkolwiek jego rozmiar niemożliwy jest do oszacowania na dzień opublikowania niniejszego oświadczenia.

W chwili obecnej jedynymi skutkami pandemii Koronawirusa dla Emitenta była konieczność podjęcia czynności mających na celu zminimalizowanie zagrożenia dla swoich pracowników, w ramach których pracownicy Spółki rozpoczęli realizację swoich obowiązków w formie pracy zdalnej. Praca została zorganizowana w ten sposób, by czynności mogły być realizowane przez pracowników w pełnym wymiarze godzin pracy.

Praca zdalna, nieznaną skalą wpływu Koronawirusa na kondycję zdrowotną i finansową dłużników Spółki, obecnych i przyszłych, będących jego podstawowym źródłem przychodów powodują, że rozmiar wpływu skutków Koronawirusa na sytuację gospodarczą Spółki jest obecnie niemożliwy do określenia w pełni. Spodziewać się należy, że dłużnicy, którzy dokonują spłat swoich zobowiązań ze stałych świadczeń otrzymywanych co miesiąc z budżetu państwa pozostaną przy systematycznym regulowaniu zobowiązań. W stosunku do dłużników, co do których jest konieczność prowadzenia postępowań sądowych odzyskiwanie należności wydłuży się, ze względu na zawieszenie działalności sądów powszechnych i ograniczenie spraw tylko do realizacji spraw pilnych.

Zarząd Spółki obserwuje skutki uchwalonej w dniu 2 marca 2020 r. ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.) Skutki te wynikają w szczególności w wprowadzonych nowelą do powyższej ustawy w dniu 31.03.2020 r. przepisów dotyczących wstrzymania i zawieszenia terminów procesowych, co ma wpływ na postępowania sądowe prowadzone wobec dłużników Spółki, a tym samym wydłużenie terminu, w którym może nastąpić przymusowe odzyskanie wierzytelności Spółki od tych dłużników. Dodatkowo Zarząd Spółki obserwuje zmniejszoną aktywność organów egzekucyjnych, w szczególności działań terenowych, wynikającą z zaleceń co do unikania kontaktów bezpośrednich z innymi osobami. Co prawda kolejna nowela do ustawy zniósła zawieszenia terminów procesowych, jednak okres zawieszenia wywołał spiętrzenie spraw w sądach i powrót do trybu pracy sprzed ich zawieszenia może potrwać znaczną ilość czasu.

Skutki wynikające z powyższych zmian przepisów i sytuacji powstałej z spiętrzeniem spraw w sądach Spółka stara się niwelować i ograniczać poprzez przesunięcie wewnętrzne pracowników do realizacji zadań pozasądowej windykacji oraz jeszcze aktywniejszą pracę pracowników w tym obszarze. Takie działania przynoszą efekty w postaci zwiększenia liczby wpłat dobrowolnych przez dłużników, których długi są obsługiwane bez konieczności wdrażania postępowań sądowych, a następnie egzekucyjnych. Wypracowane obecnie, w okresie stanu epidemii, dodatkowe sposoby działania będą wykorzystywane przez Spółkę także już po upływie okresu zagrożenia epidemicznego.

Potencjalnym ryzykiem biznesowym dla Spółki, związanym z aktualną pandemią, jest możliwość powstania w przyszłości zatorów płatniczych, w co w kontekście jego głównego przedmiotu działalności może mieć jednak wpływ zarówno negatywny, jak i pozytywny.

W chwili obecnej nie ma obiektywnych instrumentów umożliwiających precyzyjne określenie skutków obecnej sytuacji. Istnieje obecnie wiele subiektywnych okoliczności niezależnych od Emitenta, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę sytuacji. Zarząd Emitenta oświadcza, że powyższa informacja została sporządzona zgodnie z jego najlepszą wiedzą na dzień 15 lipca 2020 r. Ewentualne nowe okoliczności, mające istotny wpływ na działalność oraz wyniki finansowe grupy Emitenta będą podlegać ocenie w okresie sprawozdawczym za rok 2020 r.

7. OPIS ORGANIZACJI GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA ZE WSKAZANIEM JEDNOSTEK PODLEGAJĄCYCH KONSOLIDACJI ORAZ ZMIAN W ORGANIZACJI SPÓŁKI EMITENTA WRAZ Z PODANIEM ICH PRZYCZYN

Na dzień 31 grudnia 2019 roku FAST FINANCE S.A. jest podmiotem dominującym w Grupie Kapitałowej FAST FINANCE S.A., w skład której wchodzi:

Nazwa:	Siedziba:	Stopień zależności:	Metoda konsolidacji:	Udział Emitenta w kapitale:	Udział Emitenta w głosach:
				31.12.2019 r.	31.12.2018 r.
FF Inkaso sp. z o.o.	Wrocław	Spółka zależna	Pełna	100%	100%
Incasso FF sp. z o.o.	Wrocław	Spółka zależna	Pełna	98%	98%

8. WSKAZANIE SKUTKÓW ZMIAN W STRUKTURZE JEDNOSTKI GOPODARCZEJ, W TYM W WYNIKU POŁĄCZENIA JEDNOSTEK GOSPODARCZYCH, PRZEJĘCIA LUB SPRZEDAŻY JEDNOSTEK GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA, INWESTYCJI DŁUGOTERMINOWYCH, PODZIAŁU, RESTRUKTURYZACJI I ZANIECHANIA DZIAŁALNOŚCI

W roku 2019 nie wystąpiły tego typu zmiany.

9. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE DO MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA DANY ROK, W ŚWIELE WYNIKÓW ZAPREZENTOWANYCH W RAPORCIE KWARTALNYM W STOSUNKU DO WYNIKÓW PROGNOZOWANYCH

Emitent nie publikował prognoz na 2019 rok.

10 WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE CO NAJMNIEJ 5% OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU ROCZNEGO

Akcjonariat Emitenta:

Akcjonariusz	Liczba posiadanych akcji (szt.)	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów na WZA	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZA	Zmiana
Jacek Zbigniew Krzemiński	10.625.250	42,50 %	16.250.250	44,82 %	brak
Marcin Pomirski	5.626.000	22,51 %	11.251.000	31,04 %	brak

Akcjonariat Emitenta na dzień przekazania przedmiotowego raportu rocznego zgodnie z posiadanymi informacjami przez Spółkę przekazywanymi przez akcjonariuszy w trybie Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

11 ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB UPRAWNIĘĆ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU ROCZNEGO

Na dzień przekazania niniejszego raportu osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadały akcji Emitenta ani uprawnień do nich.

Spółka do dnia publikacji sprawozdania nie otrzymała od nikogo wchodzącego w skład Rady Nadzorczej powiadomienia o nabyciu akcji.

12 WSKAZANIE ISTOTNYCH POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEGO JEDNOSTKI ZALEŻNEJ

1. Fast Finance S.A. p-ko Marcinowi Pomirskiemu oraz postępowanie egzekucyjne z wniosku Marcina Pomirskiego (sygn. akt KM 296/18)

W dniu 9 maja 2018 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej Maciej Jankowski wszczął postępowanie egzekucyjne wobec Fast Finance S.A. z wniosku wierzyciela Marcina Pomirskiego. Sprawie nadana została sygnatura KM 296/18. W dniu 23 maja 2018 r. komornik dokonał zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A.

W dniu 3 lipca 2018 r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu złożony został wniosek o zabezpieczenie powództwa Fast Finance S.A. przeciwko Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego Macieja Jankowskiego pod sygn. akt: Km 295/18 oraz uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A.

W dniu 10 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał postanowienie w sprawie pod sygn. akt: XII Co 77/18, w którym udzielił Fast Finance S.A. zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego Macieja Jankowskiego pod sygn. akt: Km 295/18 oraz uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A. Sąd wyznaczył również Fast Finance S.A. termin dwóch tygodni do wytoczenia powództwa przeciwko Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

W dniu 17 lipca 2018 r. Marcin Pomirski wniósł do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu I Wydział Cywilny zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia.

W dniu 27 lipca 2018 r. Fast Finance S.A. złożyła powództwo p-ko Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wraz z wnioskiem o udzielenie dodatkowego zabezpieczenia roszczenia. Sprawie została nadana sygn. akt. XII C 1791/18.

W dniu 3 sierpnia 2018 r. złożona została odpowiedź na zażalenie z dnia 17 lipca 2018 r. na postanowienie SO we Wrocławiu w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

W dniu 17 sierpnia 2018 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wydał postanowienie na skutek zażalenia Marcina Pomirskiego, w którym zmienił zaskarżone postanowienie poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia w zakresie uchylenia zajęć wierzytelności z rachunków bankowych. W pozostałym zakresie Sąd zażalenie oddalił. Sąd Apelacyjny uznał, że udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego było zasadne.

W dniu 10 września 2018 r. w sprawie o sygn. akt: XII C 1791/18 Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał postanowienie o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia podzielając argumentację Sądu Apelacyjnego z postanowienia z dnia 17 sierpnia 2018 r.

W dniu 4 czerwca 2020r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał wyrok, w którym uwzględnił powództwo Spółki w części, tj. co do uchylenia obowiązku zapłaty kwoty 450.000 zł. W dalszym zakresie, tj. co do obowiązku zapłaty przez Spółkę akcjonariuszowi Marcinowi Pomirskiemu kwoty 13.818.412 zł. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Spółki. Wyrok ten jest nieprawomocny, Spółka wystąpiła do Sądu o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem dla celów apelacji. Do dnia dzisiejszego nie nastąpiło jeszcze doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

2. Postępowanie egzekucyjne z wniosku 3M&S GPM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Balicach (KM 1013/18)

W dniu 24 kwietnia 2018 r. 3M&S GPM sp. z o.o. sp. k. złożyła wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do Komornik Sądowy Szymona Herdy. Sprawie została nadana sygn. Km 1013/18.

W dniu 2 maja 2018 r. Komornik Sądowy Szymon Herda wydał postanowienie o rozszerzeniu egzekucji o kwotę 360.000 zł. Kolejne rozszerzenie zakresu egzekucji nastąpiło na podstawie postanowienia Komornika Sądowego z dnia 17.08.2018 r. do kwoty 1.010.532,96 zł.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. Komornik Sądowy dokonał zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A.

W dniu 5 września 2018 r. do Sąd Okręgowy we Wrocławiu złożony został wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. KM 1013/18 oraz uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunku bankowych Fast Finance S.A. W dniu 7 września 2018 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Krakowie z uwagi na miejsce, w którym prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.

W dniu 11 września do Komornika Sądowego Szymona Herdy został złożony wniosek o wstrzymanie się z czynnościami egzekucyjnymi.

W dniu 14 września 2018 r. do Sądu Okręgowego w Krakowie został złożony analogiczny wniosek jak do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 5 września 2018 r. Sprawa została zarejestrowana w dniu 20.09.2018 r. pod sygn. IX GCo 185/18.

W dniu 23 stycznia 2019r. w związku z wydanym postanowieniem Sądu dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych otwarciu postępowania układowego wobec Emitenta wszystkie prowadzone postępowania egzekucyjne uległy zawieszeniu na mocy art. 259 Prawa restrukturyzacyjnego.

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania inne czynności procesowe nie zostały podjęte.

13 INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, JEŻELI ZOSTAŁY ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE

W roku 2019 nie wystąpiły tego typu transakcje.

14 INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ EMITENTA LUB PRZEZ JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI - ŁĄCZNIE JEDNEMU PODMIOTOWI LUB JEDNOSTCE ZALEŻNEJ OD TEGO PODMIOTU, JEŻELI ŁĄCZNA WARTOŚĆ ISTNIEJĄCYCH PORĘCZEŃ LUB GWARANCJI JEST ZNACZĄCA

W roku 2019 Emitent ani jednostka od niego zależna nie udzielali poręczeń kredytu, pożyczki lub gwarancji, których łączna wartość byłaby znacząca dla Emitenta.

15 INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA I SPÓŁKI Z GRUPY:

Informacja o portfelu wierzytelności

Emitent specjalizuje się w odzyskiwaniu wierzytelności typu consumer finance, gdzie średnia wartość długu przypadająca na dłużnika nie przekracza 6 tys. zł, natomiast poszczególne wierzytelności sprzedawane są przez instytucje w pakietach. Ponieważ konkretne pakiety wierzytelności charakteryzują się znaczną ilością pojedynczych dłużników, Emitent nie jest uzależniony od wypłacalności pojedynczego dłużnika.

Emitent, w drodze procesu odzyskania należności od dłużnika, zawierając umowy o ustalonych harmonogramach płatności, ujmuje w bilansie jako należności i rezerwy krótko- lub długoterminowe. Wartość należności ustalana

jest na podstawie wartości wynikających z zawartych umów ugody z dłużnikami (potwierdzone harmonogramy spłat przez dłużników) i przedstawia w wartości całkowitej należności (nominał + odsetki).

Udzielone pożyczki

Zarząd bada zdolność pożyczkobiorców do spłaty udzielonych przez Emitenta pożyczek i będzie dochodzić ich spłaty w możliwie pilnym terminie. Rezultaty tych działań będą miały istotny wpływ na wyniki Emitenta.

Sytuacja finansowa i majątkowa

W roku 2019 Grupa Kapitałowa Emitenta osiągnęła przychody w wysokości 6,8mln zł.

W roku 2019 strata z działalności operacyjnej Grupy wyniosła 16,5 mln zł.

Grupa kapitałowa Emitenta zakończyła rok 2019 r. stratą netto w wysokości 17,7 mln zł.

Suma bilansowa na poziomie skonsolidowanym na koniec roku 2019 r. miała wartość 9,7 mln zł. Należy zaznaczyć, że spadek sumy bilansowej w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego był spowodowany głównie spadkiem należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych aktywów finansowych.

Po stronie pasywów, wg stanu na koniec 2019 r., największą pozycję stanowią zobowiązania długo- i krótkoterminowe.

Kapitał własny Emitenta składa się głównie z kapitału rezerwowego. Kapitał zapasowy (rezerwowy) tworzony jest głównie z osiągniętych zysków z lat poprzednich i na koniec roku 2019 wyniósł -43,0 mln zł.

16 WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIJ KOLEJNEGO KWARTAŁU

Na wyniki Emitenta w najbliższym okresie decydujący wpływ będą miały:

- Rozstrzygnięcia toczących się sporów sądowych, opisanych w punkcie 12 powyżej,
- Zatrzymanie prowadzonych wobec Emitenta egzekucji komorniczych,
- Zawarcie porozumień dotyczących zmiany warunków finansowania z finansującymi Emitenta podmiotami

Wrocław, 30 czerwca 2020 r.

Tomasz Miłułka
Prezes Zarządu

OŚWIADCZENIE ZARZĄDU

Wrocław, 30 czerwca 2020 r.

**OŚWIADCZENIE
ZARZĄDU FAST FINANCE S.A.**

Zgodnie z § 69 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. 2018 poz. 757) Zarząd FAST FINANCE S.A. niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, roczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową grupy kapitałowej emitenta oraz jej wynik finansowy, oraz że roczne sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji grupy kapitałowej emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Tomasz Miłułka
Prezes Zarządu