

Wrocław, dnia 10.12.2018r.

JACEK RAJEWICZ

ul. Wołowska 20
51-116 Wrocław

FAST FINANCE Spółka Akcyjna

ul. Wołowska 20
51-116 Wrocław

Działając w charakterze Administratora Zastawu obligacji serii M, biorąc pod uwagę publiczny charakter ww. obligacji oraz interes obligatariuszy serii M, przekazuje zgodnie z właściwością listę dotychczasowych działań podjętych w celu zaspokojenia wierzytelności należnych obligatariuszom obligacji serii M:

1. po dniu 15 października 2018r. zostały wykonane przeze mnie jako Administratora Zastawu następujące czynności :

1.1.30.10.2018r. Skierowanie pisma do Fast Finance S.A. z żądaniem wykupu wymagalnych obligacji, udzielenia informacji o wartości przedmiotu zastawu oraz do złożenia oświadczenia o poddaniu się rygorowi egzekucji na podstawie art. 777 § 1 pkt. 6 k.p.c. co do zapłaty wymagalnych kwot z tytułu tych obligacji,

1.2. 6.11.2018r. Zgłoszenie pismem do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej Macieja Jankowskiego, w toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko Fast Finance S.A., wymagalnej wierzytelności z tytułu roszczeń wynikających z wyemitowanych obligacji serii M w wysokości 466 000,00 zł oraz odsetek wynoszących 123 323,73 zł i na zasadzie przepisu art. 1030 k.p.c. w zw. z art. 1034 k.p.c. oraz wniesienie o umieszczenie w planach podziału sum uzyskanych z egzekucji wierzytelności zabezpieczonych zastawem rejestrowym z pierwszeństwem na rzecz Administratora Zastawu wynikającym z treści art. 20 ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów.

1.3. 6.11.2018r. Zgłoszenie pismem do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Szymona Herdę, w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko spółce emitenta, wymagalnej wierzytelności z tytułu roszczeń wynikających z wyemitowanych obligacji serii M w wysokości 466 000,00 zł oraz odsetek wynoszących 123 323,73 zł i na zasadzie przepisu art. 1030 k.p.c. w zw. z art. 1034 k.p.c. oraz wniesienie o umieszczenie w planach podziału sum uzyskanych z egzekucji wierzytelności zabezpieczonych zastawem rejestrowym z pierwszeństwem na rzecz Administratora Zastawu wynikającym z treści art. 20 ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów,

1.4. 27.11.2018r. Wezwanie na piśmie Fast Finance S.A. do udzielenia informacji o projekcji spłat pakietów wierzytelności będących przedmiotem zastawu oraz ponowienie wniosku o sporządzenie i przekazanie aktualnej wyceny przedmiotu zastawu, a także żądanie złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji na mocy art. 777 § 1 pkt. 6 k.p.c. i przekazania tych dokumentów niezwłocznie.

1.5. 29.11.2018r. Zgłoszenie pismem do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej Macieja Jankowskiego, w toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych

przeciwko spółce emitenta, wymagalnej wierzytelności z tytułu roszczeń wynikających z wyemitowanych obligacji serii M w wysokości 2.184.000 zł oraz odsetek wynoszących 149.732,64 zł i na zasadzie przepisu art. 1030 k.p.c. w zw. z art. 1034 k.p.c. oraz wniesienie o umieszczenie w planach podziału sum uzyskanych z egzekucji wierzytelności zabezpieczonych zastawem rejestrowym z pierwszeństwem na rzecz zastawnika wynikającym z treści art. 20 ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów,

1.6. 10 grudnia 2018r. Złożenie przez Administratora oświadczenia wobec Fast Finance S.A. o przejęciu przedmiotu zastawu na własność celem jego spieniężenia i pokrycia wierzytelności obligatariuszy, zgodnie z zawartą umową o ustanowienie Administratora Zastawu z dnia 14 grudnia 2015r.

2. Wielokrotnie, w okresie od zawarcia umowy o ustanowienie Administratora Zastawu przeglądałem dokumentację dotyczącą wierzytelności wchodzących w skład Przedmiotu zastawu. Odbywało się to na bieżąco, w ramach kontaktów z Fast Finance S.A., nie tylko w ramach okresowych inspekcji dokonywanych zgodnie z umową.

3. Ani Fast Finance S.A., ani ktokolwiek inny nie przekazywał mi żadnych informacji, z których mogłoby wynikać kierowanie roszczeń osób trzecich do Przedmiotu Zastawu. Jedyne roszczenia, o których zostałem powiadomiony związane były z prowadzonymi w ostatnim czasie postępowaniami egzekucyjnymi wobec Fast Finance S.A., w związku z którymi zostały podjęte przez mnie działania wskazane w pkt. 1 powyżej.

4. Informacje dotyczące stanu Przedmiotu Zastawu otrzymywałem od Fast Finance S.A. na bieżąco, w toku kontaktów i okresowych inspekcji.

5. Jak wyżej wskazywałem, dokonywałem osobistych inspekcji Fast Finance S.A. w związku z administrowaniem Przedmiotu Zastawu.

6. W dniu 29 listopada 2018r. przekazałem Fast Finance S.A. pismo zawierające informacje o dotychczas podjętych przez mnie działaniach, które zostało opublikowane w ramach Raportu Bieżącego nr RB 65/2018 w dniu 29 listopada 2018r..

7. W okresie trwania umowy o ustanowienie Administratora Zastawu zlecałem okresowo dokonywanie wycen Przedmiotu Zastawu.

8. W dniu 10 grudnia 2018r. złożyłem oświadczenie o przejęciu Przedmiotu Zastawu w celu jego spieniężenia, podjąłem też działania w celu dokonanie jego aktualnej wyceny, w chwili obecnej rozważam sposoby obsługi wierzytelności wchodzących w skład Przedmiotu Zastawu aby znaleźć rozwiązanie najkorzystniejsze dla obligatariuszy. Po dokonaniu tej wyceny zostanie ustalona aktualna wartość Przedmiotu Zastawu. Spółka poinformowała o tym fakcie w formie raportu bieżącego.

9. Złożyłem w dniu 10 grudnia 2018r. wniosek do Fast Finance S.A. zawierający zapytanie o ewentualną ofertę serwisowania wierzytelności wchodzących w skład Przedmiotu Zastawu i wykonanie prognozy przepływów uwzględniającej koszty windykacji.

10. W zależności od wartości aktualnej wyceny Przedmiotu Zastawu, którą porównam do prognoz przychodów przedstawię Obligatariuszom rekomendacje dotyczące dalszego postępowania z zestawem. O rekomendacji poinformuję również Spółkę tak, aby został zachowany równy dostęp dla wszystkich Obligatariuszy obligacji serii M do istotnych informacji dotyczących Przedmiotu Zastawu.

11. Oczekuję na wydanie postanowienia sądu, do którego Fast Finance S.A. złożyło wniosek o otwarcie postępowania układowego, na mocy którego będzie możliwe odblokowanie wpływów z wierzytelności stanowiących Przedmiot Zastawu.

12. Nie posiadam żadnych informacji o przekazywaniu wierzytelności wchodzących w skład Przedmiotu Zastawu osobom trzecim, ani aby doszło do znaczącego uszczerbku wartości tego zabezpieczenia.

13. W ramach bieżącego monitorowania i okresowych inspekcji stwierdziłem zaistnienie dwóch przypadków naruszenia Warunków Emisji - jedno dotyczące nie dokonania w dniu 15 października 2018r. okresowego wykupu części obligacji serii M, drugie dotyczące złożenia w dniu 30 listopada 2018r. przez Fast Finance S.A. wniosku o otwarcie postępowania układowego (co prawda Warunki Emisji Obligacji jako przypadek naruszenia wskazują złożenie wniosku o otwarcie postępowania naprawczego, to jednak uznaję, iż dotyczy to również postępowania układowego).

14. Jako Administrator Zastawu dokonywałem okresowych analiz ogłaszanych sprawozdań finansowych Fast Finance S.A..