



Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupa Azoty Zakłady Chemiczne Police S.A. oraz Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. za okres 12 miesięcy kończących się 31 grudnia 2016 roku

Spis treści

1.	Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej	4
1.1.	Opis organizacji	4
1.2.	Opis zmian w organizacji	8
1.3.	Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych.....	8
1.4.	Informacje o posiadanych przez Jednostkę Dominującą oddziałach (zakładach)	8
2.	Zasady zarządzania Grupą Kapitałową	8
2.1.	Schemat organizacyjny Jednostki Dominującej	8
2.2.	Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania	9
2.3.	Zmiany organizacyjne w Jednostce Dominującej	9
2.4.	Informacje dotyczące zatrudnienia w Grupie Kapitałowej	9
3.	Charakterystyka działalności Grupy Kapitałowej	11
3.1.	Podstawowe informacje	11
3.2.	Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach.....	13
3.3.	Informacje o rynkach zbytu oraz o źródłach zaopatrzenia	14
3.4.	Umowy znaczące	16
3.5.	Istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi zawarte na innych warunkach niż rynkowe	16
3.6.	Istotne zdarzenia	17
4.	Strategia oraz polityka rozwoju	19
4.1.	Strategia	19
4.2.	Kierunki rozwoju	19
4.3.	Perspektywy rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej	19
4.4.	Główne inwestycje krajowe i zagraniczne	20
4.5.	Główne inwestycje kapitałowe	22
4.6.	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	23
4.7.	Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	23
4.8.	Polityka społecznej odpowiedzialności biznesu	24
5.	Aktualna sytuacja finansowa i majątkowa	24
5.1.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe	24
5.2.	Otoczenie rynkowe	29
5.3.	Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe	31
5.3.1.	Wyniki finansowe Segmentów	34
5.3.2.	Struktura kosztów rodzajowych	38
5.3.3.	Charakterystyka struktury aktywów i pasywów	39
5.3.4.	Wskaźniki finansowe	41
5.4.	Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi a prognozami wyników	43
5.5.	Zarządzanie zasobami finansowymi i majątkowymi	43
5.6.	Lokaty	44
5.7.	Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek	44
5.8.	Informacja o udzielonych pożyczkach.....	46
5.9.	Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach.....	47
5.10.	Opis istotnych pozycji pozabilansowych	47
5.11.	Instrumenty finansowe.....	47
5.12.	Przewidywana sytuacja finansowa.....	48
6.	Ryzyka i zagrożenia oraz perspektywy rozwoju	48
6.1.	Istotne czynniki ryzyka i zagrożenia	48
6.1.1.	Zarządzanie strategiczne	48
6.1.2.	Zarządzanie obsługą majątku trwałego produkcyjnego	49
6.1.3.	Zapewnienie bezpieczeństwa technicznego i środowiskowego	50
6.1.4.	Kompleksowa obsługa klienta	51
6.1.5.	Zapewnienie dostępności surowców i materiałów	52
6.1.6.	Zarządzenie finansami	53
6.2.	Charakterystyka istotnych czynników dla rozwoju Grupy Kapitałowej	53
6.2.1.	Czynniki zewnętrzne	53
6.2.2.	Czynniki wewnętrzne	54
7.	Informacja o akcjach i innych papierach wartościowych Jednostki Dominującej oraz znaczących akcjonariuszach	55

7.1.	Łączna liczba i wartość nominalna akcji Jednostki Dominującej, stan ich posiadania przez osoby nadzorujące i zarządzające Jednostką Dominującą oraz udziały tych osób w jednostkach powiązanych z Jednostką Dominującą	55
7.2.	Informacje o znanych Jednostce Dominującej umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy	57
7.3.	Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych	57
7.4.	Udziały (akcje) własne posiadane przez Jednostkę Dominującą, jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu.....	57
7.5.	Emisja, wykup i spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych	57
7.6.	Wykorzystanie środków pozyskanych z emisji	57
7.7.	Kluczowe dane dotyczące akcji Jednostki Dominującej	57
8.	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	59
8.1.	Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Jednostka Dominująca oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny	59
8.2.	Deklaracja stosowania rekomendacji zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2016.....	59
8.3.	Cechy stosowanych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem	63
8.4.	Akcjonariat.....	64
8.5.	Specjalne uprawnienia kontrolne posiadaczy papierów wartościowych	64
8.6.	Wskazanie wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu	64
8.7.	Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych.....	65
8.8.	Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji bądź wykupie akcji	65
8.9.	Opis zasad zmiany statutu lub umowy Jednostki Dominującej	66
8.10.	Walne Zgromadzenie - sposób działania	66
8.11.	Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących.....	67
8.12.	Wartość wynagrodzeń i świadczeń dodatkowych	71
8.13.	Umowy zawarte między Jednostką Dominującą a osobami zarządzającymi	73
8.14.	Działalność sponsoringowa, charytatywna lub o podobnym charakterze	74
9.	Pozostałe istotne informacje i zdarzenia	74
9.1.	Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych	74
9.2.	Postępowania sądowe	74
9.3.	Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego.....	75
9.4.	Nagrody, wyróżnienia	76
10.	Zdarzenia po dacie bilansowej	77

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej

1.1. Opis organizacji

Na dzień 31 grudnia 2016 roku Grupę Kapitałową Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (zwaną dalej Grupą Kapitałową) tworzyły Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (zwana dalej Jednostką Dominującą, Emitentem, Spółką) oraz:

- 9 spółek zależnych (z udziałem w kapitale powyżej 50%), w tym 1 spółka w likwidacji,
- 1 spółka pośrednio zależna,
- 2 spółki stowarzyszone (z udziałem w kapitale poniżej 50%), w tym jedna w upadłości likwidacyjnej.

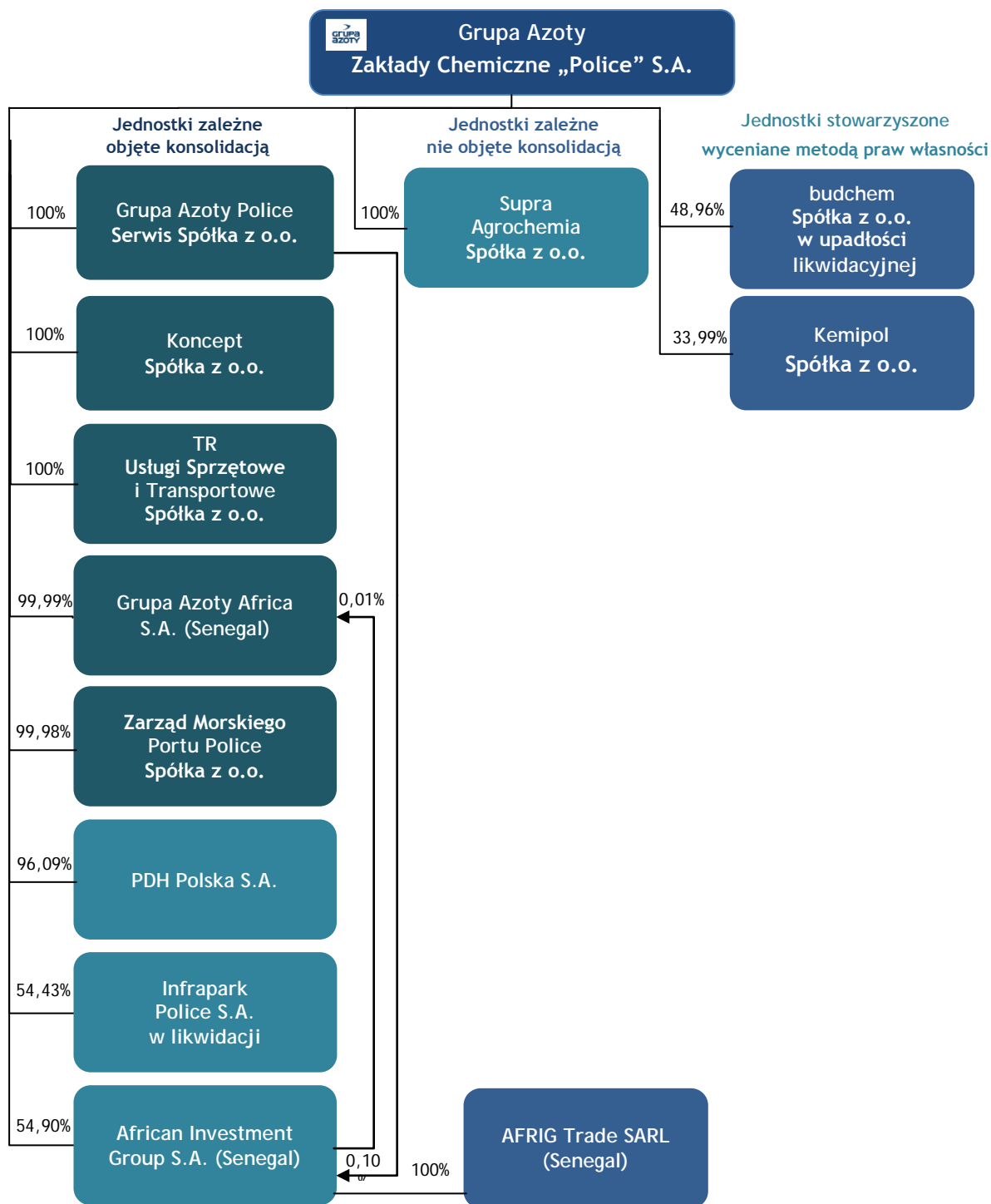
Tabela 1. Udział Jednostki Dominującej w spółkach zależnych na dzień 31 grudnia 2016 roku

Nazwa podmiotu	Siedziba/Adres	Kapitał zakładowy	% akcji/udziałów przypadających Jednostce Dominującej	
			bezpośrednio	pośrednio
Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 618	100,00	0,00
Koncept Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	512	100,00	0,00
Supra Sp. z o.o.	ul. Monopolowa 6, 51-501 Wrocław	19 721	100,00	0,00
Transtech Usługi Sprzętowe i Transportowe Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 783	100,00	0,00
Grupa Azoty Africa S.A.	Route de Ngor Villa nr 12 Dakar, Senegal	132 000 tys. XOF	99,99	0,01
ZMPP Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	32 617	99,98	0,00
PDH Polska S.A.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	128 000	96,09	0,00
African Investment Group S.A. (AFRIG S.A.)	Route de Ngor Villa nr 12 Dakar, Senegal	340 000 tys. XOF	54,90	0,10
Infrapark Police S.A. w likwidacji	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 559 ¹ /14 986 ²	54,43	0,00
budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej	ul. Moczyńskiego 8/10, 70-101 Szczecin	1 201	48,96	0,00
Kemipol Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 6, 72-010 Police	3 445	33,99	0,00
AFRIG Trade SARL	Route de Ngor Villa nr 12 Dakar, Senegal	33 000 tys. XOF	0,00	55,00

¹ Kapitał zakładowy Infrapark Police S.A. w likwidacji wg bilansu jaki prezentuje spółka wg PSR.

² Kapitał zakładowy Infrapark Police S.A. w likwidacji wg KRS.

Rysunek 1. Schemat graficzny Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2016 roku



Niniejsze Sprawozdanie Zarządu z działalności zostało zatwierdzone przez Zarząd Spółki dnia 26 kwietnia 2017 roku i zastępuje sprawozdanie zatwierdzone przez Zarząd Spółki w dniu 20 marca 2017 roku. Sprawozdanie zostało zmienione w związku z dokonaniem korekty rozliczenia nabycia akcji spółki African Investment Group S.A., po której dokonano zmiany ujawnień w nocie 2.3.2. Korekty błędu poprzedniego okresu w sprawozdaniach finansowych.

Jednostka Dominująca - Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Emitent od kilkudziesięciu lat należy do europejskiej czołówki firm nawozowych i stanowi jednocześnie jedną z największych firm chemicznych w Polsce. Dzięki wysokiej sprzedaży na rynkach zewnętrznych znajduje się w gronie największych polskich eksporterów. Spółkę wyróżnia m.in. unikatowa w Polsce instalacja do produkcji bieli tytanowej, skala produkcji amoniaku, kwasów: fosforowego i siarkowego, a także wysoka pozycja w sektorze mineralnych nawozów wieloskładnikowych.

Działając aktywnie na arenie międzynarodowej, Spółka jest doceniana nie tylko dzięki produkcji i sprzedaży dużych ilości nawozów, ale także dzięki temu, że współtworząc postęp w przemyśle chemicznym, przyczynia się jednocześnie do rozwoju światowego rolnictwa.

Emitent w swoich działaniach bardzo poważnie podchodzi do kwestii społecznej odpowiedzialności biznesu, stąd angażuje się w projekty wspierające lokalną społeczność oraz rozwój regionu. Przy współpracy z lokalnymi władzami zabiega o rozwój szkolnictwa zawodowego, ze szczególnym uwzględnieniem zawodów przydatnych w Spółce. Emitent współpracuje także z wyższymi uczelniami. Z merytorycznej pomocy Spółki korzystają studenci piszący prace dyplomowe z chemii, ochrony środowiska, zarządzania czy marketingu. Część z nich znajduje następnie pracę w polickiej Spółce.

W 2016 roku Emitent podejmował szereg działań dostosowujących działalność do zmieniających się warunków rynkowych, które pozwoliły zneutralizować skutki negatywnych trendów obserwowanych na rynkach. Elastyczne działania handlowe oraz optymalizacja kosztów, wynikająca z pogłębionej analizy zasadności realizacji poszczególnych zadań, decyzje wyprzedzające sygnały dotyczące zmian rynkowych, umożliwiły uzyskanie korzystnych wyników finansowych.

W celu dywersyfikacji struktury przychodów Grupy Kapitałowej oraz zapewnienia bezpieczeństwa zaopatrzenia w kluczowy surowiec do produkcji alkoholi OXO w istniejącym w Grupie Azoty segmencie Oxoplast realizowany jest projekt budowy największej i najnowocześniejszej w Europie instalacji produkującej propylen metodą odwodornienia propanu (PDH) wraz z infrastrukturą.

Prezentacja spółek zależnych:

Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 15 marca 2002 roku pod numerem 0000099823 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Profil firmy obejmuje prace remontowe i inwestycyjne z branży mechanicznej, prace remontowe wykonywane na instalacjach przemysłowych, wykonawstwo instalacji i aparatów, w tym z tworzyw sztucznych, prace serwisowe branży mechanicznej, prace warsztatowe, obróbkę metali oraz prace inwestycyjne i inżynierjno-techniczne (montażowe i uruchomieniowe) w zakresie automatyki jak również świadczenie usług remontowych aparatury kontrolno-pomiarowej oraz utrzymania ruchu komputerowych systemów sterowania, remonty i przeglądy maszyn elektrycznych, prace pomiarowe i diagnostyczne, jak również przeglądy i konserwację urządzeń oraz sieci instalacji elektrycznych średniego i niskiego napięcia.

Koncept Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 06 września 2001 roku pod numerem 0000041533 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Działalność spółki dotyczy prac projektowych w branżach: budowlanej, instalacyjnej, mechanicznej, elektrycznej, automatyki i pomiarów oraz technologicznej (z kosztorysami nakładczymi i inwestorskimi). Specjalizacja spółki obejmuje projekty dla przemysłu chemicznego (wytwarzanie amoniaku i mocznika, nawozów wieloskładnikowych, kwasu fosforowego i siarkowego oraz pigmentu tytanowego), usługi poligraficzne i introligatorskie.

Supra Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 29 grudnia 2001 roku pod numerem 00000138374 przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Spółka prowadzi działalność polegającą na rewitalizacji przemysłowych terenów należących do spółki i przygotowaniu ich jako terenów inwestycyjnych.

Transtech Usługi Sprzętowe i Transportowe Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 02 kwietnia 2001 roku pod numerem 00003660 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Spółka świadczy usługi transportowe (transport towarów samochodami ciężarowymi o ładowności do 24 ton oraz

transport mikrobusami), usługi sprzętowe (żurawie samojezdne do 65 ton udźwigu, koparki, ładowarki, spycharki, samochody specjalne), usługi warsztatowe oraz przeglądy okresowe.

Grupa Azoty Africa S.A.

Działalność spółki jest wygaszana.

Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 13 grudnia 2004 roku pod numerem 0000223709 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Mniejszościowym udziałowcem jest Gmina Police. Profil obejmuje działalność portów morskich, zarządzanie nieruchomościami, prace badawczo-rozwojowe, obsługę żeglugi morskiej i śródlądowej, budowę portów oraz transport wodny przybrzeżny. Spółka jest podmiotem zarządzającym portem w rozumieniu ustawy o portach i przystaniach morskich.

PDH Polska S.A.

Spółka została zarejestrowana w dniu 24 września 2015 roku pod numerem 0000577195 przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Celem działalności spółki jest budowa instalacji produkującej propylen metodą odwodornienia propanu (PDH) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym rozbudową Portu Morskiego w Policach o terminal chemikaliów mający zapewnić niezbędną infrastrukturę logistyczną dla przyjmowania i magazynowania surowca oraz ekspedycji produktu. Planowana skala produkcji to minimum 400 tys. ton propylenu rocznie, o najwyższej specyfikacji jakościowej.

Infrapark Police S.A. w likwidacji

Spółka została zarejestrowana w dniu 21 czerwca 2004 roku pod numerem 0000210413 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Mniejszościowymi akcjonariuszami spółki są: Gmina Police, Uniwersytet Szczeciński i Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. Spółka znajduje się w stanie likwidacji i nie prowadzi działalności gospodarczej.

African Investment Group S.A. (AFRIG S.A.)

Spółka z siedzibą w Senegalu zarejestrowana w rejestrze handlowym (RC) pod nr SN-DKR-2002-B-1295. Emitent nabył w dniu 28 sierpnia 2013 roku większościowy pakiet akcji spółki. Działalność firmy obejmuje aktualnie prowadzenie eksploracji złóż fosforytów w ramach koncesji poszukiwawczej oraz nadzór nad opracowaniem dokumentacji.

AFRIG Trade SARL

Działalność spółki jest wygaszana.

Prezentacja spółek stowarzyszonych:

budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej

Spółka została zarejestrowana w dniu 14 października 1999 roku pod numerem 0000135223 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Większościowym udziałowcem spółki jest WB Technika Sp. z o.o. Spółka znajduje się w stanie upadłości likwidacyjnej i nie prowadzi działalności gospodarczej.

Kemipol Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 23 października 1990 roku pod numerem 0000119127 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Większościowym udziałowcem spółki jest szwedzki koncern Kemira Kemi AB. Oprócz Emitenta udziały w spółce posiada także Bank Ochrony Środowiska S.A. Działalność firmy obejmuje produkcję i sprzedaż chemikaliów do oczyszczania wody i ścieków.

1.2. Opis zmian w organizacji

Podwyższenie kapitału zakładowego spółki PDH Polska S.A.

W dniu 22 listopada 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PDH Polska S.A. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji 6 800 000 nowych akcji z czego Spółka objęła 6 300 000 akcji, a spółka Grupa Azoty S.A. objęła 500 000 akcji. Wszystkie akcje zostały opłacone³.

1.3. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych

Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. posiada 1 akcję African Investment Group S.A., co daje prawo do posiadania przedstawiciela w Radzie Zarządzającej spółki.

Spółka African Investment Group S.A. posiada 1 akcję spółki Grupa Azoty Africa S.A.

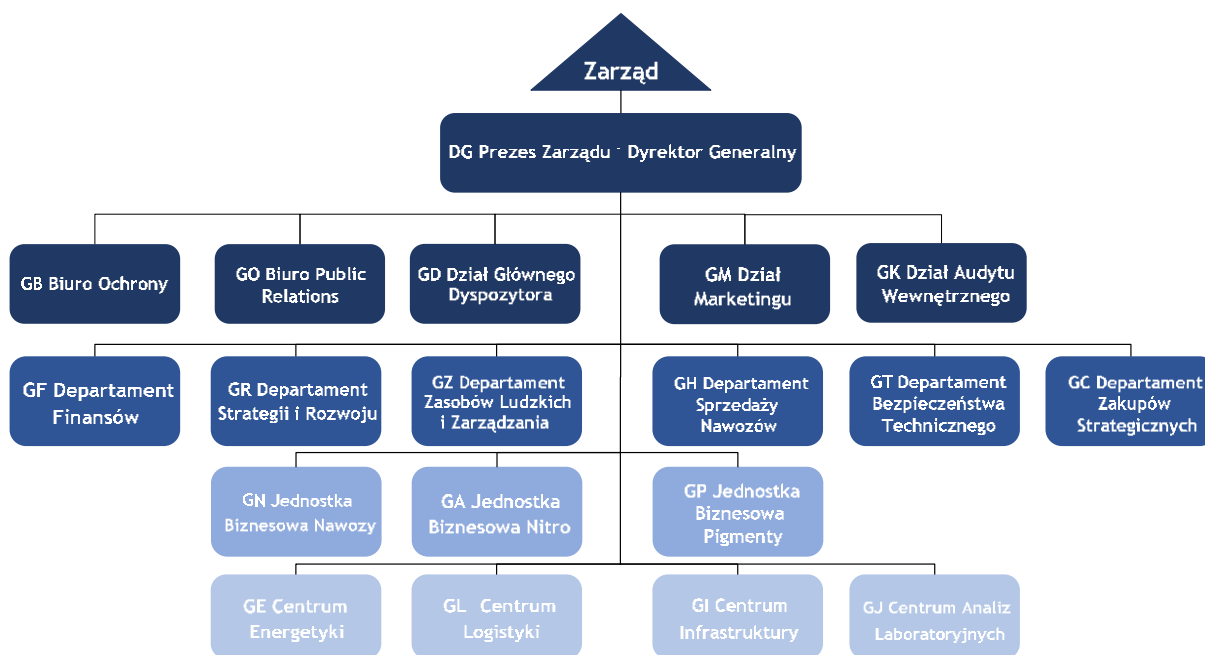
Na dzień 31 grudnia 2016 roku pozostałe spółki zależne oraz stowarzyszone wchodzące w skład Grupy Kapitałowej nie posiadają żadnych powiązań organizacyjnych oraz nie posiadają udziałów w kapitale zakładowym innych podmiotów gospodarczych.

1.4. Informacje o posiadanych przez Jednostkę Dominującą oddziałach (zakładach)

Jednostka Dominująca nie posiada zamiejscowych oddziałów czy zakładów.

2. Zasady zarządzania Grupą Kapitałową

2.1. Schemat organizacyjny Jednostki Dominującej



Powyższy schemat organizacyjny Jednostki Dominującej odzwierciedla strukturę na dzień 31 grudnia 2016 roku. W dniu 13 stycznia 2017 roku utworzono komórkę organizacyjną o nazwie GU Dział Bezpieczeństwa podległą bezpośrednio Prezesowi Zarządu - Dyrektorowi Generalnemu.

³ Emitent informował o powyższym w raportach bieżących nr 53/2016 „Podjęcie uchwały Zarządu spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w sprawie nabycia akcji spółki „PDH Polska” S.A.” z dnia 26 października 2016 roku, nr 55/2016 „Zmiana uchwały Zarządu spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w sprawie nabycia akcji spółki „PDH Polska” S.A.” z dnia 08 listopada 2016 roku, nr 56/2016 „Zgoda Rady Nadzorczej spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. na nabycie akcji spółki „PDH Polska” S.A.” z dnia 14 listopada 2016 roku oraz nr 06/2017 „Rejestracja przez Sąd podwyższenia kapitału zakładowego spółki zależnej” z dnia 02 lutego 2017 roku.

2.2. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania

W 2016 roku nie zostały wprowadzone żadne istotne zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Grupą Kapitałową.

2.3. Zmiany organizacyjne w Jednostce Dominującej

W okresie sprawozdawczym nie zaistniały żadne istotne zmiany organizacyjne w Jednostce Dominującej.

2.4. Informacje dotyczące zatrudnienia w Grupie Kapitałowej

Tabela 2. Liczba pracowników zatrudnionych w Grupie Kapitałowej*

Rodzaj grupy pracowniczej	Stan na dzień 31.12.2016		Stan na dzień 31.12.2015	
	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni
Stanowiska robotnicze	242	2 046	253	1 934
Stanowiska nierobotnicze	358	670	334	636
Ogółem	600	2 716	587	2 570

* bez Spółki „Supra” Sp. z o.o.

Tabela 3. Liczba pracowników zatrudnionych w Jednostce Dominującej

Rodzaj grupy pracowniczej	Stan na dzień 31.12.2016		Stan na dzień 31.12.2015	
	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni
Stanowiska robotnicze	238	1 451	249	1 397
Stanowiska nierobotnicze	276	451	261	436
Ogółem	514	1 902	510	1 833

Tabela 4. Liczba pracowników zatrudnionych w spółkach zależnych objętych konsolidacją*

Rodzaj grupy pracowniczej	Stan na dzień 31.12.2016		Stan na dzień 31.12.2015	
	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni
Stanowiska robotnicze	4	595	4	537
Stanowiska nierobotnicze	82	219	73	200
Ogółem	86	814	77	737

* bez Jednostki Dominującej i Spółki „Supra” Sp. z o.o.

Tabela 5. Zatrudnienie średnioroczne i stan zatrudnienia na koniec 2016 roku w Grupie Kapitałowej*

Rodzaj grupy pracowniczej	Średnioroczne zatrudnienie		Stan zatrudnienia na koniec roku	
	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni
Stanowiska robotnicze	245	1 968	242	2 046
Stanowiska nierobotnicze	354	660	358	670
Ogółem	599	2 628	600	2 716

* bez Spółki „Supra” Sp. z o.o.

Tabela 6. Zatrudnienie średnioroczne i stan zatrudnienia na koniec 2016 roku w Jednostce Dominującej

Rodzaj grupy pracowniczej	Średnioroczne zatrudnienie		Stan zatrudnienia na koniec roku	
	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni
Stanowiska robotnicze	241	1 431	238	1 451
Stanowiska nierobotnicze	276	445	276	451
Ogółem	517	1 877	514	1 902

Tabela 7. Zatrudnienie średnioroczne i stan zatrudnienia na koniec roku 2016 w spółkach zależnych objętych konsolidacją*

Rodzaj grupy pracowniczej	Średnioroczne zatrudnienie		Stan zatrudnienia na koniec roku	
	Kobiety	Mężczyźni	Kobiety	Mężczyźni
Stanowiska robotnicze	4	536	4	595
Stanowiska nierobotnicze	78	215	82	219
Ogółem	82	751	86	814

* bez Jednostki Dominującej i Spółki „Supra” Sp. z o.o.

Tabela 8. Rotacja kadr w Grupie Kapitałowej w okresie od 01 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku*

	2016 rok	
	Kobiety	Mężczyźni
Liczba pracowników przyjętych	53	320
Liczba pracowników zwolnionych	-40	-175
Razem	13	145

* bez Spółki „Supra” Sp. z o.o.

Tabela 9. Rotacja kadr w Jednostce Dominującej w okresie od 01 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku

	2016 rok	
	Kobiety	Mężczyźni
Liczba pracowników przyjętych	39	173
Liczba pracowników zwolnionych	-35	-104
Razem	4	69

Tabela 10. Struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej wg wykształcenia*

Wyszczególnienie	Rok	Ogółem zatrudnienie				
		Wyższe	Średnie	Zawodowe	Podstawowe	
Liczba pracowników	2016	3 316	932	1 274	863	247
Liczba pracowników	2015	3 157	828	1 216	861	252

* bez Spółki „Supra” Sp. z o.o.

Tabela 11. Struktura zatrudnienia w Jednostce Dominującej wg wykształcenia

Wyszczególnienie	Rok	Ogółem zatrudnienie	Wyższe	Średnie	Zawodowe	Podstawowe
Liczba pracowników	2016	2 416	696	989	548	183
Liczba pracowników	2015	2 343	611	972	560	200

Tabela 12. Struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej wg stażu pracy*

Wyszczególnienie	Rok	do 5 lat	6-10 lat	11-20 lat	Ponad 20 lat
Liczba pracowników	2016	418 13%	314 9%	644 19%	1 940 59%
Liczba pracowników	2015	266 8%	365 12%	586 18%	1 940 62%

* bez Spółki „Supra” Sp. z o.o.

Tabela 13. Struktura zatrudnienia w Jednostce Dominującej wg stażu pracy

Wyszczególnienie	Rok	do 5 lat	6-10 lat	11-20 lat	Ponad 20 lat
Liczba pracowników	2016	247 10%	234 10%	505 21%	1 430 59%
Liczba pracowników	2015	162 7%	240 10%	468 20%	1 473 63%

3. Charakterystyka działalności Grupy Kapitałowej

3.1. Podstawowe informacje

Poziom wyników Grupy Kapitałowej pozostaje w silnej korelacji z sytuacją w otoczeniu rynkowym Jednostki Dominującej. Jest to prawidłowość występująca od początku działalności Spółki.

Jednostka Dominująca jest czołowym producentem chemicznym w regionie i znaczącym w Unii Europejskiej. Obecna działalność Emitenta koncentruje się w 3 segmentach: nawozy, pigmenty i pozostałe, a realizowana jest w 3 jednostkach biznesowych i 4 centrach wsparcia:

- Jednostka Biznesowa Nawozy,
- Jednostka Biznesowa Nitro,
- Jednostka Biznesowa Pigmenty,
- Centrum Energetyki,
- Centrum Logistyki,
- Centrum Infrastruktury,
- Centrum Analiz Laboratoryjnych.

Jednostka Biznesowa Nawozy

Jednostka Biznesowa Nawozy jest największą pod względem przychodów i wolumenu produkcji jednostką organizacyjną w Spółce. Na instalacjach produkcyjnych wytwarzane są głównie nawozy wieloskładnikowe typu NP, NPK i NS oraz kwas fosforowy i siarkowy. W zakresie tego asortymentu Jednostka Dominująca jest największym producentem w Polsce, a także jednym z największych w Europie. Produkty Jednostki Biznesowej Nawozy sprzedawane są w kraju oraz na rynkach zagranicznych (w tym w Europie i Ameryce Południowej, a także w Afryce i Azji). Podstawowy asortyment Jednostki Biznesowej Nawozy stanowią nawozy sprzedawane pod bardzo dobrze rozpoznawalnymi na rynku krajowym markami POLIFOSKA® i POLIDAP®. Marka POLIFOSKA® stała się w Polsce synonimem nawozu wieloskładnikowego. Kojarzona jest z nawozami o najwyższej jakości i wysokich walorach użytkowych. Produkty pod tą marką charakteryzuje wysoki stopień koncentracji czystych składników, chemiczna jednorodność granul nawozów oraz wysoka przyswajalność składników.

Jednostka Biznesowa Nitro

Jednostka Biznesowa Nitro jest jednym z czołowych producentów amoniaku i mocznika w Polsce. Produkty przeznaczone są zarówno na rynek krajowy, jak również na rynki eksportowe. Mocznik sprzedawany jest w segmencie rolniczym oraz do zastosowań technicznych. Istotnym aspektem

działalności jest produkcja i sprzedaż roztworów mocznika: 32,5% - NOx[®] (AdBlue[®]) oraz 40% - Pulnox[®]. NOx[®] (AdBlue[®]) wykorzystywany jest w przemyśle motoryzacyjnym do redukcji tlenków azotu w silnikach wysokoprężnych. W najbliższych latach przewidywany jest stały wzrost konsumpcji w Europie w związku z coraz bardziej restrykcyjnymi regulacjami ograniczającymi emisję spalin do atmosfery. Pulnox[®] również znajduje zastosowanie w technologii oczyszczania spalin. Na szeroką skalę wykorzystywany jest w dużych jednostkach energetycznych, które w procesach spalania paliw kopalnych generują szkodliwe substancje w tym tlenki azotu i siarki. Pulnox[®] umożliwia spełnienie norm unijnych w zakresie limitów emisji przemysłowych u producentów energii i ciepła. Gamę oferowanych przez Jednostkę Biznesową Nitro wyrobów uzupełnia woda amoniakalna (Likam[®]). Produkcja wymienionych wyżej wyrobów odbywa się na stale modernizowanych wytwórniach produkcyjnych z zachowaniem dbałości o bezpieczeństwo pracy i ochronę środowiska.

Jednostka Biznesowa Pigmenty

Podstawową działalność Jednostki Biznesowej Pigmenty stanowi wytwarzanie i sprzedaż bieli tytanowej oraz półproduktów towarzyszących: siarczanu żelazawego oraz kwasu pohydrolitycznego. Jednostka zajmuje pozycję lidera na krajowym rynku bieli tytanowej, posiada również rozwiniętą sieć sprzedaży eksportowej. Pigmenty dwutlenku tytanu sprzedawane pod marką TYTANPOL[®], produkowane są w oparciu o nowoczesną i spełniającą rygorystyczne wymagania środowiskowe technologię. Dzięki swojej uniwersalności, efektywności, trwałości, bezpieczeństwu stosowania i braku toksyczności znajdują szerokie zastosowanie i pozwalają na nadanie pigmentowanym wyrobom doskonałych własności dekoracyjnych i ochronnych. Biel tytanowa wykorzystywana jest między innymi w produkcji farb i lakierów, tuszy drukarskich, tworzyw sztucznych oraz papierów i laminatów. Wysoka i powtarzalna jakość oraz profesjonalne doradztwo aplikacyjne zostały docenione w postaci zdobytych nagród i wyróżnień (m.in. EUROPRODUKT 2004, MEDAL EUROPEJSKI 2004, Certyfikat „Gwarancja najwyższej jakości” 2007, Godło „Teraz Polska” 2012).

Centrum Energetyki

Centrum Energetyki zajmuje się wytwarzaniem ciepła w parze, energii elektrycznej oraz wody zasilającej, a także zakupami energii elektrycznej i ciepła w parze na potrzeby Spółki. Centrum dysponuje nowoczesnymi instalacjami wytwórczymi zapewniającymi niezawodne dostawy produkowanych mediów. Centrum Energetyki prowadzi również sprzedaż mediów energetycznych (energii elektrycznej, ciepła w parze oraz wody grzewczej) oraz popiołów lotnych dla odbiorców zewnętrznych, a także zajmuje się racjonalizacją gospodarki energetycznej w przedsiębiorstwie. Centrum Energetyki wytwarza energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji, z tego tytułu uzyskuje świadectwa pochodzenia z kogeneracji będące zbywalnym prawem majątkowym.

Centrum Logistyki

Centrum Logistyki odpowiedzialne jest za prawidłową organizację w zakresie działania spedycji i transportu, konfekcjonowania i dystrybucji oraz eksploatacji i obsługi portów. W ramach procesu transportu istotne elementy działania stanowi zapewnienie ciągłości dostaw, obsługa wysyłek produktów, organizacja transportu i obsługi związanej z transportem, a także obsługa portów należących do Spółki. Infrastrukturę portową tworzą 2 porty (morski i barkowy) z nabrzeżami do przeładunku materiałów sypkich oraz stanowiska do przeładunku amoniaku i kwasu siarkowego. W ramach procesu ekspedycji produktów podstawę stanowi efektywna obsługa magazynowania, konfekcjonowania i dystrybucji nawozów. System logistyczny obsługuje w skali roku przepływy ponad 3 mln ton ładunków sypkich (około 1,5 mln ton surowców oraz ok. 1,5 mln ton produktów).

Centrum Infrastruktury

Centrum Infrastruktury realizuje działalność w zakresie zarządzania infrastrukturą techniczną, produkcją i dystrybucją mediów pomocniczych oraz oczyszczaniem ścieków i składowaniem odpadów. Jest centrum wsparcia powołanym do prowadzenia kompleksowej gospodarki gruntami, budowlami i budynkami. Sprawuje nadzór nad majątkiem produkcyjnym w zakresie kontroli wynikających z norm i przepisów prawa oraz remontów i utrzymania ruchu, a także realizuje procesy zakupu i magazynowania materiałów technicznych. Działalność realizowana jest w zgodzie ze środowiskiem naturalnym, o czym świadczy występowanie na terenach przylegających do oczyszczalni ścieków i składowiska fosfogipsów rzadkich gatunków flory i fauny.

Centrum Analiz Laboratoryjnych

Centrum Analiz Laboratoryjnych zabezpiecza wszystkie potrzeby klientów wewnętrznych w zakresie analiz chemicznych związanych z dostawą surowców, realizacją procesów technologicznych, oceną

jakości półproduktów i wyrobów gotowych, zagadnieniami ochrony środowiska, Bezpieczeństwem i Higieną Pracy oraz wdrażaniem nowych rozwiązań techniczno-technologicznych. Centrum wykonuje również usługi analityczne dla klientów zewnętrznych Spółki w podobnym zakresie. Centrum Analiz Laboratoryjnych realizuje swoje działania przestrzegając zasad wdrożonego w przedsiębiorstwie Zintegrowanego Systemu Zarządzania w oparciu o normy PN-EN ISO 9001 i PN-EN ISO 14001, PN-EN ISO 18001 oraz PN-EN ISO/IEC 17025:2005.

3.2. Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach

Głównym przedmiotem działalności Jednostki Dominującej jest produkcja nawozów i związków azotowych (PKD 20.15.Z) oraz produkcja barwników i pigmentów (PKD 20.12.Z). Profil działalności uzupełniają: produkcja pozostałych podstawowych chemikaliów nieorganicznych (PKD 20.13.Z), produkcja pozostałych wyrobów chemicznych, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 20.59.Z). Ponadto Statut Spółki przewiduje prowadzenie działalności niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania przedsiębiorstwa. Dotyczy to zaopatrzenia w surowce, dystrybucji i zbytu wytwarzanych produktów.

W podstawowej działalności produktami handlowymi Spółki są:

- nawozy wieloskładnikowe - grupa nawozów mineralnych typu NP⁴ (MAP, DAP) i NPK⁵ wytwarzanych na bazie fosforanu jedno- i dwuamionowego oraz soli potasowej z dodatkiem drugorzędnych składników nawozowych (siarka, magnez) i mikroelementów,
- nawóz typu NS - nawóz azotowy zawierający dodatkowo siarkę oraz magnez, będący zgranulowaną mieszaniną siarczanu amonu, mocznika i magnezytu,
- nawóz azotowy - mocznik,
- amoniak ciekły,
- biel tytanowa - grupa białych pigmentów wytwarzanych na bazie dwutlenku tytanu.

W celu uzyskania półproduktów do wytwarzania podstawowych produktów handlowych Jednostka Dominująca wykorzystuje wielkotonażową produkcję kwasu siarkowego i kwasu fosforowego. W oparciu o wytwarzane półprodukty, produkty uboczne i odpadowe Emitent wytwarza dodatkowo następujące wyroby finalne:

- 32,5% roztwór mocznika do celów motoryzacyjnych NOx[™] (AdBlue[®]) oraz mocznik krystaliczny do jego produkcji,
- kwas fluorokrzemowy,
- suszony siarczan żelaza II.

Produkcja w 2016 roku

Tabela 14. Poziom produkcji Jednostki Dominującej wg asortymentów [w tonach]

Asortymenty	Wielkość produkcji 2016	Wielkość produkcji 2015	zmiana %
Nawozy wieloskładnikowe	1 142 399	1 127 820	1,29%
Mocznik	346 150	361 845	-4,34%
Amoniak	476 650	517 695	-7,93%
Biel Tytanowa	37 171	31 716	17,20%
AdBlue	115 606	105 358	9,73%
Kwas siarkowy	700 200	701 700	-0,21%
Kwas fosforowy	370 760	357 982	3,57%

⁴ Nawozy NP - nawozy wieloskładnikowe, zawierające dwa podstawowe składniki pokarmowe: azot (N) i fosfor (P).

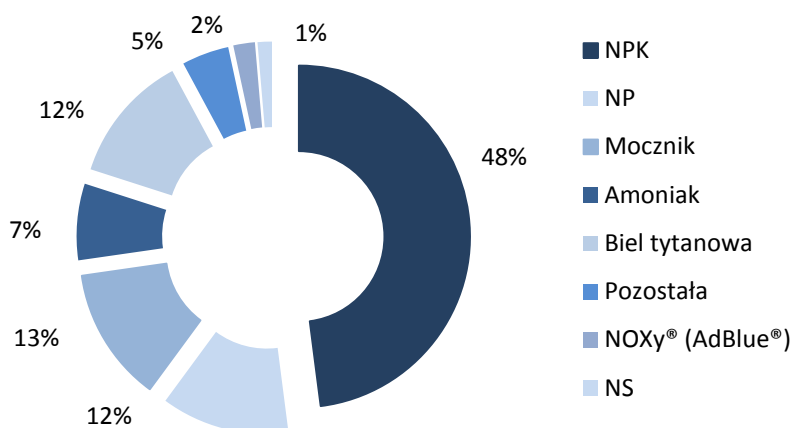
⁵ Nawozy NPK - nawozy wieloskładnikowe zawierające trzy podstawowe składniki pokarmowe: azot (N), fosfor (P) i potas (K).

Sprzedaż w 2016 roku

Tabela 15. Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w ujęciu segmentów

Segmenty	2016	2015	zmiana %
Nawozy	2 050 048	2 420 349	-15,30%
Pigmenty	308 035	269 475	14,31%
Pozostałe	58 901	51 216	15,01%
Przychody ze sprzedaży ogółem	2 416 984	2 741 040	-11,82%

Rysunek 3. Struktura przychodów ze sprzedaży w rozbiciu na główne produkty i pozostałą sprzedaż



W 2016 roku obserwowano spadki notowań cen rynkowych produktów z segmentu Nawozy, w szczególności nawozów NPK, DAP i amoniaku. Ze względu na dominujący udział tego segmentu, wskazane trendy rynkowe znalazły odzwierciedlenie w poziomie skonsolidowanych przychodów ogółem ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, które wyniosły 2 416 984 tys. zł i były niższe od przychodów za 2015 rok o 324 056 tys. zł (o 11,82%). Odwrócenie rynkowego trendu cen bieli tytanowej i zmiana na wzrostowy, a przede wszystkim odbudowanie przewagi popytu nad podażą i wsparcie wyższego wolumenu sprzedaży bieli tytanowej przyniosło wzrost przychodów w segmencie Pigmenty. Największą sprzedaż odnotowano w grupie produktowej nawozów wieloskładnikowych i mocznika w wysokości 1 790 542 tys. zł, co stanowi 74% ogólnej wartości przychodów.

3.3. Informacje o rynkach zbytu oraz o źródłach zaopatrzenia

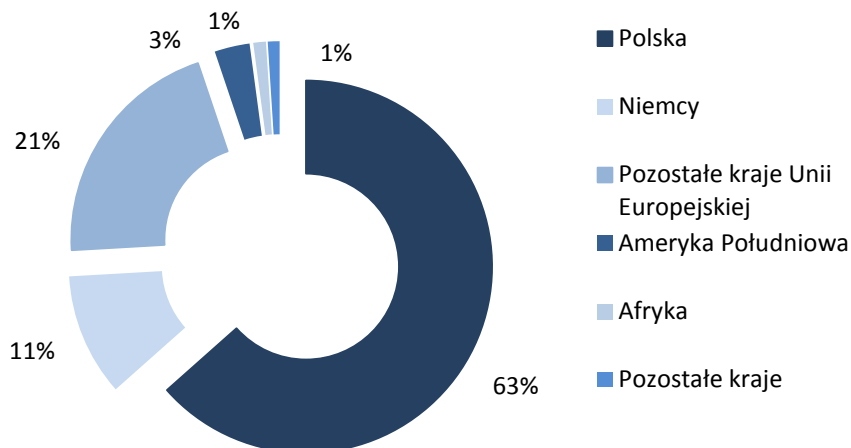
W okresie sprawozdawczym wartość przychodów ze sprzedaży krajowej wyrobów i usług Grupy Kapitałowej wyniosła 1 536 801 tys. zł i była niższa o 4% w odniesieniu do okresu porównywanego. Udział eksportu w przychodach ze sprzedaży w 2016 roku (36%) był niższy o 5 p.p. niż w roku poprzednim.

Sprzedaż nawozów na rynek krajowy stanowiła 67% całkowitej sprzedaży nawozów, natomiast sprzedaż zagraniczna kształtowała się na poziomie 33%. Najważniejszymi kierunkami eksportowymi były: Niemcy, Wielka Brytania, Dania, Czechy, Wenezuela, Brazylia, Węgry, Hiszpania. Łączna sprzedaż do tych krajów wyniosła 76% całkowitej sprzedaży eksportowej.

Udział sprzedaży bieli tytanowej na rynku krajowym wyniósł 47%, natomiast udział sprzedaży zagranicznej stanowił 53% całkowitej sprzedaży bieli tytanowej. Najważniejszymi kierunkami eksportowymi były: Niemcy, Włochy, Francja, Dania, Szwecja, Belgia oraz Wybrzeże Kości Słoniowej. Łączna sprzedaż do tych krajów wyniosła 89% całkowitej sprzedaży eksportowej.

55% sprzedaży chemikaliów była realizowana na rynku krajowym, a 45% stanowiła sprzedaż zagraniczna. Najważniejszymi kierunkami eksportowymi były: Niemcy, Słowacja, Szwecja, Francja i Maroko. Łączna sprzedaż do tych krajów wyniosła 82% całkowitej sprzedaży eksportowej.

Rysunek 4. Sprzedaż w rozbiciu na kierunki geograficzne za 2016 rok



Wśród firm współpracujących ze Spółką nie wystąpił odbiorca, którego udział w przychodach ogółem Jednostki Dominującej w 2016 roku osiągnął 10% lub więcej. W przypadku dostawców próg 10% udziału w przychodach Emitenta przekroczył dostawca paliwa gazowego PGNiG S.A. (11,9%).

Zaopatrzenie w surowce strategiczne

W 2016 roku nastąpił spadek cen podstawowych surowców do produkcji nawozów w relacji do roku 2015 - fosforytów, soli potasowej, siarki, kwasu siarkowego oraz gazu ziemnego jak również średnich rocznych cen surowców tytanonośnych do produkcji bieli tytanowej (choć w tym przypadku w trakcie roku nastąpiła zmiana trendu cen na wzrostowy).

Fosforyty

Od początku 2016 roku, spadkowy trend cen nawozów fosforowych powodował ciągłą presję na ceny. Kolejne korekty cen fosforytów odnotowano w styczniu, kwietniu, lipcu i wrześniu.

W ciągu 2016 roku obniżka notowań cen rynkowych fosforytów (liczona jako cena z IV kwartału 2016 roku do ceny z IV kwartału 2015 roku) wyniosła od 12% do 37%. Wielkość korekty była uzależniona od dostawcy, jakości surowca, kosztów transportu. W przypadku czotowego eksportera fosforytów z Maroka cena rynkowa spadła w trakcie 2016 roku o około 24%.

Sól potasowa

W I połowie 2016 roku, na wszystkich rynkach światowych utrzymywał się słaby popyt na sól potasową i spadek ceny soli utrzymujący się od lipca 2015 roku. Aby zatrzymać spadek ceny, najwięksi światowi producenci soli potasowej zaczęli ograniczać produkcję. Dominujący producenci, okresowo wyłączały instalacje, a jedna z firm w Kanadzie zatrzymała na stałe.

Niskie ceny produktów rolnych oraz kryzysy finansowe w niektórych krajach, znacznie ograniczały dochody rolników, a tym samym możliwości zakupowe. Najwięksi importerzy soli: Chiny i Indie, posiadali duże zapasy soli potasowej jeszcze z 2015 roku i przez I półrocze 2016 roku nie zamawiali nowych ilości.

W połowie roku importerzy z Chin i Indii, podpisali z największymi producentami kontrakty opiewające na ilości po kilka milionów ton, w stałych cenach nawet do kwietnia 2017 roku. Kontrakty te zatrzymały spadek, a następnie ustabilizowały cenę soli potasowej w II połowie roku. W końcu roku, niektórzy dostawcy zaczęli podnosić ceny, ale bez większego skutku. Najniższy poziom ceny soli potasowej osiągnęła w grudniu, a spadek ceny od początku 2016 roku wyniósł około 20%.

Siarka

Cena siarki, tak jak ceny innych podstawowych surowców na rynkach światowych w 2016 roku pozostawała pod presją. Spadkowy trend ceny siarki został zapoczątkowany na początku 2015 roku i utrzymywał się praktycznie przez cały 2016 rok. Obniżki cen siarki w 2016 roku wyniosły 30-35% w zależności od rynku. Główną przyczyną obniżek były wysokie zapasy siarki w rafineriach oraz zmniejszone zakupy i presja ze strony producentów nawozów fosforowych.

W IV kwartale 2016 roku sytuacja uległa zmianie i od października, na światowych rynkach siarki można było zaobserwować trendy wzrostowe. Jedynie w Europie trend był odmienny i większość kupujących, osiągnęła dziesięcioprocentowe obniżki cen siarki na IV kwartał 2016 roku, w stosunku do III kwartału. Natomiast najwięksi producenci siarki z Zatoki Arabskiej, Kanady i Rosji podnieśli

ceny eksportowe na paździenik o 3-5%. Kolejne podwyżki w listopadzie wprowadzili producenci z Zat. Arabskiej. Pomimo spadku cen nawozów oraz trudnej sytuacji przemysłu nawozów fosforowych w Chinach (40% mocy produkcyjnych w postoju), w IV kwartale wzrosła też cena siarki importowanej do Chin.

Ilmenit i szlaka tytanowa

Ilmenit i szlaka tytanowa są produkowane zwykle, jako produkt uboczny przy obróbce rud żelaza. Kryzys w przemyśle stalowym w 2016 roku spowodował znacznie niższe zapotrzebowanie na rudę żelaza, a tym samym niższą produkcję ilmenitu i szlaki tytanowej. Problem ten dotknął zwłaszcza Chiny, które zaczęły zwiększać import ilmenitu, powodując wzrost cen na rynkach światowych. Na wzrost cen obu surowców wpłynęły także istotnie ograniczenia produkcyjne wprowadzone przez większość producentów tych surowców.

Na reprezentatywnym rynku chińskim w I kwartale 2016 roku, ceny ilmenitu i szlaki osiągnęły najniższy poziom, notowany przed kryzysem w 2009 roku. W dalszej części 2016 roku trend cen ilmenitu i szlaki uległ zmianie i rozpoczęły się wzrosty cen. Jednocześnie średnia roczna cena surowców tytanonośnych do zużycia, uzyskana przez Spółkę w 2016 roku była niższa niż w roku 2015.

Gaz ziemny

Europejski rynek gazu ziemnego w 2016 roku charakteryzował się dużą zmiennością trendów będącą efektem oddziaływania wielu różnych czynników takich jak: ceny ropy naftowej, ceny węgla, temperatury zewnętrzne, wydarzenia polityczne, kampanie remontowe instalacji wydobywczych i transportowych, a także ataki terrorystyczne na te instalacje.

W roku 2016 nadal kontynuowana była dywersyfikacja dostaw gazu ziemnego do Spółki. Gaz ziemny obok PGNiG S.A., kupowany był z rynku UE oraz na TGE. Łącznie w 2016 roku zakup gazu z PGNiG S.A. stanowił 77,1%, z TGE 1,3% oraz z rynku UE 21,6%. W II półroczu 2016 roku nastąpiło ograniczenie udziału importu gazu w wolumenie zakupu gazu do Polic. Powodem zmian struktury zakupu gazu były zarówno zmiany organizacyjne dotyczące spółek zależnych PGNiG S.A. (przejęcie jednego z kontraktów przez podmiot krajowy), jak i niższe ceny gazu ze źródła krajowego w II półroczu.

3.4. Umowy znaczące

Tabela 16. Umowy znaczące dla działalności Jednostki Dominującej

Strona umowy	Przedmiot umowy	Data zawarcia	Data i nr raportu bieżącego	Wartość umowy
Uralkali Trading SIA	Zakup soli potasowej	21.01.2016	21.01.2016 RB 4/2016	288 000 (323 000*)
PGNiG Supply & Trading GmbH	Zakup paliwa gazowego	11.03.2016	11.03.2016 RB 13/2016	151 600 (168 167*)
PGNiG S.A.	Zakup paliwa gazowego	13.04.2016	13.04.2016 RB 24/2016	675 000
PGNiG S.A.	Zakup paliwa gazowego	13.04.2016	13.04.2016 RB 24/2016	230 000 (905 000*)
Nitron Group Corporation	Zakup soli potasowej	18.04.2016	19.04.2016 RB 25/2016	176 000 (227 213*)
Thorø Nielsen A/S	Sprzedaż nawozów wieloskładnikowych oraz mocznika	08.11.2016	08.11.2016 RB 54/2016	135 295

* Suma wartości umów zawartych w ciągu ostatnich 12 miesięcy lub od dnia przekazania ostatniego raportu bieżącego dotyczącego umów z tym podmiotem.

3.5. Istotne transakcje z podmiotami powiązanymi zawarte na innych warunkach niż rynkowe

W 2016 roku Grupa Kapitałowa nie zawierała istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na zasadach innych niż rynkowe.

3.6. Istotne zdarzenia

Wyplata dywidendy

Rada Nadzorcza Spółki wydała pozytywną opinię co do rekomendacji Zarządu w sprawie wypłaty dywidendy z zysku netto za rok 2016. O rekomendacji Zarządu, Spółka informowała raportem bieżącym nr 14/2017 z dnia 20 marca 2017 roku.

W związku z uzyskaniem pozytywnej opinii Rady Nadzorczej, Zarząd Spółki wnioskuje do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, by z zysku netto osiągniętego w roku obrotowym od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku, kwotę w wysokości 31 500 tys. zł przeznaczyć na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki.

Ostateczną decyzję dotyczącą podziału zysku za rok obrotowy 2016 podejmie Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki⁶.

Korekta sprawozdania

Korekty wprowadzone w sprawozdaniu finansowym za 2016 rok w trybie korekty błędu poprzednich okresów są konsekwencją przeprowadzonych przez Emitenta szczegółowych analiz i badań posiadanej dokumentacji, jak i prób pozyskania w tym zakresie dodatkowych materiałów i informacji, a także prac związanych z próbami sporządzenia testu na utratę wartości aktywów⁷. Mając na uwadze stwierdzenie błędu i konieczność skorygowania wartości przedmiotowych aktywów związanych z African Investment Group S.A., Zarząd Spółki podjął uchwały o skorygowaniu ich wartości⁸. Szczegółowy opis powyższych zmian znajduje się w pkt. 5.1. niniejszego sprawozdania.

Kluczowa inwestycja

Grupa Kapitałowa konsekwentnie kontynuuje inwestycję w Policką fabrykę do produkcji propylenu metodą PDH mającą docelowo generować roczne przychody na poziomie 2 mld zł i zapewnić miejsca pracy dla nawet 200 osób.

Po zakończeniu etapu projektowania bazowego tzw. Basic Engineering Package w grudniu 2015 roku, wykonanego przez licencjodawcę technologii, inwestycja wkroczyła w kolejną fazę realizacji i w toku przeprowadzonego postępowania przetargowego na wykonawcę projektu wstępnego FEED (Front End Engineering Design) wyłoniono dwie renomowane firmy posiadające szerokie doświadczenie w projektowaniu i budowie instalacji petrochemicznych: Tecnimont i Technip. W ramach zawartych z tymi spółkami umów opracowana została dokumentacja techniczna w zakresie instalacji procesowej, instalacji pomocniczych oraz infrastruktury towarzyszącej umożliwiająca uzyskanie pozwolenia budowlanego oraz stanowiąca podstawę do otwarcia przetargu na kontrakt EPC w celu wyłonienia podmiotu odpowiedzialnego za generalne wykonawstwo inwestycji w zakresie projektowania, zakupów oraz prac budowlanych. W obszarze działań związanych z budową portowej infrastruktury logistycznej, opracowana została koncepcja techniczna dla terminalu przeladunkowo - magazynowego.

W zakresie środowiskowym, PDH Polska S.A. (zwane dalej PDH) podjęła decyzję o zleceniu kompleksowego opracowania dokumentacji (w części dotyczącej Portu oraz Instalacji PDH) na temat wpływu infrastruktury Projektu na środowisko oraz finalnie uzyskanie decyzji środowiskowej doświadczonej i renomowanej firmie zewnętrznej. Z końcem stycznia 2017 roku został złożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie.

W obszarze handlowym Projektu nastąpiło podpisanie z Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. (zwaną dalej GA ZAK) Warunków Handlowych (Term Sheet) dla umowy sprzedaży na wyłączność zawierające zobowiązanie GA ZAK do odbioru całej produkcji propylenu wytworzonego przez PDH Polska S.A. Propylen ten będzie odbierany przez spółkę Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. przez okres nie krótszy niż siedem lat od daty pierwszej dostawy. Określona w Warunkach Handlowych szacunkowa wielkość sprzedaży propylenu wynosi 427 tys. ton rocznie z zastrzeżeniem

⁶ Emitent informował o powyższym w raportach bieżących nr 17/2017 „Pozytywna opinia Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w przedmiocie rekomendacji wypłaty dywidendy.” z dnia 31 marca 2016 roku.

⁷ Emitent informował o powyższym w raportach bieżących nr 42/2016 „Odpisy aktualizujące wartość bilansową aktywów związanych ze spółką zależną AFRIG S.A.” z dnia 22 lipca 2016 roku, nr 49/2016 „Informacja o spisaniu w koszty aktywów w spółce zależnej AFRIG S.A.” z dnia 12 października 2016 roku oraz nr 64/2016 „Informacja o wystąpieniu przesłanek do przeprowadzenia testów na utratę wartości aktywów spółki AFRIG S.A.” z dnia 22 grudnia 2016 roku.

⁸ Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym nr 07/2017 „Informacja o stwierdzeniu konieczności skorygowania wartości aktywów związanych z AFRIG S.A.” z dnia 07 lutego 2017 roku.

okresu rozruchu instalacji trwającego 12 miesięcy. W trakcie okresu sprawozdawczego prowadzone były także rozmowy handlowe z potencjalnymi dostawcami propanu, zmierzające do zabezpieczenia w oparciu o kontrakty długoterminowe dostaw kluczowego surowca⁹.

W omawianym okresie trwały także prace nad włączeniem inwestycji do Specjalnej Strefy Ekonomicznej i uzyskania z tego tytułu prawa do zwolnień z podatku dochodowego. W grudniu 2016 roku Rada Ministrów wydała rozporządzenie, na mocy którego działki przeznaczone pod budowę instalacji PDH zostały włączone w „Podstrefę Police” Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, co umożliwi podjęcie rokowań w sprawie otrzymania zezwolenia na prowadzenie działań inwestycyjnych na terenie strefy.

W celu optymalizacji strategii realizacji inwestycji w IV kwartale 2016 roku podjęta została decyzja o objęciu wszystkich elementów Projektu, tj. instalacji PDH, terminalu przetadunkowo-magazynowego oraz podstacji zasilania elektrycznego jednym zintegrowanym kontraktem EPC przy uwzględnieniu także możliwej zmiany konfiguracji Projektu i rozszerzenia jego zakresu o zakład polipropylenu w zależności od wyników analiz ekonomicznych i technicznych w ramach rozpoczętego przez Spółkę pod koniec 2016 roku studium wykonalności w tym zakresie. Rozwiązanie to umożliwi zmniejszenie ryzyk koordynacyjnych realizacji Projektu i pozwoli na uzyskanie lepszej pozycji negocjacyjnej wobec banków oraz korzystniejszych warunków finansowania. W konsekwencji przyjęcia nowej formuły realizacyjnej Projektu dotychczasowy przetarg na kontrakt EPC dla instalacji bazowej został zakończony bez rozstrzygnięcia oraz w drodze decyzji korporacyjnych zaktualizowany został harmonogram Projektu, zgodnie z którym rozpoczęcie komercyjnej eksploatacji instalacji nastąpi w początku 2021 roku. Publiczne ogłoszenie przetargu na zintegrowany kontrakt EPC miało miejsce 20 stycznia 2017 roku.

Projekt PDH jest istotną inicjatywą z punktu widzenia polskiej gospodarki, co generuje potencjał do współpracy w zakresie realizacji i finansowania projektu zarówno z instytucjami państwowymi jak i unijnymi. Istotnym aspektem Projektu z punktu widzenia współpracy z instytucjami państwowymi jest możliwość uruchomienia rządowego programu pogłębienia kanału Szczecin-Świnoujście i zwiększenia efektywności logistyki surowca, przez umożliwienie przyjmowania w terminalu portowym większych statków.

Projekt PDH uzyskał deklaracje bezpośredniego wsparcia ze strony Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministerstwa Rozwoju, a także został wpisany do Narodowej Strategii Reindustrializacji, co umożliwi dostęp do większej ilości programów pomocowych.

Podwyższenie kapitału zakładowego spółki PDH Polska S.A.

W dniu 22 listopada 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PDH Polska S.A. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji 6 800 000 nowych akcji z czego Spółka objęła 6 300 000 akcji, a spółka Grupa Azoty S.A. objęła 500 000 akcji. Wszystkie akcje zostały opłacone¹⁰.

W dniu 29 marca 2017 roku Zarząd Spółki podjął dodatkowo uchwałę w sprawie nabycia do 5 200 000 sztuk akcji imiennych nowej emisji serii C spółki PDH Polska S.A. Rada Nadzorcza Spółki w dniu 31 marca wyraziła zgodę na ich nabycie.

Nabycie akcji nastąpi poprzez ich objęcie przez Spółkę w podwyższonym kapitale zakładowym „PDH Polska” S.A.¹¹.

Umowa o współpracy z ZUT w Szczecinie

Emitent wraz z PDH Polska S.A. podpisał porozumienie z Zachodniopomorskim Uniwersytetem Technologicznym w Szczecinie w sprawie kształcenia na kierunku inżynieria chemiczna i procesowa w specjalności inżynieria procesów wytwarzania olefin. Studia stacjonarne II stopnia na kierunku

⁹ Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym nr 66/2016 „Ustalenie Warunków Handlowych dla umowy sprzedaży propylenu na wyłączność pomiędzy spółką PDH Polska S.A. a spółką Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.” z dnia 28 grudnia 2016 roku.

¹⁰ Emitent informował o powyższym w raportach bieżących nr 53/2016 „Podjęcie uchwały Zarządu spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w sprawie nabycia akcji spółki „PDH Polska” S.A.” z dnia 26 października 2016 roku, nr 55/2016 „Zmiana uchwały Zarządu spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w sprawie nabycia akcji spółki „PDH Polska” S.A.” z dnia 08 listopada 2016 roku, nr 56/2016 „Zgoda Rady Nadzorczej spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. na nabycie akcji spółki „PDH Polska” S.A.” z dnia 14 listopada 2016 roku oraz nr 06/2017 „Rejestracja przez Sąd podwyższenia kapitału zakładowego spółki zależnej” z dnia 02 lutego 2017 roku.

¹¹ Emitent informował o powyższym w raportach bieżących nr 16/2017 „Podjęcie uchwał Zarządu spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w sprawie nabycia akcji spółki „PDH Polska” S.A.” z dnia 29 marca 2017 roku oraz nr 18/2017 „Zgoda Rady Nadzorczej spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. na nabycie akcji spółki „PDH Polska” S.A.” z dnia 31 marca 2017 roku.

inżynieria chemiczna i procesowa w specjalności inżynieria procesów wytwarzania olefin, rozpoczyna się od semestru letniego roku akademickiego 2016/2017 i potrwa trzy semestry.

Likwidacja umów śmieciowych

Emitent zlikwidował w II połowie 2016 roku wszystkie tzw. „umowy śmieciowe” wśród swoich pracowników, zastępując je umowami o pracę.

4. Strategia oraz polityka rozwoju

4.1. Strategia

Strategia Grupy Azoty na lata 2013-2020 wskazuje podstawowe obszary prowadzonej działalności produkcyjnej, w tym: nawozy mineralne, energetyka oraz chemikalia (amoniak i biel tytanowa). W ramach tych sektorów Grupa Azoty będzie prowadziła szereg zadań wpływających przede wszystkim na wzrost konkurencyjności Grupy Kapitałowej. Główne kierunki działań to rozwój nowych produktów oraz zwiększenie efektywności istniejących instalacji. Ponadto w stosunku do istniejących instalacji, w najbliższych latach planuje się szereg inwestycji modernizacyjnych mających na celu dostosowanie ich do wymogów prawnych (m.in. Dyrektywy IED).

4.2. Kierunki rozwoju

Główne kierunki rozwoju Spółki nakreślone zostały w strategii Grupy Azoty na lata 2013 - 2020. W 2014 roku sformułowano założenia operacjonalizacji strategii Grupy Azoty na lata 2014 - 2020 przekładając cele strategiczne na wymierne cele finansowe i działania, które mają doprowadzić do ich osiągnięcia. Wyznaczono trzy obszary operacjonalizacji: doskonałość operacyjna, rozwój organiczny oraz fuzje i przejęcia. Efekty uzyskane dzięki konsekwentnej realizacji strategii potwierdzają realność założonych celów.

Doskonałość operacyjna

W 2016 roku kontynuowano realizację kompleksowego Programu Doskonałości Operacyjnej (Azoty PRO), rozpoczętego w 2014 roku. Azoty PRO jest programem rozwoju wewnętrznego Spółki i Grupy Kapitałowej, opartym na maksymalizacji wykorzystania potencjału majątku i zasobów ludzkich. Celem programu jest ciągła poprawa efektywności firmy dzięki doskonaleniu procesów. Program realizowany jest w pięciu obszarach: produkcja, logistyka i zakupy, remonty, efektywność energetyczna i funkcje wsparcia.

Pierwszy etap Programu Doskonałości Operacyjnej obejmuje lata 2014-2017. Największe efekty Spółka osiągnęła dzięki realizacji takich inicjatyw jak: Preventive Maintenance oraz TPM, zmniejszenie kosztów zużycia gazu, wdrożenie jednolitych zasad zarządzania poziomem węgla w magazynach, poprawa efektywności organizacji pracy oraz poprawa organizacji pracy funkcji administracyjnych.

Rozwój organiczny

W Segmencie Nawozy w 2016 roku realizowano następujące inicjatywy na rzecz rozwoju organicznego:

- modernizacja instalacji amoniaku w celu obniżenia energochłonności produkcji amoniaku i zwiększenia zdolności produkcyjnych,
- modernizacja instalacji kwasu fosforowego dla zwiększenia efektywności produkcji kwasu fosforowego oraz poprawy jego jakości,
- rozwój infrastruktury logistycznej, co pozwoli nie tylko na zwiększenie możliwości pakowania nawozów, usprawnienie załadunku oraz ekspedycji nawozów paletyzowanych, ale również umożliwi znaczne zwiększenie możliwości składowania gotowego produktu paletyzowanego.

W Segmencie Pigmenty w 2016 roku kontynuowano inicjatywy zgodne z kierunkiem działań wyznaczonym w strategii zaktualizowanej w 2014 roku. Głównym celem działań było zwiększenie udziału sprzedaży do strategicznego segmentu klientów oraz koncentracja aktywności na rynku europejskim.

4.3. Perspektywy rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej

W kolejnych latach Spółka będzie koncentrować się na dążeniu do wzrostu wartości Grupy Kapitałowej dzięki wykorzystywaniu szans w otoczeniu oraz wzmocnianiu kompetencji mających kluczowy wpływ na pozycję konkurencyjną, a w szczególności na:

- optymalizowaniu kosztów działalności i struktury finansowania,
- zwiększaniu stopnia wykorzystania instalacji, m.in. poprzez wzrost niezawodności oraz poprawę wydajności,
- obniżaniu zużycia surowców strategicznych i mediów wykorzystywanych w procesie produkcyjnym,
- zapewnianiu spełnienia wymagań środowiskowych oraz bezpieczeństwa technicznego,
- optymalizowaniu procesów gospodarki magazynowej,
- rozwoju technologii,
- efektywnym realizowaniu inwestycji,
- optymalizowaniu procesów logistycznych,
- wzroście efektywności procesów wsparcia,
- zwiększaniu wartości kapitału intelektualnego,
- optymalnym wykorzystaniu posiadanych aktywów.

W Spółce perspektywy rozwoju rozpatrywane są głównie w ujęciu istniejących jednostek biznesowych, ponieważ poszczególne jednostki biznesowe rywalizują z konkurentami liczącymi się w danym segmencie, działają na różnych rynkach, posiadają innych klientów, dostarczają klientom odmienne cechy oferty, inne są również wyzwania wynikające z trendów oraz uwarunkowań prawnych w ich sektorach.

Rynek bieli tytanowej

W zakresie bieli tytanowej przewiduje się dalszy wzrost potencjału globalizacyjnego sektora. Przyjęta strategia wyznacza kierunek rozwoju rynku przy utrzymaniu dotychczasowego portfela produktów. Aktualnie trwają prace w celu rozszerzenia portfela produktów o nowy gatunek bieli tytanowej, dostosowany do potrzeb przemysłu tworzyw sztucznych, o wysokiej odporności na działanie warunków atmosferycznych i odpowiednich właściwościach optycznych.

Strategia obejmuje szereg działań, które mają zabezpieczyć stabilną sprzedaż tej grupy produktów, głównie poprzez ukierunkowane działania na strategiczny segment klientów na docelowych rynkach: polskim i niemieckim.

Rynek nawozowy

Kierunki rozwoju w sektorze nawozów mineralnych, który jest największym obszarem aktywności, mają kluczowe znaczenie dla funkcjonowania Grupy. W obszarze rynku wyznacza je silny nacisk na strategię penetracji, intensyfikację działań na głównych rynkach: tj. Polska i Niemcy, w oparciu o istniejące portfolio produktów. Spółka prowadzi prace nad rozszerzeniem asortymentu oferowanych nawozów o nawozy ciekłe i specjalistyczne oraz inne produkty i usługi dla rolnictwa.

Rozwój produktu ma na celu między innymi zaproponowanie klientowi kompleksowej oferty w zakresie nawozów zawierających fosfor i potas. Realizacja strategii rynkowej wymaga kontynuacji działań zmierzających do poprawy pozycji kosztowej biznesów.

Rynek amoniaku i mocznika

W wyniku realizacji kolejnych inwestycji planuje się poprawić pozycję kosztową w obszarze produkcji amoniaku i mocznika. Zmodernizowana instalacja amoniaku, dzięki obniżeniu energochłonności, zwiększeniu zdolności produkcyjnych i obniżeniu opłat związanych z emisją CO₂, zachowa wysoką konkurencyjność. Zmodernizowana instalacja mocznika zwiększy swoją dotychczasową wydajność przy jednoczesnym dostosowaniu do wymagań środowiskowych.

Inne rynki

Na szczególną uwagę zasługuje realizacja projektu inwestycyjnego polegającego na budowie najnowocześniejszej i największej w Europie instalacji produkcji propylenu metodą PDH. Projekt inwestycyjny obejmuje również budowę terminalu chemikaliów we własnym porcie w Policach. Celem projektu PDH jest dywersyfikacja struktury przychodów Emitenta dzięki szerokim możliwościom przerobu propylenu oraz sprzedaży propylenu na rynku zewnętrznym. Propylen jest bazą dla dalszych kluczowych półproduktów wykorzystywanych do produkcji rozpuszczalników, farb akrylowych, kwasu akrylowego oraz jest wykorzystywany w produkcji tworzyw sztucznych.

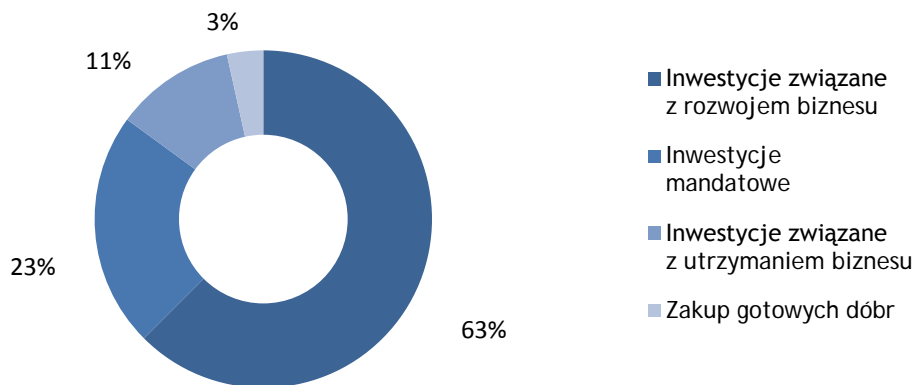
4.4. Główne inwestycje krajowe i zagraniczne

W 2016 roku nakłady Grupy Kapitałowej na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne wyniosły 398 211 tys. zł, w tym wydatki na poszukiwanie i ocenę zasobów mineralnych na poziomie 22 814 tys. zł oraz nakłady na budowę instalacji do produkcji propylenu metodą PDH w wysokości

56 519 tys. zł. Nakłady inwestycyjne ukształtowały się na poziomie 339 073 tys. zł. Pozostała kwota nakładów obejmuje remonty znaczące. Jednostka Dominująca poniosła nakłady na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne w wysokości 294 085 tys. zł. Nakłady inwestycyjne ukształtowały się na poziomie: 232 418 tys. zł, w tym:

- związane z rozwojem biznesu 145 255 tys. zł,
- mandatowe 52 396 tys. zł,
- związane z utrzymaniem biznesu 26 700 tys. zł,
- zakupy gotowych dóbr 8 067 tys. zł.

Rysunek 5. Struktura poniesionych nakładów według rodzaju inwestycji



Główną inwestycją Grupy Kapitałowej pozostaje instalacja do produkcji propylenu metodą PDH

Grupa Azoty wybuduje w Policach największą i najnowocześniejszą w Europie instalację produkującą propylen metodą odwodornienia propanu (PDH). Projekt o wartości około 700 mln USD zakłada budowę instalacji do produkcji propylenu wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym rozbudową Portu Morskiego w Policach o terminal chemikaliów mający zapewnić niezbędną infrastrukturę logistyczną dla przyjmowania i magazynowania surowca oraz ekspedycji produktu. Planowana skala produkcji to minimum 400 tys. ton propylenu o najwyższej specyfikacji jakościowej rocznie. Głównymi celami projektu są: wykorzystanie długoterminowych trendów popytowych i podażowych (luka podażowa) w celu uzyskania wysokiej stopy zwrotu z zaangażowanych kapitałów i znaczącego strumienia dochodów, dywersyfikacja struktury przychodów Grupy Kapitałowej, zapewnienie bezpieczeństwa zaopatrzenia w kluczowy surowiec do produkcji alkoholi OXO w istniejącym w Grupie Azoty segmencie Oxoplast. Projekt pozwoli także na uzyskanie synergii kosztowych i zwiększenie stopnia ochrony środowiska naturalnego poprzez zagospodarowanie otrzymywanego w procesie produkcji wodoru na instalacji produkującej amoniak. Na dostawcę technologii dla instalacji do produkcji propylenu z propanu wybrano firmę UOP LLC (koncern Honeywell), globalnego dostawcę najbardziej innowacyjnych technologii przemysłowych.

W 2016 roku Spółka rozpoczęła realizację 40 nowych zadań inwestycyjnych o łącznym budżecie 49 221 tys. zł. W 2016 roku Spółka kontynuowała realizację 49 zadań inwestycyjnych otwartych w poprzednich latach, o łącznym budżecie w 2016 roku wynoszącym 219 012 tys. zł. Najważniejsze z nich zostały przedstawione i opisane poniżej.

Węzeł oczyszczania spalin wraz z modernizacją elektrociepłowni EC II

Celem przedsięwzięcia jest dostosowanie pracy instalacji elektrociepłowni do wymagań Dyrektywy 2010/75/UE. Zakończono prace związane z rewitalizacją kotłów oraz instalacją odazotowania spalin. W toku zaawansowane są prace związane z budową instalacji odsiarczania spalin. Zakończono dostawę głównego wyposażenia dla IOS. Zakończono prace związane z posadowieniem absorbera. Wykonano końcowe pomiary geodezyjne. Odebrano budynek stacji transformatorowo-rozdzielczej. Rozpoczęto budowę budynku odwadniania i załadunku siarczanu amonu. W trakcie realizacji wykonanie wykładziny wewnętrznej absorbera oraz wykładziny chemoodpornej zbiorników stalowych. W toku montaż kanałów spalin odsiarczonych i nieodsiarczonych.

Budżet inwestycyjny: 226 000 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2017.

Modernizacja instalacji amoniaku

Celem modernizacji instalacji jest obniżenie energochłonności procesu produkcji amoniaku oraz poprawa niezawodności pracy poszczególnych węzłów. Modernizacja pozwoli na usunięcie wąskich gardeł instalacji. Dodatkowo inwestycja umożliwi wzrost wydajności. Zakończono prace montażowo-

konstrukcyjne na obu liniach produkcyjnych oraz w części wspólnej. Uruchomiono modernizowane węzły Benfielda oraz nowe węzły osuszania gazu syntezowego. Zakończono prace w zakresie aparatury kontrolno-pomiarowej i automatyki na obu liniach produkcyjnych. Uruchomiono drugą nową turbinę napędzającą kompresor gazu syntezowego. W toku jest optymalizacja pracy instalacji i rozliczenie projektu.

Budżet inwestycyjny: 156 900 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2017.

Zmiana technologii produkcji kwasu fosforowego DA-HF

Zasadniczym celem inwestycji jest poprawa efektywności produkcji oraz jakości produkowanego kwasu fosforowego (zmniejszenie ilości zanieczyszczeń w kwasie i ilości odpadów). Zmiana technologii będzie bazowała na licencji udzielonej przez firmę Prayon Technologies S.A. Ukończono prace projektowe w obszarze szczegółowego wykonawczego projektu technologicznego. Zakończono realizację projektu budowlanego, uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę. Odebrano dostawę głównych aparatów i urządzeń, trwa proces zawierania umów z dostawcami pozostałych urządzeń i armatury. Finalizowane jest postępowanie wyboru wykonawcy robót dla I etapu - roboty budowlane na zewnątrz budynków wytwórni kwasu fosforowego. Ogłoszono postępowanie wyboru wykonawcy robót budowlano-instalacyjnych II etapu - roboty zasadnicze, do uruchomienia instalacji łącznie.

Budżet inwestycyjny: 67 000 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2018.

Rozwój Logistyki Z.Ch. "POLICE" S.A. - II etap

Realizacja projektu pozwoli na zwiększenie możliwości pakowania nawozów i usprawnienie załadunku oraz ekspedycji nawozów paletyzowanych. Wykonano wszystkie prace budowlano-konstrukcyjne. Dostarczono i zamontowano główne aparaty i urządzenia (pakowaczki Big-Bagów i paletyzer). W toku prace rozruchowe.

Budżet inwestycyjny: 29 738 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2017.

Modernizacja turbozespołu TUP-12 (TG1) oraz urządzeń pomocniczych turbozespołu

Celem zadania inwestycyjnego jest zwiększenie niezawodności, bezpieczeństwa, elastyczności i jakości regulacji turbiny w każdym stanie ruchowym. Zawarto umowę na realizację prac w wariantcie „pod klucz”. Przeprowadzono niezbędne demontaże oraz badania elementów turbozespołu w celu określenia stopnia zużycia i zakresu prac. Rozpoczęto prace modernizacyjne.

Budżet inwestycyjny: 16 000 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2017.

Modernizacja wału przeciwpowodziowego wokół składowiska fosfogipsu

Realizacja inwestycji miała na celu zwiększenie szczelności wału, lepsze zabezpieczenie składowiska fosfogipsu i budowli towarzyszących oraz zaniechanie występowania przecieków przez wał i dalszego rozmywania skarp obiektu. Realizacja inwestycji pozwoliła na poprawę ochrony przeciwpowodziowej i bezpieczeństwa terenu wokół składowiska. Wszystkie prowadzone prace zostały zakończone w 2016 roku, tj. wykonano m.in. 6 700 mb uszczelnienia wału matą bentonitową wraz z obsypką ziemną do poziomu 2,35 m.

Budżet inwestycyjny: 9 500 tys. zł, termin zakończenia: 2016.

4.5. Główne inwestycje kapitałowe

08 listopada 2016 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie 6 300 000 sztuk akcji imiennych nowej emisji serii B spółki "PDH Polska Spółka Akcyjna" z siedzibą w Policach. Wysokość kapitału zakładowego spółki PDH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Policach wynosi 128 000 tys. zł, z czego 96,09% posiada Jednostka Dominująca, a pozostały udział przypada Grupie Azoty S.A. Spółka PDH powołana została w związku z realizacją inwestycji pod nazwą "Instalacja do produkcji propylenu metodą PDH z infrastrukturą". 02 lutego 2017 roku dokonano rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego spółki PDH Polska Spółka Akcyjna w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego¹².

¹² Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym nr 6/2017 „Rejestracja przez Sąd podwyższenia kapitału zakładowego spółki zależnej” z dnia 2 lutego 2017 roku.

4.6. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. kontynuuje rozpoczęte w poprzednich latach inwestycje, ale też rozpoczyna realizację nowych. Spółka posiada pełną zdolność do finansowania projektów inwestycyjnych. Wykorzystuje do tego w pierwszej kolejności środki własne, środki obrotowe oraz środki dostępne w ramach podpisanego pakietu Umów Nowego Finansowania w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty S.A., który ma na celu finansowanie ogólnych potrzeb korporacyjnych wynikających ze Strategii i Programu Inwestycyjnego Grupy. Dostępne limity długoterminowo zabezpieczają pokrycie nakładów inwestycyjnych, dlatego ryzyko niezrealizowania planowanych inwestycji jest bardzo niskie.

W związku realizacją projektu PDH Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. podpisała list intencyjny z Grupą Azoty S.A. w sprawie zaangażowania kapitałowego w projekt PDH. Zgodnie z intencją podpisanego dokumentu strony listu intencyjnego deklarują współpracę w zakresie zapewnienia kapitału niezbędnego do realizacji projektu PDH, dokapitalizowanie PDH Polska z przeznaczeniem na kapitał własny niezbędny do realizacji projektu PDH, przy czym Grupa Azoty zainteresowana jest bezpośrednim zaangażowaniem w PDH Polska zarówno w formie zapewnienia tej spółce wkładu finansowego na kapitał własny, jak i poprzez wsparcie PDH Polska w pozyskaniu kapitału dłużnego, kapitału obrotowego i innych form finansowania. Wartość Projektu PDH planowana w ramach finansowania „project finance” wynosi około 700 mln USD. Wartość finansowania Projektu PDH zostanie doszacowana po wybraniu wykonawcy instalacji do produkcji propylenu metodą PDH.

Projekty Inwestycyjne sprzyjające ochronie środowiska będą finansowane z preferencyjnych źródeł pozabankowych, takich jak fundusze unijne i krajowe programy wsparcia. Do najważniejszych realizowanych w roku 2016 roku inwestycji proekologicznych należy projekt pn. Węzeł oczyszczania spalin wraz z modernizacją elektrociepłowni EC II finansowany ze środków pozyskanych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Obecnie na 76 inwestycji kontynuowanych, 2 zadania są współfinansowane ze źródeł preferencyjnych.

4.7. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Prace badawcze i rozwojowe mają kluczowe znaczenie dla rozwoju firmy, ponieważ w oparciu o wiedzę i umiejętności możliwe jest opracowanie innowacyjnych produktów, procesów lub wprowadzenie istotnych ulepszeń do istniejących produktów i procesów. Zarząd Spółki zwraca szczególną uwagę na działalność badawczo-rozwojową i innowacyjną, o czym świadczy wysoki poziom nakładów finansowych na ten cel. Prace badawczo-rozwojowe prowadzono głównie w oparciu o współpracę z naukowymi placówkami krajowymi i zagranicznymi. Oprócz 13 nowych tematów badawczych w 2016 roku kontynuowano realizację 11 zadań rozpoczętych w 2015 roku.

Najważniejsze tematy realizowane w 2016 roku dotyczyły:

- optymalizacji wykorzystania kwasu siarkowego pohydrolitycznego,
- odzysku cennych składników ze strumieni odpadowych,
- poprawy jakości kwasu fosforowego,
- ekologicznej oceny cyklu życia nawozów,
- rozszerzenia portfolio nawozów o nowe formuły,
- rozszerzenia portfolio pigmentów o nowy gatunek przeznaczony do zastosowań w tworzywach sztucznych,
- możliwości produkcji roztworów NO_x bezpośrednio z roztworu mocznika opuszczającego węzeł syntezy,
- opracowania technologii zgazowania węgla dla wysokoefektywnej produkcji paliw i energii elektrycznej i badania procesów usuwania CO₂ w pętli chemicznej (wspólnie z Grupą Azoty S.A.).

W 2016 roku ze szczególną uwagą prowadzono tematy związane z przystosowaniem poszczególnych procesów w produkcji nawozów do spełnienia wymagań nowego rozporządzenia nawozowego. W związku z prawdopodobnym zmniejszeniem limitów zanieczyszczeń w nawozach (Cd, Ni, Cr, Pb, As, Hg) zintensyfikowano badania nad poprawą jakości kwasu fosforowego.

Plan prac badawczo-rozwojowych zawierał również tematy dotyczące możliwości przetwarzania i gospodarczego wykorzystania odpadów wytwarzanych w procesach produkcyjnych bieli tytanowej oraz kwasu fosforowego.

Sprawdzono możliwość produkcji roztworu NO_x (roztwór 32,5% mocznika) bezpośrednio z roztworu mocznika opuszczającego węzeł syntezy. Proponowane rozwiązanie jest alternatywą do obecnego

sposobu produkcji NOx. Nowa metoda umożliwi odciążenie węzła krystalizacji o ilość mocznika wykorzystywaną do produkcji NOx, co przyczyni się do zwiększenia ogólnej sprawności i wydajności instalacji oraz pozwoli na ograniczenie zużycia energii.

W ramach rozszerzenia portfolio produktów prowadzono badania nad nowym gatunkiem bieli tytanowej. Prace skupiały się na poprawie właściwości otrzymywanego pigmentu i badaniach aplikacyjnych. Rozpoczęto również prace w kierunku wytwarzania nawozów ciekłych oraz nawozów specjalistycznych w oparciu o półprodukty i produkty uboczne dostępne w Spółce.

4.8. Polityka społecznej odpowiedzialności biznesu

Jednostka Dominująca bardzo poważnie traktuje w swoich działaniach kwestię społecznej odpowiedzialności biznesu, dlatego angażuje się w projekty wspierające lokalną społeczność oraz rozwój regionu. Odpowiedzialny biznes troszczy się o każdą grupę swoich interesariuszy. Spółka uwzględnia potrzeby zarówno swoich pracowników jak i akcjonariuszy, partnerów biznesowych i klientów, a także lokalnej społeczności.

Chcąc prowadzić działalność w sposób odpowiedzialny i godny zaufania, Spółka przyjęła „Kodeks Postępowania Etycznego Grupy Azoty”, który określa pożądane postawy i sposób działania. Dokument ten przedstawia zbiór wartości i zasad etycznych prowadzenia biznesu, a także postępowania pracowników Grupy Azoty.

Istotny element w społecznej odpowiedzialności biznesu stanowi także kwestia ochrony środowiska. W 2016 roku Jednostka Dominująca obchodziła jubileusz 20-lecia uczestnictwa w Programie Responsible Care, którego podstawowe założenia obejmują właśnie ochronę środowiska, bezpieczeństwo procesowe oraz ochronę zdrowia.

5. Aktualna sytuacja finansowa i majątkowa

5.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe

Wpływ zdarzeń o charakterze jednorazowym dotyczących spółki zależnej AFRIG S.A. na wyniki finansowe

W nawiązaniu do raportu bieżącego nr 34/2016, od czerwca 2016 roku rozpoczęto złożony, wielowymiarowy, proces inwentaryzacji dokumentacji i analiz, zmierzający do przedstawienia rzetelnej wyceny wartości poszczególnych aktywów i zobowiązań związanych ze spółką zależną AFRIG S.A. Przedmiotem analiz i wyjaśnień były przede wszystkim zagadnienia dotyczące złóż fosforytów, stanowiących istotną wartość w aktywach Grupy Kapitałowej, o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 27/2016 z dnia 30 maja 2016 roku. Dokonano szczegółowych analiz i badań posiadanej przez Emitenta dokumentacji, jak i prób pozyskania w tym zakresie dodatkowych informacji, a także prac związanych ze sporządzaniem testu na utratę wartości aktywów, o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 64/2016 z dnia 22 grudnia 2016 roku.

W kolejnych kwartałach 2016 roku, w efekcie zakończenia poszczególnych etapów weryfikacji i analiz, Spółka dokonała korekt wyceny wartości poszczególnych aktywów.

W II i III kwartale 2016 roku podejmowane były decyzje dotyczące spółki zależnej AFRIG S.A., o utworzeniu odpisów z tytułu należności przeterminowanych oraz o spisaniu w koszty zapasów fosforytów, ze względu na brak wartości handlowej, a także o spisaniu nakładów na poszukiwanie i ocenę złóż Lam Lam oraz niezamortyzowanej wartości złoża Lam Lam, w związku z definitywnym zakończeniem prac wydobywczych na tym obszarze w 2014 roku. W sierpniu 2016 roku otrzymano decyzję o nie przedłużeniu koncesji poszukiwawczej na złożu Kayar Offshore (obejmującej ilmenit, rutil i cyrkon) - szacunek zasobów minerałów wykonany przez AFRIG S.A. wykazał, że ponoszenie znacznych kosztów na ich poszukiwanie jest zbyt ryzykowne. W konsekwencji dokonano spisania w koszty wartości niematerialnych z tytułu poniesionych nakładów na poszukiwanie i ocenę złóż Kayar.

Wobec braku perspektyw opłacalnej eksploatacji złoża piasków mineralnych na obszarze koncesji Sud Saint Louis (nieopłacalność projektu ze względu przede wszystkim na zbyt małe zasoby minerałów ciężkich, które zapewniłyby czas życia projektu nie dłuższy niż 5-8 lat), podjęto decyzję o spisaniu w koszty wartości niematerialnych z tytułu poszukiwania i oceny zasobów mineralnych złóż Saint Louis.

W opinii Zarządu przeprowadzony kompleksowo proces weryfikacji i analiz dokumentów pozwolił na ustalenie, że popełniono istotny błąd w ostatecznym rozliczeniu nabycia akcji AFRIG S.A., które zostało zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za rok

2014 roku. W konsekwencji błędu w sprawozdaniu za 2014 rok błędem obciążone było także sprawozdanie za rok 2015. W efekcie w sprawozdaniu za rok 2016 wprowadzono korekty w trybie korekty błędu poprzednich okresów.

Podstawowym błędem w wycenach na potrzeby ostatecznego rozliczenia nabycia było pominięcie konieczności budowy instalacji wzbogacania fosforytów. Brak ujęcia tego parametru spowodował niedoszacowanie nakładów inwestycyjnych, kosztów operacyjnych oraz niedoszacowanie czasu koniecznego do doprowadzenia projektu do etapu, w którym możliwa będzie pierwsza produkcja fosforytów o parametrach handlowych. Powyższe zmiany wynikają z gorszych parametrów jakościowych fosforytów ze złóż w obszarze Kebemer, ponieważ pierwotnie założono, że fosforyt charakteryzował się będzie wysoką zawartością fosforu (w przeliczeniu na P_2O_5) i nie będzie wymagał klasycznego procesu wzbogacania z flotacją, a jedynie kruszenia i przesiewania, założono suszenie w warunkach naturalnych. Natomiast realizowana kampania wiertnicza w obszarze koncesji poszukiwawczej Kebemer w okresie od grudnia 2013 roku do czerwca 2014 roku wykazała, że parametry złoża są znacznie gorsze niż pierwotnie zakładano (w szczególności wzrost grubości nadkładu, spadek jakości fosforytu).

Ponadto weryfikacja dokumentów wykazała, że błędnie przyjęto również wielkość zasobów dla drugiego wycenianego złoża tj. Lam Lam. Łączne wydobycie fosforytów ze złoża Lam Lam, które zakończyło się w połowie 2014 roku, wg najlepszej wiedzy wyniosło 110,7 tys. ton fosforytów, a nie 314 tys. ton, jak przyjęto w ostatecznym rozliczeniu nabycia.

Powyższe założenia zostały skorygowane w ramach przeprowadzonej korekty rozliczenia nabycia. Korekta wymienionych wyżej błędnych założeń przyjętych do rozliczenia ostatecznego nabycia spowodowała zmianę wyceny koncesji poszukiwawczych zaprezentowanych jako wartości złóż mineralnych (na 28.08.2013 r.).

Po dokonanej korekcie rozliczenia nabycia spółki AFRIG S.A. w zakresie nabytych koncesji poszukiwawczych prezentowanych w rzeczowych aktywach trwałych jako złoża mineralne, wartość netto nabytych aktywów i przejętych zobowiązań wykazuje wartość ujemną.

Korekta wartości godziwej nabytych aktywów (złóż mineralnych) oraz związanych z nimi rezerw z tytułu podatku odroczonego spowodowała, że w miejsce zysku z okazyjnego nabycia powstała wartość firmy (goodwil). Powstała po korekcie rozliczenia wartość firmy w kwocie 93 141 tys. zł, została przypisana do ośrodka wypracowującego środki pieniężne, jakim uznano inwestycję w kopalnię fosforytów, nabywając pakiet większościowy akcji African Investment Group S.A.

Dla celów oceny powstałej wartości firmy, sporządzony został test na utratę wartości firmy, powstałej po korekcie rozliczenia nabycia, sporządzony na dzień 31.12.2013 roku.

Oszacowana wartość bieżąca przyszłych przepływów pieniężnych sporządzona przy założeniach przyjętych na podstawie dostępnych w tamtym okresie danych wykazały wartość ujemną. W związku z tym całość ujawnionej wartości firmy została objęta odpisem.

Szczegółowy opis założeń do testu na utratę wartości firmy znajduje się w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za okres 12 miesięcy kończących się 31 grudnia 2016 roku Emitenta.

Zarząd Emitenta uznał, biorąc pod uwagę sytuację finansową spółki zależnej African Investment Group S.A. (ujemny kapitał własny i utrata praktycznej możliwości regulowania zobowiązań) oraz całość zagadnień związanych z zaawansowaniem projektu, że utrata wartości udziału w spółce zależnej nastąpiła już na 31 grudnia 2013 roku. W dniu 7 lutego 2017 roku podjął uchwałę o utworzeniu odpisu aktualizującego wartość nabytych akcji African Investment Group S.A. (wraz z kosztami nabycia) w kwocie 96 219 tys. zł, odnosząc skutek w wynik lat ubiegłych.

Finalne korekty opublikowano w raporcie bieżącym nr 7/2017.

W powyższym raporcie Spółka poinformowała także, iż mając na celu przejrzyste raportowanie i informowanie oraz uzyskanie wiarygodnej dokumentacji geologicznej o zasobach, a w konsekwencji pozyskanie - między innymi - wiarygodnych Scoping study, Spółka AFRIG S.A. podjęła decyzję o zastosowaniu przy raportowaniu o zasobach mineralnych, w tym fosforytów standardu Kanadyjskiego Instytutu Górnictwa i Przemysłu Naftowego NI 43-101.

Jednocześnie podjęto działania w kierunku doprecyzowania w obowiązującej polityce rachunkowości zasad ujmowania kosztów poszukiwania i oceny zasobów mineralnych, z uwzględnieniem technicznej wykonalności i ekonomicznej zasadności wydobywania zasobów mineralnych z wykorzystaniem uznanych międzynarodowych standardów geologicznych.

Ze względu na brak zdolności kredytowej spółki AFRIG S.A. oraz alternatywnego sposobu finansowania projektu, jej działalność, zarówno operacyjna jak i poszukiwawcza, finansowana była i jest kredytem z banku BGŻ BNP Paribas Bank Polska S.A. poręczonym przez Spółkę jako jedyne go poręczyciela (pozostali akcjonariusze nie uczestniczą w finansowaniu spółki AFRIG S.A.) oraz zobowiązaniami wobec Jednostki Dominującej. Przeprowadzona analiza sytuacji finansowej

jednostki zależnej wykazała, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że Spółka jako współkredytobiorca zaciągniętego przez jednostkę zależną kredytu będzie zobowiązana do spłaty zadłużenia wobec banku, ponieważ jednostka zależna nie dysponuje źródłami przysparzającymi jej dochodów. Wobec powyższego Zarząd Spółki podjął decyzję o utworzeniu rezerwy z tytułu poręczenia kredytów udzielonych spółce AFRIG S.A. w kwocie odpowiadającej wartości wykorzystanego kredytu w poszczególnych latach.

Ponadto, Zarząd Spółki zmienił ujęcie odpisów na należności od spółki zależnej. Pierwotnie odpis aktualizujący należności został utworzony na podstawie uchwały Zarządu Spółki w koszty czerwca 2016 roku¹³. Należności dotyczyły dostaw nawozów do Senegalu w latach 2013 - 2014, kiedy to Spółka próbowała wejść na nowy rynek nawozów. Po zmianie, jako błąd poprzedniego okresu, ujęto 50% odpisu na należności przez wynik z lat ubiegłych a pozostałe 50% pozostawiono w wyniku roku bieżącego. Przyjęta prezentacja lepiej oddaje stan faktyczny, w związku z tym, że sytuacja finansowa spółki zależnej już na koniec 2015 roku dawała przesłanki do utraty wartości tych należności. Według wiedzy na dzień sporządzania sprawozdania finansowego za 2015 rok, część wierzytelności miała być spłacona przez spółkę zależną ze środków od dłużnika AFRIG S.A. Jednak w połowie 2016 roku potwierdziły się informacje, że należność jest kwestionowana przez dłużnika na drodze postępowania sądowego i spółka zależna AFRIG S.A. utworzyła odpis aktualizujący należności. Wobec tego również Emitent utworzył odpis aktualizujący na pozostałą część wierzytelności od spółki zależnej. Opis zmian znajduje się również w Sprawozdaniach Finansowych Emitenta za okres 12 miesięcy kończących się 31 grudnia 2016 roku w pkt. 2.3.2.

Spółka pozostawiła w bilansie poniesione nakłady od dnia nabycia udziałów w spółce AFRIG S.A. z tytułu poszukiwania i oceny zasobów mineralnych, w kwocie 64 047 tys. zł, z czego 63 224 tys. zł dotyczy obszaru koncesji poszukiwawczej Kebemer. Powyższe podyktowane jest kontynuacją prac dotyczących weryfikacji dokumentacji geologicznej oraz wprowadzoną, w ramach wdrożonej polityki raportowania Grupy Kapitałowej, koniecznością uzyskania Scoping study według standardów międzynarodowych. Przewiduje się, że prace zakończą się w drugiej połowie 2017 roku. Wówczas zostaną podjęte stosowne decyzje w sprawie realizacji tej inwestycji.

Tabela 17. Wpływ zdarzeń o charakterze jednorazowym dotyczących spółki zależnej AFRIG S.A. na wynik netto w 2016 roku*

Wyszczególnienie	Grupa Kapitałowa	Jednostka Dominująca
Odpis na należności od spółki AFRIG S.A.		-21 915
Rezerwa na poręczenie kredytu udzielonego AFRIG S.A.		-21 273
Odpisy aktualizujące wartość należności AFRIG S.A. przeterminowanych ponad rok	-20 031	
Spisanie w koszty wartości zapasów fosforytów, prezentowanych przez AFRIG S.A. jako produkcja w toku	-10 838	
Odpis na pozostałe należności - zaliczki na dostawy od AFRIG S.A.		-4 727
Utworzenie rezerwy na zobowiązania za doradztwo techniczne związane z dostawami fosforytów z Senegalu	-9 411	-9 411
Spisanie w koszty nakładów na poszukiwanie i ocenę zasobów złóż Kayar	-900	
Spisanie w koszty nakładów na poszukiwanie i ocenę zasobów złóż St. Louis	-4 241	
Korekty pozostałe	31	
Aktywa/rezerwy z tytułu podatku odroczonego	581	5 814
Wpływ na wynik netto	-44 809	-51 512

* dane zaprezentowane po przeliczeniu na PLN wg kursu średniego XOF w 2016 roku

Tabela 18. Wpływ zdarzeń o charakterze jednorazowym dotyczących spółki zależnej AFRIG S.A. na wynik netto w 2015 roku*

Wyszczególnienie	Grupa Kapitałowa	Jednostka Dominująca
Odpis na należności od spółki AFRIG S.A.		-21 915
Rezerwa na poręczenie kredytu udzielonego AFRIG S.A.		- 21 302
Odpis na nakłady na poszukiwanie i ocenę zasobów mineralnych złoża Lam Lam	-10 222	

¹³ Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym nr 42/2016 „Odpisy aktualizujące wartość bilansową aktywów związanych ze spółką zależną AFRIG S.A.” z dnia 22 lipca 2016 roku.

Aktywa/rezerwy z tytułu podatku odroczonego	- 3 407	4 026
	Wpływ na wynik netto	-13 629
		-39 191

* dane zaprezentowane po przeliczeniu na PLN wg kursu średniego XOF w 2015 roku

Tabela 19. Wpływ zdarzeń o charakterze jednorazowym dotyczących spółki zależnej AFRIG S.A. na wynik lat ubiegłych na 01.01.2015 roku*

Wyszczególnienie	Grupa Kapitałowa	Jednostka Dominująca
Spisanie wartości złoza Kebemer	-268 630	
Spisanie niezamortyzowanych złóż Lam Lam	- 2 041	
Utworzenie odpisów na wartość udziałów AFRIG S.A.		-96 219
Rezerwa na poręczenie kredytu udzielonego AFRIG S.A.		- 34 098
Aktywa/rezerwy z tytułu podatku odroczonego	61 704	-
Różnice kursowe z przeliczeń	- 2 977	
Wpływ na kapitał własny	- 211 944	-130 317

* dane zaprezentowane po przeliczeniu wg historycznego kursu XOF

W skonsolidowanym sprawozdaniu za rok 2016, w wyniku finansowym brutto uwzględniono następujące korekty:

- odpisy aktualizujące wartość należności przeterminowanych AFRIG S.A. o ponad rok, na 100% tych należności w kwocie 20 031 tys. zł¹³,
- spisanie w koszty wartości zapasów fosforytów prezentowanych przez AFRIG S.A. jako produkcja w toku, nie wykazująca rotacji ponad 2 lata, ze względu na brak wartości handlowej produktu, w kwocie 10 838 tys. zł¹⁴,
- utworzenie rezerwy na przyszłe zobowiązania dotyczące doradztwa technicznego związanego z dostawami fosforytów z Senegalu na kwotę 9 411 tys. zł, alokowane w pozostałe koszty operacyjne,
- spisanie w koszty wartości niematerialnych z tytułu poszukiwania i oceny zasobów mineralnych złóż Kayar w kwocie 900 tys. zł - w związku z nieprzedłużeniem koncesji poszukiwawczej AFRIG S.A., dla rozpoznania zasobów ilmenitu, rutyli i cyrkonu na złożu Kayar Offshore - szacunek wykonany przez AFRIG S.A. wykazał, że ponoszenie znacznych kosztów na poszukiwania jest zbyt ryzykowne¹⁵,
- spisanie w koszty wartości niematerialnych z tytułu poszukiwania i oceny zasobów mineralnych złóż St. Louis przez AFRIG S.A. w kwocie 4 241 tys. zł.

W skonsolidowanym sprawozdaniu za rok 2015, w wyniku finansowym brutto uwzględniono następujące korekty:

- spisanie w koszty wartości niematerialnych z tytułu poszukiwania i oceny zasobów mineralnych złoza fosforytów Lam-Lam, w związku z zakończeniem jego eksploatacji, w kwocie 10 222 tys. zł¹⁶.

W sprawozdaniu Jednostki Dominującej za rok 2016, w wyniku finansowym brutto uwzględniono następujące korekty:

- utworzenie rezerwy na poręczenie kredytu udzielonego AFRIG S.A., w kwocie 21 273 tys. zł, alokowanej w koszty finansowe¹⁷,
- odpis na należności od spółki AFRIG S.A. w kwocie 21 192 tys. zł, alokowany w koszty sprzedaży (pozostałe koszty rodzajowe) oraz związane z nimi odsetki w kwocie 723 tys. zł, alokowane w koszty finansowe¹⁷,
- utworzenie rezerwy na przyszłe zobowiązania dotyczące doradztwa technicznego związanego z dostawami fosforytów z Senegalu na kwotę 9 411 tys. zł, alokowane w pozostałe koszty operacyjne,

¹⁴ Emitent informował o powyższym w raportach bieżących nr 42/2016 „Odpisy aktualizujące wartość bilansową aktywów związanych ze spółką zależną AFRIG S.A.” z dnia 22 lipca 2016 roku oraz nr 49/2016 „Informacja o spisaniu w koszty aktywów w spółce zależnej AFRIG S.A.” z dnia 12 października 2016 roku.

¹⁵ Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym nr 43/2016 „Informacje dotyczące koncesji poszukiwawczych spółki zależnej AFRIG S.A.” z dnia 05 sierpnia 2016 roku.

¹⁶ Emitent informował o powyższym w raportach bieżących nr 49/2016 „Informacja o spisaniu w koszty aktywów w spółce zależnej AFRIG S.A.” z dnia 12 października 2016 roku oraz w raporcie bieżącym nr 7/2017 „Informacja o stwierdzeniu konieczności skorygowania wartości aktywów związanych z AFRIG S.A.” z dnia 07 lutego 2017 roku.

¹⁷ Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym nr 7/2017 „Informacja o stwierdzeniu konieczności skorygowania wartości aktywów związanych z AFRIG S.A.” z dnia 07 lutego 2017 roku.

- utworzenie odpisu na pozostałe należności związane z AFRIG S.A. (zaliczki na dostawy) w kwocie 4 727 tys. zł, alokowane w pozostałe koszty operacyjne.

W sprawozdaniu Jednostki Dominującej za rok 2015, w wyniku finansowym brutto uwzględniono następujące korekty:

- utworzenie rezerwy na poręczenie kredytu udzielonego AFRIG S.A. w kwocie 21 302 tys. zł (alokowane w koszty finansowe)¹⁷,
- odpis na należności od spółki AFRIG S.A. w kwocie 21 192 tys. zł, alokowany w koszty sprzedaży (pozostałe koszty rodzajowe) oraz związane z nimi odsetki w kwocie 723 tys. zł, odniesione w koszty finansowe¹⁷.

5.2. Otoczenie rynkowe

Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej w okresie objętym raportem pozostawały w silnej korelacji z sytuacją w otoczeniu rynkowym Jednostki Dominującej, podobnie jak w latach poprzednich.

Najważniejsze czynniki mające wpływ na uzyskane wyniki osiągnięte w roku 2016 roku:

- niskie notowania cen zbóż w efekcie utrzymywania się wysokich globalnych zapasów oraz perspektywy wysokich plonów,
- wysoka podaż i silna konkurencja cenowa na światowych rynkach zbóż, mająca wpływ na serię obniżek ceny pszenicy na giełdach światowych,
- ceny nawozów NPK na rynkach światowych spadały systematycznie przez cały 2016 rok,
- w 2016 roku zapasy nawozów NPK u producentów i w sieci dystrybucji utrzymywały się na wysokim poziomie; w końcu 2016 roku, kilku producentów w Europie Zachodniej, wstrzymało produkcję nawozów NPK, z uwagi na wysokie stany magazynowe,
- cena DAP-u na większości rynków znajdowała się w trendzie spadkowym, a w grudniu 2016 roku osiągnęła poziom notowany ostatnio w 2009 roku,
- przyrost mocy produkcyjnych amoniaku i mocznika w skali globalnej (nowe moce produkcyjne),
- w 2016 roku utrzymywał się słaby popyt na amoniak do celów nawozowych oraz technicznych, pojawiała się podaż amoniaku z nowo uruchomionych instalacji produkcyjnych; w październiku 2016 roku, cena amoniaku osiągnęła poziom najniższy od 2005 roku.
- w połowie 2016 roku cena mocznika zanotowała wartość najniższą od przełomu lat 2004/2005,
- zimowe straty w rolnictwie polskim przekraczające 10% w zasiewach zbóż ozimych, w rzepaku ponad 25%, a w jęczmieniu ponad 50%,
- opóźnienia w wypłatach dopłat unijnych (na wiosnę) oraz niskie ceny zbóż ograniczały decyzje zakupowe rolników,
- na poziom cen nawozów NPK w kraju istotny wpływ miały niskie ceny nawozów NPK z importu oraz intensywne działania handlowe, promujące ofertę importowanych nawozów NPK przez firmy dystrybucyjne,
- zamknięcia instalacji do produkcji bieli tytanowej w Chinach,
- ograniczenie podaży surowców do produkcji bieli tytanowej - ilmenitu i szlaki,
- spadek cen gazu, podstawowego surowca do produkcji amoniaku.

Nawozy NPK i DAP

Polska. W 2016 roku, na rynku krajowym zanotowano zmniejszone obroty w sprzedaży detalicznej nawozów NPK, które wynikały przede wszystkim ze słabszej kondycji finansowej gospodarstw rolnych. Opóźnienia w wypłatach dopłat unijnych (na wiosnę), zniżkujące ceny zbóż i innych płodów rolnych powodowały, że rolnicy ograniczali zakupy nawozów i innych środków do produkcji rolnej. Niepewność rolników, co do stanu ozimin, bardzo zróżnicowanego w zależności od regionu Polski, też miała negatywny wpływ na zakupy nawozów wiosną 2016 roku. Zwiększona sprzedaż występowała w krótkich okresach sezonowych szczytów na wiosnę i na jesieni. Zanotowano zwiększoną sprzedaż nawozów w IV kwartale 2016 roku dzięki zaliczkowej wypłacie dopłat rolniczych oraz posezonowej obniżce cen wprowadzonej przez producentów krajowych.

W porównaniu do ubiegłych lat, wzrosła liczba rolników kupujących nawozy jesienią 2016 roku, na odległe terminy płatności np. po żniwach 2017 roku, czy nawet do końca 2017 roku.

Na wysokość cen nawozów NPK w kraju, istotny wpływ miał konkurencyjny import (niskie ceny oraz intensywne działania handlowe i marketingowe prowadzone na rzecz nawozów importowanych przez firmy dystrybucyjne).

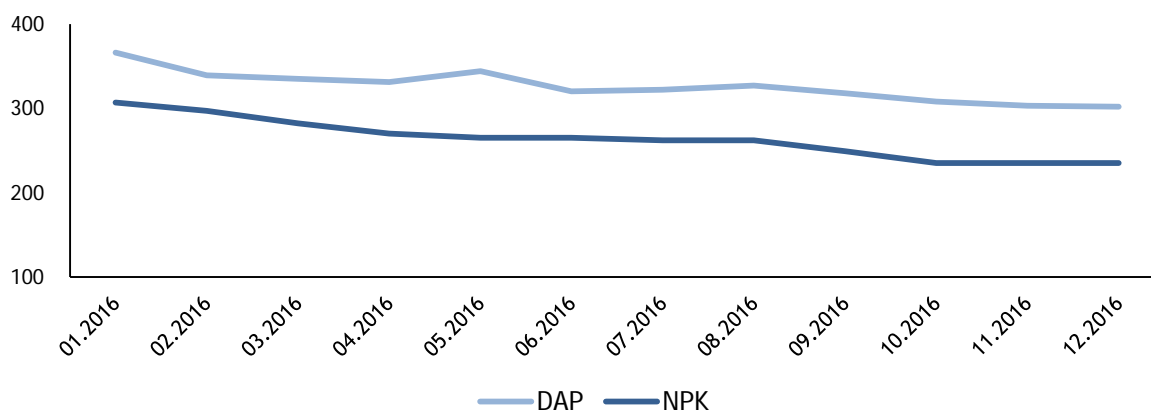
Inne rynki. W 2016 roku, sytuacja była trudna dla europejskich producentów nawozów NPK. Sprzedane ilości NPK były znacznie poniżej sprzedaży ubiegłorocznej, a zapasy u producentów i

w sieci dystrybucji utrzymywały się na wysokim poziomie. Na rynkach pozaeuropejskich popyt na nawozy NPK był również ograniczony i sprowadzał się do rynku indyjskiego oraz kilku krajów z Azji Południowo-Wschodniej. Jedynie w Rosji i na Ukrainie popyt na nawozy NPK utrzymywał się przez większą część roku na dobrym poziomie. W końcu 2016 roku, kilku producentów w Europie Zachodniej, wstrzymało produkcję nawozów NPK, z uwagi na wysokie stany magazynowe.

Ceny nawozów NPK na rynkach światowych przez cały 2016 rok pozostawały w trendzie spadkowym, a spadek cen tych nawozów wyniósł 15-25% (w zależności od gatunku).

W 2016 roku, na głównych rynkach konsumpcji DAP-u, tj. w USA, Europie, Brazylii, Chinach i Indiach, utrzymywał się słaby popyt. Wielu dużych producentów znacznie ograniczyło produkcję. Obciążenie instalacji produkcyjnych w Chinach spadło do 60%. Słaby popyt na DAP w Chinach, zmusił producentów chińskich do zwiększonego eksportu, co wywoływało presję na cenę na rynkach światowych. Najwięksi światowi producenci chcąc ulokować towar systematycznie obniżali cenę DAP-u, aby pozbyć się zapasów i ulokować bieżącą produkcję.

Rysunek 6. Notowania średniomiesięcznych cen nawozów NPK i DAP w 2016 roku [USD/t]

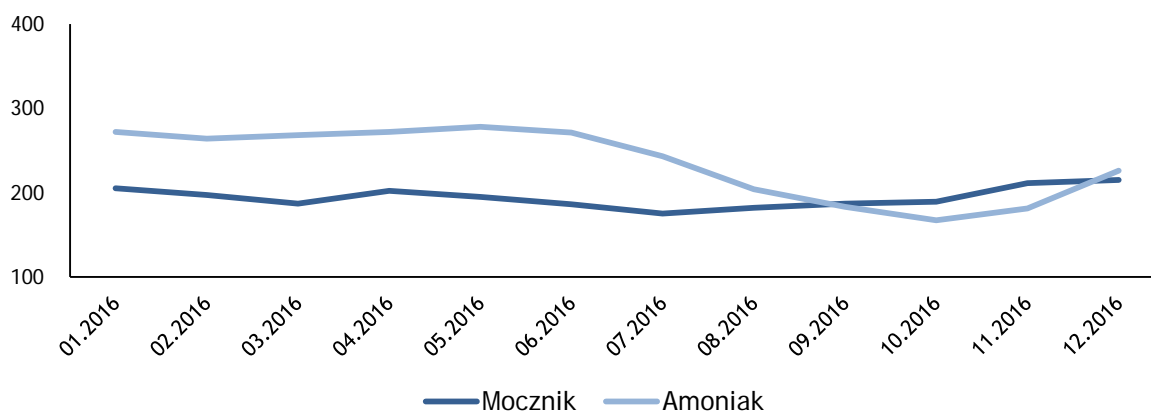


Pomimo ograniczeń produkcyjnych, cena DAP-u na większości rynków notowała systematyczny spadek, a w grudniu cena DAP-u osiągnęła poziom notowany po raz ostatni w 2009 roku. W 2016 roku, notowania ceny DAP-u spadły o 20%.

Amoniak i mocznik

Ograniczenia produkcyjne nawozów i niektórych chemikaliów wpłynęły na utrzymanie się słabego popytu na amoniak do celów nawozowych oraz technicznych. Ograniczenia produkcyjne lub awarie u wielu producentów i eksporterów działały stabilizująco na cenę amoniaku, jednak nie zapobiegły spadkom ceny amoniaku. W ciągu 2016 roku (styczeń-październik), cena amoniaku spadła o 40% i osiągnęła poziom najniższy od 2005 roku. Kolejne ograniczenia w podaży (awarie i wyłączenia instalacji) oraz przerwanie dostaw w wyniku konfliktu Rosja-Ukraina spowodowały, że w ostatnich dwóch miesiącach roku, cena amoniaku wzrosła o 30%.

Rysunek 7. Notowania średniomiesięcznych cen amoniaku i mocznika w 2016 roku [USD/t]



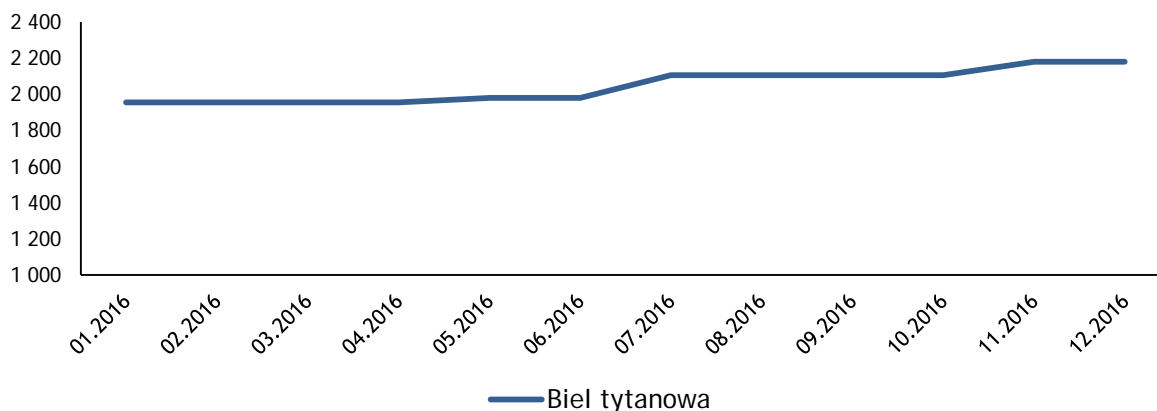
W 2016 roku, światowy rynek mocznika charakteryzował się dużymi sezonowymi wzrostami i spadkami cen. Generalnie, w pierwszej połowie 2016 roku dominował niżkowy trend ceny

mocznika, a cena mocznika w połowie 2016 roku zanotowała poziom najniższy od przetomu lat 2004/2005. W drugiej połowie roku dominował trend wzrostowy. Największy wpływ na rynek miały wprowadzane ograniczenia produkcyjne w Chinach (największy światowy producent i eksporter mocznika). W drugiej połowie roku wyłączonych było 50% mocy produkcyjnych w Chinach. W pierwszej połowie roku spadek ceny mocznika wyniósł 25%, a wzrost ceny w drugiej połowie roku wyniósł także 25%.

Biel tytanowa

W pierwszej połowie 2016 roku, po trwającym od połowy 2012 roku spadku, ceny bieli tytanowej ustabilizowały się. Na początku 2016 roku, ceny bieli w Europie osiągnęły najniższe wartości od 2002 roku. Spadek cen wynikał przede wszystkim z nadmiernych, światowych mocy produkcyjnych w stosunku do istniejącego zapotrzebowania; dotyczy to zwłaszcza produkcji bieli tytanowej w Chinach. Zapoczątkowane jeszcze w 2015 roku, zamykanie instalacji produkcyjnych na stałe lub okresowe spowodowały, że w drugiej połowie 2016 roku na rynku zaczęły pojawiać się niedobory bieli, zwłaszcza gatunków specjalistycznych. Najwięcej instalacji produkcyjnych zostało wyłączonych w Chinach, głównie z powodów środowiskowych. W tej sytuacji na rynku pojawiły się niedobory niektórych gatunków, zapasy zmalały, a producenci zaczęli podwyższać ceny. Wzrost cen bieli w Europie wyniósł około 10%. Na wzrost miał też wpływ wzrost cen surowców stosowanych w produkcji.

Rysunek 8. Notowania średniomiesięcznych cen bieli tytanowej w 2016 roku [EUR/t]



Chemikalia

Podstawowymi chemikaliami (poza bielą tytanową) produkowanymi na sprzedaż przez Spółkę są: amoniak, mocznik techniczny i siarczan żelaza.

Mocznik techniczny jest stosowany głównie do produkcji klejów w branży meblowej oraz do przyrządzania roztworu NOXY® (AdBlue®). W okresie 2016 roku, popyt na mocznik do produkcji klejów był stabilny. W segmencie NOXY pomimo sporej konkurencji zanotowano wzrost sprzedaży zarówno na rynku krajowym, jak i zagranicznym. Jest to efekt wspólnej strategii Grupy Azoty w ramach segmentu RedNOX® (grupa produktowa dedykowana do redukcji tlenków azotu w segmencie motoryzacyjnym i przemyśle): NOXY® (roztwór mocznika 32,5%, Adblue®); Likam® (woda amoniakalna); Pulnox® (techniczny roztwór mocznika 40%).

W 2016 roku, na europejskich rynkach utrzymywała się duża podaż siarczanu żelaza. Siarczan żelaza jest produktem ubocznym przy produkcji bieli tytanowej i stali, których to produkcja w 2016 roku była mniejsza. Sprzedaż bieżącej produkcji była uzupełniana sprzedażą z nagromadzonych zapasów. Utrzymywał się duży popyt na siarczan żelaza w krajowym przemyśle cementowym; zanotowano też wyższą sprzedaż siarczanu do celów nawozowych, szczególnie w I kwartale 2016 roku. Nastąpił wzrost (+2,7%) importu siarczanu żelaza do Polski.

5.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

Najważniejszymi osiągnięciami Grupy Kapitałowej 2016 roku były:

- uzyskanie optymalnych wyników finansowych w trudnym otoczeniu zewnętrznym,
- utrzymanie na wysokim poziomie wskaźnika rentowności brutto sprzedaży pomimo niekorzystnych trendów rynkowych,
- wzrost nakładów na inwestycje o ponad 60% w porównaniu do roku ubiegłego,

- wynegocjowanie niższych cen wszystkich kluczowych surowców,
- realizacja wysokich wolumenów sprzedaży nawozów wieloskładnikowych, szczególnie na rynku krajowym, gdzie ilość sprzedaży była wyższa niż w ostatnich 12 latach,
- wzrost sprzedaży w segmencie Pigmenty o 14% w porównaniu do roku ubiegłego, historycznie zbliżone wolumeny były realizowane po raz ostatni 5 lat temu,
- wypracowanie dodatniego wyniku EBIT w segmencie Pigmenty,
- kontynuacja kluczowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Instalacja do produkcji propylenu metodą PDH z infrastrukturą”.

Na tle rynku i wyników uzyskanych przez konkurencję wyniki osiągnięte przez Grupę Kapitałową w 2016 roku należy ocenić jako dobre. Warunki działalności Grupy Kapitałowej w głównej mierze determinowała sytuacja rynkowa:

- rok 2016 był okresem dekonjunktury na rynkach nawozowych - występujące co kilka lat cykliczne pogorszenie warunków działalności przyniosło długotrwałe spadki cen rynkowych produktów i surowców, przy czym obniżka cen surowców nie była wystarczająca, aby zbilansować negatywny wpływ niższych cen produktów na wyniki,
- trend spadkowy na całym rynku nawozowym skutkował niższymi wynikami firm konkurencyjnych; w 2016 roku wynik operacyjny EBIT firm konkurencyjnych (Yara, EuroChem, ICL, Acron, PhosAgro) był niższy niż w 2015 roku.

Istotny wpływ na poziom uzyskanych wyników miały zdarzenia o charakterze jednorazowym, wynikające z konieczności rzetelnego przedstawienia wartości aktywów i sytuacji finansowej spółki zależnej AFRIG S.A. Szczegółowy opis znajduje się w Sprawozdaniach Finansowych Emitenta za okres 12 miesięcy kończących się 31 grudnia 2016 roku w pkt. 2.3.2.

Dane finansowe za rok 2015 stanowią dane przekształcone w wyniku zmian opisanych w punkcie 2.3. informacji dodatkowej do Sprawozdań Finansowych Emitenta za okres 12 miesięcy kończących się 31 grudnia 2016 roku.

W 2016 roku Grupa Kapitałowa osiągnęła zysk netto na poziomie 69 709 tys. zł, wynik EBIT wyniósł 99 300 tys. zł. Zysk brutto ukształtował się na poziomie jedynie 14% poniżej wyniku roku ubiegłego. Jednocześnie Grupa Kapitałowa utrzymała wysoki poziom wskaźników rentowności brutto na sprzedaży, pomimo niekorzystnego wpływu otoczenia zewnętrznego, w którym Spółka realizuje kluczowe procesy.

Tabela 20. Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej

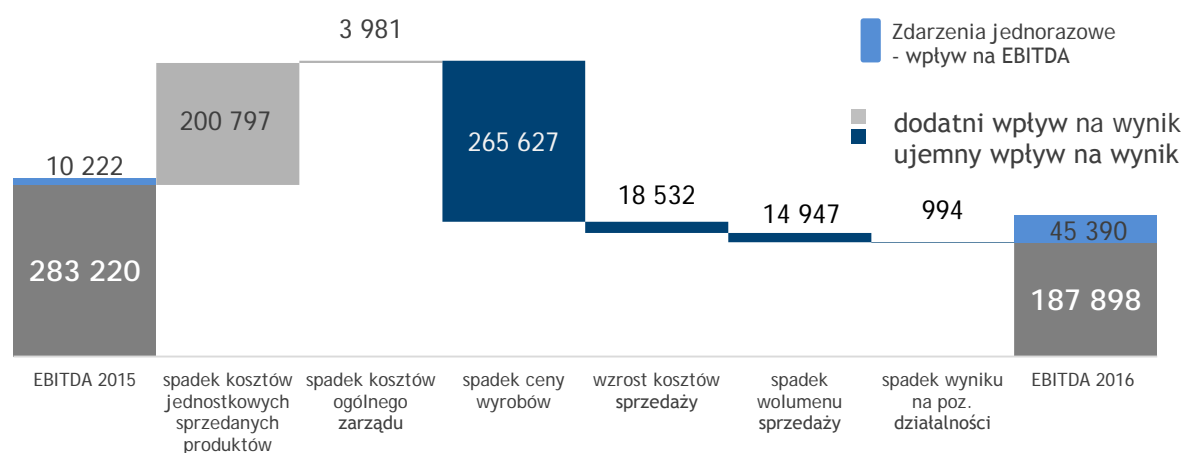
Wyszczególnienie	2016	2015	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	2 416 984	2 741 040	-324 056	-11,8
Koszt własny sprzedaży	1 997 325	2 252 587	-255 262	-11,3
Zysk brutto na sprzedaży	419 659	488 453	-68 794	-14,1
Koszty sprzedaży	116 092	97 560	18 532	19,0
Koszty ogólnego zarządu	180 687	184 668	-3 981	-2,2
Zysk netto ze sprzedaży	122 880	206 225	-83 345	-40,4
Pozostałe przychody/(koszty) operacyjne	-23 580	-7 285	-16 295	223,7
Zysk na działalności operacyjnej EBIT	99 300	198 940	-99 640	-50,1
Przychody/(koszty) finansowe	-14 571	-16 696	2 125	-12,7
Zysk (strata) z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	11 863	10 816	1 047	9,7
Zysk przed opodatkowaniem	96 592	193 060	-96 468	-50,0
Podatek dochodowy	26 883	41 900	-15 017	-35,8
Zysk/strata netto	69 709	151 160	-81 451	-53,9
Zdarzenia jednorazowe - wpływ na wynik netto	-44 809	-13 629		
Zysk/strata netto bez zdarzeń jednorazowych	114 518	164 789	-50 271	-30,5

W 2016 roku Emitent podejmował szereg działań dostosowujących działalność do zmieniających się warunków rynkowych. Decyzje wyprzedzające zmianę sytuacji rynkowej, dzięki obserwacji sygnałów wczesnego ostrzegania, pozwoliły znacząco zneutralizować skutki niekorzystnych trendów

obserwowanych na rynkach produktowych. Zarząd Spółki wspierał działania w zakresie optymalizacji kosztów, wynikającej z pogłębionej analizy zasadności realizacji poszczególnych zadań, możliwości ich zmiany lub przesunięć w czasie. Elastyczne działania handlowe pozwalały na zachowanie wysokiego wolumenu sprzedaży produktów i dostosowanie strategii sprzedażowej do zmieniającej się sytuacji na poszczególnych rynkach. Szczególny nacisk położono na walkę o krajowy rynek nawozów wieloskładnikowych, czego efektem było uzyskanie wysokich wolumenów sprzedaży nawozów.

EBITDA Grupy Kapitałowej ukształtował się poniżej roku ubiegłego, głównie w efekcie niekorzystnych trendów cenowych na nawozowych rynkach światowych, gdzie ceny nawozów NPK spadały systematycznie przez cały 2016 rok a cena DAP-u w grudniu 2016 roku osiągnęła poziom notowany ostatnio w 2009 roku. Dodatkowy negatywny wpływ na wynik roku 2016 miały zdarzenia jednorazowe związane ze spółką zależną AFRIG S.A. Wpływ powyższych zdarzeń na poziom wyniku EBIT w 2016 roku wyniósł 45 390 tys. zł, co spowodowało obniżenie wyniku EBIT do poziomu 99 300 tys. zł.

Rysunek 9. EBITDA skonsolidowana - główne determinanty



W 2016 roku Grupa Kapitałowa prowadziła intensywne działania w celu wynegocjowania niższych cen zakupu surowców zużywanych do produkcji. Skuteczne działania w obszarze zakupu surowców znalazły swoje odzwierciedlenie w niższych cenach zakupu kluczowych surowców, m.in. fosforu, soli potasowej, ilmenitu, siarki, kwasu siarkowego, miata węglowego a także gazu ziemnego. Aktywna polityka surowcowa przyniosła istotne wymierne efekty w postaci zmniejszenia kosztów, a w konsekwencji optymalizację wyniku finansowego.

Tabela 21. Wyniki finansowe Jednostki Dominującej

Wyszczególnienie	2016	2015	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	2 385 094	2 719 273	-334 179	-12,3
Koszt własny sprzedaży	1 999 602	2 252 417	-252 815	-11,2
Zysk brutto na sprzedaży	385 492	466 856	-81 364	-17,4
Koszty sprzedaży	117 173	118 752	-1 579	-1,3
Koszty ogólnego zarządu	148 913	156 698	-7 785	-5,0
Zysk netto ze sprzedaży	119 406	191 406	-72 000	-37,6
Pozostałe przychody/(koszty) operacyjne	-6 409	1 014	-7 423	-732,1
Zysk na działalności operacyjnej EBIT	112 997	192 420	-79 423	-41,3
Przychody/(koszty) finansowe	-27 453	-27 484	31	-0,1
Zysk przed opodatkowaniem	85 544	164 936	-79 392	-48,1
Podatek dochodowy	21 561	35 339	-13 778	-39,0
Zysk/strata netto	63 983	129 597	-65 614	-50,6
Zdarzenia jednorazowe - wpływ na wynik netto	-51 512	-39 191		
Zysk/strata netto bez zdarzeń jednorazowych	115 495	168 788	-53 293	-31,6

Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej w okresie objętym raportem pozostawały w silnej korelacji z sytuacją w otoczeniu rynkowym Jednostki Dominującej. Jest to prawidłowość występująca od początku działalności Spółki i nadal pozostająca poza możliwościami oddziaływania oraz sterowania Emitenta.

W 2016 roku Emitent wypracował zysk brutto ze sprzedaży na poziomie optymalnym, mając na uwadze zmiany koniunktury i znacznie trudniejszą niż w poprzednim roku sytuację na rynkach światowych. Jednocześnie w efekcie prowadzonych działań optymalizacyjnych dokonano przeglądu i weryfikacji zasadności wszystkich umów w skali Spółki, co umożliwiło obniżenie kosztów ogólnego zarządu o 7 785 tys. zł w porównaniu do roku 2015.

Odnotować należy negatywny wpływ zdarzeń o charakterze jednorazowym związanych z działalnością spółki zależnej AFRIG S.A w Senegal, z wpływem na poziom wyniku EBIT Spółki w 2016 roku w wysokości 35 330 tys. zł, co spowodowało obniżenie wyniku EBIT do poziomu 112 997 tys. zł.

5.3.1. Wyniki finansowe Segmentów

Wyniki ze sprzedaży produktów Grupy Kapitałowej w 2016 roku były determinowane przede wszystkim sytuacją rynkową w segmencie Nawozy, tj. spadkiem cen wyrobów na rynkach światowych w niedostateczny sposób skompensowanym spadkiem cen kluczowych surowców. Dodatkowo wynik segmentu Nawozy obciążały jednorazowe odpisy i rezerwy opisane w punkcie 5.1. niniejszego raportu. W 2016 roku odnotowywano spadki notowań nawozów typu NP, NPK, a także amoniaku i mocznika.

Zdecydowana poprawa wyniku EBIT w relacji do 2015 roku nastąpiła w segmencie Pigmenty. W związku ze zmianami na rynku, w trakcie roku pojawiła się nadwyżka popytu nad podażą, co wspierało zwiększanie wolumenu sprzedaży oraz przyniosło wzrosty cen rynkowych po długim okresie spadków (średnioroczna cena bieli tytanowej ukształtowała się na poziomie zbliżonym do 2015 roku, ale istotna była pozytywna zmiana trendu). Wzrost przychodów o 14% w segmencie Pigmenty nastąpił w związku ze zwiększeniem o 14% wolumenu sprzedaży bieli tytanowej.

W 2016 roku udział Segmentu Pigmenty w przychodach ze sprzedaży zewnętrznej Grupy Kapitałowej wzrósł o 3 p.p. kosztem Segmentu Nawozy.

Tabela 22. Skonsolidowany EBIT w ujęciu segmentów za 2016 rok

Wyszczególnienie	Nawozy	Pigmenty	Pozostała działalność
Przychody ze sprzedaży zewnętrznej	2 050 048	308 035	58 901
<i>Udział w strukturze [w %]</i>	85%	13%	2%
EBIT	79 303	13 624	6 373

Tabela 23. Skonsolidowany EBIT w ujęciu segmentów za 2015 rok

Wyszczególnienie	Nawozy	Pigmenty	Pozostała działalność
Przychody ze sprzedaży zewnętrznej	2 420 349	269 475	51 216
<i>Udział w strukturze [w %]</i>	88%	10%	2%
EBIT	206 573	-13 718	6 085

Tabela 24. EBIT Jednostki Dominującej w ujęciu segmentów za 2016 rok

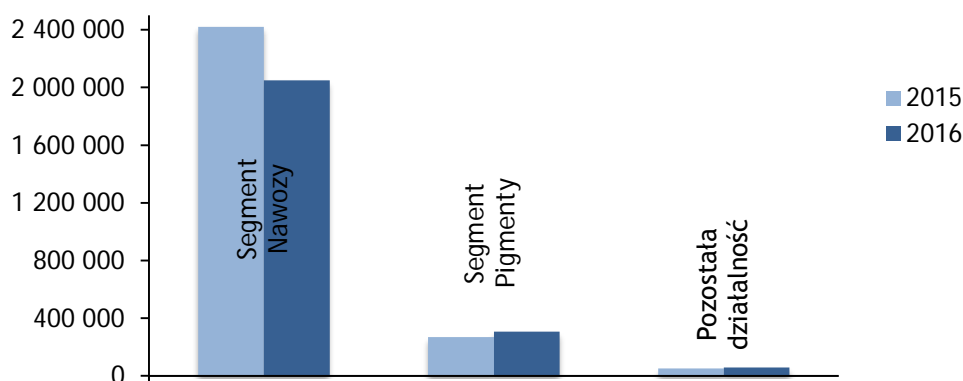
Wyszczególnienie	Nawozy	Pigmenty	Pozostała działalność
Przychody ze sprzedaży zewnętrznej	2 046 515	308 035	30 544
<i>Udział w strukturze [w %]</i>	86%	13%	1%
EBIT	84 234	13 541	15 222

Tabela 25. EBIT Jednostki Dominującej w ujęciu segmentów za 2015 rok

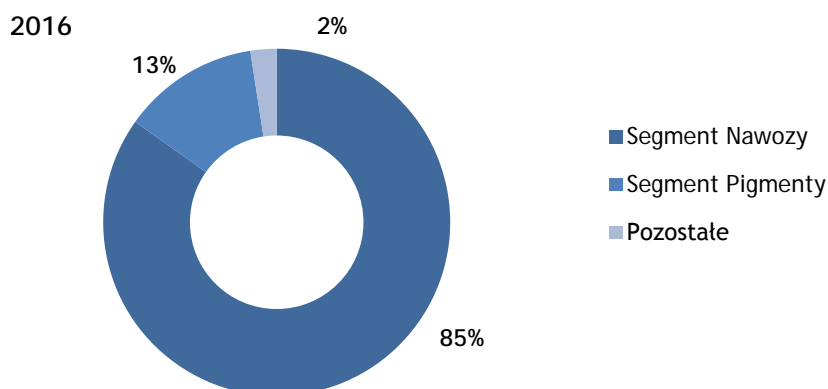
Wyszczególnienie	Nawozy	Pigmenty	Pozostała działalność
Przychody ze sprzedaży zewnętrznej	2 418 247	269 477	31 549
Udział w strukturze [w %]	89%	10%	1%
EBIT	200 386	-13 351	5 385

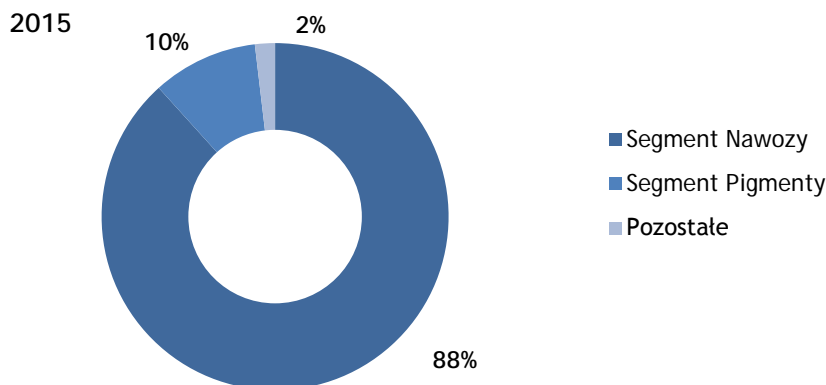
Na obniżenie wyniku EBIT segmentu Nawozy decydujący wpływ miały wyniki ze sprzedaży nawozów fosforowych, które powiązane były z obserwowanym trendem spadkowym cen rynkowych w porównywanym okresie. Jednocześnie efektu tego nie zdołał zbilansować równoległy spadek cen surowców strategicznych. W mniejszym stopniu na obniżenie wyniku segmentu w relacji do 2015 roku wpłynęły wyniki ze sprzedaży nawozów azotowych i amoniaku. Odnotowano spadek cen sprzedaży amoniaku o 30% oraz mocznika o 12%, przy równoczesnym obniżeniu cen gazu ziemnego o 28% w relacji do roku poprzedniego, co w znacznym stopniu zbilansowało niższy poziom cen produktów. Niższy był również wolumen sprzedaży amoniaku (17%) i mocznika (6%). Poziom przychodów ze sprzedaży w tym segmencie zmniejszył się o 15% w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego. Okres dekonjunktury, który przypadał na rok 2016, w przeszłości przynosił zwykle istotny spadek wyników, co oznacza, że osiągnięty zysk segmentu na tle sytuacji rynkowej należy uznać za dobry.

Rysunek 10. Przychody ze sprzedaży Grupy Kapitałowej według segmentów operacyjnych



Rysunek 11. Struktura przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej według segmentów operacyjnych



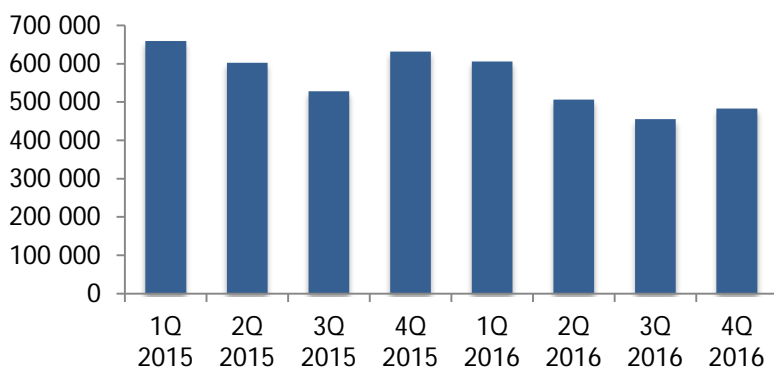


Udział poszczególnych segmentów w strukturze przychodów w porównaniu 2015 roku, uległ nieznacznym zmianom - spadek w segmencie Nawozy (3 p. p.), wzrost w segmencie Pigmenty (3 p.p.), a pozostałe przychody pozostały niezmiennie.

Segment Nawozy

W 2016 roku przychody ze sprzedaży w segmencie Nawozy wyniosły 2 050 048 tys. zł i stanowiły 85% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Na działalności segmentu Nawozy odnotowano dodatni wynik EBIT na poziomie 79 303 tys. zł. Sprzedaż na rynku krajowym stanowiła średnio 67% sprzedaży produktów tego segmentu.

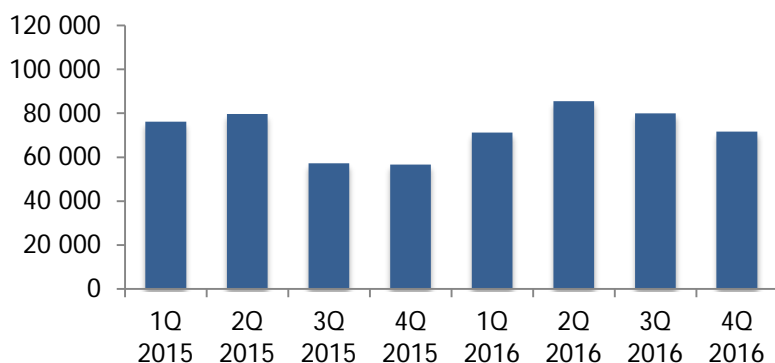
Rysunek 12. Porównanie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w Segmencie Nawozy



Segment Pigmenty

Odnotowano zdecydowaną poprawę sytuacji rynkowej w segmencie Pigmenty w 2016 roku, której efektem był wzrost przychodów (wynikający głównie z wyższych wolumenów sprzedaży, wspieranych przez umacniający się popyt, jak również z pozytywnej zmiany trendów cen bieli tytanowej). Przychody ze sprzedaży w 2016 roku w segmencie Pigmenty wyniosły 308 035 tys. zł i stanowiły 13% przychodów ze sprzedaży Spółki. Wartość tych przychodów wzrosła w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 14%. Około 53% przychodów ze sprzedaży produktów zostało wygenerowanych ze sprzedaży na rynkach zagranicznych. Na działalności segmentu ponownie odnotowano dodatni wynik EBIT, zdecydowanie wyższy niż w roku 2015.

Rysunek 13. Porównanie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w Segmencie Pigmenty



Pozostałe

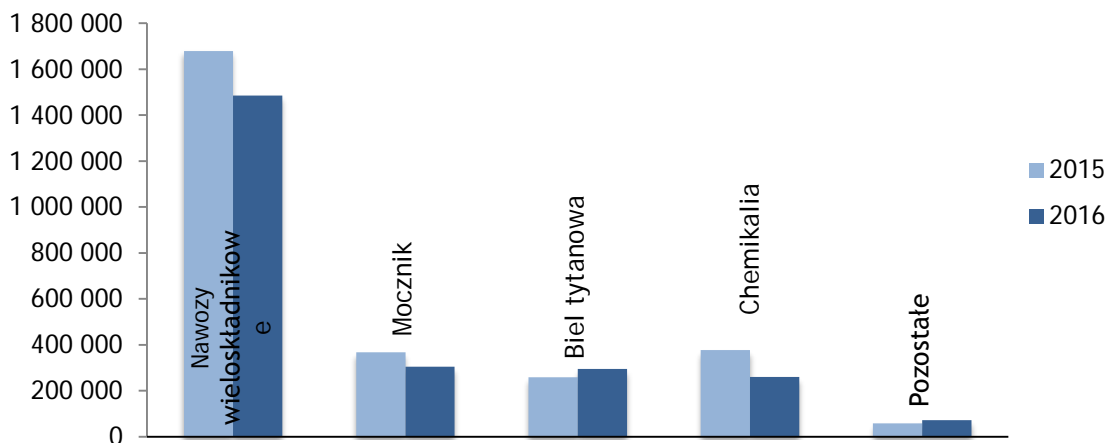
Przychody ze sprzedaży wygenerowane na działalności pozostałej w 2016 roku ukształtowały się na poziomie 58 901 tys. zł. Stanowią one 2% całkowitych przychodów ze sprzedaży. Wygenerowany wynik EBIT pozostaje na poziomie roku ubiegłego.

Sprzedaż według grup produktowych

W 2016 roku najwyższy udział w produktowej strukturze przychodów Emitenta posiadała grupa nawozów wieloskładnikowych stanowiąca ponad 61% wartości przychodów ze sprzedaży ogółem. W odniesieniu do porównywanego okresu 2015 roku udziały poszczególnych grup produktowych w przychodach zmieniły się symbolicznie.

Przychody ze sprzedaży nawozów wieloskładnikowych w 2016 roku wyniosły 1 485 151 tys. zł i były niższe o 12% w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku. Główne źródło zmniejszenia przychodów w relacji do 2015 roku stanowi niższa o 9% cena sprzedaży nawozów wieloskładnikowych przy wolumenie niższym jedynie o 3%.

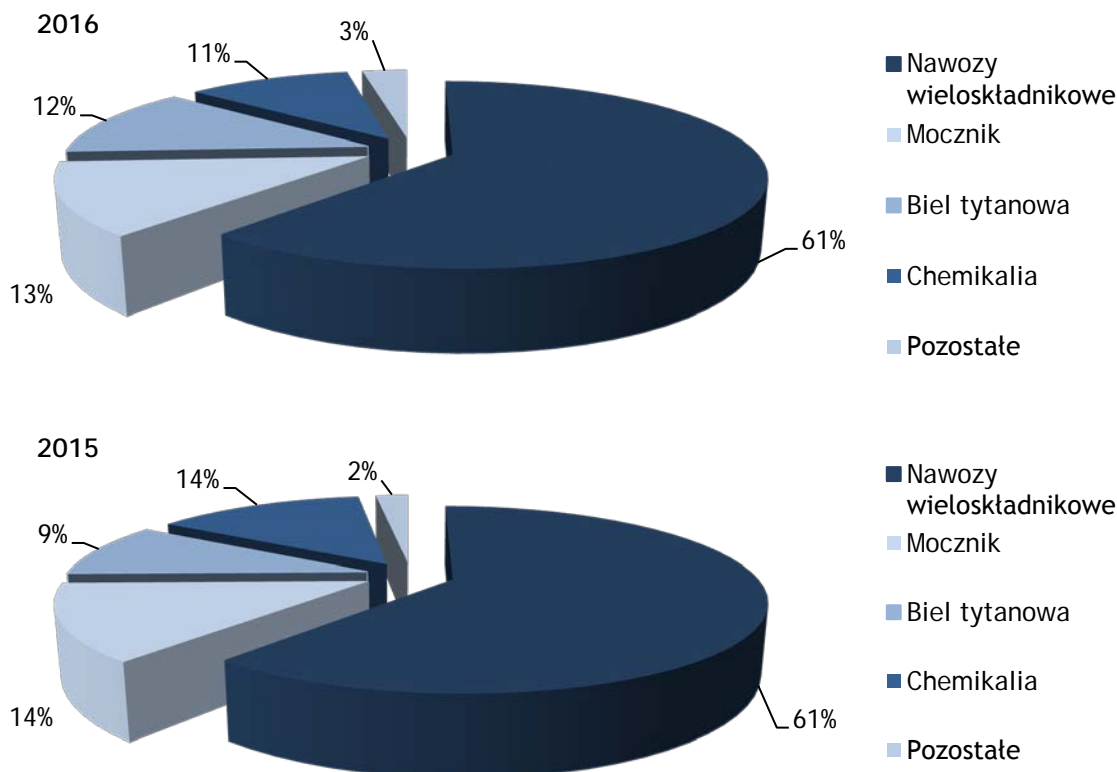
Rysunek 14. Porównanie skonsolidowanych przychodów wg grup produktowych



Przychody ze sprzedaży mocznika 2016 roku wyniosły 305 392 tys. zł, co stanowi spadek w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku o 17%. Zmiana spowodowana była spadkiem cen o 12%, przy jednoczesnym spadku wolumenu sprzedaży o 6%.

Przychody ze sprzedaży bieli tytanowej w 2016 roku wyniosły 294 662 tys. zł, co stanowi wzrost w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku o 14%. Odnotowano 14% wzrost wolumenu przy utrzymaniu dotychczasowych cen.

Rysunek 15. Struktura skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży wg grup produktowych



Przychody ze sprzedaży w grupie produktowej chemikalia, w której dominujący udział w wartości sprzedaży ma amoniak, ukształtowały się na poziomie o 31% niższym niż w analogicznym okresie 2015 roku, głównie w efekcie obniżenia ceny amoniaku o 30% i spadku ilości sprzedaży amoniaku o 17%.

Przychody zakwalifikowane do kategorii „Pozostałe”, stanowią około 3% przychodów Grupy Kapitałowej i dotyczą głównie sporadycznie prowadzonej sprzedaży towarów oraz usług.

5.3.2. Struktura kosztów rodzajowych

Koszty działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej w 2016 roku ukształtowały się na poziomie 2 279 385 tys. zł i były niższe od poniesionych w 2015 roku o 185 284 tys. zł (-8%). Kluczową pozycję kosztów stanowią koszty zużycia materiałów i energii. Decydujący wpływ na obniżenie poziomu tych kosztów w odniesieniu do 2015 roku miała niższa cena gazu ziemnego, a także pozostałych kluczowych surowców. Na niższe koszty w pozycji podatki i opłaty wpływ miało zmniejszenie kosztów zużycia praw do emisji CO₂, z tytułu efektywnych działań podejmowanych przez Spółkę i wynegocjowania niższych cen ich zakupu. Odnotować należy zmniejszenie kosztów ogólnego zarządu o 2% (5% w Jednostce Dominującej), co stanowi efekt wdrożenia przez nowy Zarząd działań optymalizacyjnych i redukcji kosztów stałych - głównie w obszarach usług doradczych, prawnych oraz kosztów reprezentacji. Odnotowany spadek ma miejsce pomimo wzrostu kosztów wynagrodzeń, głównie z tytułu podpisanych porozumień płacowych.

Tabela 26. Koszty Grupy Kapitałowej w układzie rodzajowym

Wyszczególnienie	Koszty		Struktura %	
	2016	2015	2016	2015
Amortyzacja	88 598	84 280	4	3
Zużycie materiałów i energii	1 532 369	1 741 487	67	71
Usługi obce	171 144	178 929	8	7
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	322 626	306 461	14	13
Podatki i opłaty	88 288	97 403	4	4

Pozostałe koszty rodzajowe	76 360	56 109	3	2
----------------------------	--------	--------	---	---

Tabela 27. Koszty Jednostki Dominującej w układzie rodzajowym

Wyszczególnienie	Koszty		Struktura %	
	2016	2015	2016	2015
Amortyzacja	88 170	82 624	4	3
Zużycie materiałów i energii	1 530 148	1 738 851	68	71
Usługi obce	232 743	231 728	10	9
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	242 415	237 859	11	10
Podatki i opłaty	85 967	95 487	4	4
Pozostałe koszty rodzajowe	74 834	75 976	3	3

Inne koszty rodzajowe

Inne koszty rodzajowe, z wyłączeniem pozycji zużycie materiałów i energii w 2016 roku stanowiły 33% kosztów rodzajowych ogółem. W 2015 roku udział ten stanowił 29%. Wzrost ich udziału podyktowany był głównie zmniejszeniem kosztów zużycia materiałów i energii, wynikającym przede wszystkim ze spadku cen. Struktura innych kosztów rodzajowych uległa w stosunku do okresu porównywalnego niewielkim zmianom.

5.3.3. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów

W 2016 roku wartość aktywów Grupy Kapitałowej wzrosła do poziomu 2 059 835 tys. zł, tj. o 8% w porównaniu do stanu na koniec 2015 roku. Na dzień 31 grudnia 2016 roku zanotowano wartość aktywów trwałych w wysokości 1 483 893 tys. zł, oraz aktywów obrotowych w kwocie 575 942 tys. zł. Do najistotniejszych zmian, jakie nastąpiły po stronie aktywów w 2016 roku w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, można zaliczyć:

- wzrost wartości rzeczowych aktywów trwałych o 22%, z tytułu oddania do użytkowania nowych inwestycji,
- wzrost wartości niematerialnych o 29%, m.in. z tytułu kontynuacji badań w obszarze Kebemer,
- spadek wartości zapasów o 22% (w tym istotny spadek wartości materiałów w Jednostce Dominującej o 52 400 tys. zł),
- spadek należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych o 10%, związany z niższym poziomem cen oraz z niższym wolumenem sprzedaży eksportowej Jednostki Dominującej, oraz z utworzeniem odpisu aktualizującego przeterminowane należności w spółce zależnej AFRIG S.A. w kwocie 20 031 tys. zł.

Tabela 28. Struktura aktywów Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	2016	2015	zmiana	zmiana %
Aktywa trwałe, w tym:	1 483 893	1 242 979	240 914	19
Rzeczowe aktywa trwałe	1 293 039	1 059 376	233 663	22
Wartości niematerialne	97 827	76 008	21 819	29
Prawo wieczystego użytkowania gruntów	6 787	6 278	509	8
Inwestycje w jedn. podporządkowanych	28 069	27 014	1 055	4
Nieruchomości inwestycyjne	5 323	5 064	259	5
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	49 460	64 936	-15 476	-24
Aktywa obrotowe, w tym:	575 942	658 465	-82 523	-13
Należności z tytułu dostaw i usług oraz poz.	194 367	215 661	-21 294	-10
Zapasy	234 967	301 017	-66 050	-22
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	95 614	95 135	479	1
Pozostałe aktywa finansowe	10 812	9 687	1 125	12
Prawa majątkowe	37 993	36 965	1 028	3
Aktywa razem	2 059 835	1 901 444	158 391	8

Istotne zmiany po stronie pasywów bilansu Grupy Kapitałowej w badanym okresie:

- wzrost poziomu kapitału własnego Grupy Kapitałowej w relacji do roku 2015 o 70 880 tys. zł, w wyniku zanotowanego poziomu zysków zatrzymanych w 2016 roku,
- wzrost wartości bilansowej zobowiązań długoterminowych o 75 856 tys. zł w relacji do ubiegłego roku głównie, w wyniku wzrostu o 39% długoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

Tabela 29. Struktura pasywów Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	2016	2015	zmiana	zmiana %
Kapitał własny	1 074 114	1 003 234	70 880	7
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	421 124	345 268	75 856	22
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	290 562	208 313	82 249	39
Zobowiązania z tytułu św. pracowniczych	65 378	64 257	1 121	2
Rezerwy	42 412	46 972	-4 560	-10
Dotacje	17 706	19 295	-1 589	-8
Pozostałe zobowiązania finansowe	4 816	6 256	-1 440	-23
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	564 597	552 942	11 655	2
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz poz.	457 167	445 800	11 367	3
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	74 913	92 259	-17 346	-19
Dotacje	1 480	1 502	-22	-1
Pozostałe zobowiązania finansowe	1 840	2 278	-438	-19
Razem zobowiązania	985 721	898 210	87 511	10
Pasywa razem	2 059 835	1 901 444	158 391	8

W roku 2016 roku wartość aktywów Spółki wzrosła do poziomu 2 000 928 tys. zł, tj. o 5% w porównaniu do stanu na koniec 2015 roku. Na dzień 31 grudnia 2016 roku stan aktywów trwałych wyniósł 1 512 470 tys. zł, a stan aktywów obrotowych 488 458 tys. zł. Do najistotniejszych zmian, jakie nastąpiły po stronie aktywów Spółki w 2016 roku w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, można zaliczyć:

- wzrost wartości rzeczowych aktywów trwałych o 17%, z tytułu oddania do użytkowania nowych inwestycji,
- wzrost wartości inwestycji w jednostkach podporządkowanych o 51% z tytułu objęcia aktywów finansowych w spółce inwestycyjnej PDH Polska S.A.,
- spadek należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych o 22%, związany z niższymi cenami produktów, niższym poziomem sprzedaży eksportowej Spółki oraz odpisem aktualizującym wartość należności od spółki zależnej AFRIG S.A.

Tabela 30. Struktura aktywów Jednostki Dominującej

Wyszczególnienie	2016	2015	zmiana	zmiana %
Aktywa trwałe, w tym:	1 512 470	1 295 522	216 948	17
Rzeczowe aktywa trwałe	1 227 480	1 050 705	176 775	17
Wartości niematerialne	21 891	31 303	-9 412	-30
Prawo wieczystego użytkowania gruntów	3 536	5 157	-1 621	-31
Inwestycje w jedn. podporządkowanych	186 376	123 376	63 000	51
Nieruchomości inwestycyjne	25 901	24 713	1 188	5
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	43 965	56 461	-12 496	-22
Aktywa obrotowe, w tym:	488 458	603 213	-114 755	-19
Należności z tytułu dostaw i usług oraz poz.	164 207	209 270	-45 063	-22
Zapasy	233 318	290 081	-56 763	-20
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	39 939	57 210	-17 271	-30
Pozostałe aktywa finansowe	10 812	9 687	1 125	12
Prawa majątkowe	37 993	36 965	1 028	3
Aktywa razem	2 000 928	1 898 735	102 193	5

Istotne zmiany po stronie pasywów bilansu Spółki w badanym okresie:

- wzrost poziomu kapitału własnego o 62 254 tys. zł, z tytułu wzrostu zanotowanej wartości zysków zatrzymanych. Istotny wpływ na poziom wyników finansowych w obu okresach stanowiły korekty związane z utworzeniem odpisów aktualizujących należności od Spółki AFRIG S.A.,
- wzrost poziomu rezerw długoterminowych o 17% związanych z utworzeniem rezerwy z tytułu poręczenia kredytu dla Spółki zależnej AFRIG S.A. w łącznej wartości 76 673 tys. zł (w tym kwota 55 400 tys. zł. obciążała wyniki finansowe lat ubiegłych, a 21 273 tys. zł wynik roku 2016),
- wartość bilansowa zobowiązań uległa zwiększeniu o 39 939 tys. zł (4%), głównie w wyniku wzrostu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek o 43 301 tys. zł.

Tabela 31. Struktura pasywów Jednostki Dominującej

Wyszczególnienie	2016	2015	zmiana	zmiana %
Kapitał własny	1 059 624	997 370	62 254	6
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	402 872	383 902	18 970	5
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	213 890	208 313	5 577	3
Zobowiązania z tytułu św. pracowniczych	53 350	53 903	-553	-1
Rezerwy	118 436	101 638	16 798	17
Dotacje	13 402	14 812	-1 410	-10
Pozostałe zobowiązania finansowe	3 544	5 061	-1 517	-30
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	538 432	517 463	20 969	4
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz poz.	434 438	468 686	-34 248	-7
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	74 913	37 189	37 724	101
Dotacje	1 301	1 323	-22	-2
Pozostałe zobowiązania finansowe	1 791	2 278	-487	-21
Razem zobowiązania	941 304	901 365	39 939	4
Pasywa razem	2 000 928	1 898 735	102 193	5

5.3.4. Wskaźniki finansowe

W wyniku osiągnięcia optymalnych wyników finansowych w 2016 roku, wartości wskaźników rentowności brutto na sprzedaży pozostają na zbliżonym poziomie w relacji do 2015 roku. Istotnie niższy poziom w stosunku do 2015 roku wykazały wskaźniki rentowności majątku i kapitałów, w tym rentowność kapitału zaangażowanego. Na zanotowany spadek ROCE wpłynął osiągnięty w 2016 roku niższy poziom zysku operacyjnego EBIT, przy jednoczesnym wzroście kapitału własnego.

Tabela 32. Wskaźniki rentowności

Rodzaj wskaźnika	Grupa Kapitałowa		Jednostka Dominująca	
	2016	2015	2016	2015
Rentowność brutto na sprzedaży	17%	18%	16%	17%
Rentowność EBIT	4%	7%	5%	7%
Rentowność EBITDA	8%	10%	8%	10%
Rentowność zysku netto	3%	6%	3%	5%
ROA	3%	8%	3%	7%
ROCE	7%	15%	8%	14%
ROE	6%	15%	6%	13%
Rentowność aktywów trwałych	5%	12%	4%	10%

Konstrukcje wskaźników:

Rentowność brutto na sprzedaży = zysk (strata) brutto ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży (rachunek zysków i strat oraz inne całkowite dochody)

Rentowność EBIT = EBIT/przychody ze sprzedaży

Rentowność EBITDA = EBITDA/przychody netto ze sprzedaży

Rentowność zysku netto = zysk (strata) netto/przychody ze sprzedaży

Rentowność aktywów (ROA) = zysk (strata) netto/aktywa razem
Rentowność kapitału zaangażowanego (ROCE) = EBIT/TALCL (Total Assets Less Current Liabilities),
tj. EBIT/aktywa razem pomniejszone o zobowiązania krótkoterminowe
Rentowność kapitałów własnych (ROE) = zysk (strata) netto/kapitał własny
Rentowność aktywów trwałych = zysk (strata) netto/aktywa trwałe

Płynność

W 2016 roku wartość wskaźnika bieżącej płynności ukształtowała się na poziomie niższym niż w ubiegłym roku. Odnotowano dynamikę wzrostową zobowiązań krótkoterminowych, przy jednoczesnym spadku wartości majątku obrotowego. W Jednostce Dominującej w porównaniu do 2015 roku zanotowano również, nieco niższy poziom wskaźnika wysokiej płynności, na co istotny wpływ miał wzrost zobowiązań krótkoterminowych z tytułu kredytów i pożyczek. Wartość wskaźnika podwyższonej płynności Grupy Kapitałowej w relacji do 2015 roku pozostała na niezmiennym poziomie.

Tabela 33. Wskaźniki płynności

Rodzaj wskaźnika	Grupa Kapitałowa		Jednostka Dominująca	
	2016	2015	2016	2015
Wskaźnik bieżącej płynności	1,0	1,2	0,9	1,2
Wskaźnik wysokiej płynności	0,6	0,6	0,5	0,6
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,2	0,2	0,1	0,1

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik bieżącej płynności = aktywa obrotowe/krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik wysokiej płynności = (aktywa obrotowe - zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe)/krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik podwyższonej płynności = (środki pieniężne + pozostałe aktywa finansowe)/krótkoterminowe zobowiązania.

Efektywność zarządzania

W 2016 roku cykl konwersji gotówki Grupy Kapitałowej wskazuje wartości ujemne. W stosunku do 2015 roku skrócony został okres rotacji zapasów o 6 dni, natomiast cykl inkasa należności pozostał na podobnym poziomie. Równolegle w 2016 roku niższy był poziom należności oraz stan zapasów odpowiednio o 10% i 22% w stosunku do ubiegłego roku. Okres spłaty zobowiązań został wydłużony o 11 dni, na co decydujący wpływ miał spadek kosztu własnego sprzedaży (-11%). Podobne trendy obserwowane były w Jednostce Dominującej.

Tabela 34. Wskaźniki efektywności zarządzania

Rodzaj wskaźnika	Grupa Kapitałowa		Jednostka Dominująca	
	2016	2015	2016	2015
Rotacja zapasów w dniach	42	48	42	46
Rotacja należności w dniach	29	28	25	28
Rotacja zobowiązań w dniach	82	71	78	75
Cykl konwersji gotówki	-11	5	-11	-1

Konstrukcje wskaźników:

*Rotacja zapasów w dniach = zapasy * 360/koszt własny sprzedaży*

*Rotacja należności w dniach = należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe * 360/przychody ze sprzedaży*

Rotacja zobowiązań w dniach = zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe 360/koszt własny sprzedaży*

Cykl konwersji gotówki = rotacja zapasów w dniach + rotacja należności w dniach - rotacja zobowiązań w dniach

Zadłużenie

Poziom wskaźników zadłużenia w 2016 roku jest zbliżony do uzyskanego w 2015 roku. Wartości wskaźników zadłużenia kształtują się na poziomach zapewniających bezpieczeństwo finansowe Grupy Kapitałowej.

Tabela 35. Wskaźniki zadłużenia

Rodzaj wskaźnika	Grupa Kapitałowa		Jednostka Dominująca	
	2016	2015	2016	2015
Wskaźnik zadłużenia ogólnego	48%	47%	47%	47%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	20%	18%	20%	20%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	27%	29%	27%	27%
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	109%	112%	113%	111%
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	948%	3 220%	946%	3 183%

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik ogólnego zadłużenia = długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania/aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego = długoterminowe zobowiązania/aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego = krótkoterminowe zobowiązania/aktywa razem

Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym = kapitał własny/długo i krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek = (zysk przed opodatkowaniem + koszty odsetek)/koszty odsetek

5.4. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi a prognozami wyników

Grupa Kapitałowa odstąpiła od publikacji prognozy na 2016 rok. Przyczyną takiego stanowiska było utrzymywanie się trudnych do przewidzenia zmian na rynkach produktów i surowców, od których Grupa Kapitałowa jest silnie uzależniona. Zmiany te rzutują w istotny sposób na uzyskiwane wyniki finansowe. W związku z powyższym prognozowanie podstawowych wielkości ekonomicznych byłoby obarczone dużym ryzykiem, a ich publikacja mogłaby prowadzić do błędnych decyzji inwestycyjnych potencjalnych inwestorów.

5.5. Zarządzanie zasobami finansowymi i majątkowymi

Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej w okresie objętym raportem pozostawały w istotnej korelacji z sytuacją w otoczeniu rynkowym. Jest to prawidłowość pozostająca poza możliwościami bezpośredniego oddziaływania Spółki, nadal obserwowana i potwierdzana na rynku. Na Spółce nie ciąży żadne zewnętrzne ograniczenia związane z zarządzaniem zasobami finansowymi i majątkowymi, za wyjątkiem standardowych wymogów określonych przez Kodeks Spółek Handlowych.

Podstawowym czynnikiem warunkującym rozwój Spółki, w tym wzrost posiadanych zasobów finansowych i majątkowych pozostaje utrzymywanie posiadanej przez Spółkę zdolności do generowania dodatnich marż na podstawowych produktach sprzedawanych zarówno na rynku krajowym, jak i zagranicznym. Spółka identyfikuje i zarządza ryzykiem płynności finansowej, prowadzi aktywną politykę zarządzania strumieniami przepływów finansowych, tj. zobowiązaniami i należnościami stosując politykę kredytu kupieckiego, przedpłat przy rozliczaniu transakcji sprzedażowych oraz kontrolując terminy płatności w transakcjach zakupowych. Ryzyko walutowe zredukowane jest poprzez hedging naturalny. Spółka równoważy wpływy i wydatki denominowane w tej samej walucie, będące wynikiem operacji zakupu kluczowych surowców do produkcji z jednoczesną sprzedażą produktów na eksport.

Spółka w celu zapewnienia płynności finansowej korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania. Kredyty spłacane są z bieżących wpływów przy jednoczesnym utrzymaniu bezpiecznego poziomu rezerwy kredytowej, możliwej do natychmiastowego wykorzystania. W 2016 roku nie wystąpiły naruszenia terminów spłat zobowiązań lub innych warunków dotyczących zobowiązań, które mogłyby skutkować żądaniem wcześniejszej spłaty tych zobowiązań.

Spółka posiada pełną zdolność płatniczą i kredytową oraz wysoki standing w ocenie strategicznych kredytodawców, stąd nawet wobec pogorszenia sytuacji makroekonomicznej zagrożenie utraty płynności finansowej pozostaje niewielkie.

Dodatkowo, od kwietnia 2015 roku Spółka posiada możliwość uzyskania dodatkowego finansowania swoich potrzeb korporacyjnych o charakterze bieżącym i długookresowym ze względu na podpisanie Umowy o finansowaniu wewnątrzgrupowym pomiędzy Grupą Azoty S.A., Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A., Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. oraz Grupą Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

5.6. Lokaty

Jednostka Dominująca korzysta z kredytów złotych w rachunku bieżącym. Nadwyżki pieniężne denominowane w PLN, USD i EUR są lokowane na automatycznych depozytach typu overnight na podstawie odrębnych umów.

Tabela 36. Zestawienie lokat bankowych Jednostki Dominującej na dzień 31 grudnia 2016 roku

Bank	Kwota	Data utworzenia lokaty	Termin zapadalności lokaty
Lokaty typu overnight	781*	30.12.2016	02.01.2017
Łączna kwota lokat bankowych	781		

* Łączna wartość lokat bankowych przeliczona na PLN

5.7. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek

Spółka w ramach wdrożonego w 2015 roku w Grupie Kapitałowej Azoty skonsolidowanego modelu finansowania korzysta ze zharmonizowanego pakietu umów korporacyjnego finansowania, zapewniającego Grupie Kapitałowej Azoty długoterminowe bezpieczeństwo finansowe i opartego o jednolite kowenanty uzgodnione z bankami, w tym wskaźnik skonsolidowanego długu netto do EBITDA, który powinien być utrzymany do poziomu 3-krotności. Bilateralne umowy Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. również są zharmonizowane z wyżej wymienionym pakietem. Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. posiada możliwość zwiększenia skali zobowiązań w sytuacji wystąpienia zapotrzebowania na finansowanie nowych przedsięwzięć inwestycyjnych.

Tabela 37. Istotne umowy o finansowanie podpisane bądź aneksowane w 2016 roku oraz do dnia sporządzenia Sprawozdania

	Data umowy	Data aneksu	Waluta	Kwota umowy	Termin wymagalności
Aneks do Umowy skonsolidowanego kredytu w rachunku bieżącym w banku PKO BP S.A.	01.10.2010	20.09.2016	PLN	123 000	30.09.2019
Umowa cash poolingu rzeczywistego w banku PKO BP S.A.	20.09.2016		---	---	30.09.2019
Aneks do Umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w banku PKO BP S.A.	23.04.2015	20.09.2016	PLN	82 000	30.09.2019
Wygaszenie Umowy KRB w banku BGK	12.11.2013		PLN	80 000	12.11.2016
Aneksy do Umowy Wielocelowej Linii Kredytowej BGŻ BNP Paribas S.A.	18.02.2014	25.02.2016 20.12.2016	EUR	22 000	17.02.2019
Zawarcie Umowy KRB w banku BGK	25.01.2017		PLN	80 000	24.01.2020

Wszystkie kredyty zaciągnięte w PLN oprocentowane są na podstawie WIBOR 1M plus marża, natomiast kredyty zaciągnięte w EUR oprocentowane są na podstawie EURIBOR 1M plus marża.

Aneks nr 13 do Umowy skonsolidowanego kredytu w rachunku bieżącym w PKO BP S.A.

W dniu 20 września 2016 roku Emitent wraz z Grupą Azoty S.A. oraz wybranymi spółkami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej Grupy Azoty podpisały z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. aneks do umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 1 października 2010 roku (dalej „Umowa KRB”), w ramach którego zwiększono kwotę limitu kredytu z 302 000 tys. zł do 310 000 tys. zł oraz wydłużono okres udzielonego limitu z 30 września 2016 roku do 30 września 2019 roku.

Limit udzielony przez Bank pozostaje w dyspozycji poszczególnych kredytobiorców w podziale na części ustalone przez Grupę Azoty S.A. (sublimity).

Na dzień zawarcia aneksu do Umowy KRB sublimit dla Emitenta został ustalony do wysokości 123 000 tys. zł. Od dnia 1 października 2016 r., zgodnie z rekomendacją Komitetu Finansowego, ustalono limit dla Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w wysokości 110 500 tys. zł. W dniu 20 grudnia 2016 r. w ramach umowy cash poolingu rzeczywistego Spółce udzielony został Limit Dzienny w kwocie 50 000 tys. zł, który zwiększył dostępny w banku PKO BP limit kredytowy w rachunku bieżącym do kwoty 160 500 tys. PLN. Taka wartość została wykazana na dzień 31 grudnia 2016 r.

Zabezpieczeniem wiarytelności Banku wynikających z Umowy KRB są poręczenia udzielone na podstawie umowy poręczenia zawartej w dniu 20 września 2016 roku pomiędzy Bankiem a Jednostką Dominującą oraz spółkami zależnymi Jednostki Dominującej: Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A., oraz Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A., występującymi jako poręczyciele. Poręczenie wygasa z upływem okresu zabezpieczenia, kończącym się wraz ze spłatą wiarytelności wynikających z Umowy KRB. Poręczenia zostały udzielone na warunkach rynkowych za odpowiednim wynagrodzeniem. Nie określono innych warunków finansowych poręczenia.

Umowa kredytu zawarta jest do dnia 30 września 2019 roku. Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku w ramach powyżej opisanej umowy wystąpiło zadłużenie w kwocie 60 506 tys. zł. Zadłużenie o wartości 35 000 tys. zł wykazywane jest jako długoterminowe, gdyż przeznaczone jest na finansowanie długoterminowej inwestycji Jednostki Dominującej w rzeczowe aktywa trwałe, natomiast o wartości 25 506 tys. zł jako krótkoterminowe, dotyczące finansowania bieżącej działalności Jednostki Dominującej.

Umowa cash poolingu rzeczywistego w banku PKO BP S.A.

Umowa KRB od 1 października 2016 roku powiązana jest ze strukturą cash poolingu rzeczywistego w Banku, która zastąpiła wypowiedzianą z dniem 1 października br. umowę cash poolingu wirtualnego w Banku i obok dotychczasowej optymalizacji przychodów i kosztów odsetkowych zapewni dodatkowo możliwość korzystania przez spółki z Grupy Kapitałowej Grupy Azoty z globalnego limitu płynności Grupy, w ramach występujących równocześnie w finansowaniu spółek z Grupy Kapitałowej Grupy Azoty dodatnich i ujemnych sald na rachunkach bieżących. Jednostka Dominująca Grupa Azoty S.A. działa w ramach umowy cash poolingu jedynie jako agent dokonujący rozliczeń z bankiem.

Aneks nr 2 do Umowy limitu kredytowego wielocelowego w PKO BP S.A.

W dniu 20 września 2016 roku, Emitent wraz z Grupą Azoty S.A. oraz wybranymi spółkami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej Grupy Azoty podpisały z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. aneks do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego (dalej: „Umowa LKW”), w ramach którego:

- zwiększono kwotę limitu kredytu z 237 000 tys. zł do 240 000 tys. zł,
- wydłużono okres udzielonego limitu z 30 września 2016 roku do 30 września 2019 roku,
- udostępniono kredyt odnawialny w walucie EUR i USD, obok dotąd dostępnego kredytu w PLN,
- włączono do Umowy LKW jako nowego kredytobiorcę spółkę zależną Jednostki Dominującej - Grupa Azoty ATT Polymers GmbH.

Na dzień zawarcia aneksu do Umowy LKW sublimit dla Grupy Azoty zakłady Chemiczne „Police” S.A. został ustalony na poziomie do 82 000 tys. zł.

Zabezpieczeniem wierzytelności Banku wynikających z Umowy LKW są poręczenia udzielone na podstawie umowy poręczenia zawartej w dniu 20 września 2016 roku pomiędzy Bankiem a Jednostką Dominującą oraz kluczowymi spółkami zależnymi Jednostki Dominującej: Emitentem, Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. oraz Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A., występującymi jako poręczyciele. Poręczenie wygasa z upływem okresu zabezpieczenia, kończącym się wraz ze spłatą wierzytelności wynikających z Umowy LKW. Poręczenia zostały udzielone na warunkach rynkowych za odpowiednim wynagrodzeniem. Nie określono innych warunków finansowych poręczenia.

Umowa o kredyt w rachunku bieżącym w BGK S.A.

W listopadzie 2013 roku Jednostka Dominująca podpisała umowę kredytu w rachunku bieżącym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z limitem 80 000 tys. zł. Umowa obowiązywała do dnia 12 listopada 2016 roku.

W dniu 25 stycznia 2017 roku podpisano Umowę kredytu otwartego w rachunku bieżącym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na kwotę 80 000 tys. zł. Umowa zawarta została na okres 36 miesięcy.

Zmiana nr 4 i nr 5 do Umowy wielocelowej linii kredytowej w BGŻ BNP Paribas Bank Polska S.A.

W dniu 25 lutego 2016 roku podpisano zmianę nr 4 do Umowy wielocelowej linii kredytowej zawartej z Bankiem BGŻ BNP Paribas Bank Polska S.A., dotyczącej finansowania działalności bieżącej spółki zależnej, wydłużającą dostępność linii kredytowej do 17 lutego 2017 roku. Dostosowano również strukturę zabezpieczeń do obecnie obowiązującej w Grupie Azoty. Od dnia 25 lutego 2016 roku jedynym zabezpieczeniem kredytu jest oświadczenie o poddaniu się egzekucji zgodnie z art. 777 Kodeksu Postępowania Cywilnego.

Dnia 20 grudnia 2016 roku podpisano Zmianę nr 5 zwiększającą limit kredytowy z 13 000 tys. EUR do kwoty 22 000 tys. EUR oraz wydłużającą dostępność linii kredytowej do 17 lutego 2019 roku.

5.8. Informacja o udzielonych pożyczkach

Pożyczki udzielone jednostkom powiązanym z Grupy Kapitałowej

Spółka podpisała 21 marca 2014 roku umowę pożyczki ze spółką „Supra” Agrochemia Sp. z o.o. na kwotę 3 600 tys. zł. Do 31 grudnia 2016 roku wypłacono całą kwotę pożyczki. Dnia 20 grudnia 2016 roku podpisano aneks prolongujący termin spłaty pożyczki do dnia 31.12.2017 roku.

Spółka podpisała 31 grudnia 2014 roku umowę pożyczki ze spółką „Supra” Agrochemia Sp. z o.o. na kwotę 10 000 tys. zł. Do 31 grudnia 2016 roku wypłacono kwotę 8 637 tys. zł. Dnia 20 grudnia 2016 roku podpisano aneks prolongujący termin spłaty pożyczki do dnia 31.12.2017 roku.

Emitent w dniu 23 września 2016 roku zawarł umowę pożyczki ze spółką zależną African Investment Group S.A. z siedzibą w Dakarze, na podstawie której udzielił African Investment Group S.A.

pożyczki w łącznej kwocie 4 800 tys. EUR (20 611 tys. zł wg kursu średniego NBP z dnia 23 września 2016 roku). Pożyczka została udzielona w celu uregulowania zobowiązań AFRIG S.A. wobec dostawców towarów i usług oraz na kontynuację prac badawczo-rozwojowych, na okres od dnia 23 września 2016 roku do dnia ostatecznej spłaty, który ma nastąpić nie później niż 24 miesiące od dnia podpisania Umowy. Dnia 22 grudnia 2016 roku Spółka AFRIG S.A. dokonała spłaty pożyczki wraz z odsetkami, w ramach zwiększonej linii kredytowej w banku BGŻ BNP Paribas Bank Polska S.A.

5.9. Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

W związku z podpisaniem aneksu do umowy skonsolidowanego kredytu w rachunku bieżącym w banku PKO BP S.A. Jednostka Dominująca udzieliła w dniu 20 kwietnia 2016 roku Grupie Azoty S.A. poręczenia w kwocie 124 000 tys. zł.

Tabela 38. Gwarancje wystawione i aneksowane w 2016 roku

Rodzaj i strony gwarancji	Data wystawienia	Przedmiot zabezpieczenia	Kwota gwarancji	Termin ważności
Gwarancja bankowa PKO BP S.A. - PGE S.A.	08.03.2016	Umowa w przetargu nieograniczonym	316	30.04.2018
Gwarancja bankowa PKO BP S.A. - Izba Celna w Szczecinie	18.03.2016	Zapłata długu celnego	4 000	23.03.2017
Akredytywa standby PKO BP S.A. - MET	04.05.2016	Kontrakt na realizację inwestycji	5 433 (1 300 tys. USD)	31.12.2016
Gwarancja bankowa PKO BP S.A. - PSE S.A.	15.11.2016	Umowa przesyłu energii elektrycznej	800	31.12.2017
Gwarancja bankowa PKO BP S.A. - GAZ-SYSTEM S.A.	01.12.2016	Umowa przesyłu gazu	4 301	30.11.2017
Gwarancja bankowa PKO BP S.A. - PSE S.A.	15.12.2016	Umowa przesyłu energii elektrycznej	300	30.04.2017
Akredytywa standby PKO BP S.A. - MET	28.12.2016	Kontrakt na realizację inwestycji	5 433 (1 300 tys. USD)	31.12.2017

W tym samym dniu podpisano aneks do umowy limitu kredytowego wielocelowego w banku PKO BP S.A., w związku z czym Jednostka Dominująca udzieliła Grupie Azoty S.A. poręczenia w kwocie 96 000 tys. zł.

W 2014 roku Jednostka Dominująca udzieliła poręczenia spółce AFRIG S.A. jako współkredytobiorca w umowie kredytowej w banku BGŻ BNP Paribas Bank Polska S.A. W dniu 20 grudnia 2016 roku po podpisaniu aneksu do umowy kredytowej kwota poręczenia uległa zwiększeniu z 13 000 tys. EUR do 22 000 tys. EUR¹⁸.

5.10. Opis istotnych pozycji pozabilansowych

Weksle

W Spółce na dzień 31 grudnia 2016 roku ważny jest tylko weksel in blanco stanowiący zabezpieczenie pożyczki w kwocie 90 000 tys. zł udzielonej przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie z przeznaczeniem na dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego „Modernizacja procesu syntezy amoniaku w Zakładach Chemicznych „Police” S.A.”.

Weksle in blanco wystawione przez Spółkę oraz gwarancje wystawione przez banki na zlecenie Emitenta na zabezpieczenie zobowiązań ujmowanych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, lub z których prawdopodobieństwo wypływu środków z tytułu wypełnienia obowiązku jest znikome, nie są prezentowane jako zobowiązania warunkowe.

5.11. Instrumenty finansowe

Zarządzanie ryzykiem finansowym odbywa się w Spółce w oparciu o „Politykę Zarządzania Ryzykiem Finansowym (Walutowym i Stopy Procentowej)”, która została przyjęta przez Zarząd Spółki uchwałą nr 428/VI/15 z dnia 02 lutego 2015 roku.

¹⁸ Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym nr 65/2016 „Zwiększenie linii kredytowej celem spłaty pożyczki udzielonej spółce zależnej AFRIG S.A. oraz sfinansowania działalności bieżącej AFRIG S.A.” z dnia 22 grudnia 2016 roku.

Mając na względzie specyfikę działalności w roku 2016 Spółka nie stosowała instrumentów finansowych w celu zabezpieczenia ryzyka walutowego oraz stóp procentowych. W celu minimalizacji ryzyka walutowego Spółka wykorzystywała zabezpieczenia wewnętrzne tzw. hedging naturalny, tj. bilansowanie kosztów i przychodów wyrażonych w walucie, tak aby zmiany kursu walutowego miały jak najmniejszy wpływ na wynik finansowy. Instrumenty finansowe, ryzyka z nimi związane oraz przyjęte przez Spółkę cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym zostały opisane w pełnym zakresie w sprawozdaniu finansowym za 2016 roku w nocie 28.

5.12. Przewidywana sytuacja finansowa

Nie identyfikuje się zagrożeń w sytuacji finansowej mogących istotnie zmienić kondycję ekonomiczno-finansową Grupy Kapitałowej w perspektywie 2017 roku.

6. Ryzyka i zagrożenia oraz perspektywy rozwoju

Ze względu na pozycję Emitenta w Grupie Kapitałowej najważniejszymi czynnikami dla rozwoju Grupy Kapitałowej są czynniki istotne dla rozwoju Jednostki Dominującej. Zgodnie z powyższym zarówno ryzyka i zagrożenia jak i perspektywy rozwoju Grupy Kapitałowej rozpatrywane są głównie przez pryzmat perspektyw rozwoju działalności Jednostki Dominującej.

6.1. Istotne czynniki ryzyka i zagrożenia

6.1.1. Zarządzanie strategiczne

Ryzyko dotyczące procesu planowania i realizacji projektów strategicznych

Strategia Grupy Azoty na lata 2013 - 2020 zakłada realizowanie szeregu zadań inwestycyjnych, które mają na celu zwiększenie przewagi konkurencyjnej Grupy Kapitałowej na rynku. Realizacja Strategii uzależniona jest od wielu czynników, w tym takich, które znajdują się poza kontrolą Spółki. W dokumencie „Strategia Grupy Azoty 2014-2020. Operacjonalizacja”, określono trzy strategiczne obszary działania mające decydować o wzroście wartości Grupy Kapitałowej, a wśród nich rozwój organiczny, realizowany poprzez realizację projektów inwestycyjnych.

Główne kierunki działań to rozwój nowych produktów oraz zwiększenie efektywności istniejących instalacji. Spółka planuje pozyskanie nowych źródeł surowców i obniżenie kosztów produkcji kluczowych produktów. Ponadto w stosunku do instalacji istniejących, w najbliższych latach planuje się szereg inwestycji modernizacyjnych mających na celu dostosowanie ich do wymogów prawnych (m.in. Dyrektywy w sprawie Emisji Przemysłowych - IED).

Z procesem planowania i realizacji projektów strategicznych wiąże się szereg zagrożeń. Podstawowe ryzyko jest związane z zakończeniem inwestycji niezgodnie z pierwotnymi założeniami oraz nieuzyskaniem oczekiwanych rezultatów. W fazie przygotowania inwestycji istnieje ryzyko nieprecyzyjnej oceny zmieniającego się otoczenia. Przy realizacji kluczowych projektów istnieje także ryzyko nieprawidłowego doboru technologii oraz wyboru nieodpowiedniej jednostki realizującej inwestycję. W przypadku niewłaściwego przygotowania projektu lub wystąpienia nieprzewidywalnych okoliczności, może wystąpić ryzyko poniesienia dodatkowych wydatków w trakcie realizacji zadania.

Realizacja projektów strategicznych uzależniona jest od szeregu czynników zewnętrznych i wewnętrznych.

Do głównych czynników zewnętrznych wpływających na możliwości i tempo rozwoju Spółki należy zaliczyć: czynniki makroekonomiczne, sytuację rynkową, otoczenie gospodarcze, czy działalność prowadzoną przez głównych konkurentów. Negatywny wpływ tych czynników może utrudniać realizację zakładanych kierunków rozwoju Spółki oraz wyznaczonych celów strategicznych. W przypadku tych czynników Spółka ma ograniczony wpływ na ich kontrolę.

Do wewnętrznych czynników i przedsięwzięć istotnych dla rozwoju Spółki należy zaliczyć m.in.: stan techniczny instalacji produkcyjnych, czy przygotowanie organizacyjne do realizacji programu inwestycyjnego.

W celu ograniczenia ryzyka związanego z realizacją projektów strategicznych, w Spółce zostały wdrożone wewnętrzne procedury, które definiują i regulują proces przygotowania i realizacji projektów inwestycyjnych. Działania na etapie planowania realizowane są w oparciu o informacje rynkowe pozyskane np. z raportów zewnętrznych firm wyspecjalizowanych w zakresie badań rynkowych, bądź opinie doradców technologicznych, ekonomicznych i rynkowych. Wprowadzono kontrolę nad strategicznymi projektami, która obejmuje także weryfikację podstawowych założeń

danego projektu (efekty biznesowe, budżety, KPI, harmonogramy, podział odpowiedzialności). Zapewniono regularną informację o statusie realizacji projektów, Kierownicy Projektów zostali zobowiązani do przygotowania comiesięcznych i kwartalnych sprawozdań z realizacji prowadzonych zadań inwestycyjnych. W przedmiotowych raportach wskazane są ryzyka i zagrożenia związane z prowadzonym przedsięwzięciem. W 2016 roku wprowadzono dla całej Grupy Azoty ujednolicony sposób oceny ryzyka dotyczącego procesu planowania i realizacji projektów strategicznych. Ocena ryzyka dotyczy dwóch kluczowych wskaźników dla realizacji projektów strategicznych ich budżetu i terminu realizacji. W ramach zarządzania ryzykiem procesu planowania i realizacji projektów strategicznych zakłada się realizację działań mających na celu ograniczenie możliwości wystąpienia danego ryzyka. Mimo wprowadzonych procedur mających ograniczyć ryzyka, przy realizacji dużych i złożonych technicznie i technologicznie inwestycji, występuje czasami konieczność korekty ich budżetu i czasu realizacji. W 2016 roku dokonano takiej korekty w przypadku zadania inwestycyjnego polegającego na budowie węzła oczyszczania spalin wraz z modernizacją Elektrociepłowni II.

Ryzyko wzrostu wymagań regulacyjnych dotyczących zawartości metali ciężkich w produktach Spółki/dopuszczalnych parametrów jakościowych

Istnieje ryzyko, że Spółka może ponieść koszty wynikające z zaostrzenia wymogów w zakresie zawartości metali ciężkich (np. kadmu, chromu, niklu) w jej produktach oraz niezapewnienia dopuszczalnych parametrów jakościowych produktów lub będzie jej bardzo trudno je wdrożyć (dotyczy nawozów wieloskładnikowych).

W przypadku zaostrzenia wymogów dotyczących zawartości metali ciężkich przez UE, istnieje ryzyko wystąpienia wzrostu kosztów wytwarzania/zmiana procesów produkcji, sytuacja ta może skutkować, zwiększeniem kosztów zakupu surowców.

Ograniczenie zawartości kadmu w nawozach wymaga poszukiwania fosforatów nie zawierających tego pierwiastka lub z jego niską zawartością. Ograniczenie zawartości chromu eliminuje możliwość stosowania części surowców fosforowych. Ograniczenie zawartości niklu eliminuje możliwość stosowania magnezytów w nawozach. Obecnie nie ma na świecie technologii usuwania metali ciężkich (w tym kadmu z nawozów) opracowanej i wdrożonej w skali przemysłowej.

Spółka będzie rozważać podjęcie działań wspólnie z Instytutami Naukowymi w zakresie prac badawczo-rozwojowych mających na celu opracowanie technologii usuwania metali ciężkich ze strumieni nawozowych. Implementacja rozwiązania winna być poprzedzona wielowariantową analizą technologiczną i ekonomiczną. W zależności od wyników prac nad technologią usuwania metali ciężkich (a obecnie dodatkowo działań lobbystycznych za niewprowadzeniem limitów zanieczyszczeń w nawozach), będą podejmowane decyzje biznesowe co do kształtu oferty nawozów dla rynku.

Spółka monitoruje na bieżąco zmiany w przepisach regulacji krajowych państw, do których eksportowane są produkty Spółki w zakresie zawartości metali ciężkich. Na poziomie UE będzie obowiązywała wspólna legislacja nawozowa.

6.1.2. Zarządzanie obsługą majątku trwałego produkcyjnego

Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych

Emitent prowadzi działalność związaną z operowaniem dużymi ilościami niebezpiecznych substancji chemicznych. Priorytetem Spółki jest zachowanie najwyższych standardów w zakresie bezpieczeństwa, minimalizujących ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych.

Realizowane w tym zakresie działania oraz wdrażane programy zapewniają odpowiednie warunki wytwarzania, składowania, transportu oraz dystrybucji substancji w celu zachowania wymogów ochrony środowiska naturalnego. Spółkę zaliczono do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii (ZDR). Opracowano i wdrożono wymagane programy zapobiegania awariom oraz w sposób ciągły nadzorowane i wdrażane są wymagania prawne związane z bezpieczeństwem, w tym Dyrektywy SEVESO III zaimplementowanej do polskiego prawa.

Emitent posiada środki techniczne i organizacyjne służące zapobieganiu wystąpienia awarii i ograniczenia jej skutków. Dobrze wyszkolona, Zakładowa Straż Pożarna, wspierana dodatkowo przez ratowników chemicznych oraz inne służby, zdolna jest w każdej sytuacji do podjęcia skutecznych działań ratowniczych.

Prawidłowość stosowanych rozwiązań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dokonywana jest przez organy kontroli zewnętrznej oraz instytucje akredytujące/certyfikujące. Potwierdzeniem należytej staranności w dbałości o bezpieczeństwo są posiadane przez Spółkę certyfikaty.

Podejmowane działania organizacyjne i techniczne przyczyniają się do utrzymywania wysokich standardów bezpieczeństwa i sukcesywnego zmniejszania negatywnych skutków działalności Spółki dla środowiska. Wysiłki Spółki w obszarze poprawy warunków pracy, ogólnozakładowe kampanie promujące bezpieczeństwo i program bezpłatnej profilaktyki zdrowotnej dla pracowników są docenione przez instytucje zewnętrzne, m.in. firma po raz kolejny została uhonorowana Złotą Kartą Lidera Bezpiecznej Pracy (2015-2016).

Instalacje Spółki wyposażone są w szereg blokad technologicznych oraz blokad pod nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego zapewniających przeciwdziałanie powstaniu awarii w przypadku zaistnienia przerw w ciągłości ruchu, których zadaniem jest utrzymanie bezpieczeństwa obsługi oraz urządzeń.

Wdrażane we wszystkich Jednostkach organizacyjnych Spółki programy TPM (Total Preventive Maintenance) oraz nowoczesne zasady prewencyjnego utrzymania ruchu (Preventive Maintenance) wsparte programem informatycznym CMMS, w tym także prowadzenie planowej gospodarki remontowej, w sposób znaczący wpłyną na podniesienie stanu technicznego i niezawodności instalacji, zmniejszając tym samym ryzyko wystąpienia awarii. Strategia działania w zakresie ryzyka wystąpienia awarii przemysłowych lub technicznych skupia się w pierwszej fazie na prowadzeniu działań mających na celu ograniczenie wystąpienia sytuacji krytycznych, natomiast w przypadku materializacji ryzyka strategia zakłada rozłożenie skutków wystąpienia ryzyka na instytucje ubezpieczające.

W Spółce w 2016 roku nie wystąpiły poważne awarie przemysłowe.

6.1.3. Zapewnienie bezpieczeństwa technicznego i środowiskowego

Ryzyko niedostosowania się terminowego do wymogów w zakresie ograniczenia emisji NO_x, SO₂, pyłów

Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania i współspalania odpadów z dnia 04 listopada 2014 roku, wprowadziło od 01 stycznia 2016 roku nowe, zaostrzone standardy emisyjne dla instalacji spalania paliw. Nowe standardy dotyczą dopuszczalnych wartości emisji dwutlenku siarki, tlenków azotu oraz pyłów. Dyrektywa IED oraz Prawo Ochrony Środowiska przewidują mechanizm odsunięcia w czasie daty wejścia w życie zaostrzonych standardów emisyjnych. Jednym z nich jest tzw. Przejściowy Plan Krajowy (PPK). Do PPK zgłoszono źródła spalania paliw obejmujące Elektrociepłownię EC II. Zgodnie z mechanizmem derogacyjnym PPK dla źródeł spalania instalacji EC II, w okresie od dnia 01.01.2016 roku do 30.06.2020 roku obowiązują wielkości dopuszczalne emisji „obliczone dla każdego roku jako średnia arytmetyczna tzw. średnia krocząca”. By nie dopuścić do przekroczeń założonych w PPK ładunków emisji, na instalacji EC II konieczne jest przeprowadzenie inwestycji w zakresie minimalizacji emisji NO₂, SO_x i pyłów. Nowe, niższe standardy emisyjne w zakresie emisji pyłów, od 1 stycznia 2016 roku, obowiązują również na instalacji Elektrociepłowni EC I.

Działania prowadzone w ramach ryzyka w zakresie ograniczania emisji NO₂, SO_x i pyłów, mają na celu ograniczenie prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka, a w przypadku jego materializacji, minimalizację jego negatywnych skutków. Opracowany został szczegółowy harmonogram realizacji inwestycji, pod względem finansowym zadanie wykonane jest w 96%. Pod względem rzeczowym prowadzone są prace związane z realizacją podstawowego obiektu instalacji (podpisano wszystkie wymagane dokumenty). Uruchomienie instalacji odsiarczania i przekazanie jej do eksploatacji planowane jest na przełomie III i IV kwartału 2017 roku. Po 12 miesiącach 2016 roku wystąpiło nieznaczne przekroczenie ładunku SO₂ określonego w planie PPK. Wykorzystanie planu PPK w zakresie ładunku SO₂ wyniosło 104,64%. Instalacja NO_x pracuje w sposób prawidłowy. Stężenia NO_x przy redukcji zarówno metodą pierwotną, jak i wtórną mieszczą się w ramach określonych Dyrektywą IED w całym zakresie pracy kotłów EC II. W 2016 roku przeprowadzona została modernizacja elektrofiltrów EC II, która umożliwi osiągnięcie stężenia pyłów poniżej 20 mg/Nm³, a więc powoduje spełnienie ww. dyrektywy w zakresie emisji pyłów.

Ryzyko związane z koniecznością dostosowania procesów produkcyjnych do nowych wymagań

Zarządzenie ryzykiem w Spółce polega na bieżącym monitorowaniu i reagowaniu na wprowadzanie nowych przepisów prawnych. Spółka aktywnie bierze udział w konsultacjach społecznych

projektowanych aktów prawnych. Przepisy prawa środowiskowego, transponujące Dyrektywę IED, wprowadziły nowe wymagania dla instalacji do produkcji bieli tytanowej. Od 2015 roku obowiązują nowe standardy emisyjne i wymagania dotyczące monitoringu emisji do powietrza. Warunkiem dotrzymania wyżej wymienionych wymagań jest właściwy stan i utrzymywanie ciągłości pracy urządzeń ochrony powietrza (głównie instalacji odsiarczania i urządzeń odpylających) oraz systemu monitoringu ciągłego.

W kwietniu 2016 roku na stronach Rządowego Centrum Legislacji opublikowano projekt ustawy Prawo wodne. Projekt przewidywał wzrost stawek opłat za wykorzystywanie wody, w tym na cele przemysłu. Projektowana regulacja zakładała wprowadzenie opłat stałych i opłat zmiennych za pobór wód i odprowadzanie ścieków. Skutkowałoby to dla Spółki znacznym zwiększeniem opłat za pobór wód i odprowadzanie ścieków. Spółka brała czynny udział w konsultacjach nad projektem ustawy wnosząc swój sprzeciw przeciwko wprowadzeniu opłat za pobór morskich wód wewnętrznych. Stanowisko Spółki zostało uwzględnione.

W projekcie ustawy Prawo wodne, który Spółka otrzymała 13 października 2016 roku w art. 267 ust. 1 dodano zapis, iż opłat za usługi wodne, nie ponosi się za pobór wód z morskich wód wewnętrznych. Ustawa Prawo wodne oczekuje na publikację.

W roku 2016 decyzją Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 21 września br. znak: WOŚ.II.7222.6.7.2016.MG Spółka uzyskała szóstą zmianę Pozwolenia Zintegrowanego. Zmiana dotyczyła m.in.: nowych parametrów emisji pyłów z instalacji energetycznego spalania paliw EC I oraz zmianę dopuszczalnych rocznych wielkości emisji dla instalacji EC II zgodnych z planem PPK.

Opublikowana została decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2016/902 z dnia 30 maja 2016 roku ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do wspólnych systemów oczyszczania ścieków/gazów odlotowych i zarządzania nimi w sektorze chemicznym zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 152, str. 23).

Spółka dokonała analizy dotyczącej spełnienia przez instalacje Spółki wymogów określonych w opublikowanych konkluzjach. Stosowne informacje zostały przedłożone Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Zachodniopomorskiego. W listopadzie 2016 roku Urząd zakończył analizę pozwolenia zintegrowanego Emitenta pod kątem wymagań nowych konkluzji oraz wezwał Spółkę do złożenia wniosku o zmianę Pozwolenia Zintegrowanego w terminie roku od otrzymania wezwania. Spółka ma 4 lata na dostosowanie się do konkluzji BAT.

6.1.4. Kompleksowa obsługa klienta

Ryzyko zwiększonego poziomu importu nawozów (Europa, Chiny, Rosja, Afryka, Ameryka)

W segmencie Nawozów w Spółce identyfikuje się ryzyka związane z:

- zwiększonym importem nawozów azotowych i wieloskładnikowych do Polski jak i UE, wytworzonych na bazie tańszych surowców, a w konsekwencji z utrzymującą się nadpodażą i agresywną polityką cenową importerów walczących o udział w rynku nawozowym,
- uruchomieniem znaczących, nowych mocy produkcyjnych nawozów, szczególnie mocznika (USA, Algieria), którego nadwyżki podażowe okresowo zaburzają ceny innych nawozów azotowych,
- zwiększenie mocy produkcyjnych nawozów saletranych na Węgrzech i zwiększone oddziaływanie tego produktu na rynek południowej Polski,
- wprowadzeniem w Turcji zakazu na czas nieokreślony obrotu nawozami: saletrą i saletrakiem (w związku z zamachami terrorystycznymi w tym kraju) - poszukiwanie rynków w UE dla produktów produkowanych w tym kraju i wcześniej sprzedawanych do Turcji,
- przejściami i fuzjami producentów chemicznych skutkiem czego zwiększeniu może ulec poziom ich oddziaływania na wewnętrzny rynek nawozowy UE,
- rozwojem konkurencji poprzez wprowadzanie nowych produktów i bardziej efektywnych rozwiązań technologicznych.

W celu zminimalizowania zidentyfikowanych ryzyk oraz wzmocnienia i ugruntowania pozycji lidera w segmencie produkcji i sprzedaży, Spółka podejmuje działania zmierzające do optymalizacji kosztów produkcji oraz poszerzenia palety produktów i usług oferowanych klientom.

Działania Spółki w celu wzmocnienia przewagi konkurencyjnej w segmencie nawozów obejmują:

- realizację założeń zaktualizowanej strategii Grupy Kapitałowej w obszarze dystrybucji,
- realizację zadań inwestycyjnych, które przyczynią się do wzrostu efektywności produkcji,

- wzmocnienie pozycji rynkowej Grupy Kapitałowej poprzez akwizycję oraz plasowanie na rynku nowych produktów,
- aktywny udział w procesie konsolidacji zakładów branży chemicznej,
- podejmowanie działań antydumpingowych,
- aktywne uczestnictwo w pracach stowarzyszenia Fertilizers Europe,
- współpraca z uczelniami oraz instytutami naukowymi,
- realizacja działań zmierzających do wsparcia producentów rolnych w dostępie do najnowszych rozwiązań w zakresie produkcji i nawożenia.

Ryzyko pogorszenia bilansu popytowo-podażowego

Spółka działa w wymagającym i zmiennym otoczeniu konkurencyjnym, często w sytuacji niekorzystnego bilansu popytowo-podażowego, a ceny nawozów, które wytwarza, zależą ściśle od lokalnego oraz międzynarodowego rozmiaru popytu i podaży. Takie same zależności kierują rynkiem bieli tytanowej.

Niektórzy konkurenci mogą mieć dostęp do nowszej myśli technologicznej lub tańszych surowców, bądź ze względu na korzystniejsze położenie geograficzne łatwiejszy dostęp do surowców oraz rynków docelowych. Część producentów – z najbliższego otoczenia Spółki – zwiększa swoje moce produkcyjne. Ze względu na te czynniki, ceny i wielkość popytu na produkty Spółki ulegają wahaniom. Po stronie ryzyka w obszarze nawozowym należy brać pod uwagę następujące czynniki:

- istnieje ryzyko osłabienia ochrony rynku Unii Europejskiej przed produktami pochodzącymi z rejonów stosujących podwójne ceny surowców. Polityka podwójnych cen (dual pricing) stosowana przez niektóre kraje, stanowi zagrożenie dla działalności Spółki i możliwości zbytu jej produktów. Przykładem są tutaj podwójne ceny gazu,
- plany zwiększenia mocy produkcyjnych u największych konkurentów Spółki w latach 2015-2020,
- rynek wenezuelski (bankructwo kraju).

W obszarze bieli tytanowej główne czynniki to:

- osłabienie popytu na biel tytanową ze strony producentów farb i lakierów,
- wyższe wymagania jakościowe dotyczące zastosowań bieli w przemyśle tworzyw, sztucznych i papieru,
- znaczne zwiększenie mocy produkcyjnych producentów z Chin.

Istnieje potencjalne ryzyko pogłębiania się niekorzystnego trendu polegającego na zwiększonej aktywności producentów i importerów bieli tytanowej spoza Europy. Główne kierunki dostaw to Chiny i Ukraina. Sytuacja gospodarcza, oraz kurs wymiany walut powoduje że oferowane ceny charakteryzują się ogromnymi spadkami.

W celu utrzymania obecnej pozycji rynkowej Spółka prowadzi plan restrukturyzacji sprzedaży na rynku krajowym i rynkach eksportowych poprzez sięganie do nowych, mniejszych odbiorców. Dzięki temu poziom generowanych marż utrzymuje się na podobnym poziomie.

Działania Spółki w celu wzmocnienia przewagi konkurencyjnej na rynku nawozowym obejmują realizację zadań inwestycyjnych, które przyczynią się do wzrostu efektywności i elastyczności produkcji. Spółka jednocześnie dywersyfikuje rynki zbytu oraz grupę odbiorców.

Ryzyko związane z rosnącymi wymaganiami jakościowymi / środowiskowymi odbiorców dotyczące produktów Spółki

Od 2016 roku trwają intensywne prace Komisji Europejskiej nad wprowadzeniem ograniczeń zawartości kadmu w nawozach fosforowych. Emitent aktywnie uczestniczy w tym procesie, wspierając merytorycznie organizację branżową Fertilizers Europe w przekonaniu Komisji Europejskiej o braku podstaw naukowych do wprowadzania niskich limitów zawartości kadmu w nawozach. Spółka od lat realizuje przedsięwzięcia naukowo-techniczne, efektem których są nowe lub ulepszone produkty.

Istnieje potencjalne ryzyko zmniejszenia popytu ze strony dystrybutorów, z krajów w których wewnętrznymi regulacjami zostały wprowadzone limity zawartości metali ciężkich w nawozach stosowanych przez rolników (Czechy, Słowacja, Węgry).

6.1.5. Zapewnienie dostępności surowców i materiałów

Ryzyko dotyczące utrzymywania ciągłości produkcji / dostępności amoniaku

Ze względu na charakter i specyfikę pracy instalacji amoniakalnej podyktowaną ciągłością produkcji, zasięg ryzyka obejmuje szeroki zakres zagrożeń.

Główne ryzyka, jakie mogą wpłynąć na ciągłość produkcji amoniaku, należy podzielić na czynniki zewnętrzne i wewnętrzne.

Do grupy czynników zewnętrznych niezależnych od Spółki, a warunkujących ciągłość produkcji, możemy zaliczyć sytuację rynkową związaną z nadpodażą surowca, spadek cen na rynku lokalnym jak i na arenie międzynarodowej, uwarunkowania gospodarcze, podłoże polityczne mające wpływ na dostępność rurociągów przesyłowych, a co za tym idzie zachwiania w dostawach kluczowego surowca jakim jest gaz ziemny, a także mechanizm popytowy głównie zależny od sytuacji gospodarczej otoczenia.

Precyzyjnie dobrane narzędzia i założone cele w postaci dywersyfikacji dostaw surowców, prowadzenia analiz i badań rynku oraz elastyczne dostosowanie struktury klientów, mają na celu zminimalizowanie ryzyk do minimum.

Czynniki wewnętrzne wynikają z ograniczeń technologicznych, na które składają się rodzaj urządzeń i ich konstrukcja, stopień złożoności, specyfika wykonywania awaryjnych prac remontowych, dostępność specjalistycznego serwisu oraz części zamiennych. Spółka podejmuje szereg działań mających na celu poprawę niezawodności pracy instalacji i zapewnienie maksymalnej dostępności maszyn i urządzeń poprzez:

- wdrożenie programu TPM oraz zasad prewencyjnego utrzymania ruchu PM, wsparte programem informatycznym CMMS, w tym także prowadzenie planowej gospodarki remontowej, które w sposób znaczący wpływa na podniesienie stanu technicznego i niezawodność instalacji, zmniejszając przez to ryzyko wystąpienia awarii,
- modernizacje instalacji amoniaku, ukierunkowane na obniżeniu procesów energochłonności, skutkujące oszczędnościami w kluczowych mediach i surowcach (gaz ziemny, ciepło w parze, energia),
- optymalizację procesu produkcji amoniaku, która przejawia się skutecznym kierowaniem strumieniem produkcji przy właściwym doborze odpowiednich parametrów maszyn i urządzeń, co skutkuje efektem maksymalnego dociążenia instalacji i uzyskaniem oczekiwanych wolumenów produkcji.

Strategia zarządzania ryzykiem w obszarze utrzymania ciągłości produkcji i dostępności amoniaku skoncentrowana jest na działaniach mających na celu ograniczenie ryzyka poprzez wykorzystanie efektów synergii oraz dywersyfikację dostaw surowców.

Tworzone są kwartalne plany kroczące pozwalające na dokładniejsze, bardziej elastyczne oszacowanie zapotrzebowania na poszczególne surowce, a także przygotowujące Spółkę na wypadek pojawienia się istotnych odchyłeń planów od rzeczywistości.

Organizacja dostaw w ramach Grupy Azoty bazująca na optymalizacji dostaw amoniaku wewnątrz Grupy Azoty, pozwala na większą elastyczność względem dostawców zewnętrznych, a tym samym lepsze reagowanie na niekorzystne uwarunkowania rynkowe.

6.1.6. Zarządzenie finansami

Ryzyko negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO₂ na wynik finansowy

Działania ograniczające ryzyko negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO₂ na wyniki Spółki realizowane są poprzez ciągły monitoring rynku uprawnień oraz kroczące nabywanie uprawnień do emisji na rynku SPOT, w okresach zapewniających korzystne warunki cenowe. Dodatkowo część pozycji bilansowej uprawnień na kolejne lata zabezpieczana jest poprzez zastosowanie kontraktów terminowych - zakup uprawnień do emisji w formie finansowych instrumentów pochodnych z dostawą na przyszłe okresy, w których winny podlegać umorzeniu, co następuje w oparciu o aktualną strategię zakupu.

6.2. Charakterystyka istotnych czynników dla rozwoju Grupy Kapitałowej

6.2.1. Czynniki zewnętrzne

Rynkowe

Na sytuację Spółki najmocniej wpływają czynniki związane z zakupem surowców do produkcji, mające największy wpływ na koszty wytworzenia wyrobów to jest gazu ziemnego, fosforytów oraz soli potasowej. Relacja cen rynkowych wyrobów do cen podstawowych surowców decyduje o stopniu konkurencyjności oferty Spółki oraz jej rentowności. W związku z notowanym w końcu 2016 roku wzrostem cen niektórych nawozów, należy liczyć się w 2017 roku ze wzrostem cen niektórych surowców.

Istotnym czynnikiem zewnętrznym wpływającym na popyt na nawozy jest sytuacja makroekonomiczna w rolnictwie oraz dochody rolników. Nietypowa zima w Polsce (wymarzła dość znaczna część plantacji), nieudane żniwa w Niemczech i Francji, niskie ceny produktów rolnych (poza nielicznymi wyjątkami) powodowały, że wiele gospodarstw rolnych w Polsce i Europie, miało w 2016 roku problemy z płynnością finansową i problemy te narastały. Wysokie światowe zapasy zbóż oraz prognozowane wysokie szacunki zbiorów w kolejnych żniwach powodują, że ceny zbóż na rynkach światowych w prognozach na 2017 rok utrzymają się na niezbyt wysokim poziomie.

Duże nadwyżki produkcyjne nawozów w Chinach (mocznik, DAP) oraz nowe uruchomienia instalacji nawozowych w USA, Maroku i Zatoce Arabskiej skutkowało zwiększeniem walki konkurencyjnej na światowych rynkach nawozowych. W 2016 roku, wiele nawozów oraz amoniak osiągnęło ceny najniższe od wielu lat. W drugiej połowie 2016 roku notowane były wzrosty cen amoniaku i mocznika, a od początku 2017 roku także podwyżki cen DAP-u. Dla Jednostki Dominującej największym odbiorcą nawozów jest rynek krajowy, który ciągle posiada duży potencjał wzrostu, wynikający z dążenia do osiągnięcia poziomu nawożenia z Europy zachodniej.

W przypadku bieli tytanowej, nadmiar mocy produkcyjnych przy spowolnionym tempie rozwoju gospodarczego prowadził do walki konkurencyjnej i do znacznej korekty ceny tego produktu. W 2016 roku, cena bieli osiągnęła najniższy poziom od 2002 roku. Ograniczenia produkcyjne oraz wyłączenia instalacji produkcyjnych (na stałe) w Europie i USA oraz w Chinach na tyle zmniejszyły podaż, że cena bieli w 2016 roku zaczęła rosnąć i na 2017 roku przewidywany jest trend wzrostowy.

Zmiany legislacyjne

Na kierunki realizowanych działań rozwojowych Spółki wpływać będą wszelkie regulacje legislacyjne, głównie wprowadzane przez Unię Europejską, jako że kraje Europy stanowią strategiczny rynek Emitenta. Zmiany w przepisach będą wpływać na sytuację Spółki dwutorowo. Z jednej strony konieczność ich przestrzegania będzie determinować zmiany i rozwiązania wdrażane przez Spółkę. Z drugiej strony, przepisy których przestrzeganie będzie obowiązywać użytkowników i odbiorców produktów, będą kształtować sytuację popytową.

Ze względu na bardzo istotny udział Segmentu nawozowego w przychodach Spółki, wszelkie zmiany w obszarze rynku rolnego, przekładające się na wielkość popytu mają istotne znaczenie dla sytuacji rynkowej Spółki i kierunku wprowadzanych działań, zarówno rozwojowych (związanych ze zmianami asortymentu) jak i czysto handlowych (polityka sprzedaży, struktura sprzedaży).

Aktualnie trwają intensywne prace nad wprowadzeniem nowego unijnego rozporządzenia nawozowego mającego obowiązywać we wszystkich państwach członkowskich. W dokumencie tym zakłada się zaostrzenie limitów kadmu i innych zanieczyszczeń w nawozach fosforowych i wieloskładnikowych, a także wprowadzenie uregulowań dla nowych kategorii produktów nawożących, w tym nawozów mineralno-organicznych. W propozycji zmian do rozporządzenia REACH zajmującego się rejestracją substancji chemicznych przewiduje się wyłączenie ze stosowania w nawozach związków boru jako szkodliwych dla zdrowia. Wszystkie procedowane obecnie zmiany legislacyjne będą miały w najbliższych latach znaczący wpływ na kształtowanie otoczenia Spółki oraz jej funkcjonowanie w realiach rynkowych.

6.2.2. Czynniki wewnętrzne

Płynność i zadłużenie

Podstawowym czynnikiem warunkującym utrzymanie bieżącej płynności w dłuższym okresie jest posiadanie przez Emitenta zdolności do generowania dodatnich marż na podstawowych produktach, sprzedawanych zarówno na rynku krajowym, jak i na rynkach zagranicznych. Jednostka Dominująca prowadzi aktywną politykę zarządzania strumieniami przepływów finansowych, tj. zobowiązaniami i należnościami stosując politykę kredytu kupieckiego, przedpłat przy rozliczaniu transakcji sprzedażowych, wydłużając terminy płatności w transakcjach zakupowych oraz ubezpieczając należności z transakcji sprzedażowych.

Spółka zarządza płynnością poprzez utrzymanie odpowiedniego do skali prowadzonej działalności poziomu otwartych linii kredytowych stanowiących rezerwę płynności, minimalizując tym samym ryzyko skutków nieterminowego regulowania zobowiązań.

Aktywizacja sprzedaży

Równoległe z realizacją celów rynkowych, ważnym zadaniem prowadzonej polityki sprzedaży, jest maksymalizacja wolumenu sprzedaży produktów Jednostki Dominującej w celu jak najpełniejszego wykorzystania zdolności produkcyjnych. Skala i elastyczność produkcji zapewniają utrzymanie optymalnego poziomu kosztów, umożliwiając Spółce konkurencję cenową z producentami mającymi

bezpośredni dostęp do większości surowców. Działania aktywizujące sprzedaż skoncentrowane są głównie na maksymalizacji wolumenu sprzedaży na najbardziej rentownych rynkach geograficznych. Poprzez dostosowywanie warunków handlowych kontraktów do bieżącego poziomu popytu i ofert firm konkurencyjnych, Spółka podejmuje działania niwelujące efekt sezonowości sprzedaży, który jest zjawiskiem charakterystycznym dla głównych rynków produktowych Emitenta, tj. rynku bieli tytanowej i nawozów mineralnych. Na strategicznych rynkach sprzedaży Spółka stymuluje wzrost poziomu sprzedaży swoich produktów poprzez programy motywacyjne oraz inne narzędzia marketingowe.

Jakość

Produkcja Spółki opiera się na światowych technologiach, a finalna jakość oferowanych wyrobów odpowiada wymaganiom klientów na rynkach docelowych. Spółka pracuje nad podnoszeniem efektywności realizowanych procesów poprzez wprowadzanie nowoczesnych systemów, zapewniających właściwe monitorowanie i sterowanie procesami. Posiadane przez Jednostkę Dominującą Certyfikaty Systemu Zarządzania Jakością, Środowiskiem i Bezpieczeństwem są gwarancją produktów o stabilnej jakości. Dzięki opanowaniu nowych technologii produkcji, do oferty produktowej wprowadzone są nowe gatunki nawozów dotychczas nie produkowane, a pozwalające znajdować klientów na dotychczas nie osiągalnych rynkach światowych. Spółka posiada dobrze rozpoznawalne na rynku, gwarantujące wysoką jakość marki:

- marka POLIFOSKA® - to wiodąca marka na krajowym rynku nawozów wieloskładnikowych NPK. Pod tą marką sprzedawanych jest ponad 10 gatunków nawozów o różnym składzie chemicznym i właściwościach aplikacyjnych. POLIFOSKA® to w Polsce synonim nawozu wieloskładnikowego. Produkty pod tą marką charakteryzuje: wysoki stopień koncentracji czystych składników, chemiczna jednorodność granul nawozów, wysoka przyswajalność składników, optymalna granulacja i własności aplikacyjne, korzystna cena czystego składnika;
- obok marki POLIFOSKA® Spółka oferuje nawóz fosforan dwuamonowy (NP 18-46) pod marką POLIDAP® oraz nawóz kompleksowy o niskiej zawartości chlorków pod marką POLIMAG® S;
- marka TYTANPOL®. Spółka jest jedynym producentem i największym dostawcą pigmentów tytanowych na polskim rynku. Biel tytanowa TYTANPOL® cechuje się bardzo dobrymi właściwościami pigmentacyjnymi. Wszystkie jej gatunki charakteryzuje wysoka jakość, zdolność rozjaśniania, siła krycia, łatwość dyspergowania, stabilność, zgodność aplikacyjna i brak toksyczności.

7. Informacja o akcjach i innych papierach wartościowych Jednostki Dominującej oraz znaczących akcjonariuszach

7.1. Łączna liczba i wartość nominalna akcji Jednostki Dominującej, stan ich posiadania przez osoby nadzorujące i zarządzające Jednostką Dominującą oraz udziały tych osób w jednostkach powiązanych Jednostki Dominującej

Liczba i wartość nominalna akcji Spółki:

- 60 000 000 akcji serii A o wartości nominalnej 10 zł każda,
- 15 000 000 akcji serii B o wartości nominalnej 10 zł każda.

Łączna liczba akcji Spółki wynosi 75 000 000 akcji zwykłych na okaziciela, oznaczonych kodem PLZCPLC00036.

Tabela 39. Zestawienie stanu posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające Jednostką Dominującą

	Liczba akcji/ liczba głosów		
	Stan na dzień 01.01.2016 roku	Stan na dzień 31.12.2016 roku	Stan na dzień sporządzenia Raportu
Tomasz Panas*	-	-	-
Anna Tarocińska**	1	1	1
dr Wojciech Wardacki*	-	-	-
dr Włodzimierz Zasadzki***	-	-	-

* Od dnia 07 kwietnia 2016 roku. W dniu 07 kwietnia 2016 roku Rada Nadzorcza Spółki zmieniła skład Zarządu. Spółka informowała o tym fakcie w Raporcie bieżącym nr 23/2016.

- ** Od dnia 03 marca 2017 roku. W dniu 03 marca 2017 roku Rada Nadzorcza Spółki zmieniła skład Zarządu. Spółka informowała o tym fakcie w Raporcie bieżącym nr 11/2017.
- *** Od dnia 15 lipca 2016 roku. W dniu 15 lipca 2016 roku Rada Nadzorcza Spółki zmieniła skład Zarządu. Spółka informowała o tym fakcie w Raporcie bieżącym nr 41/2016.

Tabela 40. Zestawienie stanu posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby nadzorujące Jednostkę Dominującą

	Liczba akcji/ liczba głosów		
	Stan na dzień 01.01.2016 roku	Stan na dzień 31.12.2016 roku	Stan na dzień sporządzenia Raportu
Agnieszka Dąbrowska*	-	-	-
Joanna Habelman*	-	-	-
Mirostław Kozłowski*	-	-	-
Bożena Licht**	-	-	-
Andrzej Malicki***	-	-	-
Anna Tarocińska****	1	1	1
Maria Więcek*****	-	-	-

* Od dnia 30 marca 2016 roku. W dniu 30 marca 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zmieniło skład Rady Nadzorczej. Spółka informowała o tym fakcie w Raporcie bieżącym nr 17/2016.

** Od dnia 08 lipca 2016 roku. Do Spółki wpłynęła informacja z Ministerstwa Skarbu Państwa o zmianie składu Rady Nadzorczej. Spółka informowała o tym fakcie w Raporcie bieżącym nr 38/2016.

*** Od dnia 30 czerwca 2016 roku. W dniu 30 czerwca 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zmieniło skład Rady Nadzorczej. Spółka informowała o tym fakcie w Raporcie bieżącym nr 35/2016.

**** Do dnia 03 marca 2017 roku. W dniu 03 marca 2017 roku Pani Anna Tarocińska złożyła rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki. Spółka informowała o tym fakcie w Raporcie bieżącym nr 10/2017.

***** Od dnia 14 grudnia 2016 roku. W dniu 14 grudnia 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zmieniło skład Rady Nadzorczej. Spółka informowała o tym fakcie w Raporcie bieżącym nr 61/2016.

7.2. Informacje o znanych Jednostce Dominującej umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Na dzień przyjęcia sprawozdania Jednostka Dominująca nie posiadała informacji o umowach pomiędzy akcjonariuszami oraz o umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

7.3. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W Jednostce Dominującej nie funkcjonuje system kontroli programów akcji pracowniczych.

7.4. Udziały (akcje) własne posiadane przez Jednostkę Dominującą, jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu

Spółki Grupy Kapitałowej nie posiadają udziałów (akcji) własnych.

7.5. Emisja, wykup i spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W 2016 roku Jednostka Dominująca nie dokonywała żadnych operacji związanych z emisjami, wykupem i spłatą dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

7.6. Wykorzystanie środków pozyskanych z emisji

Zgodnie z informacją zawartą w punkcie 7.5., Spółka w 2016 roku nie dysponowała środkami uzyskanymi z emisji.

7.7. Kluczowe dane dotyczące akcji Jednostki Dominującej

Spółka zadebiutowała na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. 14 lipca 2005 roku. Akcje Jednostki Dominującej, oznaczone tickerem PCE, notowane są na rynku podstawowym GPW w systemie notowań ciągłych i wchodzi w skład indeksu WIG, sWIG80 oraz indeksu branżowego WIG-Chemia.

Notowania akcji Spółki

Rok 2016 Emitent rozpoczął notowaniem kursu na poziomie 27,15 zł. Pierwsze dwa miesiące roku były okresem umiarkowanego spadku, w którym ceny akcji stopniowo malały do poziomu 24 zł. W marcu można było zauważyć gwałtowny wzrost notowań kursu akcji, czego potwierdzeniem było osiągnięcie w dniu 11 marca 2016 roku wyniku 27,35 zł. Kurs ten okazał się najwyższym w całym 2016 roku.

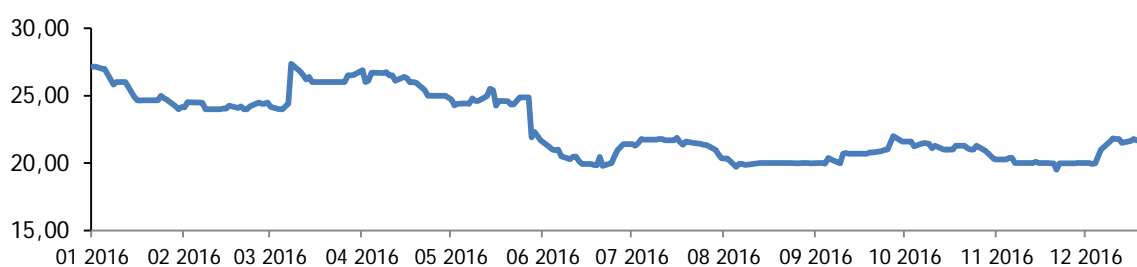
Tabela 41. Statystyki notowań

	Od dnia debiutu	2015 rok	2016 rok
Kurs najwyższy	30,00	29,10	27,35
Kurs najniższy	4,20	17,40	19,51
Kurs średni	14,35	23,02	22,57
Średni wolumen obrotu	77 841	3 738	2 213

II kwartał roku rozpoczął się od kursu 26,54 za akcję, lecz wraz z upływem czasu zaobserwować można było wyraźną tendencję spadkową, aby I półrocze 2016 roku zakończyć kursem na poziomie 21,20 zł.

III kwartał był okresem w miarę stabilnym, w którym ceny akcji utrzymywały się na poziomie 20-22 zł. Początek IV kwartału był kontynuacją trendu z poprzedniego kwartału. Rok 2016 Spółka zakończyła kursem na poziomie 22,50 zł.

Rysunek 16. Notowania akcji Spółki w 2016 roku



Polityka dywidendy

Zgodnie ze strategią Grupy Azoty na lata 2013-2020 podstawowym założeniem polityki w zakresie wypłaty dywidendy jest realizowanie wypłat stosownie do wielkości wypracowanego zysku i możliwości finansowych Spółki. Walnemu Zgromadzeniu rekomendowane jest podejmowanie uchwał w sprawie dywidendy w kwocie na poziomie od 40% do 60% jednostkowego zysku netto Spółki za dany rok obrotowy. Decyzje w sprawie wysokości dywidendy są podejmowane z uwzględnieniem czynników dotyczących Grupy Kapitałowej, w tym perspektyw dalszej działalności, przyszłych zysków, zapotrzebowania na środki pieniężne, sytuacji finansowej, planów ekspansji oraz wymogów prawa w tym zakresie.

Rekomendacje

Tabela 42. Rekomendacje dotyczące akcji Jednostki Dominującej wydane w okresie od 01 stycznia 2016 roku do momentu publikacji niniejszego Sprawozdania

Data	Charakter	Cena docelowa (zł)	Cena w dniu wydania (zł)	Instytucja
27.01.2016	Trzymaj ↑	27,2	25,0	DM BZ WBK
23.06.2016	Trzymaj →	21,7	20,5	DM BZ WBK
28.07.2016	Trzymaj →	21,3	21,4	DM BDM
18.10.2016	Sprzedaj ↓	17,4	21,0	DM BOŚ
04.12.2016	Sprzedaj →	17,0	20,0	DM BOŚ

Relacje inwestorskie

Działając zgodnie z najwyższymi standardami komunikacji rynku kapitałowego i zasadami ładu korporacyjnego, Spółka udzielała wszystkim uczestnikom rynku kapitałowego, a w szczególności obecnym i przyszłym akcjonariuszom, wyczerpujących i rzetelnych informacji o wydarzeniach u Emitenta. Ważnym medium w komunikacji z uczestnikami rynku kapitałowego jest strona internetowa Jednostki Dominującej, na której zamieszczane są raporty bieżące i okresowe, jak również najświeższe informacje o Walnych Zgromadzeniach czy rekomendacje analityków oraz prezentacje wyników okresowych.

8. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zgodnie z par. 29 ust. 5 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Zarząd Jednostki Dominującej działając na podstawie uchwały nr 1013/2007 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. przekazuje niniejszym raport dotyczący stosowania przez Jednostkę Dominującą w 2016 roku zasad ładu korporacyjnego zawartych w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”.

8.1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Jednostka Dominująca oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny

Spółka, deklarując działania zgodne z najwyższymi standardami komunikacji rynku kapitałowego i zasadami ładu korporacyjnego, w 2016 roku stosowała się do zbioru zasad „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW”, opracowanych przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie. Obowiązujący w 2016 roku kodeks stanowił załącznik do Uchwały Rady Giełdy nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 roku.

Aktualnie, w związku z przyjętym uchwałą Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nr 26/1413/2015 z dnia 13 października 2015 roku nowym tekstem „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016”, od 01 stycznia 2016 roku Spółka deklaruje stosowanie rekomendacji i zasad zawartych w nowych „Dobrych Praktykach”, zgodnie z brzmieniem dokumentu dostępnego na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.¹⁹ oraz na stronie internetowej Spółki.

8.2. Deklaracja stosowania rekomendacji zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2016

Rozdział I. Polityka informacyjna i komunikacja z inwestorami

I.R.1.

W sytuacji, gdy spółka poweźmie wiedzę o rozpowszechnianiu w mediach nieprawdziwych informacji, które istotnie wpływają na jej ocenę, niezwłocznie po powzięciu takiej wiedzy zamieszcza na swojej stronie internetowej komunikat zawierający stanowisko odnośnie do tych informacji – chyba, że w opinii spółki charakter informacji i okoliczności ich publikacji dają podstawy uznać przyjęcie innego rozwiązania za bardziej właściwe.

Spółka deklaruje dotożenie wszelkich starań w przeciwdziałaniu szkodom, jakie mogą być spowodowane nieprawdziwymi informacjami na jej temat. Spółka dąży do zapewnienia przejrzystości poprzez skuteczne reagowanie na nieprawdziwe informacje i ograniczanie negatywnych skutków ich rozpowszechniania. Spółka dba o rzetelne przedstawianie akcjonariatowi i rynkowi prawdziwego oraz rzetelnego obrazu. Spółka prowadzi bieżący monitoring mediów elektronicznych oraz wybranych tytułów prasowych.

I.R.2.

Jeżeli spółka prowadzi działalność sponsoringową, charytatywną lub inną o zbliżonym charakterze, zamieszcza w rocznym sprawozdaniu z działalności informację na temat prowadzonej polityki w tym zakresie.

Spółka prowadzi przejrzystą działalność sponsoringową, charytatywną lub inną o zbliżonym charakterze. Polityka sponsoringowa jest realizowana w Spółce zgodnie z Procedurą Komunikowania się uzupełnioną o regulacje polityki sponsoringowej w dniu 23 listopada 2016 roku.

I.R.3.

Spółka powinna umożliwić inwestorom i analitykom zadawanie pytań i uzyskiwanie – z uwzględnieniem zakazów wynikających z obowiązujących przepisów prawa – wyjaśnień na tematy będące przedmiotem zainteresowania tych osób. Realizacja tej rekomendacji może odbywać się w formule otwartych spotkań z inwestorami i analitykami lub w innej formie przewidzianej przez spółkę.

Spółka dostarcza wszystkim uczestnikom rynku kapitałowego, a w szczególności obecnym i przyszłym akcjonariuszom, wyczerpujących i rzetelnych informacji o wydarzeniach w Spółce i Grupie Kapitałowej prowadząc otwartą politykę informacyjną.

I.R.4.

¹⁹ http://static.gpw.pl/pub/files/PDF/RG/DPSN2016_GPW.pdf

Spółka powinna dokładać starań, w tym z odpowiednim wyprzedzeniem podejmować wszelkie czynności niezbędne dla sporządzenia raportu okresowego, by umożliwić inwestorom zapoznanie się z osiągniętymi przez nią wynikami finansowymi w możliwie najkrótszym czasie po zakończeniu okresu sprawozdawczego.

Spółka dokłada wszelkich czynności niezbędnych dla sporządzenia raportów okresowych z odpowiednim wyprzedzeniem. Niniejszy raport, a także wszystkie raporty okresowe w 2016 roku zostały opublikowane w terminie krótszym niż maksymalny termin publikacji przewidziany przez ustawodawcę.

Rozdział II. Zarząd i Rada Nadzorcza

II.R.1.

W celu osiągnięcia najwyższych standardów w zakresie wykonywania przez zarząd i radę nadzorczą spółki swoich obowiązków i wywiązywania się z nich w sposób efektywny w skład zarządu i rady nadzorczej powoływane są osoby reprezentujące wysokie kwalifikacje i doświadczenie.

W skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki w 2016 roku wchodziły osoby posiadające wykształcenie wyższe w zakresie prawa, ekonomii, inżynierii chemicznej oraz m.in. rachunkowości.

Ponadto większość osób ukończyła studia podyplomowe, w tym w zakresie zarządzania projektem, menedżerskie studia podyplomowe typu MBA, oraz specjalistyczne kursy i szkolenia.

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej zaprezentowane zostały w punkcie 8.11 niniejszego Sprawozdania.

II.R.2.

Osoby podejmujące decyzję w sprawie wyboru członków zarządu lub rady nadzorczej spółki powinny dążyć do zapewnienia wszechstronności i różnorodności tych organów, między innymi pod względem płci, kierunku wykształcenia, wieku i doświadczenia zawodowego.

Według par. § 21 ust. 3 Statutu Spółki Członek Zarządu powinien posiadać wyższe wykształcenie i co najmniej pięcioletni staż pracy na stanowisku kierowniczym.

Ze względu na szerokie kompetencje, doświadczenie zawodowe, w tym również pracę w organach nadzorczych spółek z branży chemicznej i finansowej, Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej odpowiednio zarządzają oraz sprawują nadzór nad działalnością Spółki w wystarczającym zakresie i we właściwy sposób.

II.R.3.

Pełnienie funkcji w zarządzie spółki stanowi główny obszar aktywności zawodowej członka zarządu. Dodatkowa aktywność zawodowa członka zarządu nie może prowadzić do takiego zaangażowania czasu i nakładu pracy, aby negatywnie wpływać na właściwe wykonywanie pełnionej funkcji w spółce. W szczególności członek zarządu nie powinien być członkiem organów innych podmiotów, jeżeli czas poświęcony na wykonywanie funkcji w innych podmiotach uniemożliwia mu rzetelne wykonywanie obowiązków w spółce.

Niektórzy Członkowie Zarządu Spółki pełnią dodatkowo funkcje w podmiotach nadrzędnych Emitenta.

II.R.4.

Członkowie rady nadzorczej powinni być w stanie poświęcić niezbędną ilość czasu na wykonywanie swoich obowiązków.

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Według § 36 ust. 1 Statutu Spółki Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na dwa miesiące.

W roku 2016 Rada Nadzorcza odbyła 11 posiedzeń stacjonarnych oraz 9 głosowań przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

II.R.5.

W przypadku rezygnacji lub niemożności sprawowania czynności przez członka rady nadzorczej spółka niezwłocznie podejmuje odpowiednie działania w celu uzupełnienia lub dokonania zmiany w składzie rady nadzorczej.

Spółka deklaruje powzięcie niezbędnych działań w przypadku, gdy rezygnacja lub niemożność sprawowania czynności przez członka Rady Nadzorczej groziła będzie zdekompletowaniem jej składu. Gdyby doszło do przejściowego zdekompletowania Rady Nadzorczej, Spółka przedstawi ten fakt jako naruszenie zasady.

Część składu Rady Nadzorczej stanowią członkowie wybierani przez pracowników Spółki zgodnie z art. 14 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji.

II.R.6.

Rada nadzorcza, mając świadomość upływu kadencji członków zarządu oraz ich planów dotyczących dalszego pełnienia funkcji w zarządzie, z wyprzedzeniem podejmuje działania mające na celu zapewnienie efektywnego funkcjonowania zarządu spółki.

Spółka deklaruje stosowanie tej rekomendacji poprzez zapewnienie ciągłości prac Zarządu i podejmowanie z wyprzedzeniem działań mających na celu zapewnienie należytego funkcjonowania Spółki.

II.R.7.

Spółka zapewnia radzie nadzorczej możliwość korzystania z profesjonalnych, niezależnych usług doradczych, które w ocenie rady są niezbędne do sprawowania przez nią efektywnego nadzoru w spółce. Dokonując wyboru podmiotu świadczącego usługi doradcze, rada nadzorcza uwzględnia sytuację finansową spółki.

Spółka w razie potrzeb deklaruje zapewnienie Radzie Nadzorczej możliwość korzystania z profesjonalnych, niezależnych usług doradczych, które w ocenie Rady Nadzorczej są niezbędne do sprawowania przez nią efektywnego nadzoru. Dokonując wyboru podmiotu świadczącego usługi doradcze, Rada Nadzorcza uwzględnia sytuację finansową Spółki.

Rozdział III. Systemy i funkcje wewnętrzne

III.R.1.

Spółka wyodrębnia w swojej strukturze jednostki odpowiedzialne za realizację zadań w poszczególnych systemach lub funkcjach, chyba, że wyodrębnienie jednostek organizacyjnych nie jest uzasadnione z uwagi na rozmiar lub rodzaj działalności prowadzonej przez spółkę.

Spółka wyodrębnia w swojej strukturze jednostki odpowiedzialne za realizację zadań w poszczególnych systemach i funkcjach.

Zarząd Spółki odpowiada za wdrożenie i utrzymanie oraz skuteczność zalecanych przez dobre praktyki systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego. Osoby odpowiedzialne za działalność jednostek organizacyjnych realizujących zadania związane z w/w systemami i funkcjami podlegają bezpośrednio prezesowi Zarządu lub wskazanemu Członkowi Zarządu. W Spółce funkcjonuje komitet audytu.

Schemat organizacyjny Spółki przedstawiono w pkt. 2.1 niniejszego Sprawozdania.

Rozdział IV. Walne zgromadzenie i relacje z akcjonariuszami

IV.R.1.

Spółka powinna dążyć do odbycia zwyczajnego walnego zgromadzenia w możliwie najkrótszym terminie po publikacji raportu rocznego, wyznaczając ten termin z uwzględnieniem właściwych przepisów prawa.

Spółka zwołuje walne zgromadzenie akcjonariuszy wyznaczając ich termin z uwzględnieniem przepisów prawa dążąc do jego odbycia w możliwie najkrótszym terminie po publikacji raportu rocznego. W 2016 roku Spółka zwołała Zwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 30 czerwca 2016 roku.

IV.R.2.

Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

- 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia,
- 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

Spółka nie stosuje w/w rekomendacji. Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia Spółki nie przewidują zapewnienia transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Ponadto w ocenie Spółki dokumentowanie oraz przebieg dotychczasowych walnych zgromadzeń

zapewnia transparentność Spółki oraz chroni prawa wszystkich akcjonariuszy. Ponadto informacje dotyczące podejmowanych uchwał Spółka przekazuje w formie raportów bieżących, a także publikuje na stronie internetowej. W związku z tym inwestorzy mają możliwość zapoznania się ze sprawami poruszonymi na walnym zgromadzeniu. Spółka nie wyklucza jednak możliwości stosowania ww. zasady w przyszłości. W ocenie Zarządu Spółki niestosowanie ww. zasady nie wpłynie na rzetelność polityki informacyjnej ani nie rodzi ryzyka ograniczenia czy utrudnienia akcjonariuszom udziału w obradach walnych zgromadzeń.

IV.R.3.

Spółka dąży do tego, aby w sytuacji, gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane.

Rekomendacja nie ma zastosowania w stosunku do Spółki. Akcje Spółki są notowane tylko na rynku głównym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Rozdział V. Konflikt interesów i transakcje z podmiotami powiązanymi

V.R.1.

Członek zarządu lub rady nadzorczej powinien unikać podejmowania aktywności zawodowej lub pozazawodowej, która mogłaby prowadzić do powstawania konfliktu interesów lub wpływać negatywnie na jego reputację jako członka organu spółki, a w przypadku powstania konfliktu interesów powinien niezwłocznie go ujawnić.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej deklarują unikanie podejmowania aktywności zawodowej lub pozazawodowej, która mogłaby prowadzić do powstania konfliktu interesów, W przypadku konfliktu interesów członek Zarządu lub Rady Nadzorczej zobligowany jest do poinformowania odpowiednio Zarządu lub Rady Nadzorczej o zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania oraz do wstrzymania się od głosowania nad uchwałą w sprawie, w której w stosunku do jego osoby może wystąpić konflikt. Ewentualne przypadki konfliktu interesów są niezwłocznie i szczegółowo wyjaśniane.

Rozdział VI. Wynagrodzenia

VI.R.1.

Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń.

Wynagrodzenia członków organów Spółki i kluczowych menedżerów związane są z polityką wynagrodzeń w Spółce.

Szczegóły Polityki Wynagrodzeń w Spółce zostały opisane w pkt. 8.12 niniejszego Sprawozdania.

VI.R.2.

Polityka wynagrodzeń powinna być ściśle powiązana ze strategią spółki, jej celami krótko- i długoterminowymi, długoterminowymi interesami i wynikami, a także powinna uwzględniać rozwiązania służące unikaniu dyskryminacji z jakichkolwiek przyczyn.

Polityka wynagrodzeń w Spółce jest ściśle powiązana ze strategią Spółki, jej celami, interesami i wynikami.

Szczegóły Polityki Wynagrodzeń w Spółce zostały opisane w pkt. 8.12 niniejszego Sprawozdania.

VI.R.3.

Jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7.

Rekomendacja nie dotyczy spółki. W Radzie Nadzorczej Spółki nie funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń.

VI.R.4.

Poziom wynagrodzenia członków zarządu i rady nadzorczej oraz kluczowych menedżerów powinien być wystarczający dla pozyskania, utrzymania i motywacji osób o kompetencjach niezbędnych dla właściwego kierowania spółką i sprawowania nad nią nadzoru. Wynagrodzenie powinno być adekwatne do powierzonego poszczególnym osobom zakresu zadań i uwzględniać pełnienie dodatkowych funkcji, jak np. praca w komitetach rady nadzorczej.

Poziom wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej oraz kluczowych menedżerów w Spółce jest wystarczający dla pozyskania, utrzymania i motywacji osób o kompetencjach niezbędnych dla

właściwego kierowania spółką i sprawowania nad nią nadzoru, a wynagrodzenie jest adekwatne do powierzonego poszczególnym osobom zakresu zadań.

Szczegółowe zasady wynagradzania członków Zarządu zostały opisane w pkt. 8.12 niniejszego Sprawozdania.

Szczegółowe zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej zostały opisane w pkt. 8.12 niniejszego Sprawozdania.

8.3. Cechy stosowanych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem

Od listopada 2009 roku w Spółce działa przy Radzie Nadzorczej Komitet Audytu powołany w celu usprawnienia prac Rady oraz wzmocnienia kontroli nad Jednostką Dominującą i Grupą Kapitałową. Komitet stanowi ciało doradcze działające kolegalnie w ramach struktury Rady Nadzorczej. Monitoruje przede wszystkim proces sprawozdawczości finansowej oraz skuteczności istniejących w Spółce systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem. Pełne kompetencje Komitetu Audytu opisane są w dalszej części Raportu.

Zarządzanie ryzykiem w Spółce stanowi element procesu budowy i ochrony jej wartości. W Spółce w ramach zarządzania ryzykiem, zidentyfikowano kompleksowo ryzyka we wszystkich obszarach działalności. Wiele ryzyk jest ze sobą powiązanych, dlatego też badane są ich wzajemnie oddziaływania i prowadzone są działania zmierzające do ich maksymalnego ograniczenia. Ponadto realizowano działania doskonalące w zakresie wykorzystywania narzędzi do zarządzania ryzykiem, w tym metodyki ich identyfikacji i oceny oraz monitorowania.

Zdefiniowani zostali Właściciele Ryzyk, którzy odpowiadają za określenie podejścia do zarządzania zidentyfikowanymi, przypisanymi im ryzykami, podejmowanie zgodnie z przyjętym planem reakcji, działań zmierzających do ograniczenia poziomu ryzyka oraz wykonywania zadań w obszarze monitorowania i raportowania dotyczącego ryzyk.

W świetle powyższego, nadzór nad zidentyfikowanymi ryzykami pełnią Właściciele Ryzyk, natomiast funkcję kontrolną pełnią Członkowie Zarządu odpowiedzialni za dany proces oraz Komitet Audytu. Zadania związane z bieżącą koordynacją procesu zarządzaniem ryzykiem wykonuje Koordynator ds. Zarządzania Ryzykiem. Corocznie w Spółce przeprowadzany jest proces walidacji systemu polegający na identyfikacji i ocenie sposobu działania - zarządzania ryzykami. W ramach prowadzonych działań przeprowadzane są szkolenia dla Właścicieli Ryzyk, weryfikowany i uaktualniany jest rejestr ryzyk, lista ryzyk kluczowych, mapa ryzyka, karty ryzyk oraz kluczowe wskaźniki ryzyka.

Organy zarządcze i nadzorcze dysponują rozwiązaniami, które umożliwiają im pełny wgląd w funkcjonowanie zarządzania ryzykiem. W rezultacie, podejmowane działania stanowią element systemowego podejścia do zarządzania ryzykiem w Spółce. Tym samym, w sposób systemowy realizowane są czynności ukierunkowane na weryfikowanie i zapewnienie prawidłowości oraz efektywności działań podejmowanych w celu zarządzania poszczególnymi zidentyfikowanymi ryzykami.

Funkcjonujący w Spółce Dział Audytu Wewnętrznego podlega bezpośrednio Dyrektorowi Generalnemu, Prezesowi Zarządu Spółki. Zapewnia organizacyjną niezależność wykonywania zadań w zakresie przeprowadzanych badań.

Audyt wewnętrzny w Spółce realizowany jest poprzez niezależną i obiektywną ocenę procesów, systemów oraz procedur istniejących w jednostkach organizacyjnych Spółki oraz w spółkach zależnych, umożliwiającą skuteczniejszą realizację celów Spółki, ustalenie obszarów usprawnień działań operacyjnych i ograniczenie oddziaływania ryzyka, jak również poprzez doradztwo.

W odniesieniu bezpośrednio do zarządzania ryzykiem procesu sporządzania sprawozdań finansowych system obejmuje wewnętrzne akty normatywne regulujące identyfikację i ewidencję zdarzeń gospodarczych, a także bezpośrednio ich prezentację i publikację.

Bezpośredni nadzór i koordynację nad pracami związanymi ze sporządzeniem sprawozdań finansowych sprawuje Główny Księgowy Spółki. Sprawozdania obejmują swoim zakresem całość działalności przedsiębiorstwa. Poszczególni kierownicy jednostek organizacyjnych (Departamentów, Jednostek Biznesowych, Centrów Wsparcia, Działów) są odpowiedzialni za merytoryczną treść sprawozdań w zakresie określonym ich funkcją w strukturze organizacyjnej Spółki.

Na każdym etapie przygotowania sprawozdań finansowych Członkowie Zarządu Spółki biorą czynny udział w ich sporządzaniu poprzez kształtowanie poszczególnych elementów oraz ostateczną weryfikację zapisów. Również członkowie Komitetu Audytu monitorują proces sporządzania i rewizji finansowej sprawozdania finansowego.

Sprawozdania finansowe zatwierdzone przez Zarząd badane są przez niezależnego audytora – biegłego rewidenta, wybieranego przez Radę Nadzorczą Spółki.

8.4. Akcjonariat

Tabela 43. Struktura akcjonariatu na dzień sporządzenia Raportu

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Grupa Azoty S.A.	49 500 000	66,00	49 500 000	66,00
OFE PZU „Złota Jesień”	11 900 000	15,87	11 900 000	15,87
ARP S.A.	6 607 966	8,81	6 607 966	8,81
Skarb Państwa	3 759 356	5,01	3 759 356	5,01
Pozostali akcjonariusze	3 232 678	4,31	3 232 678	4,31
	75 000 000	100%	75 000 000	100%

Według listy uprawnionych do udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu zwołanym na dzień 26 stycznia 2017 roku, udostępnionej Jednostce Dominującej przez KDPW, OFE PZU „Złota Jesień” zarejestrował 11 900 000 akcji, co jest równoznaczne ze zwiększeniem swojego udziału w kapitale zakładowym Jednostki Dominującej do 15,87%.

Tabela 44. Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2016 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Grupa Azoty S.A.	49 500 000	66,00	49 500 000	66,00
OFE PZU „Złota Jesień”	11 673 570	15,56	11 673 570	15,56
ARP S.A.	6 607 966	8,81	6 607 966	8,81
Skarb Państwa	3 759 356	5,01	3 759 356	5,01
Pozostali akcjonariusze	3 459 108	4,62	3 459 108	4,62
	75 000 000	100%	75 000 000	100%

Według listy uprawnionych do udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu zwołanym na dzień 30 marca 2016 roku, udostępnionej Jednostce Dominującej przez KDPW, OFE PZU „Złota Jesień” zarejestrował 11 673 570 akcji, co jest równoznaczne ze zwiększeniem swojego udziału w kapitale zakładowym Jednostki Dominującej do 15,56%.

Tabela 45. Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2015 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Grupa Azoty S.A.	49 500 000	66,00%	49 500 000	66,00%
OFE PZU „Złota Jesień”	11 257 189	15,01%	11 257 189	15,01%
ARP S.A.	6 607 966	8,81%	6 607 966	8,81%
Skarb Państwa	3 759 356	5,01%	3 759 356	5,01%
Pozostali akcjonariusze	3 875 489	5,17%	3 875 489	5,17%
	75 000 000	100%	75 000 000	100%

8.5. Specjalne uprawnienia kontrolne posiadaczy papierów wartościowych

Wszystkie akcje Spółki dają jednakowe uprawnienia. Uprawnienia Skarbu Państwa dotyczące zwoływania Walnego Zgromadzenia oraz powoływania i odwoływania członka Rady Nadzorczej zostały przedstawione w pkt. 8.8 i 8.10 niniejszego sprawozdania.

8.6. Wskazanie wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu

Nie występują ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu, w szczególności takie jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, czy ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu itp.

8.7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych

Statut Spółki nie wprowadza ograniczeń przenoszenia praw własności akcji ponad wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

8.8. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji bądź wykupie akcji

Zarząd Spółki

Opis zasad powoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

Zarząd Spółki składa się z jednej do pięciu osób, w tym Prezesa, Wiceprezesów i pozostałych Członków Zarządu. Liczbę członków Zarządu określa organ powołujący Zarząd. Kadencja Zarządu trwa 3 lata.

Do czasu, gdy Skarb Państwa jest akcjonariuszem Spółki, a Spółka zatrudnia średniorocznie powyżej 500 pracowników, Rada Nadzorcza powołuje w skład Zarządu jedną osobę wybraną przez pracowników Spółki na okres kadencji Zarządu. Za kandydata na członka Zarządu wybranego przez pracowników uznaje się osobę, która w wyborach uzyskała największą ilość ważnie oddanych głosów. Wynik głosowania jest wiążący dla Rady Nadzorczej pod warunkiem udziału w nim co najmniej 50% wszystkich uprawnionych pracowników.

Wybory przeprowadzane są w głosowaniu tajnym, jako bezpośrednie i powszechne, przez Komisje Wyborcze powołane przez Radę Nadzorczą spośród pracowników Spółki. Niedokonanie wyboru członka Zarządu przez pracowników Spółki nie stanowi przeszkody do podejmowania ważnych uchwał przez Zarząd.

Każdy z członków Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach przez Radę Nadzorczą lub Walne Zgromadzenie.

Zarząd Spółki prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych. Tryb działania Zarządu oraz podział zadań pomiędzy członków Zarządu w zakresie prowadzenia spraw Spółki określa Regulamin Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Zgodnie z jego zapisami w ramach podziału zadań pomiędzy Członkami Zarządu określenie kompetencji i obowiązków w zakresie nadzoru nad określonymi obszarami organizacyjnymi Spółki, następuje każdorazowo przez Zarząd Spółki w drodze uchwały.

Zarząd nie ma uprawnień do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Rada Nadzorcza

Opis zasad powoływania osób nadzorujących

Rada Nadzorcza składa się od 5 do 9 członków, powoływanych przez Walne Zgromadzenie z tym, że:

- tak długo, jak Skarb Państwa pozostaje akcjonariuszem Spółki, Skarb Państwa reprezentowany przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa jest uprawniony do powoływania i odwoływania jednego członka Rady Nadzorczej,
- od chwili, w której Skarb Państwa przestał być jedynym akcjonariuszem Spółki jej pracownicy zachowali prawo wyboru kandydatów do Rady Nadzorczej w ilości:
 - dwóch osób - w Radzie liczącej do 6 członków,
 - trzech osób - w Radzie liczącej od 7 do 9 członków.

Wybory przeprowadzane są w głosowaniu tajnym, jako bezpośrednie i powszechne, przez Główną Komisję Wyborczą powołaną przez Radę Nadzorczą spośród pracowników Spółki. W skład Komisji nie może wchodzić osoba kandydująca w wyborach. Szczegółowy tryb przeprowadzania wyborów członków Rady Nadzorczej z wyboru pracowników określa regulamin wyboru członków Rady Nadzorczej z wyboru pracowników Spółki, uchwalany przez Radę Nadzorczą, a zatwierdzany przez Walne Zgromadzenie.

Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata. Członek Rady Nadzorczej rezygnację składa Zarządowi na piśmie.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej szczegółowo określającym tryb działania Rady.

8.9. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Jednostki Dominującej

Uchwałę o zmianie statutu podejmuje Walne Zgromadzenie większością trzech czwartych głosów.

8.10. Walne Zgromadzenie - sposób działania

Walne Zgromadzenie działa zgodnie ze Statutem oraz Regulaminem Walnego Zgromadzenia, określającym w szczególności zasady działania Walnego Zgromadzenia, prowadzenia obrad, podejmowania uchwał oraz dokonywania wyborów, w tym wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Regulamin przyjmowany jest przez Walne Zgromadzenie w formie uchwały. Walne Zgromadzenie dąży do zapewnienia stabilności Regulaminu.

Zwołanie i porządek obrad

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki:

- z własnej inicjatywy,
- na żądanie Rady Nadzorczej, wyrażone w uchwale Rady Nadzorczej,
- na pisemne lub złożone w postaci elektronicznej żądanie akcjonariusza lub akcjonariuszy, przedstawiających co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego,
- na pisemne żądanie akcjonariusza - Skarbu Państwa niezależnie od udziału w kapitale zakładowym, złożone co najmniej na jeden miesiąc przed proponowanym terminem Walnego Zgromadzenia.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje corocznie Zarząd. Powinno ono odbyć się w terminie sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego. Przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia jest:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki,
- udzielenie absolutorium członkom organów Spółki z wykonania obowiązków,
- podział zysku lub pokrycie straty,
- ustalenie dnia dywidendy oraz dnia wypłaty dywidendy, a także rozłożenie wypłaty dywidendy na raty,
- rozpatrzenie i zatwierdzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za ubiegły rok obrotowy oraz sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej, jeżeli obowiązek jego sporządzenia wynika z ustawy o rachunkowości.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych szczegółowym porządkiem obrad. Porządek obrad proponuje Zarząd Spółki albo inny podmiot zwołujący Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz lub Akcjonariusze, przedstawiający co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Uprawnienie to przysługuje również akcjonariuszowi - Skarbowi Państwa niezależnie od udziału w kapitale zakładowym. Żądanie zawierające uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad, powinno zostać złożone nie później, niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub Akcjonariusze, przedstawiający co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem najbliższego Walnego Zgromadzenia, zgłaszać projekty uchwał dotyczących spraw objętych porządkiem obrad lub spraw, które mają być wprowadzone do porządku obrad. Uprawnienie to przysługuje również akcjonariuszowi - Skarbowi Państwa niezależnie od udziału w kapitale zakładowym.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za tym istotne powody. Wniosek w takiej sprawie wymaga szczegółowego umotywowania.

Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek Akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej przez 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

Przed Walnym Zgromadzeniem należy przedstawić Akcjonariuszom projekty uchwał, proponowanych do przyjęcia przez Walne Zgromadzenie oraz inne istotne materiały wraz z uzasadnieniem i opinią Rady Nadzorczej, w czasie umożliwiającym zapoznanie się z nimi i dokonanie ich oceny.

Od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia Spółka umieszcza na swojej stronie internetowej projekty uchwał oraz wszystkie materiały dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, pod adresem: <http://zchpolice.grupaazoty.com/pl>

Na Walnych Zgromadzeniach Spółki mogą być obecni przedstawiciele mediów.

Podejmowanie uchwał

Uchwała będąca przedmiotem głosowania powinna zostać tak sformułowana, aby każdy uprawniony, który nie zgadza się z meritem rozstrzygnięcia stanowiącym przedmiot uchwały, miał możliwość jej zaskarżenia. Zgłaszający sprzeciw wobec uchwały ma prawo do zwięzłego uzasadnienia sprzeciwu. Walne Zgromadzenie podejmuje uchwały bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji. Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych chyba, że przepisy Kodeksu spółek handlowych, a także postanowienia Statutu lub Regulaminu stanowią inaczej. Głosowanie może odbywać się przy wykorzystaniu elektronicznych środków technicznych, w tym opartych o systemy komputerowe.

Kompetencje Walnego Zgromadzenia

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy w szczególności:

- powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej wybieranych przez Walne Zgromadzenie, w tym Przewodniczącego Rady Nadzorczej, z zastrzeżeniem postanowień § 32 ust. 1 oraz § 34 Statutu,
- ustalenie zasad oraz wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- wyrażanie zgody na zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- wyrażanie zgody na nabycie nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego, udziałów w nieruchomości lub udziałów w prawie użytkowania wieczystego o wartości rynkowej przekraczającej 10 000 000 (słownie: dziesięć milionów) złotych,
- wyrażanie zgody na rozporządzenie, w tym zbycie oraz obciążenie ograniczonymi prawami rzeczowymi nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego, udziałów w nieruchomości albo udziałów w prawie użytkowania wieczystego o wartości rynkowej przekraczającej 2 000 000 (słownie: dwa miliony) złotych,
- wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- podwyższanie i obniżanie kapitału zakładowego Spółki,
- emisja obligacji zamiennych na akcje, obligacji z prawem pierwszeństwa oraz warrantów subskrypcyjnych,
- przymusowy wykup akcji zgodnie z właściwymi przepisami prawa,
- tworzenie, użycie i likwidacja kapitałów rezerwowych,
- użycie kapitału zapasowego,
- postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- połączenie, przekształcenie oraz podział Spółki,
- zmiana Statutu i zmiana przedmiotu działalności Spółki,
- rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- rozpatrzenie sprawozdań Rady Nadzorczej, o których mowa w § 30 ust. 1 pkt. 8) i 19),
- zatwierdzenie uchwalonego przez Radę Nadzorczą regulaminu wyboru członka Rady Nadzorczej z wyboru pracowników Spółki, o którym mowa w § 34 Statutu,
- uchwalanie regulaminu określającego szczegółowo zasady prowadzenia obrad i podejmowania uchwał przez Walne Zgromadzenie.

8.11. Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących

Zarząd Jednostki Dominującej

Skład Zarządu na dzień 01 stycznia 2016 roku przedstawiał się następująco:

- Krzysztof Jałosiński - Prezes Zarządu,
- Rafał Kuźmiczonek - Wiceprezes Zarządu (przedstawiciel pracowników Spółki),
- dr Wojciech Naruć - Wiceprezes Zarządu,
- Anna Podolak - Wiceprezes Zarządu.

W dniu 07 kwietnia 2016 roku, Rada Nadzorcza Spółki odwołała ze składu Zarządu Pana Krzysztofa Jatościńskiego, Pana dr. Wojciecha Naruc oraz Panią Annę Podolak i powołała w ich miejsce nowych Członków Zarządu:

- dr. Wojciecha Wardackiego - Prezes Zarządu,
- Tomasza Panasa - Wiceprezes Zarządu,
- Annę Zarzycką-Rzepecką - Wiceprezes Zarządu.

Następnie w dniu 27 czerwca 2016 roku, Rada Nadzorcza odwołała ze składu Zarządu Panią Annę Zarzycką-Rzepecką i powołała w jej miejsce Pana dr. Artura Rzempatę.

W dniu 15 lipca 2016 roku, Rada Nadzorcza odwołała ze składu Zarządu Pana dr. Artura Rzempatę i powołała w jego miejsce Pana dr. Włodzimierza Zasadzkiego.

W dniu 14 listopada 2016 roku, Rada Nadzorcza odwołała ze składu Zarządu przedstawiciela pracowników Pana Rafała Kuźmiczonka.

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego, w wyniku przeprowadzonych wyborów Rada Nadzorcza w dniu 03 marca 2017 roku powołała w skład Zarządu Spółki VII wspólnej kadencji Panią Annę Tarocińską jako przedstawiciela pracowników²⁰.

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu skład Zarządu Jednostki Dominującej przedstawia się następująco:

- dr Wojciech Wardacki - Prezes Zarządu,
- Tomasz Panas - Wiceprezes Zarządu,
- dr Włodzimierz Zasadzki - Wiceprezes Zarządu,
- Anna Tarocińska - Członek Zarządu (przedstawiciel pracowników Spółki).

Kompetencje osób zarządzających Jednostką Dominującą

Zgodnie z obowiązującymi przepisami KSH oraz postanowieniami Statutu, Zarząd Spółki jest organem wykonawczym Spółki, prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych.

Zarząd Spółki, pod przewodnictwem Prezesa Zarządu, zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, nie zastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej, należą do kompetencji Zarządu.

Zarząd Spółki działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i odpowiada za prowadzenie spraw Spółki przed Radą Nadzorczą i Walnym Zgromadzeniem.

Podział kompetencji pomiędzy Członków Zarządu

Na mocy uchwały Rady Nadzorczej nr 26/VI/13 w sprawie zatwierdzenia zmian do Regulaminu Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. określenie kompetencji i obowiązków w zakresie nadzoru nad określonymi obszarami organizacyjnymi Spółki ustala i przyjmuje każdorazowo Zarząd Spółki w formie uchwały.

Na dzień publikacji niniejszego raportu szczegółowy podział kompetencji Członków Zarządu reguluje:

- Uchwała Zarządu Spółki nr 575/VII/17 z dnia 08 marca 2017 roku w sprawie podziału zadań pomiędzy członków Zarządu w zakresie nadzoru obszarów organizacyjnych i funkcjonowania procesów gospodarczych,
- Regulamin Organizacyjny przyjęty uchwałą Zarządu nr 9/VI/12 z dnia 06 lipca 2012 roku z późniejszymi zmianami (ostatnia zmiana uchwałą Zarządu nr 467/VII/16 z dnia 06 grudnia 2016 roku), zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej nr 42/VII/17 z dnia 13 stycznia 2017 roku.

Zgodnie z zapisami Uchwały Zarządu Spółki nr 575/VII/17 z dnia 08 marca 2017 roku, w ramach podziału zadań pomiędzy Członkami Zarządu, określone zostały kompetencje i obowiązki w zakresie nadzoru określonych obszarów organizacyjnych Spółki:

- Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny dr Wojciech Wardacki:
 - Dział Głównego Dyspozytora,
 - Jednostkę Biznesową Nawozy,
 - Jednostkę Biznesową Pigmenty,
 - Dział Audytu Wewnętrznego,

²⁰ Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym nr 11/2017 „Powołanie Członka Zarządu spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.” z dnia 03 marca 2017 roku.

- Dział Marketingu,
- Departament Strategii i Rozwoju,
- Departament Sprzedaży Nawozów,
- Departament Zasobów Ludzkich i Zarządzania,
- Biuro Public Relations,
- Biuro Ochrony,
- Dział Bezpieczeństwa.
- Wiceprezes Zarządu dr Włodzimierz Zasadzki:
 - Departament Finansów,
 - Departament Zakupów Strategicznych.
- Wiceprezes Zarządu Tomasz Panas:
 - Jednostkę Biznesową Nitro,
 - Centrum Logistyki,
 - Centrum Energetyki,
 - Centrum Infrastruktury.
- Członek Zarządu Anna Tarocińska:
 - Departament Bezpieczeństwa Technicznego,
 - Centrum Analiz Laboratoryjnych.

W ramach podziału zadań pomiędzy Członków Zarządu ww. Uchwała określa również kompetencje i obowiązki w zakresie koordynacji funkcjonowania procesów gospodarczych.

Członkowie Zarządu nadzorują i koordynują funkcjonowanie określonych procesów gospodarczych:

- Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny dr Wojciech Wardacki:
 - zarządzanie strategiczne,
 - kompleksowa obsługa Klienta,
 - zarządzanie zasobami ludzkimi,
 - marketing.
- Wiceprezes Zarządu dr Włodzimierz Zasadzki:
 - zarządzanie finansami,
 - controlling,
 - zapewnienie dostępności surowców i materiałów.
- Wiceprezes Zarządu Tomasz Panas:
 - zapewnienie obsługi logistycznej,
 - zarządzanie majątkiem trwałym produkcyjnym,
 - zarządzanie realizacją inwestycji.
- Członek Zarządu Anna Tarocińska:
 - zapewnienie bezpieczeństwa technicznego i środowiskowego.

Prezes Zarządu, przy pomocy komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za obsługę organów statutowych Spółki, prowadzi bieżącą kontrolę realizacji uchwał Zarządu Spółki, uchwał Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia. Prezes Zarządu zwołuje, ustala porządek obrad i przewodniczy posiedzeniom Zarządu Spółki, a w razie jego nieobecności Wiceprezes Zarządu wyznaczony przez Prezesa Zarządu Spółki.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny sprawuje nadzór ogólny nad działalnością Spółki i wykonuje swoje funkcje przy pomocy, Dyrektorów Departamentów, Dyrektorów Jednostek Biznesowych i Centrów oraz kierowników komórek organizacyjnych.

Do kompetencji Prezesa Zarządu - Dyrektora Generalnego należy:

- ogólny nadzór i koordynacja działalności Spółki,
- troska o właściwy wizerunek Spółki,
- kierowanie pracami Zarządu Spółki i przewodniczenie jego posiedzeniom,
- pełnienie obowiązków pracodawcy Spółki w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy,
- nadzorowanie prac związanych z restrukturyzacją i prywatyzacją Spółki oraz spółek zależnych,
- nadzór i koordynacja nad określonymi w regulaminie Zarządu procesami gospodarczymi oraz nadzór nad komórkami organizacyjnymi podległymi bezpośrednio Prezesowi Zarządu - Dyrektorowi Generalnemu,
- zatwierdzanie planów audytu wewnętrznego i kontroli gospodarczej oraz inwentaryzacji, a także podejmowanie decyzji o ich przeprowadzeniu,

- reprezentowanie Spółki we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych z drugim członkiem Zarządu Spółki lub prokurentem.

Rada Nadzorcza

Skład 6-cio osobowej Rady Nadzorczej na dzień 01 stycznia 2016 roku przedstawiał się następująco:

- Paweł Jarczewski - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Andrzej Skolmowski - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Anna Tarocińska - Sekretarz Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki),
- Marcin Likierski - Członek Rady Nadzorczej,
- Wiesław Markwas - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki),
- Patrycja Zielińska - Członek Rady Nadzorczej.

W okresie sprawozdawczym, skład Rady Nadzorczej uległ następującym zmianom:

- z dniem 19 lutego 2016 roku rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej Emitenta złożył Pan Paweł Jarczewski,
- z dniem 01 marca 2016 roku Minister Skarbu Państwa, korzystając z uprawnienia zapisanego w Statucie Spółki, odwołał ze składu Rady Nadzorczej swojego przedstawiciela Pana Marcina Likierskiego i powołał w jego miejsce z tym samym dniem Pana dr. Wojciecha Wardackiego,
- z dniem 30 marca 2016 roku rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej Emitenta złożył Pan Andrzej Skolmowski,
- z dniem 30 marca 2016 roku rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej Emitenta złożył Pan dr Wojciech Wardacki,
- w dniu 30 marca 2016 roku Walne Zgromadzenie Emitenta odwołało ze składu Rady Nadzorczej VI kadencji Panią Patrycję Zielińską,
- w dniu 30 marca 2016 roku Walne Zgromadzenie Emitenta powołało do składu Rady Nadzorczej VI kadencji:
 - Pana Dariusza Haca powierzając mu jednocześnie funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
 - Panią Joannę Habelman,
 - Panią Agnieszkę Dąbrowską,
 - Pana Mirosława Kozłowskiego,
- w dniu 29 kwietnia 2016 roku rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej Emitenta złożył Pan Wiesław Markwas.

Z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok 2015, co miało miejsce 30 czerwca 2016 roku, zakończyła się VI wspólna kadencja Rady Nadzorczej. W tym dniu Walne Zgromadzenie powołało Radę Nadzorczą VII wspólnej kadencji w składzie:

- Dariusz Hac - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Rady Nadzorczej,
- Joanna Habelman - Członek Rady Nadzorczej,
- Mirosław Kozłowski - Członek Rady Nadzorczej,
- Andrzej Malicki - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki),
- Anna Tarocińska - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki).

Z dniem 08 lipca 2016 roku Minister Skarbu Państwa, korzystając z uprawnienia zapisanego w Statucie Spółki, powołał do składu Rady Nadzorczej swojego przedstawiciela Panią Bożenę Licht.

W dniu 14 grudnia 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołało do składu Rady Nadzorczej VII wspólnej kadencji trzeciego przedstawiciela pracowników (zgodnie ze Statutem Spółki w Radzie Nadzorczej liczącej od 7 do 9 członków pracownicy zachowują prawo wyboru trzech członków Rady Nadzorczej) Panią Marię Więcek.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku skład Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- Dariusz Hac - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Joanna Habelman - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Bożena Licht - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Rady Nadzorczej,
- Mirosław Kozłowski - Członek Rady Nadzorczej,
- Andrzej Malicki - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki),
- Anna Tarocińska - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki),
- Maria Więcek - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki).

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego w dniu 26 stycznia 2017 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odwołało ze składu Rady Nadzorczej Pana Dariusza Haca, powierzając jednocześnie funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Pani Joannie Habelman. W dniu 06 lutego 2017 roku Rada Nadzorcza powierzyła funkcję Wiceprzewodniczącego Panu Mirosławowi Kozłowskiemu.

Pani Anna Tarocińska, wobec powołania jej w skład Zarządu Spółki złożyła rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej z dniem 03 marca 2017 roku²¹.

Wobec powyższego skład sześciuosobowej Rady Nadzorczej na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przedstawia się następująco:

- Joanna Habelman - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Mirosław Kozłowski - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Bożena Licht - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Rady Nadzorczej,
- Andrzej Malicki - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki),
- Maria Więcek - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki).

Rada Nadzorcza działa na podstawie:

- przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 z późniejszymi zmianami),
- ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji,
- ustawy o rachunkowości,
- Statutu Spółki,
- Regulaminu Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Komitet Audytu

Od dnia 23 listopada 2009 roku w Spółce działa Komitet Audytu powołany (Uchwałą nr 342/IV/09 Rady Nadzorczej) w celu usprawnienia prac Rady oraz wzmocnienia kontroli nad Jednostką Dominującą i Grupą Kapitałową. Komitet stanowi ciało doradcze działające kolegialnie w ramach struktury Rady Nadzorczej.

Z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok 2015, co miało miejsce 30 czerwca 2016 roku, zakończyła się VI wspólna kadencja Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza VII Kadencji na pierwszym posiedzeniu w dniu 15 lipca 2016 roku wybrała nowy skład Komitetu Audytu, który na dzień sporządzenia niniejszego raportu przedstawia się następująco:

- Pani Joanna Habelman - Przewodniczący Komitetu Audytu,
- Pani Agnieszka Dąbrowska - Sekretarz Komitetu Audytu,
- Pan Mirosław Kozłowski - Członek Komitetu Audytu.

Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności:

- monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej,
- monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem,
- monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej,
- monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w tym w przypadku świadczenia usług, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 07 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym,
- rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej jednostki.

Szczegółowe zasady funkcjonowania Komitetu Audytu określa Regulamin Komitetu Audytu przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej Nr 341/IV/09 z dnia 23 listopada 2009 roku, zmieniony uchwałą Rady Nadzorczej Nr 10/VI/2013 z dnia 31 lipca 2013 roku.

8.12. Wartość wynagrodzeń i świadczeń dodatkowych

Zgodnie z podjętą w dniu 20 października 2010 roku Uchwałą nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta w sprawie zmian w Statucie Spółki, ustalenia zasad wynagradzania i wysokości wynagrodzenia dla członków Zarządu, dokonuje Rada Nadzorcza. W dniu 08 listopada

²¹ Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym nr 10/2017 „Rezygnacja Członka Rady Nadzorczej spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.” z dnia 03 marca 2017 roku.

2011 roku, Rada Nadzorcza Emitenta Uchwałą nr 557/V/11, dokonała ustalenia nowych zasad wynagradzania i wysokości wynagrodzenia dla członków Zarządu Spółki. Uchwała ta następnie zmieniana była przez Radę Nadzorczą uchwałami: nr 594/V/12 w dniu 13 marca 2012 roku, nr 45/VI/14 w dniu 09 stycznia 2014 roku, uchwałą nr 156/VI/15 w dniu 09 czerwca 2015 roku. Uchwała nr 557/V/11 (z późn. zm.) została uchylona w całości w dniu 07 kwietnia 2016 roku. W tym dniu Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr 204/VI/16 ustalającą nowe zasady wynagradzania i wysokości wynagrodzenia dla członków Zarządu.

W dniu 29 marca 2017 roku Uchwałą nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu spółki Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. ustalone zostały zasady wynagradzania członków Zarządu. Zgodnie z ww. uchwałą wynagrodzenie członków Zarządu składa się z części stałej i części zmiennej. Do ustalenia kwotowo wynagrodzenia stałego dla poszczególnych Członków Zarządu upoważniona została Rada Nadzorcza Spółki. W dniu 31 marca 2017 roku uchwałą nr 66/VII/17 Rada Nadzorcza przyjęła dokument pn. „Polityka wynagradzania dla członków organów zarządzających oraz nadzorczych w spółkach Grupy Kapitałowej”. Następnie w dniu 06 kwietnia 2017 roku Rada Nadzorcza uchwałami nr 95/VII/17, 96/VII/17 i 97/VII/17 ustaliła wysokość wynagrodzenia stałego dla poszczególnych członków Zarządu (w zależności od pełnionej funkcji w Zarządzie).

Tabela 46. Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w Jednostce Dominującej za okres 12 miesięcy 2016 roku

	Świadczenia wypłacone	Świadczenia należne	Razem
Agnieszka Dąbrowska	40,3	-	40,3
Joanna Habelman	44,1	-	44,1
Dariusz Hac	48,4	-	48,4
Miroslaw Kozłowski	40,3	-	40,3
Bożena Licht	26,1	-	26,1
Marcin Likierski	15,2	-	15,2
Andrzej Malicki	25,2	-	25,2
Wiesław Markwas	24,8	-	24,8
Anna Tarocińska	63,5	-	63,5
Patrycja Zielińska	19,8	-	19,8
Razem	347,8	-	347,8

Tabela 47. Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w Jednostce Dominującej za okres 12 miesięcy 2016 roku

	Świadczenia wypłacone	Świadczenia należne	Razem
Krzysztof Jałosiński	990,0**	-	990,0
Rafał Kuźmiczonek*	420,0***	157,5	577,5
dr Wojciech Naruć	838,0**	-	838,0
Tomasz Panas	353,9	180,0	533,9
Anna Podolak	810,0**	-	810,0
dr Artur Rzempała	50,2***	-	50,2
dr Wojciech Wardacki	440,5	225,0	665,5
Anna Zarzycka-Rzepecka	279,7****	-	279,7
dr Włodzimierz Zasadzki	221,0	120,0	341,0
Razem	4 403,2	682,5	5 085,7

* umowa o sprawowanie funkcji Członka Zarządu z wyboru pracowników.

** wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę, wynagrodzenie za okres od dnia zaprzestania pełnienia funkcji członka zarządu do dnia rozwiązania umowy o pracę z tego tytułu, odszkodowanie z tytułu rozwiązania stosunku pracy i wynagrodzenie za zakaz konkurencji.

*** wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę, wynagrodzenie za okres od dnia zaprzestania pełnienia funkcji członka zarządu do dnia rozwiązania umowy o pracę z tego tytułu.

**** wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę, wynagrodzenie za okres od dnia zaprzestania pełnienia funkcji członka zarządu do dnia rozwiązania umowy o pracę z tego tytułu i wynagrodzenie za zakaz konkurencji.

Tabela 48. Wynagrodzenia osób zarządzających i nadzorujących Jednostkę Dominującą z tytułu pełnienia funkcji w Jednostkach zależnych za okres 12 miesięcy 2016 roku

	Świadczenia wypłacone	Świadczenia należne	Razem
Anna Podolak	254,1*	-	254,1
Razem	254,1	-	254,1

* wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę, wynagrodzenie za okres od dnia zaprzestania pełnienia funkcji członka zarządu do rozwiązania umowy z tego tytułu, odszkodowanie z tytułu rozwiązania stosunku pracy i wynagrodzenie za zakaz konkurencji.

Informacje o innych transakcjach z osobami zarządzającymi oraz nadzorującymi opisano w sprawozdaniu finansowym za okres 12 miesięcy kończących się 31 grudnia 2016 roku w Nocie 30.

Uchwałą nr 47/VI/14 z dnia 09 stycznia 2014 roku Rada Nadzorcza przyjęła „Regulamin nagrody rocznej dla Członków Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.”, która następnie zmieniana była uchwałami: Nr 97/VI/15 w dniu 11 lutego 2015 roku oraz Nr 146/VI/15 w dniu 09 czerwca 2015 roku. W okresie sprawozdawczym nie było zmian „Regulaminu nagrody rocznej dla Członków Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.”

W dniu 20 października 2011 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło Uchwałę Nr 3 w sprawie ustalenia zasad oraz wysokości wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki. Uchwała ta została w dniu 25 kwietnia 2012 roku skorygowana Uchwałą Nr 18 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w zakresie wynagradzania członków Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej będących jednocześnie członkami Zarządu akcjonariusza większościowego Grupy Azoty S.A. W roku 2016 nie było zmiany zasad wynagradzania Członków Rady Nadzorczej Emitenta.

8.13. Umowy zawarte między Jednostką Dominującą a osobami zarządzającymi

W 2016 roku nastąpiły zmiany w Zarządzie Spółki.

Umowy zawarte z dotychczasowym Zarządem Spółki stanowiły, iż w razie odwołania Pracownika z funkcji Członka Zarządu Spółki i rozwiązania niniejszej umowy z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających ze stosunku zatrudnienia, Pracownikowi będzie przysługiwać odprawa w wysokości sześciokrotności stałego wynagrodzenia miesięcznego brutto.

Jednocześnie umowa zawarta z Wiceprezesem Zarządu wybranym przez pracowników stanowiła, iż w przypadku rozwiązania stosunku pracy na skutek odwołania Pracownika z funkcji Członka Zarządu Spółki przed upływem kadencji, przysługiwać będzie Pracownikowi odprawa w wysokości trzykrotności stałego miesięcznego wynagrodzenia.

W przypadku gdy przyczyną odwołania pracownika z funkcji Członka Zarządu Spółki będą okoliczności uzasadniające rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika w trybie art. 52 Kodeksu pracy, odprawy o których mowa powyżej nie przysługują.

Dotychczasowy Zarząd posiadał zawarte umowy o zakazie konkurencji, które obowiązują przez okres 12 miesięcy, licząc od dnia ustania stosunku pracy. Za dochowywanie zakazu konkurencji w ww. okresie, przysługuje odszkodowanie w wysokości wynoszącej 100% stałego miesięcznego wynagrodzenia brutto określonego w umowie o pracę.

Umowy zawarte z obecnym Zarządem Spółki przewidują, iż na pobieranie dodatkowych przychodów z tytułu pełnienia lub zaprzestania pełnienia funkcji, zatrudnienia lub rozwiązania umowy, w tym odprawy pieniężne na wypadek rezygnacji lub odwołania albo przychody z tytułu świadczenia usług i wykonywania umowy o dzieło w spółkach Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A., Rada Nadzorcza/Walne Zgromadzenie musi wyrazić zgodę.

Obecny Zarząd Spółki ma zawarte umowy o zakazie konkurencji po rozwiązaniu stosunku pracy, które obowiązują przez okres 6 miesięcy, licząc od dnia rozwiązania albo wygaśnięcia stosunku pracy. Za dochowywanie zakazu konkurencji w ww. okresie, przysługuje odszkodowanie w wysokości wynoszącej 50% stałego miesięcznego wynagrodzenia brutto określonego w umowie o pracę.

8.14. Działalność sponsoringowa, charytatywna lub o podobnym charakterze

Działania w ramach kreowania wizerunku i promocji produktów realizowane są poprzez szereg inicjatyw m.in. o charakterze kulturalnym, sportowym, edukacyjnym czy naukowym.

Działalność charytatywna w Spółce funkcjonuje w oparciu o Regulamin przyznawania darowizn, który szczegółowo określa zakres wsparcia inicjatyw o tym charakterze. Poprzez przekazywanie darowizn Spółka aktywnie reaguje na potrzeby m.in. stowarzyszeń i fundacji w regionie.

Polityka sponsoringowa jest realizowana w Spółce zgodnie z Procedurą Komunikowania się uzupełnioną o regulacje polityki sponsoringowej w dniu 23 listopad 2016 roku. W ramach przyjętych zasad zostało zrealizowane zadanie z zakresu wsparcia działalności sportowej.

9. Pozostałe istotne informacje i zdarzenia

9.1. Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych

Jednostka Dominująca

Podmiot uprawniony do przeprowadzenia przeglądu oraz badania Sprawozdań Finansowych za rok obrotowy 2016:

- KPMG Audyty Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Inflancka 4A, Warszawa,
- data zawarcia umowy na przegląd i badanie obligatoryjne: 23 czerwca 2015 roku,
- okres obowiązywania umowy: umowa obejmuje przegląd i badanie sprawozdań finansowych za lata 2015 i 2016.

Tabela 49. Wynagrodzenie biegłych rewidentów w odniesieniu do Jednostki Dominującej

Wyszczególnienie	2016	2015
Badanie rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki (Grupy Kapitałowej) oraz badanie pakiety konsolidacyjnego	98	98
Przegląd półrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki (Grupy Kapitałowej) oraz przegląd pakiety konsolidacyjnego	49	49
Pozostałe usługi	62	60
Suma	209	207

Tabela 50. Wynagrodzenie spółek KPMG w odniesieniu do jednostek zależnych Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	2016	2015
Badanie rocznego statutowego sprawozdania finansowego	13	13
Badanie pakietu konsolidacyjnego		87
Pozostałe usługi	-	38
Suma	13	138

Tabela 51. Wynagrodzenie pozostałych biegłych rewidentów w odniesieniu do jednostek zależnych Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	2016	2015
Badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego spółki oraz badanie pakietu konsolidacyjnego	173	183
Suma	173	183

9.2. Postępowania sądowe

Emitent nie jest stroną postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności, którego wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta i które spełniałyby kryteria istotności określone w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych z dnia 19 lutego 2009 roku (tekst jedn.: Dz. U. 2014 poz. 133 z późniejszymi zmianami).

Łączna wartość wszystkich postępowań nie przekracza wartości 10% kapitałów własnych Emitenta

9.3. Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego

Emitent na bieżąco monitoruje gotowość do spełniania środowiskowych wymagań prawnych. Spółka aktywnie bierze udział w konsultacjach społecznych projektowanych aktów prawnych.

Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania i współspalania odpadów z dnia 04 listopada 2014 roku, wprowadziła od 01 stycznia 2016 roku nowe, zaostrzone standardy emisyjne dla instalacji spalania paliw. Nowe standardy dotyczą dopuszczalnych wartości emisji dwutlenku siarki, tlenków azotu oraz pyłów. Dyrektywa IED oraz Prawo Ochrony Środowiska przewidują mechanizm odsunięcia w czasie daty wejścia w życie zaostrzonych standardów emisyjnych. Jednym z nich jest tzw. Przejściowy Plan Krajowy.

Do Przejściowego Planu Krajowego zgłoszono źródła spalania paliw obejmujące Elektrociepłownię EC II. Zgodnie z mechanizmem derogacyjnym PPK dla źródeł spalania instalacji EC II, będą obowiązywać wielkości dopuszczalne emisji „obliczone dla każdego roku jako średnia arytmetyczna tzw. średnia krocząca”. Uruchomienie instalacji odsiarczania i przekazanie jej do eksploatacji planowane jest na przetomie III i IV kwartału 2017 roku. Po 12 miesiącach 2016 roku wykorzystanie planu PPK w zakresie ładunku SO₂ wynosi 104,57%. Instalacja NO_x pracuje w sposób prawidłowy. Stężenia NO_x przy redukcji zarówno metodą pierwotną, jak i wtórną mieszczą się w ramach określonych Dyrektywą IED w całym zakresie pracy kotłów EC II. W 2016 roku przeprowadzona została modernizacja elektrofiltrow EC II, która umożliwi osiągnięcie stężenia pyłów poniżej 20 mg/Nm³, a więc powoduje spełnienie ww. dyrektywy w zakresie emisji pyłów.

Z dnia 30 maja 2016 roku opublikowana została decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2016/902 ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do wspólnych systemów oczyszczania ścieków/gazów odlotowych i zarządzania nimi w sektorze chemicznym zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 152, str. 23).

Spółka dokonała analizy dotyczącej spełnienia przez instalacje Spółki wymogów określonych w opublikowanych konkluzjach. Stosowne informacje zostały przedłożone Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Zachodniopomorskiego. W listopadzie 2016 roku UM zakończył analizę pozwolenia zintegrowanego Emitenta pod kątem wymagań nowych konkluzji oraz wezwał Spółkę do złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w terminie roku od otrzymania wezwania. Spółka ma czas dostosowanie się do konkluzji BAT do dnia 08 czerwca 2020 roku.

W kwietniu br. na stronach Rządowego Centrum Legislacji opublikowano projekt ustawy Prawo wodne. Projekt przewidywał wzrost stawek opłat za wykorzystywanie wody, w tym na cele przemysłu. Projektowana regulacja zakładała wprowadzenie opłat stałych i opłat zmiennych za pobór wód i odprowadzanie ścieków. Skutkowałoby to dla Spółki znacznym zwiększeniem opłat za pobór wód i odprowadzanie ścieków. Spółka brała czynny udział w konsultacjach nad projektem ustawy wnosząc swój sprzeciw przeciwko wprowadzeniu opłat za pobór morskich wód wewnętrznych. Stanowisko Spółki zostało uwzględnione. W projekcie ustawy Prawo wodne, który otrzymaliśmy 13 października 2016 roku w art. 267 ust. 1 dodano zapis, iż opłat za usługi wodne, nie ponosi się za pobór wód z morskich wód wewnętrznych. Jednak do dnia dzisiejszego nowa ustawa Prawo wodne nie została opublikowana.

System Pomocy w Transporcie Materiałów Niebezpiecznych (SPOT)

W ramach SPOT prowadzono działania ratownicze związane z wykolejeniem 4 cystern kolejowych z ciekłym amoniakiem w Szczecinie (przejazd kolejowy przy ul. Wiosennej). Działania ratownicze polegały na przetłoczeniu ciekłego amoniaku z wykolejonych cystern do podstawionych sprawnych cystern kolejowych. Do prawidłowego przeprowadzenia działań wykorzystano wspólną wiedzę i umiejętności Specjalistów w Spółce oraz w ZSP GA Puławy. Działania prowadzone były w okresie od 15 do 18 lutego 2016 roku.

Uczestniczono w czterech ćwiczeniach aplikacyjnych organizowanych przez Krajowe Centrum SPOT w Płocku w dniach 20 stycznia, 3 lutego, 30 września i 29 grudnia 2016 roku.

Udział w dwóch ćwiczeniach aplikacyjnych dotyczących SPOT organizowanych w ramach współpracy jednostek ochrony przeciwpożarowej Grupy Azoty przez ZSP GA Puławy w dniu 26 września oraz przez ZSR GA ZAK Kędzierzyn-Koźle w dniu 14 grudnia 2016 roku.

REACH

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1907/2006 ws. REACH wprowadza na obszarze Unii Europejskiej obowiązek rejestracji wytwarzanych lub importowanych substancji chemicznych oraz oceny bezpieczeństwa substancji chemicznych dla ludzi i środowiska. Określa mechanizmy zakazu lub ograniczeń produkcji i stosowania substancji szczególnie niebezpiecznych oraz nakłada na producentów i importerów obowiązek informowania dalszych użytkowników o warunkach bezpiecznego stosowania substancji w postaci własnej i jako składnika innych produktów, narzucając szczegółowy wzór odpowiedniego dokumentu (Karta Charakterystyki). Rozporządzenie nakłada również na dalszych użytkowników obowiązek postępowania z substancjami chemicznymi zgodnie ze wskazówkami dostawców.

Spółka dopełniła obowiązku rejestracji wszystkich wytwarzanych substancji. Spółka opracowała i opublikowała Karty Charakterystyki (lub dokumenty równoważne) zgodne z wymaganiami Rozporządzenia REACH dla wszystkich produktów wprowadzanych do obrotu i bieżąco dokonuje niezbędnych aktualizacji tych dokumentów. Emitent bieżąco realizuje obowiązki wynikające z roli dalszego użytkownika substancji chemicznych. Jednostka Dominująca nie wytwarza substancji chemicznych objętych procedurami zakazu lub ograniczenia produkcji i stosowania. Spółka nie wytwarza substancji chemicznych ani w zakresie tonażowym od 10 do 100 ton rocznie objętych obowiązkiem rejestracji w 2012 roku, ani w zakresie tonażowym od 1 do 10 ton rocznie objętych obowiązkiem rejestracji w 2018 roku.

W 2014 roku wytwarzana przez Spółkę substancja, ditlenek tytanu (podstawowy składnik pigmentów TYTANPOL) została włączona do listy substancji podlegających ocenie w ramach CoRAP (Wspólnotowy Plan Kroczący). Ocena substancji na podstawie zaktualizowanej dokumentacji rejestracyjnej zostanie dokonana w 2017 roku.

W 2015 roku ECHA (Europejska Agencja Chemikaliów) dokonała oceny formalnej zgodności dokumentacji rejestracyjnej ditlenku tytanu z przepisami Rozporządzenia REACH i wydała decyzję określającą wymagane zmiany w dokumentacji. Wiodący rejestrujący odwołał się od decyzji i skierował wiosek o rozpatrzenie do Rady Odwoławczej przy ECHA. Do końca 2016 roku nie zapadła ostateczna decyzja. W dniu 02.03.2017 roku Rada Odwoławcza uznała roszczenie ECHA za bezzasadne. Taka decyzja nie wymusza zmian w dokumentacji rejestracyjnej i tym samym nie będą generowane dodatkowe koszty.

W I połowie 2016r. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) rozpoczęła konsultacje publiczne nad wnioskiem o klasyfikację ditlenku tytanu jako substancji rakotwórczej kategorii 1B (Carc. 1B). Spółka jako członek Stowarzyszenia Titanium Dioxide Manufacturers Association (TDMA) oraz Konsorcjum Titanium Dioxide Industry Consortium (TDIC), wspólnie z innymi członkami, przedłożyła do ECHA stanowisko wskazujące na brak wystarczających dowodów na przedmiotową klasyfikację substancji. Dalsze konsultacje trwają.

Rozporządzenie Nawozowe

W 2016 roku ukazał się projekt Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady udostępniania na rynku produktów nawozowych z oznakowaniem CE zastępującego dotychczas obowiązujące Rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 w sprawie nawozów. Projekt zakłada wprowadzenie restrykcyjnych limitów dla zawartości metali ciężkich w nawozach. Trwa postępowanie legislacyjne w instytucjach Unii Europejskiej.

9.4. Nagrody, wyróżnienia

W styczniu 2016 roku Grupa Azoty, w której w skład wchodzi Emitent, została pierwszą środkowoeuropejską firmą, która znalazła się na liście 40 najbardziej wpływowych podmiotów światowego rynku chemicznego ICIS TOP 40 Power Players 2015. Jednocześnie Grupa Azoty została uznana przez międzynarodową firmę doradczą Boston Consulting Group za jedną z najatrakcyjniejszych pozycji do portfela inwestorów z branży chemicznej.

W kwietniu 2016 roku Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój” przyznała „Zielone Laury 2015”, czyli nagrody dla firm, instytucji, samorządów i osób wdrażających nowatorskie rozwiązania przy inwestycjach ekologicznych oraz propagujących ekorozwój. Wśród laureatów znalazła się Spółka, za koncepcję studialną wykorzystania osadów do rekultywacji składowisk przemysłowych.

W lipcu 2016 roku Instytut Europejskiego Biznesu (IEB) przyznał Gepardy Biznesu 2015. Tytuł ten otrzymało 265 firm z pośród prawie 35 tys. przedsiębiorstw, których wyniki finansowe zostały poddane analizie. Na liście utytułowanych znalazł się Emitent.

19 października 2016 roku Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy uhonorował Spółkę „Złotą Kartą Liderów Bezpieczeństwa Pracy 2016”. Wyróżnieniem tym nagradzane są firmy i instytucje prowadzące szczególnie aktywne i skuteczne działania w zakresie bezpieczeństwa pracy.

17 listopada 2016 roku Jednostka Dominująca, podczas XV Jubileuszowego Kongresu Eksporterów Polskich, została wyróżniona tytułem „Wybitny Eksporter Roku 2016”. Nagroda jest wyrazem uznania za osiągnięcia w zakresie rozwoju eksportu i działalności sprzyjającej budowie pozytywnego wizerunku Polski na arenie międzynarodowej.

W grudniu 2016 roku Grupa Azoty została „Innowacyjną Firmą 2016”. Tytuł został przyznany w kategorii Innowacyjne Produkty/Usługi dzięki zgłoszeniu do konkursu Projektu PDH realizowanego w Policach. Organizatorem konkursu jest redakcja Home&Market.

10. Zdarzenia po dacie bilansowej

Emitent nie stwierdził wystąpienia innych istotnych zdarzeń po dacie bilansowej nie opisanych w niniejszym sprawozdaniu.

Spis tabel

Tabela 1.	Udział Jednostki Dominującej w spółkach zależnych na dzień 31 grudnia 2016 roku	4
Tabela 2.	Liczba pracowników zatrudnionych w Grupie Kapitałowej*	9
Tabela 3.	Liczba pracowników zatrudnionych w Jednostce Dominującej	9
Tabela 4.	Liczba pracowników zatrudnionych w spółkach zależnych objętych konsolidacją*	9
Tabela 5.	Zatrudnienie średnioroczne i stan zatrudnienia na koniec 2016 roku w Grupie Kapitałowej*	9
Tabela 6.	Zatrudnienie średnioroczne i stan zatrudnienia na koniec 2016 roku w Jednostce Dominującej	10
Tabela 7.	Zatrudnienie średnioroczne i stan zatrudnienia na koniec roku 2016 w spółkach zależnych objętych konsolidacją*	10
Tabela 8.	Rotacja kadr w Grupie Kapitałowej w okresie od 01 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku*	10
Tabela 9.	Rotacja kadr w Jednostce Dominującej w okresie od 01 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku	10
Tabela 10.	Struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej wg wykształcenia*	10
Tabela 11.	Struktura zatrudnienia w Jednostce Dominującej wg wykształcenia	11
Tabela 12.	Struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej wg stażu pracy*	11
Tabela 13.	Struktura zatrudnienia w Jednostce Dominującej wg stażu pracy	11
Tabela 14.	Poziom produkcji Jednostki Dominującej wg asortymentów [w tonach]	13
Tabela 15.	Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w ujęciu segmentów	14
Tabela 16.	Umowy znaczące dla działalności Jednostki Dominującej	16
Tabela 17.	Wpływ zdarzeń o charakterze jednorazowym dotyczących spółki zależnej AFRIG S.A. na wynik netto w 2016 roku*	26
Tabela 18.	Wpływ zdarzeń o charakterze jednorazowym dotyczących spółki zależnej AFRIG S.A. na wynik netto w 2015 roku*	26
Tabela 19.	Wpływ zdarzeń o charakterze jednorazowym dotyczących spółki zależnej AFRIG S.A. na wynik lat ubiegłych na 01.01.2015 roku*	28
Tabela 20.	Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej	32
Tabela 21.	Wyniki finansowe Jednostki Dominującej	33
Tabela 22.	Skonsolidowany EBIT w ujęciu segmentów za 2016 rok	34
Tabela 23.	Skonsolidowany EBIT w ujęciu segmentów za 2015 rok	34
Tabela 24.	EBIT Jednostki Dominującej w ujęciu segmentów za 2016 rok	34
Tabela 25.	EBIT Jednostki Dominującej w ujęciu segmentów za 2015 rok	35
Tabela 26.	Koszty Grupy Kapitałowej w układzie rodzajowym	38
Tabela 27.	Koszty Jednostki Dominującej w układzie rodzajowym	39
Tabela 28.	Struktura aktywów Grupy Kapitałowej	39
Tabela 29.	Struktura pasywów Grupy Kapitałowej	40
Tabela 30.	Struktura aktywów Jednostki Dominującej	40
Tabela 31.	Struktura pasywów Jednostki Dominującej	41
Tabela 32.	Wskaźniki rentowności	41
Tabela 33.	Wskaźniki płynności	42
Tabela 34.	Wskaźniki efektywności zarządzania	42
Tabela 35.	Wskaźniki zadłużenia	43
Tabela 36.	Zestawienie lokat bankowych Jednostki Dominującej na dzień 31 grudnia 2016 roku	44
Tabela 37.	Istotne umowy o finansowanie podpisane bądź aneksowane w 2016 roku oraz do dnia sporządzenia Sprawozdania	45
Tabela 38.	Gwarancje wystawione i aneksowane w 2016 roku	47
Tabela 39.	Zestawienie stanu posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające Jednostką Dominującą	55
Tabela 40.	Zestawienie stanu posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby nadzorujące Jednostkę Dominującą	57
Tabela 41.	Statystyki notowań	58
Tabela 42.	Rekomendacje dotyczące akcji Jednostki Dominującej wydane w okresie od 01 stycznia 2016 roku do momentu publikacji niniejszego Sprawozdania	58
Tabela 43.	Struktura akcjonariatu na dzień sporządzenia Raportu	64
Tabela 44.	Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2016 roku	64
Tabela 45.	Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2015 roku	64

Tabela 46.	Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w Jednostce Dominującej za okres 12 miesięcy 2016 roku	72
Tabela 47.	Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w Jednostce Dominującej za okres 12 miesięcy 2016 roku	72
Tabela 48.	Wynagrodzenia osób zarządzających i nadzorujących Jednostkę Dominującą z tytułu pełnienia funkcji w Jednostkach zależnych za okres 12 miesięcy 2016 roku	73
Tabela 49.	Wynagrodzenie biegłych rewidentów w odniesieniu do Jednostki Dominującej.....	74
Tabela 50.	Wynagrodzenie spółek KPMG w odniesieniu do jednostek zależnych Grupy Kapitałowej	74
Tabela 51.	Wynagrodzenie pozostałych biegłych rewidentów w odniesieniu do jednostek zależnych Grupy Kapitałowej	74

Spis rysunków

Rysunek 1.	Schemat graficzny Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2016 roku	5
Rysunek 2.	Schemat organizacyjny Jednostki Dominującej na dzień 31 grudnia 2015 roku	8
Rysunek 3.	Struktura przychodów ze sprzedaży w rozbiciu na główne produkty i pozostałą sprzedaż	14
Rysunek 4.	Sprzedaż w rozbiciu na kierunki geograficzne za 2016 rok	15
Rysunek 5.	Struktura poniesionych nakładów według rodzaju inwestycji.....	21
Rysunek 6.	Notowania średniomiesięcznych cen nawozów NPK i DAP w 2016 roku [USD/t]	30
Rysunek 7.	Notowania średniomiesięcznych cen amoniaku i mocznika w 2016 roku [USD/t]	30
Rysunek 8.	Notowania średniomiesięcznych cen bieli tytanowej w 2016 roku [EUR/t]	31
Rysunek 9.	EBITDA skonsolidowana - główne determinanty	33
Rysunek 10.	Przychody ze sprzedaży Grupy Kapitałowej według segmentów operacyjnych.....	35
Rysunek 11.	Struktura przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej według segmentów operacyjnych	35
Rysunek 12.	Porównanie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w Segmencie Nawozy	36
Rysunek 13.	Porównanie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w Segmencie Pigmenty	37
Rysunek 14.	Porównanie skonsolidowanych przychodów wg grup produktowych	37
Rysunek 15.	Struktura skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży wg grup produktowych	38
Rysunek 16.	Notowania akcji Spółki w 2016 roku	58

Skonsolidowane Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. za okres 12 miesięcy kończących się 31 grudnia 2016 roku zawiera 80 stron.

Podpisy Członków Zarządu

.....
dr Wojciech Wardacki
Prezes Zarządu

.....
Tomasz Panas
Wiceprezes Zarządu

.....
dr Włodzimierz Zasadzki
Wiceprezes Zarządu

.....
Anna Tarocińska
Członek Zarządu

Police, dnia 26 kwietnia 2017 roku