

Opinia Zarządu Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach
uzasadniająca powody pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru akcji w całości
oraz sposób ustalenia ceny emisyjnej tych akcji

Niniejsza opinia Zarządu Euvic S.A. stanowi uzasadnienie pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru w całości akcji nowej emisji serii F2 oraz sposób ustalenia ceny emisyjnej tych akcji. Opinia została sporządzona na podstawie art. 433 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Zgodnie z projektem uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na 20 maja 2026 r., planowane jest podwyższenie kapitału zakładowego Spółki z kwoty 3.514.281,90 zł (słownie: trzy miliony pięćset czternaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt jeden złotych 90/100) do kwoty 3.603.736,70 zł (słownie: trzy miliony sześćset trzy tysiące siedemset trzydzieści sześć złotych 70/100), tj. o kwotę 89.454,80 zł (słownie: osiemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery złote 80/100), poprzez emisję 894.548 (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt cztery tysiące pięćset czterdzieści osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii F2, o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero złotych 10/100) każda. Emisja ma zostać przeprowadzona w trybie subskrypcji prywatnej, tj. poprzez zaoferowanie akcji nowej emisji wyłącznie indywidualnie oznaczonemu adresatowi – Panu Wojciechowi Wolnemu.

Planowane podwyższenie kapitału zakładowego Spółki oraz emisja akcji nowej serii F2 są bezpośrednio związane z wykonaniem zobowiązań Spółki wynikających z planu połączenia z dnia 31 lipca 2025 r. pomiędzy eo Networks S.A. (jako spółką przejmującą; obecnie Euvic S.A.) a Euvic S.A. (jako spółką przejmowaną; dalej „**Spółka Przejmowana**”; spółką wykreśloną z rejestru przedsiębiorców 5 stycznia 2026 r.) („**Plan Połączenia**”), który został zatwierdzony przez właściwe organy korporacyjne obu spółek oraz skutecznie zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, które to wynikały z zobowiązań Spółki Przejmowanej wobec pana Wojciecha Wolnego na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Przejmowanej z 5 grudnia 2024 r, co było podyktowane wynagrodzeniem panu Wojciechowi Wolnemu dotychczasowego wkładu w rozwój Spółki Przejmowanej oraz zachęceniu go do dalszej wyężonej pracy dla dobra Spółki Przejmowanej.

W toku wykonywania postanowień Planu Połączenia, na etapie realizacji emisji akcji przeznaczonych dla uprawnionych podmiotów, doszło do omyłkowego określenia (zaniżenia) liczby akcji należnych jednemu z uprawnionych, tj. panu Wojciechowi Wolnemu, wynikających z

przystępujących mu praw związanych z warrantów subskrypcyjnych wyemitowanych przez Spółkę Przejmowaną przed połączeniem. W konsekwencji, pomimo rejestracji połączenia, nie doszło do pełnego wydania akcji odpowiadających parytetowi wymiany przewidzianemu w Planie Połączenia. Pan Wojciech Wolny nie otrzymał również żadnych warrantów subskrypcyjnych w Spółce.

Planowane podwyższenie kapitału zakładowego ma na celu usunięcie powstałej rozbieżności oraz wykonanie w pełnym zakresie zobowiązań Spółki Przejmowanej, a w konsekwencji również Spółki wynikających z Planu Połączenia poprzez przywrócenie ekwiwalentności praw przysługujących uprawnionemu podmiotowi. Emisja akcji nowej serii skierowana wyłącznie do pana Wojciecha Wolnego nie stanowi przyznania mu jakichkolwiek nowych lub dodatkowych uprawnień, lecz służy wyłącznie wykonaniu zobowiązań, które nie zostały w pełni zrealizowane na wcześniejszym etapie.

W ramach wykonywania Planu Połączenia Spółka przeprowadzając czynności wykonawcze związane z zachowaniem uprawnień wynikających z warrantów subskrypcyjnych wyemitowanych przez Spółkę Przejmowaną, dokonała emisji wykonawczej akcji serii F, jednakże w wyniku sposobu realizacji tej emisji nie doszło do pełnego wydania akcji odpowiadających uprawnieniom przysługującym panu Wojciechowi Wolnemu, co powoduje konieczność przeprowadzenia emisji korygującej w celu pełnego wykonania zobowiązań wynikających z Planu Połączenia, które wynikały z wcześniejszych zobowiązań Spółki Przejmowanej.

Z uwagi na fakt, że akcje serii F2 są kierowane wyłącznie do jednego oznaczonego adresata w trybie subskrypcji prywatnej, a ich emisja służy wykonaniu zobowiązań wynikających z Planu Połączenia, utrzymanie prawa poboru dla dotychczasowych akcjonariuszy byłoby sprzeczne z celem emisji, uniemożliwiłoby jej przeprowadzenie w zakładanym trybie oraz mogłoby utrudnić lub opóźnić pełne i prawidłowe wykonanie zobowiązań Spółki wynikających z Planu Połączenia.

Jednocześnie proponowana cena emisyjna akcji serii F2 została ustalona w wysokości 0,10 zł za jedną akcję, tj. na poziomie odpowiadającym wartości nominalnej akcji, co wynika z technicznego i wykonawczego charakteru emisji, której celem jest wyłącznie dokończenie realizacji uprawnień wynikających z Planu Połączenia, a nie pozyskanie finansowania przez Spółkę lub przyznanie jakichkolwiek preferencji ekonomicznych. Wyznaczenie ceny emisyjnej na poziomie wartości nominalnej jest zgodne z zobowiązaniem Spółki Przejmowanej do emisji akcji Spółki Przejmowanej w zamian za warranty subskrypcyjnej, gdyż tamte ustalenia wskazywały również cenę emisyjną na poziomie wartości nominalnej (w przypadku Spółki Przejmowanej na poziomie 0,05 zł (pięć groszy)).

Mając na uwadze powyższe, Zarząd stoi na stanowisku, że pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii F2 w całości leży w interesie Spółki oraz jest niezbędne dla prawidłowego i terminowego wykonania zobowiązań Spółki wobec pana Wojciecha Wolnego.

W związku z powyższym Zarząd rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu Spółki głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii F2 z pozbawieniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w całości, zgodnie z projektem uchwały w tym przedmiocie.

Zgodnie z art. 377 KSH oraz zasadą 4 Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na NewConnect 2024, uwzględniając relację kapitałową pomiędzy panem Wojciechem Wolnym a Spółką, a także mając na uwadze, że pan Wojciech Wolny jest Prezesem Spółki, pan Wojciech Wolny wstrzymał się od udziału w podejmowaniu uchwały Zarządu Spółki w sprawie wyrażenia niniejszej opinii Zarządu i nie brał udziału w głosowaniu nad uchwałą Zarządu Spółki w tej sprawie.