

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

☎ (0-22) 628-28-62, 628-78-42, Fax RIO. 628-31-16



Biuro (0-22) 629-42-81

Adres, ul. Koszykowa 6a 00-564 Warszawa

p. M. Dudziński
kancelaria RIO

w Warszawie

Warszawa, dnia 19.04.2010 r.

BIURO OBSŁUGI INTERESANTA
URZĘDU MIASTA ZĄBKI

Wpłynęło dn. 20.04.2010

o. dz. 3652 Podpis.....

Burmistrz
Miasta
Ząbki

RIO-S/92/W/10

Przesyłam uchwałę Nr 92/W/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2010 roku – w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA

Stanisław Stępień

Załączniki:

Uchwała Nr 92/W/10 + uzasadnienie
plik kart 4

Otrzymują:

- 1 x Adresat
- 1 x Przewodniczący Rady Miasta
- 1 x WIAS
- 1 x a/a

URZĄD MIASTA ZĄBK
REFERAT BUDŻETOWO-FINANSOWY
wpłynęło dn. 2010-04-21
podpis

UCHWAŁA Nr 92/W/10
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 19 kwietnia 2010 roku

w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ząbki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2009 rok

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca	Bożena Zych
Członkowie	Teresa Gołębiowska
	Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

§ 1

Pozytywnie z uwagami zawartymi w pkt 2, 5 i 7 uzasadnienia opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Ząbki za 2009 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Uzasadnienie:

W dniu 23 marca 2010 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, wraz z zarządzeniem Nr 0151/22/2010 Burmistrza Miasta Ząbki z dnia 15 marca 2010 roku, wpłynęło sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Ząbki za 2009 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. dokumentu przyjmując następujące kryteria:

1. określoną art. 199 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. szczegółowość sprawozdania z uwzględnieniem art. 199 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych,
3. wzajemną zgodność planowanych i wykonanych kwot dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów wykazanych w sprawozdaniach: opisowym,

- statystycznych oraz wynikających z uchwał organu stanowiącego i wykonawczego, podjętych w roku budżetowym,
4. zgodność wykonanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,
 5. zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów), z uwzględnieniem wyniku budżetu,
 6. stopień realizacji planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, analiza wyjaśnień istotnych odchyłań pomiędzy wielkościami planowanymi i wykonanymi,
 7. przestrzeganie - określonego w art. 169 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych - limitu obciążenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego z tytułu:
 - spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 te same ustawy,
 - wykupu papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1 te same ustawy,
 - potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji,
 8. przestrzeganie - określonego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych - limitu zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do wykonanych dochodów,
 9. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Uwzględniając powyższe kryteria Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, co następuje:

1. Uchwalony przez Radę Miasta Ząbki budżet Miasta na 2009 rok, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał plan dochodów w wysokości **60.760.581,60 zł**. Dochody Miasta zrealizowano w kwocie **63.053.367,00 zł**, co stanowi **103,77%** planu.
2. Stan zobowiązań wg tytułów dłużnych na koniec okresu sprawozdawczego wyniósł **27.942.250,40 zł**, co stanowi **44,32%** wykonanych dochodów ogółem. W opiniowanym sprawozdaniu (str. 98 i 99) zobowiązania w kwocie 27.942.250,40 zł został wykazany jako zobowiązania **wymagalne**, podczas gdy ze sprawozdań o symbolach Rb-28S i Rb-Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku, wynika że Miasto **nie było obciążone zobowiązaniami wymagalnymi**. Kwestię te należy zatem wyjaśnić w trakcie debaty absolutoryjnej.

3. Uchwalony przez Radę Miasta budżet łącznie z dokonanymi w ciągu roku zmianami przewidywał plan wydatków w wysokości **87.686.430,56 zł**.

Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie **84.090.141,38 zł** co stanowi **95,90%** planu, z tego:

a) wydatki bieżące zrealizowane zostały na poziomie **93,84%** planu po zmianach

b) wydatki majątkowe zrealizowane zostały na poziomie **99,35%** planu po zmianach.

Kwota zrealizowanych wydatków obejmuje wydatki, które nie wygasły z upływem 2009 roku i będą przeznaczone na finansowanie zadań w 2010 roku – **2.365.341,40 zł**. Kwota ta jest zgodna z uchwałą Nr XLVIII/383/2009 Rady Miasta w Ząbkach z dnia 28 grudnia 2009 roku.

4. Relacja spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 tejże ustawy, wykupu papierów wartościowych emitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1 tejże ustawy oraz spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji w stosunku do wykonanych dochodów budżetu 2009 roku wynosi **2,74%**.

5. Z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu zrealizowano dochody w kwocie **1.366.171,04 zł** (dział 756, rozdz. 75618, § 0480), zaś wykonane wydatki na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i zwalczaniem narkomanii wyniosły **1.307.296,85 zł** (suma w rozdziałach 85153 i 85154).

Skład Orzekający zauważa zatem, że w myśl art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), dochody z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych winny być wykorzystane na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

6. Wynik budżetu za 2009 rok zamknął się deficytem w kwocie **21.036.774,38 zł**, podczas gdy planowany był deficyt w kwocie **26.925.848,96 zł**.

7. W świetle danych zaprezentowanych w opiniowanym sprawozdaniu oraz w sprawozdaniu Rb-28S za 2009 rok stwierdzono, że wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego wykonane wydatki w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie przekraczają wydatków planowanych.

8. Stwierdzono przypadki niespójności oraz niezgodności danych wykazanych w opiniowanym sprawozdaniu i sprawozdaniach budżetowych, tj.:

- W opiniowanym sprawozdaniu (str. 2) w części dotyczącej dochodów budżetu w dziale 751 wskazano „przekazano dotację w związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego 27.851 zł”, podczas gdy wg sprawozdania Rb

27S wykonane dochody w rozdz. 75113 „Wybory do Parlamentu Europejskiego” z tytułu otrzymanej dotacji wyniosły 27.539,44 zł, zaś kwota 27.851,00 zł stanowi planowaną dotację;

- W opiniowanym sprawozdaniu (str. 2, 3) w części dotyczącej dochodów budżetu w dziale 851 i 852 używając pojęć „otrzymaliśmy” wskazano kwoty planowanych dotacji, podczas gdy określenie „otrzymaliśmy” sugeruje, że dane dotyczą wykonania;
- W opiniowanym sprawozdaniu (str. 30) odnośnie dochodów w dziale 852 wskazano „W 2009 roku przekazano dotacje na kwotę 4 200 538,83 zł, podczas gdy za sprawozdania Rb 27S za 2009 rok suma wykonanych dotacji w tym dziale wynosi 4.022.112,62 zł;
- W części opisowej sprawozdania (str. 31) pominięto planowane i wykonane dochody w rozdziale 92695;
- W tabeli Nr 4 (str. 37) pominięto planowane i wykonane dochody w rozdziale 90015;
- W przedłożonym sprawozdaniu (str. 38) wykazano wykonane dochody majątkowe w kwocie 2.925.720,08 zł, podczas gdy wg sprawozdania Rb 27S za 2009 rok dochody te stanowią 2.631.909,94 zł;
- W części opisowej sprawozdania (str. 57, 58, 63 i 67) nie wykazano w pełnej wysokości wydatków poniesionych w rozdziałach 80101, 80104, 80110 i 92601 oraz w dziale 852;
- W części tabelarycznej sprawozdania (str. 73) w dziale 801, rozdz. 80101 § 2540 wykazano wykonane wydatki w kwocie 79.656,16 zł, podczas gdy wg sprawozdania Rb 28S zrealizowane wydatki w tej podziałce klasyfikacji budżetowej wynoszą 69.182,40 zł.

Mając na uwadze powyższe, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, postanowił jak w sentencji. Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Natomiast ocena działań Burmistrza Miasta w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do Rady Miasta w Ząbkach.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
mgr Bożena Zych