

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Suwary S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia z zastrzeżeniem

Naszym zdaniem, za wyjątkiem możliwych skutków sprawy opisanej w sekcji „Podstawa opinii z zastrzeżeniem”, załączone roczne sprawozdanie finansowe Suwary S.A. ("Spółka"):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 30 września 2018 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity – Dz. U. z 2018 r., poz. 395 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Suwary S.A., które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 30 września 2018 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 października 2017 do 30 września 2018 r.:
- sprawozdanie z wyniku;
 - sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Zastrzeżenie

Zapasy produkcji w toku i wyrobów gotowych w Zakładzie Suwary S.A. w Bydgoszczy („Zakład”) ujęte są w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w kwocie 2.335 tys. zł. Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania wartości bilansowej tych zapasów, ponieważ nie uzyskaliśmy informacji pozwalających na weryfikację prawidłowości rozliczenia wyników spisu z natury i wyceny tych

zapasów. W konsekwencji tego nie byliśmy w stanie ustalić, czy konieczne byłyby korekty tych zapasów ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 30 września 2018 r. oraz korekty zysku netto wykazanego w sprawozdaniu z wyniku oraz korekty przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej wykazanych w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych sporządzonych za rok zakończony powyższą datą.

PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., (dawniej: PricewaterhouseCoopers sp. z o.o.),
Ogrodowa Office, ul. Ogrodowa 8, 91-062 Łódź, Polska
T: +48 (42) 664 3300, F: +48 (22) 742 7900, www.pwc.com

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089, z późn. zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 907 tys. zł, co stanowi 0,8 % przychodów ze sprzedaży Spółki.
- Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 30 września 2018 r.
- Utrata wartości dla wartości firmy.
- Utrata wartości inwestycji w jednostkach zależnych.

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko

istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne

użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność

907 tys. zł

Podstawa ustalenia

0,8% przychodów ze sprzedaży

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy przychody ze sprzedaży jako podstawę określenia istotności, ponieważ wartość przychodów ze sprzedaży jest, naszym zdaniem, wskaźnikiem powszechnie używanym do oceny działalności dla tego typu spółki przez użytkowników sprawozdań finansowych. Spółka osiąga stosunkowo niskie marże, natomiast zysk brutto ulegał w przeszłości istotnym wahaniom.

Istotność przyjęliśmy na poziomie 0,8% ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz

podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Oprócz sprawy opisanej w sekcji Podstawa opinii z zastrzeżeniem ustaliliśmy dodatkowo sprawy opisane poniżej jako kluczowe sprawy badania, które powinny być zakomunikowane w naszym sprawozdaniu

Kluczowa sprawa badania

Utrata wartości dla wartości firmy

Na dzień bilansowy saldo wartości firmy wyniosło 28.936 tys. zł. Powstała ona w wyniku nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa – Zakładu Produkcyjnego w Bydgoszczy. Pozycja ta została szczegółowo opisana w notce 5 sprawozdania finansowego.

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania objęły w szczególności:

- zrozumienie i ocenę modelu wyceny oraz procedur stosowanych przez Zarząd,
- upewnienie się co do stosowności identyfikacji Zakładu Produkcyjnego w Bydgoszczy jako jeden ośrodek

Zgodnie z MSR 36, Zarząd przeprowadza test na utratę wartości na dzień bilansowy lub częściej, jeśli występują ku temu przesłanki.

Test utraty wartości został przygotowany dla Zarządu przez podmiot niezależny od Spółki na podstawie prognoz przygotowanych przez Zarząd. Szacunek wartości odzyskiwalnej opiera się na znaczących osądach i założeniach takich jak:

- stopy dyskontowe, w tym średnioważony koszt kapitału,
- wartość przepływów pieniężnych obejmujących 5-letni horyzont czasowy,
- zakładany poziom przepływów pieniężnych po okresie prognozy,
- zapotrzebowanie na kapitał obrotowy.

Wartość firmy jest testowana pod kątem utraty wartości w oparciu o wartość użytkową.

W wyniku przeprowadzonej kalkulacji nie rozpoznano odpisu z tytułu utraty wartości dla wartości firmy.

Wycena wartości firmy to obszar szczególnie istotny dla badania, ze względu na jego znaczącą wartość w bilansie oraz subiektywną naturę osądów i założeń Zarządu, które są konieczne do przeprowadzenia testu na utratę wartości i kalkulacji jej wartości odzyskiwanej.

Mając na uwadze istotność zagadnienia dla sprawozdania finansowego, a także ze względu na wrażliwość wyników ww. testu na przyjęte założenia, kwestię tę uznaliśmy za kluczową sprawę badania

wypracowujący środki pieniężne na cele alokowania wartości firmy,

- porównanie założeń stosowanych w teście do budżetu i planów biznesowych zatwierdzonych przez Zarząd oraz ocenę ich zasadności,
- potwierdzenie prawidłowości przyjętego modelu oraz kluczowych założeń z wewnętrznymi ekspertami specjalizującymi się w wycenach,
- ocenę kompetencji, umiejętności i obiektywizmu ekspertów Zarządu sporządzających opisywany test na utratę wartości,
- analizę poprawności ujawnień zawartych w sprawozdaniu finansowym dotyczących utraty wartości dla wartości firmy i ich zgodności z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości,
- analizę i potwierdzenie, na podstawie dostępnych zewnętrznych źródeł, poprawności przyjętych składowych do wyliczenia średniego ważonego kosztu kapitału, stanowiącego podstawę ustalenia stopy dyskontowej ,
- przeprowadzenie analizy wrażliwości kluczowych założeń modelu (takich jak stopy dyskontowe, w tym średnioważony koszt kapitału, czy zakładany poziom przepływów pieniężnych po okresie prognozy) w celu oceny potencjalnego wpływu różnych możliwych czynników na efekt końcowy wyceny.

W ramach naszych procedur, przeprowadziliśmy również analizę czynników zewnętrznych, które w sposób istotny mogłyby wpłynąć na wycenę wartości firmy, między innymi oceniliśmy zagrożenie braku kontynuacji współpracy z głównym odbiorcą produktów Zakładu.

Na podstawie przeprowadzonych procedur, oceniliśmy założenia oraz przyjętą przez Zarząd metodologię za racjonalną, przeprowadzoną kalkulację jako wolną od błędów i zgodną z przyjętymi standardami, a zawarte w sprawozdaniu finansowym ujawnienia dotyczące testu na utratę wartości dla wartości firmy jako spełniające wymogi standardów.

Utrata wartości inwestycji w jednostkach zależnych

Na dzień bilansowy wartość inwestycji w jednostkach zależnych ujęta na bilansie wynosiła: 48 455 tys. zł.

Na tę pozycję składała się między innymi wartość udziałów w Kartpol Group Sp. z o.o. w wysokości 31.118 tys. zł.

Szczegółowe informacje na temat inwestycji w jednostkach zależnych znajdują się w notcie nr 4 sprawozdania finansowego.

Wycena wartości udziałów to obszar szczególnie istotny dla badania, ze względu na jego znaczącą wartość w bilansie oraz

Nasze procedury badania objęły w szczególności:

- zrozumienie i ocenę modelu wyceny oraz procedur stosowanych przez Zarząd,
- porównanie założeń stosowanych w teście do budżetu i planów biznesowych zatwierdzonych przez Zarząd oraz ocenę ich zasadności,
- potwierdzenie prawidłowości przyjętego modelu oraz założeń z wewnętrznymi ekspertami specjalizującymi się w wycenach,
- ocenę kompetencji, umiejętności i obiektywizmu ekspertów, sporządzających opisywany test na utratę wartości,

subiektywną naturę osądów i założeń Zarządu, które są konieczne do ustalenia czy istnieje utrata wartości oraz kalkulacji jej wartości odzyskiwanej.

Zarząd przeprowadził analizę wystąpienia przesłanek utraty wartości udziałów. W jej wyniku stwierdzono, że konieczne jest wykonanie testu na utratę wartości dla inwestycji w Kartpol Group Sp. z o.o.

Zarząd zlecił przeprowadzenie testu na utratę wartości podmiotowi niezależnemu od Spółki.

Test utraty wartości został przygotowany dla Zarządu na podstawie prognoz przygotowanych przez Zarząd. Szacunek wartości odzyskiwalnej opiera się na znaczących osądach i założeniach takich jak:

- stopy dyskontowe, w tym średnioważony koszt kapitału,
- wartość przepływów pieniężnych obejmujących 5-letni horyzont czasowy,
- zakładany poziom przepływów pieniężnych po okresie prognozy,
- zapotrzebowanie na kapitał obrotowy.

Wartość udziałów jest testowana pod kątem utraty wartości w oparciu o wartość godziwą pomniejszoną o koszty sprzedaży.

W wyniku przeprowadzonych analiz nie zidentyfikowano utraty wartości inwestycji.

- analizę poprawności ujawnień zawartych w sprawozdaniu finansowym dotyczących inwestycji w jednostkach zależnych i ich zgodności z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości,
- analizę i potwierdzenie, na podstawie dostępnych zewnętrznych źródeł, poprawności przyjętych składowych do wyliczenia średniego ważonego kosztu kapitału, stanowiącego podstawę ustalenia stopy dyskontowej,
- przeprowadzenie analizy wrażliwości kluczowych założeń modelu (takich jak stopy dyskontowe, w tym średnioważony koszt kapitału, czy zakładany poziom przepływów pieniężnych po okresie prognozy) w celu oceny potencjalnego wpływu różnych możliwych czynników na efekt końcowy wyceny.

W ramach naszych procedur, przeprowadziliśmy również analizę czynników zewnętrznych, które w sposób istotny mogłyby wpłynąć na wynik testu, między innymi oceniliśmy ryzyko braku kontynuacji współpracy z głównymi klientami spółki Kartpol Group Sp. z o.o.

Na podstawie przeprowadzonych procedur, oceniliśmy założenia oraz przyjętą przez Zarząd metodologię za racjonalną, przeprowadzoną kalkulację jako wolną od błędów i zgodną z przyjętymi standardami, a zawarte w sprawozdaniu finansowym ujawnienia dotyczące testu na utratę wartości dla wartości inwestycji w jednostkach zależnych jako spełniające wymogi standardów.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności

Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych

dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Radą Nadzorczą Spółki odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 30 września 2018 r. („*Sprawozdanie z działalności*”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania (razem „*Inne informacje*”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy nie są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („*Rozporządzenie o informacjach bieżących*” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Zgodnie z informacją zawartą w sekcji „*Podstawa opinii z zastrzeżeniem*”, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących zapasów Zakładu w kwocie 2.335 tys. zł. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy Inne informacje nie są istotnie zniekształcone w odniesieniu do tej sprawy.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że w badanym okresie nie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jednostek przez nią kontrolowanych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 25 marca 2018r. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., (dawniej: PricewaterhouseCoopers sp. z o.o.), spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Piotr Wyszogrodzki.

Piotr Wyszogrodzki
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 90091

Łódź, 31 stycznia 2019 r.