

**POSTANOWIENIE**

Dnia 13 czerwca 2017r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy  
Przewodniczący SSO Agnieszka Witczak-Słoczyńska  
po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2017r. w Gdańsku  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku **United Spółki Akcyjnej w Warszawie**  
przeciwko **Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych Spółce  
Akcyjnej w Wielkim Łęcku** oraz **iAlbatros Group Spółce Akcyjnej w  
Warszawie**  
o udzielenie zabezpieczenia

**postanawia:**

1. udzielić zabezpieczenia przed wytoczeniem powództwa roszczeniu United Spółki Akcyjnej w Warszawie przeciwko Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych Spółce Akcyjnej w Wielkim Łęcku oraz iAlbatros Group Spółce Akcyjnej w Warszawie o ustalenie, że umowa nabycia 3.839.642 akcji zwykłych na okaziciela iAlbatros Group Spółki Akcyjnej w Warszawie przez Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych Spółki Akcyjnej w Wielkim Łęcku na podstawie Porozumienia z dnia 26 maja 2017r. zawartego między tymi spółkami jest nieważna na podstawie art. 58 § 1 i 2 kc

**poprzez** zakazanie obowiązanemu Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych Spółce Akcyjnej w Wielkim Łęcku wykonywania prawa głosu z 3.839.642 akcji zwykłych na okaziciela spółki iAlbatros Group Spółki Akcyjnej w Warszawie **na rozpoczętych:**

- 1) w dniu 14 czerwca 2017r. Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu spółki iAlbatros Group Spółki Akcyjnej w Warszawie oraz
  - 2) w dniu 30 czerwca 2017r. Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu spółki iAlbatros Group Spółki Akcyjnej w Warszawie  
zakreślając United Spółce Akcyjnej w Warszawie termin dwóch tygodni na wytoczenie powództwa;
2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie.



Na oryginale właściwy podpis  
za zgodność świadczy:  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Okręgowego w Gdańsku

Lukasz Droszkowski

## Uzasadnienie

W dniu 6 czerwca br. uprawniona United Spółka Akcyjna w Warszawie (dalej: United) wniosła o zabezpieczenia roszczenia przeciwko Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych Spółce Akcyjnej w Wielkim Łęcku (dalej: CIRB) oraz iAlbatros Group Spółce Akcyjnej w Warszawie (dalej: iAlbatros Group) o ustalenie, że umowa nabycia 3.839.642 akcji zwykłych na okaziciela iAlbatros Group Spółki Akcyjnej w Warszawie przez Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych Spółkę Akcyjną w Wielkim Łęcku na podstawie Porozumienia z dnia 26 maja 2017r. zawartego między tymi spółkami jest nieważna na podstawie art. 58 § 1 i 2 kc poprzez:

- zakazanie Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych S.A. z siedzibą w Wielkim Łęcku, **na czas trwania postępowania**, wykonywania prawa głosu z 3.839.642 akcji zwykłych na okaziciela spółki iAlbatros Group S.A. z siedzibą w Warszawie;

**ewentualnie** poprzez:

- zakazanie Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych S.A. z siedzibą w Wielkim Łęcku wykonywania prawa głosu z 3.839.642 akcji zwykłych na okaziciela spółki iAlbatros Group S.A. z siedzibą w Warszawie na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu spółki iAlbatros Group S.A. z siedzibą w Warszawie zwołanym na dzień 14.06.2017 r. oraz na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu tej spółki zwołanym na dzień 30.06.2017 r. przy głosowaniach dotyczących uchwał w następujących sprawach:

- (i) zmiany statutu,
- (ii) zmian w składzie Rady Nadzorczej,
- (iii) udzielenia absolutorium członkom organów.

Ponadto wniósł o zagrożenie CIRB zapłatą sumy pieniężnej w kwocie 2.000.000 zł na rzecz Uprawnionej za każdy przypadek naruszenia obowiązków określonych w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia.

W uzasadnieniu podniosła, iż obowiązana spółka iAlbatros Group jest spółką publiczną (jej akcje są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym, nie są uprzywilejowane). Wywodziła, że Porozumienie z dnia 26 maja 2017r., na podstawie którego obowiązana CIRB nabyła 3.839.642 akcji własnych zwykłych na okaziciela iAlbatros Group Spółki Akcyjnej w Warszawie jest nieważna na podstawie art. 58 § 1 i 2 kc., albowiem zmierzała do obejścia prawa tj. art. 364 § 2 ksh, a także do naruszenia zasad współzycia społecznego takich jak: zasady lojalności wobec akcjonariuszy, w tym mniejszościowych, w tym także wobec uprawnionej, zasady uczciwości kupieckiej, poszanowanie praw osób trzecich, zasady podejmowania działań w dobrej wierze.

Przed  
Akcyjna  
Zgromadzenia  
w warunkach  
akcyjnej  
PS 42

Przed wszystkim uprawniona wskazała, że spółka akcyjna iAlbatros Group (dawniej SMT) od 2013r., na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, dokonywała skupu akcji własnych, na warunkach wskazanych ww uchwałach, celem ich umorzenia. Skupione akcje w latach 2013 oraz w 2016r. zostały umorzone. W marcu 2017r., na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej w dniu 28 grudnia 2016r., spółka skupiła kolejne akcje własne celem ich umorzenia. Tym samym, na koniec marca 2017r., spółka dysponowała akcjami własnymi zwykłymi na okaziciela w ilości 3.839.642, co stanowiło niemalże 33% ogólnej liczby głosów. Jednocześnie, na dzień 19 kwietnia 2017r., nie było innych akcjonariuszy posiadających akcje w liczbie powyżej progu 5% ogólnej liczby głosów. Zmiana struktury akcjonariatu nastąpiła wskutek skupu akcji własnych przez spółkę iAlbatros Group.

(vide: zmiana struktury akcjonariatu k. 272-273, raport z 28.03.2017r. k. 262)

Uprawniona w dniu 29 maja nabyła w drodze umowy cywilnoprawnej (poza rynkiem regulowanym) 1.278.717 akcji oraz na rynku regulowanym 2.796 akcji i tym samym zwiększyła posiadany udział 0,17% w ogólnej liczbie głosów w spółce iAlbatros Group do 11,18% w ogólnej liczbie głosów w tej spółce.

(vide: zawiadomienie k. 94-95)

W dniu 18 maja 2017r. CIRB zgłosił wobec iAlbatros Group roszczenie o zapłatę kwoty nieco ponad 4.800.000 zł z tytułu utraconych korzyści. Roszczenie zostało wywiedzione z Porozumienia zawartego w dniu 30 czerwca 2014r. między obiema obowiązującymi spółkami. Zarówno treść tego Porozumienia, jak i treść roszczenia, nie zostały ujawnione.

W dniu 26 maja 2017r. (piątek) obowiązana iAlbatros Group - reprezentowana przez Pełnomocnika zarządu Daniela Kaczmarka - sprzedała obowiązanej CIRP cały pakiet będących w jej posiadaniu akcji własnych, dający prawie 33% ogólnej liczby głosów w iAlbatros Group. Sprzedaż nastąpiła z opcją sprzedaży do dnia 2 stycznia 2018r. przez CIRB obowiązanej iAlbatros Group z jednoczesną opcją zakupu także do dnia 2 stycznia 2018r. Obie opcje dotyczą całego pakietu akcji po cenie jednostkowej za akcje równą cenie zbycia z Porozumienia z dnia 26 maja 2017r. W Porozumieniu tym CIRB zobowiązał się nie dochodzić przeciwko iAlbatros Group w terminie do dnia 2 stycznia 2018r. roszczenia, o którym mowa wyżej, zgłoszonego w dniu 18 maja 2017r., oraz do blokady akcji, aby w tym okresie nie mogły być przedmiotem obrotu, w tym zastawu, poza uprawnieniami wynikającymi z opcji.

(vide: raport o sprzedaży akcji własnych na podstawie Porozumienia z dnia 26 maja 2017r. k. 351, raport o wezwaniu do zapłaty k. 388, zawiadomienie o nabyciu k. 448, o sprzedaży k. 451)

Pełnomocnik zarządu iAlbatros Group Daniel Kaczmarek pełni jednocześnie funkcję Prezesa zarządu SATIS GPS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie. Jedynym udziałowcem tej spółki jest Holding Inwestycyjny AKESTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie KRS 492117. Z kolei jedynym udziałowcem tej ostatniej jest obowiązana iAlbatros Group KRS 286369.

(vide: odpisy z KRS)

W dniu 5 kwietnia rezygnację z funkcji członka rady nadzorczej iAlbatros Group złożyli doga elektroniczną dwaj z pięciu członków rady nadzorczej iAlbatros Group (dalej: RN), przy czym statut przewiduje skład tego organu w liczbie 5-7 członków. Wobec powyższego Przewodniczący Rady Nadzorczej wyraził stanowisko, że do czasu uzupełnienia liczby członków RN nie będzie zwoływał posiedzeń RN.

(vide: zawiadomienie k. 275, stanowisko Przewodniczącego RN k. 277)

W dniu 19 kwietnia 2017r. obaj członkowie zarządu iAlbatros Group złożyli rezygnację. Od 20 kwietnia 2017r. spółka ta pozostaje bez zarządu. Kompetencję do powoływania członków zarządu, zgodnie ze statutem spółki iAlbatros Group, posiada rada nadzorcza.

(vide: zawiadomienie o rezygnacji członka zarządu k. 279, 281, statut k. 453-466)

Jednocześnie, wobec rezygnacji z funkcji członków zarządu iAlbatros Group, dotychczasowi członkowie zarządu z upływem 19 kwietnia 2017r. tj. 20 kwietnia 2017r. o godz. 00.000 zwołali na dzień 14 czerwca 2017r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników (dalej: NWZW). W porządku obrad tego Zgromadzenia znajduje się m.in. zapoznanie się z rezygnacją dwóch członków RN z pełnionej w niej funkcji, podjęcie uchwał w sprawie ich odwołania z RN, podjęcie uchwał w sprawie powołania nowych członków RN, podjęcie uchwał w sprawie zmiany statutu spółki (w odniesieniu do możliwości podwyższenia kapitału zakładowego spółki), dyskusja na temat przyszłości spółki oraz planowanych kierunków rozwoju, w tym możliwości oraz zasadności podwyższenia kapitału zakładowego spółki.

Dzień rejestracji uczestnictwa w NWZW przypada na 16 dni przed datą Zgromadzenia, tj. 29 maja 2017r. (poniedziałek).

(vide: ogłoszenie o zwołaniu NWZW k. 283-309, raport o zmianie w porządku obrad k. 353-382, dzień rejestracji k. 357)

Tym samym ogłoszeniem zostało zwołane Zwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników (dalej: ZWZ) na dzień 30 czerwca 2017r. W porządku obrad wpisano m.in.: zatwierdzenie sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy 2016, zatwierdzenie sprawozdania zarządu spółki z działalności spółki za rok obrotowy 2016, zatwierdzenie sprawozdania RN spółki za rok obrotowy 2016, podjęcie uchwały w sprawie sposobu podziału

zysku/pokrycia straty za rok obrotowy 2016 oraz udzielenie absolutorium poszczególnym członkom zarządu i RN.

(vide: ogłoszenie k. 311-345)

W dniu 30 maja 2017r. Pełnomocnik zarządu iAlbatros Group Daniel Kaczmarek skierował do akcjonariuszy list, w którym wskazał, że „pierwszy kwartał 2017r. był punktem zwrotnym dla Grupy. Zgodnie z Państwa (akcjonariuszy - własny) wyrażonymi intencjami i na warunkach określonych przez ostatnie Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 28 grudnia 2016r. – spółka iAlbatros Poland (spółka zależna w 100% od spółki obowiązanej iAlbatros Group – własne) została sprzedana. Po sprzedaży został dokonany skup akcji własnych, za pomocą którego spółka przekazała środki finansowe

Państwu – w wysokości przez Państwa oczekiwanej.” (Skup akcji własnych odbył się za kwotę 145 mln złotych – własne). Dalej Pełnomocnik wskazuje, że obowiązana iAlbatros Group poniosła – z wyłączeniem transakcji sprzedaży spółki zależnej iAlbatros Poland - stratę w wysokości około 19,5 mln zł. Jednocześnie wskazał, że „pożyczka w wysokości 8 mln zł jest wymagalna najdalej w dniu 31 grudnia 2017r., a brak płatności spowoduje, że obowiązana iAlbatros Group utraci kontrolę na spółką SATIS GPS sp. z o. o. – kluczowym biznesowym aktywem.” W dalszej części Pełnomocnik wskazuje, że „zgłoszone roszczenie na prawie 5 milionów złotych (przez CIRB – własne) zostało w świetle dokumentów uznane za na tyle uprawdopodobnione, iż konieczne było odsunąć w czasie jego podnoszenie do momentu zapoznania się przez Państwa (akcjonariuszy – własne) z całą sytuacją na najbliższym Walnym Zgromadzeniu i podjęcia przez Państwa decyzji dotyczących kierunku dalszych działań grupy. W przeciwnym razie ryzyko niewypłacalności Grupy przed końcem 2017r. wrosłoby do nieakceptowalnego poziomu.(...)” W szczególności, w ocenie Pełnomocnika, zaistniało ryzyko, że pożyczkodawca (nabywca spółki iAlbatros Poland) „wykorzystałby uprawnienia wynikające z umowy pożyczki i zażądał natychmiastowej spłaty zobowiązania, co w rezultacie spowodowałoby utratę kontroli przez spółkę nad SATIS GPS sp. z o. o.”.

Pożyczka w wysokości 8 mln zł, o której mowa w liście, została zaciągnięta przez poprzedni zarząd obowiązanej iAlbatros Group od nabywcy 100% udziałów spółki zależnej od obowiązanej iAlbatros Group tj. spółki iAlbatros Poland, w celu zrealizowania uchwał Walnego Zgromadzenia z dnia 28 grudnia 2016r. zobowiązującego zarząd do skupu akcji własnych w celu ich umorzenia na warunkach wskazanych w uchwale. Zabezpieczeniem pożyczki jest zastaw na akcjach innej spółki zależnej od obowiązanej iAlbatros Group – spółki z o. o. SATIS GPS. Przy czym treść umowy pożyczki oraz warunki realizacji zabezpieczenia nie są znane, zaś z listu z dnia 30 maja 2017r. wynika, że zastaw ten dotyczy całego pakietu udziałów spółki zależnej.

(vide: uchwały WZ z dnia 28.12.2016r. k. 225-243, , raport o sprzedaży i zaciągniętej pożyczce k. 248, raport z dnia 11.04.2017r. k. 259-260, list k. 385)

W świetle powyższych okoliczności uprawniona zarzuciła, że sprzedaż akcji stanowi w istocie obejście zakazu wynikającego z art. 364 § 2 ksh tj. zakazu wykonywania prawa głosu z akcji własnych, kwestionując istnienie roszczenia CIRB skierowanego przeciwko iAlbatros Poland, jak też konieczność podjęcia działań w formie niezwłocznej sprzedaży akcji własnych na rzecz CIRB stanowiącego pakiet kontrolny w spółce iAlbatros Poland. W ocenie uprawnionego sprzedaż ta w rzeczywistości prowadziła do wykonywania prawa głosu z akcji własnych przez podmiot kontrolowany przez zarząd (Pełnomocnika) iAlbatros Poland.

Uprawniony wskazywał również na powiązania osobowe między Obowiązanymi tego rodzaju, że jeden ze współników kancelarii prawnej obsługującej CIRB jest jednocześnie członkiem RN iAlbatros Group, zaś drugi współnik tej kancelarii jest członkiem RN CIRB oraz pośrednio – akcjonariuszem większościowym CIRB.

Uzasadniając istnienie interesu prawnego w ustaleniu nieważności umowy Porozumienia z dnia 26 maja 2017r. pomiędzy obiema obowiązanymi na podstawie art. 189 kpc w zw. z art. 58 kc. podniosła, że między akcjonariuszami a spółką akcyjną powstaje stosunek prawny wielostronny, obejmujący samą spółkę, jej organy oraz akcjonariuszy. Utrzymywanie w obrocie prawnym skutków nieważnej czynności prawnej prowadzi do niepewności prawnej zarówno co do statutu jej poszczególnych akcjonariuszy jak i podejmowanych przez spółkę oraz jej organy prawem przewidzianych decyzji. Wpływa również bezpośrednio na zakres praw korporacyjnych uprawnionej.

W odniesieniu do uzasadnienia interesu prawnego w udzielaniu zabezpieczenia podniosła, że brak zabezpieczenia utrudni, a w niektórych przypadkach wręcz uniemożliwi osiągnięcie celu zapadłego orzeczenia, albowiem posiadając pakiet większościowy CIRB będzie w istocie decydować o wszystkich istotnych kwestiach spółki, zarówno co do składu jej organów, jak i innych, w tym także co do dalszych decyzji spółki podejmowanych w związku ze zgłoszonym przez CIRB w dniu 18 maja 2017r. roszczeniem, będącym podstawą zawarcia umowy sprzedaży akcji własnych oraz decyzji w przedmiocie umorzenia akcji własnych, a które ostatecznie nabyła w całości CIRB. Uprawniona, na skutek podejmowanych uchwał oraz dalszych działań obu obowiązanym, może doznać uszczerbku majątkowego i niemajątkowego, a odwrócenie ich skutków będzie niemożliwe.

W dniu 2 czerwca 2017r. do Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynął wniosek United spółki akcyjnej w Warszawie o udzielenie zabezpieczenia roszczenia przeciwko Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych

spółce akcyjnej w Wielkim Łęcku oraz iAlbatros Group spółce akcyjnej w Warszawie o:

- ustalenie, że sprzedaż 3 839 642 akcji zwykłych na okaziciela spółki iAlbatros, o wartości nominalnej 0,10 zł każda przez spółkę iAlbatros na rzecz Centrum Innowacyjnych Rozwiązań Biomedycznych spółce akcyjnej w Wielkim Łęcku dokonana na podstawie zawartego pomiędzy tymi spółkami porozumienia z 26 maja 2017 r. jest nieważna;

**ewentualnie o**

- ustalenie, że spółka CIRB nie może wykonywać prawa głosu z 3 839 642 akcji zwykłych na okaziciela spółki iAlbatros o wartości nominalnej 0,10 zł każda

**poprzez:**

1. zakazanie CIRB **wykonywania prawa głosu** z 3 839 642 akcji zwykłych na okaziciela spółki iAlbatros na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu spółki iAlbatros zwołanym na **14 czerwca 2017 r.** oraz na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu tej spółki zwołanym na **30 czerwca 2017 r.**

2. **ewentualnie** poprzez zakazanie CIRB wykonywania prawa głosu z 3 839 642 akcji zwykłych na okaziciela spółki iAlbatros na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu spółki iAlbatros zwołanym na 14 czerwca 2017 r. oraz na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu tej spółki zwołanym na 30 czerwca 2017 r. przy głosowaniach dotyczących uchwał w następujących sprawach: zmian statutu, zmian w składzie Rady Nadzorczej, udzielenia absolutorium członkom organów.

Nadto, uprawniona wniosła o zagrożenie obowiązanej CIRB zapłatą sumy 2 000 000 zł na rzecz uprawnionej za każdy przypadek naruszenia obowiązków określonych w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2017r. w sprawie XVI GCo 119/17 Sąd ten oddalił powyższy wniosek.

Sąd rozpoznający niniejszą sprawę miał na uwadze, że w odniesieniu do wniosku o zabezpieczenie nie można mówić o stanie rzeczy osądzonej. Ponadto, co najistotniejsze, oba wnioski o zabezpieczenie, tj. zgłoszone przed tutejszym Sądem, jak i przed Sądem Okręgowym w Warszawie, nie są tożsame. O ile w obu tych postępowaniach jedno z roszczeń, których zabezpieczenia domaga się uprawniony, jest takie samo, tj. o ustalenie nieważności umowy z dnia 26 maja 2017r. na podstawie art. 58 § 1 i 2 kc, o tyle sposób zabezpieczenie tego roszczenia się różni. Przy czym w niniejszym postępowaniu uprawniony zgłosił żądanie główne w szerszym zakresie, aniżeli w sprawie XVI GCo 119/17, albowiem dotyczy ono zakazania wykonywania prawa głosu z przedmiotowych akcji **na czas trwania**

**postępowania**, gdy tymczasem w sprawie przed Sądem Okręgowym w Warszawie – zakaz ten dotyczy jedynie obu Zgromadzeń tj. NWZW zwołanego na dzień 14.06.2017r. oraz WZW zwołanego na dzień 30.06.2017r. Zatem w niniejszym postępowaniu sposób zabezpieczenia, który podlegał ocenie Sądu był znacznie szerszy, aniżeli rozpoznany w orzeczeniu zapadłym w sprawie XVI GCo 119/17. W konsekwencji Sąd rozpoznający niniejszy wniosek był zobligowany do dokonania jego samodzielnej oceny wobec nie zaistnienia przesłanki zbędności wydania orzeczenia (art. 355 § 1 kpc). Odnosnie do żądania ewentualnego, które jest tożsame z żądaniem zgłoszonym w sprawie XVI GCo 119/17 Sąd, wobec rozpoznania żądania głównego, nie rozważał go.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że dla uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie niezbędnym jest zaistnienia łącznie dwóch przesłanek wskazanych w art. 730 i art. 730<sup>1</sup> kpc tj. uprawdopodobnienie roszczenia oraz uprawdopodobnienie interesu prawnego w jego udzieleniu. Przy czym interes prawny istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Jest przy tym niekwestionowane, że uprawdopodobnienie nie jest tożsame z udowodnieniem.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 23.06.2016r. sygn. akt I ACa 344/16 „interes prawny to obiektywna, wywołana rzeczywistą koniecznością ochrony sfery prawnej powoda, potrzeba uzyskania przez niego wyroku ustalającego odpowiedniej treści. Interes taki istnieje wówczas, gdy ma miejsce niepewność stosunku prawnego lub prawa, wynikająca z obecnego lub przewidywanego ich naruszenia w przyszłości i zachodzi, ze względu na sytuację w jakiej żądający się znajduje, rzeczywista potrzeba jego potwierdzenia.”

Należy zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku, w postanowieniu z dnia 27.10.2010r. sygn. akt I ACz 920/10, że uprawdopodobnienie istnieje wówczas, gdy zostanie wykazane, że istnieje słuszna podstawa do przypuszczenia, że dane roszczenie jest wiarygodne.

W ocenie Sądu wnioskujący uprawdopodobnił, w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy oraz przytoczonych dowodów, że przysługuje mu roszczenie oparte na art. 58 § 1 i 2 kc w zw. z art. 189 kpc. że sprzedaż w dniu 26 maja 2017r. akcji własnych spółki iAlbatros Group spółce CIRB jest nieważna.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że niewątpliwie uprawionemu nie przysługuje roszczenie dalej idące, zaś wytaczanie kolejnych powództw o uznanie nieważności podejmowanych uchwał bądź o ich uchylenie wprowadzi chaos prawny zarówno w stosunkach wewnętrznych spółki obowiązanej iAlbatros Group, jak i w relacjach z jej akcjonariuszami oraz osobami trzecimi. Taki zaś stan niepewności prawnej jest wysoce

niepożądany, tym bardziej, że obowiązana iAlbatros Group jest spółką publiczną. Ponadto, co wymaga podkreślenia, na obecnym etapie uprawnionej nie przysługują tego rodzaju roszczenia, albowiem niniejszy wniosek ma na celu zapobieżenie powstania ww skutków w postaci podejmowania uchwał, które mogłyby być niezgodne ze stanem prawnym. Należy bowiem mieć na uwadze, że wyrok wydany w sprawie o ustalenie nieważności umowy na podstawie art. 58 kc ma skutek *ex tunc*, a tym samym niweczyłby podstawę prawną podejmowanych przez obowiązaną CIRB czynności prawnych, co miałyby wpływ na dalsze czynności prawne podejmowane przez spółkę.

W ocenie Sądu uprawniony uprawdopodobnił również, że umowa sprzedaży akcji własnych dokonana między obiema obowiązującymi spółkami w dniu 26 maja 2017r. miała na celu obejście art. 364 § 2 ksh oraz jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego wymienionymi we wniosku.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu obejścia zakazu wykonywania praw udziałowych, w tym prawa głosu, z akcji własnych, należy przytoczyć ugruntowany pogląd doktryny, że zgodnie z art. 364 § 2 ksh „generalnie spółce, która nabyła akcje własne od akcjonariusza, nie przysługują żadne prawa udziałowe, ani organizacyjne, ani obligacyjne, z wyjątkiem wskazanych wyraźnie w art. 364 § 2 ksh” (por: Andrzej Kidyba Kodeks spółek handlowych, komentarz Zakamycze, tom II komentarz do art. 301-633 k.s.h., Zakamycze 2002, str. 316-317). Wskazuje się, że prawa te „ożywają” z chwilą ich zbycia przez spółkę osobom trzecim bądź dotychczasowym akcjonariuszom (tamże). Zatem spółka może zbyć akcje własne.

Niemniej, art. 362 ksh ustanawia ogólny zakaz nabywania akcji własnych przez spółkę, poza wyraźnie wskazanymi tam przypadkami. M.in. w § 1 pkt 5 ustawodawca zezwolił na nabywanie akcji własnych w celu ich umorzenia. Przy czym samo nabycie akcji nie skutkuje umorzeniem, które następuje poprzez podjęcie stosownej uchwały walnego zgromadzenia.

Celem zakazu nabywania akcji własnych przez spółkę jest zapobieżenie tworzenia takich konstrukcji prawnych, w których spółka będzie własnym akcjonariuszem, a co za tym idzie będzie mogła wykonywać prawa korporacyjne związane z akcją oraz aby zarząd spółki nie został w sposób szczególny uprawniony do podejmowania decyzji (tamże). Ponadto, zakaz ten ma na celu ochronę interesów samej spółki i jej wierzycieli.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób pominąć, że z żadnych dokumentów przedstawionych przez pełnomocnika spółki nie wynika, aby zawarcie Porozumienia w dniu 26 maja 2017r. było niezbędne w celu uniknięcia niepowetowanej szkody przez spółkę iAlbatros Group wskutek zgłoszonego roszczenia przez CIRB o zapłatę prawie 5 mln zł. W ocenie Sądu w okolicznościach sprawy oraz w świetle dostępnych dokumentów i raportów

zarządu spółki iAlbatros Group, brak jest uzasadnienia dla sprzedaży akcji własnych w dniu 26 maja 2017r., w sytuacji, kiedy na dzień 14 czerwca 2017r. zostało zwołane przez ustępujący zarząd NWZW. Tym bardziej, że Pełnomocnik działał wówczas bez jakiegokolwiek kontroli czy to ze strony Rady Nadzorczej spółki czy też zarządu, albowiem oba organy, wobec braku liczby osób przewidzianych statutem, nie działały. Nie wiadomo zatem, jakie to okoliczności zmusiły Pełnomocnika, by na dwa tygodnie przez NWZW sprzedał akcje własne spółki, których zakup był, zgodnie z wolą Walnego Zgromadzenia Wspólników, dokonany w celu umorzenia. W okolicznościach sprawy rozsądne oraz pożądane było, wobec braków w zarządzie oraz radzie nadzorczej, przedstawienie aktualnej sytuacji majątkowej oraz prawnej spółki NWZW. Organ ten, po dostatecznym zapoznaniu się ze stanowiskiem Pełnomocnika, przeanalizowaniu przedstawionych mu dokumentów obrazujących zasadność zgłoszonego roszczenia, byłby władny podjąć decyzję co do dalszego toku postępowania, w tym także sprzedaży obowiązanej CIRB akcji w całości bądź w części lub też wprowadzenie ich ponownie na rynek i sprzedaż na rynku regulowanym lub też w drodze umowy.

Tymczasem Pełnomocnik zarządu samodzielnie podjął przedmiotową decyzję, która całkowicie zmieniała strukturę akcjonariatu spółki, albowiem sprzedane akcje stanowią pakiet kontrolny i w rzeczywistości dają spółce nabywającej prawo samodzielnego wpływania na jej najistotniejsze sprawy, w tym powołanie członków rady nadzorczej, a tym samym członków zarządu, podjęcie decyzji w przedmiocie spłacenia zgłoszonego przez nią samą (CIRB) roszczenia o zapłatę, podniesienie kapitału zakładowego spółki iAlbatros Group w celu pokrycia straty czy podjęcia decyzji co do skorzystania z prawa zakupu tych samych akcji własnych przez spółkę objętych Porozumieniem z dnia 26 maja 2017r. W ocenie Sądu, w świetle składanych przez zarząd iAlbatros Group jak i jej Pełnomocnika raportów oraz listów, brak jest jakichkolwiek usprawiedliwionych przesłanek pozwalających na przyjęcie, że natychmiastowe działanie Pełnomocnika było pożądane ze strony zarówno samej spółki jak i jej akcjonariuszy, w tym akcjonariuszy mniejszościowych, posiadających mniej niż 5% akcji spółki. Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że roszczenie CIRB zgłoszone w dniu 18 maja 2017r. nie zostało ujęte w żadnym sprawozdaniu finansowym zarówno obowiązanej CIRB jak i iAlbatros Group, jak i w oświadczeniu poprzedniego, ustępującego zarządu iAlbatros Group, który w skierowanym do akcjonariuszy raporcie wskazywał, że po sprzedaniu spółki zależnej iAlbatros Poland jedynymi długami zewnętrznymi spółki iAlbatros Group pozostaje skup obligacji oraz spłata pożyczki w wysokości 8 mln zł, wymagalna na dzień 31 grudnia 2017r.

Dodatkowo, zdaniem Sądu, okolicznością, którą należy wziąć pod uwagę przy ocenie przesłanki uprawdopodobnienia roszczenia opartego na art. 58 § 1 kc jest fakt, że Pełnomocnikiem spółki iAlbatros Group, który

samodzielnie dokonał oceny zasadności zgłoszonego w dniu 18 maja 2017r. roszczenia CIRB i podjął decyzję o sprzedaży pakietu kontrolnego akcji własnych przeznaczonych do umorzenia, jest Prezes Zarządu spółki zależnej w 100% od obowiązanej iAlbatros Group, której akcje są przedmiotem zastawu na rzecz pożyczkodawcy celem zabezpieczenia spłaty pożyczki w wysokości 8 mln zł. Tym samym, Prezes zarządu spółki zależnej, zdecydował kto będzie akcjonariuszem większościowym spółki matki, a w konsekwencji ma wpływ na wybór członków organu nadzorczego oraz zarządzającego. W ocenie Sądu działanie takie nosi cechy obejścia prawa poprzez naruszenie zakazu wyrażonego w art. 364 § 2 ksh. De facto bowiem zarząd spółki zależnej będący jednocześnie pełnomocnikiem zarządu spółki iAlbatros Group podjął samodzielnie decyzję odnośnie do przyszłości spółki matki iAlbatros Group jak i pośrednio – odnośnie do spółki SATIS GPS sp. z o. o. Podkreślenia przy tym wymaga, że wobec straty, jaką osiągnęła spółka iAlbatros Group, spółka zależna SATIS GPS jest jedynym istotnym składnikiem majątku spółki obowiązanej iAlbatros Group i jak wynika z dołączonych do wniosku sprawozdań finansowych jej dochód kształtuje się na poziomie kilku milionów złotych rocznie.

Sąd miał również na uwadze, że cena, po jakiej Pełnomocnik spółki iAlbatros Group sprzedał w dniu 26 maja 2017r. akcje własne przeznaczone do umorzenia, znacząco odbiega od ceny, która w tym samym czasie była dostępna na rynku regulowanym (około 13% wartości). Z tego względu należy mieć na uwadze, iż należy przyjąć, że wartość tej transakcji przewyższa kwotę 2 miliony złotych (wysokość zgłoszonego roszczenia przekracza 4.800.000 zł). Tym samym zgodnie z § 8 ust. 2 statutu spółki iAlbatros Group dla dokonania tej transakcji niezbędna była uprzednia jednomyślna uchwała Zarządu, chyba że chodzi o czynność nagłą, której zaniechanie mogłoby narazić spółkę na szkodę. Co prawda, na podstawie art. 17 § 3 ksh czynność prawna podjęta bez takiej wymaganej zgody jest ważna, to stanowi dodatkową okoliczność przemawiającą za uznaniem, że Pełnomocnik winien ze szczególną ostrożnością oraz powściągliwością dokonać oceny niezbędności zawarcia umowy w dniu 26 maja 2017r., kiedy na dzień 14 czerwca 2017r. zwołane było NWZW. Nadto, odnosząc się do wskazanej w § 8 ust. 2 statutu przesłanki czynności nagłej, której zaniechanie mogłoby narazić spółkę na szkodę Sąd zważył, że szkoda ta winna być obiektywnie realna, w tym także w odniesieniu do terminu jej powstania. Tym samym musiałaby rzeczywiście grozić spółce przy zachowaniu terminu kolejnych 17 dni (między zgłoszeniem roszczenia a terminem NWZW), kiedy to NWZW mogło dokonać spokojnej, wszechstronnej oceny sytuacji spółki, w tym rzeczywistych zagrożeń oraz rozważyć różne możliwości rozwiązania sytuacji.

W ocenie Sądu Pełnomocnik zarządu i Albatros Group nie uzasadnił swojego nagłego działania, zaś powołane przez niego w liście do akcjonariuszy z dnia 30 maja 2017r. wyjaśnienia są bardzo enigmatyczne, ogólnikowe i nie dają podstaw do oceny zaistniałej sytuacji – zgłoszenia roszczenia – jako usprawiedliwiającej podjęcie przez niego decyzji o sprzedaży udziałów własnych spółki, które na podstawie wcześniejszych uchwał Walnego Zgromadzenia, były przeznaczone do umorzenia, w sytuacji braku możliwości działania Rady Nadzorczej spółki oraz zarządu spółki i rychłego terminu NWZW, w czasie którego braki w organach zastałyby usunięte (punkt porządku obrad).

Reasumując, powyższe okoliczności w ocenie Sądu uprawdopodobniają roszczenie oparte na art. 58 § 1 kc, którego zabezpieczenia uprawniony się domaga.

Powyższe okoliczności także, w ocenie Sądu, uprawniają do oceny, że zostało uprawdopodobnione, iż Porozumienie z dnia 26 maja 2017r. naruszało przywołane przez uprawnioną zasady współzycia społecznego. Działanie Pełnomocnika oraz CIRB narusza nie tylko zasadę uczciwości kupieckiej oraz normatywną zasadę transparentności rynku regulowanego. Sprzedaż kontrolnego pakietu akcji własnych przeznaczonych do umorzenia poza rynkiem regulowanym oraz poza kontrolą zarządu, rady nadzorczej oraz akcjonariuszy jest sprzeczna z ww zasadami. Także zasada równości akcjonariuszy wobec spółki oraz lojalności wobec akcjonariuszy została zniweczona, skoro pełnomocnik zarządu, poza kontrolą organów spółki i wbrew uchwale walnego zgromadzenia (akcje przeznaczone do umorzenia) doprowadza w istocie do przebudowania akcjonariatu spółki i tym samym zmiany rozkładu sił w spółce, co prowadzi do zmiany (unicestwienia) siły głosu wykonywanego z akcji przez pozostałych akcjonariuszy. Także okoliczność niskiej ceny, stanowiącej około 13% ceny za akcje na rynku regulowanym, za jaką został sprzedany pakiet kontrolny akcji, narusza w ocenie Sądu ww zasady oraz zasadę poszanowania praw osób trzecich jak i zasadę podejmowania działań w dobrej wierze. Należy bowiem podkreślić, że inni akcjonariusze musieli nabyć akcje spółki po cenie oferowanej w transakcjach handlowych czy to na rynku regulowanym, czy też w wyniku umów, licząc się także z ich wartością rynkową według znanych i będących do przewidzenia w ramach ryzyka inwestycyjnego reguł. Tymczasem zbycie pakietu kontrolnego akcji własnych przeznaczonych do umorzenia w bardzo bliskiej czasowo perspektywie odbycia NWZW, jedyne w tym czasie organu spółki mogącego skutecznie podjąć decyzje, wprowadziło w ocenie ryzyka inwestycyjnego zupełnie nieprzewidywalny i sprzeczny z uczciwością kupiecką element, który całkowicie wypaczył taką ocenę.

Tym samym Sąd uznał, że także w zakresie przesłanek wskazanych w art. 58 § 2 kc roszczenie zostało uprawdopodobnione.

Przechodząc do przesłanki uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia Sąd podzielił stanowisko uprawnionej, że w świetle ww okoliczności faktycznych sprawy jak i uchwał poddanych pod głosowanie w porządku obrad wskazanych w zawiadomieniu zarządu spółki i Albatros Group o zwołaniu NWZW na dzień 14 czerwca 2017r. oraz Walnego Zgromadzenia Wspólników na dzień 30 czerwca 2017r. wykonywania prawa głosu przez obowiązującą CIRB jeśli nie zniweczy to znacząco utrudni osiągnięcie celu postępowania, jakim jest wyeliminowanie z porządku prawnego umowy dotkniętej sankcją nieważności bezwzględnej oraz zniweczenie jej skutków. Wykonywanie bowiem prawa głosu przez CIRB z pakietu akcji stanowiących 33% ogółu głosu w rzeczywistości prowadzi do przegłosowania istotnych spraw spółki, takich jak wybór jej organów, decyzji co do zmiany umowy spółki w istotnym zakresie dotyczącym podwyższenia kapitału zakładowego, decyzji co do pokrycia straty spółki, zatwierdzenie sprawozdań oraz udzielenie absolutorium członkom organów. Decyzje NWZW oraz Walnego Zgromadzenia Wspólników będą miały zatem daleko idące konsekwencje zarówno dla samej spółki jak i dla jej akcjonariuszy, w tym także mniejszościowych. Ponadto, istnienie prawa głosu spółki obowiązanej CIRB z przedmiotowych akcji ma bezpośredni wpływ na rzeczywistą moc głosu pozostałych akcjonariuszy, a tym samym wszystkie podmioty złączone węzłem korporacyjnym (tj. spółka, jej organy oraz akcjonariusze) muszą mieć jasność co do ważności podejmowanych uchwał oraz ich treści.

Reasumując należy podkreślić, że obrót akcjami prowadzący do przejmowania spółek kapitałowych jest nieodzownym elementem rynku kapitałowego jednak z tym zasadniczym zastrzeżeniem, że musi się mieścić w ramach przepisów ius cogens, do jakich należy art. 362 § 1 ksh oraz art. 364 § 2 ksh, jak również winno być zgodne z zasadami współzycia społecznego.

Na marginesie Sąd podkreśla, że związki bliskości między osobami działającymi w organach spółek wskazywane przez uprawnionego nie zasługują na uwzględnienie i nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione. Współdziałanie różnych podmiotów w ramach kilku osób prawnych nie oznacza działania w złej wierze, z zamiarem pokrzywdzenia spółki czy też jej akcjonariuszy.

Tym samym w ocenie Sądu uprawniony uprawdopodobnił także drugą przesłankę konieczną do uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie co do zasady.

Odnosząc się natomiast do sposobu zabezpieczenia Sąd wskazuje, że przy roszczeniach niepieniężnych, sposób zabezpieczenia winien być odpowiedni stosownie do okoliczności (art. 755 § 1 kpc), przy czym zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia (art. 731 kpc).

