

Warszawa, dnia 17.07.2018 r.

Od: Małopolska Sieć Szerokopasmowa sp. z o.o. w restrukturyzacji
Ul. Polna 42 lok. 2
00-635 Warszawa
KRS 0000399876

Do: Polska Press sp. z o.o.,
Ul. Domaniewska 45
02-672 Warszawa
KRS 0000002408
NIP: 522-01-03-609

Wniosek o sprostowanie informacji

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu Małopolskiej Sieci Szerokopasmowej sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Polna 42 lok. 2, 00-635 Warszawa, KRS 0000399876 (dalej „Spółka”), składam wniosek o sprostowanie informacji wskazanych w artykule Gazety Krakowskiej (której są Państwo wydawcą) w zakresie informacji wskazanych w artykule prasowym zamieszczonym pod adresem: <http://www.gazetakrakowska.pl/wiadomosci/krakow/a/malopolska-siec-szerokopasmowa-nie-wypalila-urzed-chce-odzyskac-miliony,12961094/>

Ww. artykuł sugeruje jakoby Spółka odpowiadała nie tylko za wybudowanie sieci zgodnie z projektem, ale również za faktyczne podłączenie wymaganej liczby podmiotów do sieci internetowej (tj. faktyczne korzystanie przez osoby trzecie z szerokopasmowego Internetu). Takowe wnioski wpływają chociażby z poniższych fragmentów, które pozwolę sobie zacytować:

- „Wszystkie powyższe nieprawidłowości, zwłaszcza brak podłączenia do internetu znaczącej liczby gospodarstw domowych, spowodowały, że Urząd Marszałkowski wystąpił o zwrot pozostałej kwoty udzielonego dofinansowania w wysokości ponad 54 mln zł.”

- „Urząd analizował także, ile osób i gospodarstw udało się podłączyć do sieci. Spółka MSS nie była w stanie przedstawić wiarygodnych danych. Złożyła co prawda trzy sprawozdania od marca do maja 2017 r., w których stwierdziła, że podpisała umowy ramowe z trzema operatorami (T-Mobile, Orange i EL2).”

- „MSS podpisała w sierpniu 2016 r. umowę dealerską z firmą MSS Telekom (firmy nie posiadają powiązań kapitałowych). MSST pozyskało nie więcej niż 10 klientów. Urząd Marszałkowski nie wie, czy byli to klienci indywidualni czy biznesowi. Tymczasem, zgodnie z założeniami projektu do szerokopasmowego internetu, dostęp miało uzyskać... 775 tys. osób.”

Informacje takie jak powyższe mogą wprowadzać czytelnika w błąd. Jak bowiem wskazuje treść „Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Osi Priorytetowej 1. Warunki dla rozwoju społeczeństwa opartego na wiedzy Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, Umowa nr: MRPO.01.02.00-12-102/12-00-XVI/22/FE/13” zawarta pomiędzy Spółką a Zarządem Województwa Małopolskiego zmieniona dalszymi aneksami (dalej „Umowa”) a dokładnie § 2 ust. 1 i 2 Umowy:

„1. Na warunkach określonych w niniejszej Umowie Instytucja Zarządzająca MRPO przyznaje Beneficjentowi na realizację Projektu **Małopolska Sieć Szerokopasmowa**, zwanego dalej „Projektem”, szczegółowo określonego we wniosku o dofinansowanie Projektu nr MRPO.01.02.00-12-102/12 stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej Umowy, zwanym dalej „wnioskiem”, dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowej 1. Warunki dla rozwoju społeczeństwa opartego na wiedzy
2. Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy oraz zgodnie z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1. W przypadku dokonania zmian w Projekcie zgodnie z § 16 niniejszej Umowy Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z uaktualnionym wnioskiem.”

Jak zaś wskazuje sam „Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013” (dalej jako „Wniosek”), już na swojej str. 4, w punkcie „D.8. Uzasadnienie, opis i cel projektu”:

„Celem ogólnym projektu Małopolska Sieć Szerokopasmowa jest rozwój województwa małopolskiego poprzez rozbudowę regionalnej i lokalnej infrastruktury społeczeństwa informacyjnego. Cel strategiczny projektu Małopolska Sieć Szerokopasmowa to pobudzenie rozwoju gospodarczego Małopolski poprzez zapewnienie warunków dla udostępniania nowoczesnych usług szerokopasmowych mieszkańcom i przedsiębiorcom.”

Z powyższego wprost wynika, że zadaniem Spółki była budowa infrastruktury oraz zapewnienie warunków, które umożliwią udostępnienie usług szerokopasmowych mieszkańcom i przedsiębiorcom, a nie usługa polegająca na dostarczaniu internetu bezpośrednio do mieszkańców i przedsiębiorców. To zadanie miały docelowo przejąć inni przedsiębiorcy, którzy korzystaliby z infrastruktury, której stworzenie było zadaniem Spółki. Różnica między jednym, a drugim poglądem jest kluczowa. Spółka miała bowiem faktycznie zapewnić warunki, czyli dać faktyczną możliwość do udostępnienia usług szerokopasmowych. Usług, które docelowo miały być świadczone przez inne profesjonalne podmioty.

Aby dodatkowo wskazać na faktyczne zadania Spółki, wskazują na treść punktu D.8.3. Projektu, tj. „Cele projektu (przedstawienie celów projektu, wykazanie zgodności z celami Działania)”. Zwracam uwagę na następujące fragmenty:

- „Bezpośrednim celem projektu Małopolska Sieć Szerokopasmowa jest zapewnienie do końca 31 marca 2015 r. możliwości dostępu do usług szerokopasmowych znaczącej liczby gospodarstw domowych, instytucji publicznych i przedsiębiorców w Małopolsce obecnie wykluczonych z dostępu do usług szerokopasmowych, poprzez budowę na obszarach zagrożonych wykluczeniem cyfrowym infrastruktury telekomunikacyjnej, uzupełniającej istniejącą i tworzącą nowe zasoby regionalne sieci szerokopasmowej.”

- „Projekt wpisuje się zatem w cel szczegółowy działania 1.2. Zapewnienie powszechnego, szybkiego i bezpiecznego dostępu do Internetu poprzez budowę infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.”

Mało tego, w tym samym punkcie Wniosku widnieje następująca informacja:

- „Wskaźnikami rezultatu niniejszego projektu będą następujące parametry: Liczba osób, które uzyskali dostęp do szerokopasmowego Internetu- 770 000 osób- przez liczbę tą należy rozumieć potencjalną liczbę osób, które znajdują się w zasięgu węzłów powstałej sieci szerokopasmowej”

Z powyższego wprost wynika, iż obowiązkiem Spółki nie było zapewnienie usługi dla mieszkańców obszaru, a jedynie stworzenie sieci która swoim zasięgiem mogłaby objąć 770 000 osób. Sposób obliczenia tej potencjalnej liczby osób, znajdujących się w zasięgu tłumaczy kolejny akapit Wniosku, wskazujący że:

- „Potencjalna możliwość podłączenia w rozumieniu projektu MSS oznacza taką odległość od węzła sieci światłowodowej, która pozwala technicznie operatorom sieci dostępowych uzyskać przynajmniej zakładaną przepustowość łącza dostępowego. Dla potrzeb projektu przyjęto, iż maksymalna odległość od węzła sieci światłowodowej nie powinna być większa niż 6 km (długości trasowej/drogowej w przeliczeniu na długość promienia 4,2 km).”

Z powyższego wynika oczywista konkluzja, iż dwoma elementami projektu było: wybudowanie sieci, zapewnienie możliwości uzyskania dostępu dla podmiotów trzecich do szerokopasmowego Internetu, rozumiane jako wybudowanie takiej ilości węzłów, że suma zasięgów wszystkich węzłów (liczona jako 4,2 km promienia od każdego węzła) obejmowałyby liczbę podmiotów wskazaną we Wniosku (a nie spowodowałyby że tyle podmiotów faktycznie będzie korzystać z usługi szerokopasmowej świadczonej w oparciu o wybudowaną przez Spółkę infrastrukturę).

Powyższe jest logiczną konkluzją, jako iż:

- jeśli wystarczające dla spełnienia warunków Umowy jest wybudowanie węzła sieci światłowodowej w odległości maksymalnej 6 km (długości trasowej/drogowej w przeliczeniu na długość promienia 4,2 km), to oczywistym jest że Spółka nie mogła świadczyć usług bezpośredniego dostarczania Internetu do osiedli, domostw, etc.;

- Umowa nie mogła zakładać jako swojego warunku faktycznej ilości podmiotów korzystających z usług, jako iż ten czynnik nie jest zależny jedynie od Spółki (potencjalni korzystający mogliby przecież nie chcieć zawrzeć umowy na świadczenie usług, abstrahując w tym momencie od faktu iż to nie Spółka miała być podmiotem te usługi oferującym i świadczącym);

Celem dalszej argumentacji stanowiska Spółki wskazać pragnę na następujący fragment, wskazane na str. 10 Wniosku:

- „Spółka Małopolska Sieć Szerokopasmowa docelowo będzie zarządzała infrastrukturą pełniła rolę Operatora Infrastruktury.”

- „Zadania Spółki:

(...)

c) po zrealizowaniu Inwestycji Spółka:

(...)

-zapewni przestrzeganie zasad neutralności technologicznej, bezpieczeństwa, jak również zgodności podejmowanej działalności z zasadami konkurencji, w szczególności umożliwi zainteresowanym operatorom i dostawcom usług, na równych i niedyskryminujących warunkach, hurtowy dostęp do infrastruktury szerokopasmowej zrealizowanej w ramach projektu (zasada „otwartego dostępu”)”

Podobnie w pkt „E.6 Pomoc publiczna uzyskana i planowana do uzyskania dla potrzeb realizacji projektu” znajduje się następujący fragment:

- W zakresie konieczności zapewnienia, iż infrastruktura objęta pomocą w ramach zgłoszonego programu będzie otwarta dla wszystkich dostawców usług internetowych i na jednakowych zasadach:

a) infrastruktura objęta pomocą będzie otwarta dla wszystkich dostawców usług internetowych i na jednakowych zasadach,

b) sieć będzie zapewniać podmiotom ubiegającym się o dostęp wszelkie możliwe formy dostępu do sieci i umożliwiać efektywną konkurencję na poziomie detalicznym oraz świadczenie konkurencyjnych i przystępnych cenowo usług dla użytkowników końcowych,

c) zasady dotyczące otwartości infrastruktury dla wszystkich dostawców usług internetowych i na jednakowych zasadach zostaną określone w procesie wyboru a także w istotnych postanowieniach umowy, (...)”

Powyższe, zdaniem Spółki, w sposób oczywisty i niewątpliwy przedstawia faktyczne zadania, które stawiane były Spółce w związku z zawartą Umową i w związku z realizacją projektu. Spółka nigdy nie miała oferować odbiorcom końcowym (tj. np. mieszkańcom obszaru w ramach którego budowana była infrastruktura) bezpośredniego dostępu do usług szerokopasmowych. Było to zadaniem zainteresowanych operatorów i dostawców usług, którym na równych i niedyskryminujących warunkach Spółka miała zapewnić hurtowy dostęp do infrastruktury szerokopasmowej zrealizowanej w ramach projektu, zgodnie z zasadą otwartego dostępu.

Twierdzenia więc, jakoby Spółka odpowiadała za to ile końcowo klientów skorzystało z usług oferowanych w oparciu o wybudowaną sieć, może być mylące dla osób postronnych, które nie znają treści Wniosku oraz Umowy.

Spółka wnosi więc do o dokonywanie stosownego sprostowania artykułu, nie tylko ze względu na to że zawiera informacje niedokładne czy też błędne, ale również ze względu na to iż takowe błędne informacje negatywnie wpływają na sam wizerunek Spółki.

W związku z powyższym Spółka wyznacza termin 7 dni, liczony od dnia otrzymania niniejszego pisma, na udzielenie odpowiedzi przez Państwa. W przypadku zaś zgody na dokonanie sprostowania artykułu w ww. 7-dniowym terminie powinna zostać przez Państwa przesłana propozycja artykułu prostującego, który będzie umieszczony na stronie głównej internetowego wydania Gazety Krakowskiej (<http://www.gazetakrakowska.pl/>) wraz z proponowanym czasem zamieszczenia artykułu na stronie głównej (po którym to okresie artykuł będzie mógł zostać przesunięty na dalsze strony/podstrony). Jednocześnie wskazuję, że brak dokonania w porozumieniu ze Spółką stosownego sprostowania skutkować będzie podjęciem przez Spółkę stosownych kroków prawnych, nie wykluczając wniesienia powództwa cywilnego w zakresie szkody poniesionej przez Spółkę.

Andrzej Piechocki
Prezes Zarządu
Małopolska Sieć Szerokopasmowa sp. z o.o.

Załączniki:

1. Aktualny KRS Spółki;