



**ENERGOINSTAL**

**SPRAWOZDANIE  
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY  
KAPITAŁOWEJ  
ENERGOINSTAL S.A.  
za I półrocze 2022 r.**

**Katowice, 23 września 2022 roku**

# 1. CHARAKTERYSTYKA GRUPY KAPITAŁOWEJ

## 1.1. INFORMACJE PODSTAWOWE

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A. jest Spółka ENERGOINSTAL S.A.

<b>Firma:</b>	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna
<b>Siedziba:</b>	Katowice
<b>Adres:</b>	Al. Roździeńskiego 188 d, 40-203 Katowice
<b>Numer telefonu:</b>	+48 32 735 72 00
<b>Numer faksu:</b>	+48 32 735 72 57
<b>Adres poczty elektronicznej</b>	<a href="mailto:energoinstal@energoinstal.pl">energoinstal@energoinstal.pl</a>
<b>Adres internetowy:</b>	<a href="http://www.energoinstal.pl">www.energoinstal.pl</a>
<b>Firma:</b>	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna

## 1.2. OGÓLNY ZARYS DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ

Oferta Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A. obejmuje dostarczanie kompleksowych rozwiązań w zakresie wytwarzania, montażu i serwisu urządzeń przeznaczonych dla energetyki przemysłowej i zawodowej oraz zakładów przemysłowych, petrochemicznych, hutniczych i spożywczych.

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. specjalizuje się w produkcji kotłów i urządzeń kotłowych, w których poszczególne materiały opałowe w postaci ciekłej, gazowej bądź stałej (biomasa, odpady komunalne, węgiel) w optymalny sposób przekształcane są w żądaną formę energii. Jednostka dominująca jest jednym z najbardziej uznanych producentów kotłów energetycznych w Polsce, jak i na rynku zagranicznym. Grupa ENERGOINSTAL S.A. poza realizacją obiektów dla energetyki i przemysłu, wykonuje również zlecenia montażowe, instalacyjne oraz remontowe w zakładach przemysłowych. Oferta firmy wzbogacona jest o obsługę serwisową instalacji, obróbkę cieplną materiałów tworzących produkt globalny, jak również usługi własnego laboratorium.

## 1.3. INFORMACJE O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH

Oferta produktowa Grupy ENERGOINSTAL S.A. skupia się na branży energetycznej, a także na branży budowlano-przemysłowej.

### Obszar działalności Grupy:

Grupa realizuje zlecenia i kontrakty obejmujące:

- produkcję,
- montaż,
- uruchomienie/ rozruch,
- serwis,
- hurtowy obrót energią elektryczną.

Ponadto Grupa produkuje kotły dla energetyki, przemysłu i gospodarki komunalnej, w tym na parametry nadkrytyczne, a w szczególności:

- Kotły odzysknicowe w układach parowo - gazowych elektrowni,
- Kotły na biopaliwa,
- Kotły fluidalne,

- Kotły do utylizacji odpadów komunalnych,
- Kotły węglowe,
- Kotły gazowo – olejowe,
- Palniki olejowo – gazowe do kotłów dla palników kotłowych,
- Stacje regulacyjno – pomiarowe gazowe i olejowe,
- Rury ożebrowane z żebrzem ciągłym i nacinanym spawanym na całej długości żebra – spawane laserem,
- Elementy kotłów, w tym ściany membranowe spawane hybrydowo metodą MAG + laser,
- Rury claddingowane,
- Urządzenia do odpylania spalin,
- Konstrukcje stalowe wraz z projektowaniem,
- Kanały powietrza i spalin,
- Zbiorniki ciśnieniowe,
- Przewody wentylacyjne i odpylające,
- Nietypowe urządzenia przemysłowe.

**Grupa montuje i remontuje:**

- Kotły parowe,
- Kotły wodne,
- Kompletnie kotłownie,
- Budynki i obiekty przemysłowe,
- Instalacje i urządzenia ochrony środowiska,
- Instalacje technologiczne kotłowni, centralnego ogrzewania, wodno–kanalizacyjne, wody lodowej, instalacje wodne i gazowe w obiektach przemysłowych oraz infrastruktury komunalnej,
- Instalacje technologiczne dla przemysłu,
- Instalacje i produkty ze stali szlachetnych w przemyśle spożywczym, chemicznym i budownictwie,
- Instalacje wentylacji, klimatyzacji i odpylania.

## 2. ORGANIZACJA

### 2.1. POSIADANE PRZEZ GRUPĘ ODDZIAŁY

Spółka ENERGOINSTAL S.A. posiada na dzień 30.06.2022 r. jeden oddział zagraniczny:

- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna Oddział Przedsiębiorstwa Schoenefeld.  
Siedziba Oddziału: Republika Federalna Niemiec, Land Brandenburg,  
Konigs Wusterhausen, 12529 Schoenefeld, Am Dorfanger 1.
- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna.  
Siedziba Oddziału: Holandia, Fascinatio Boulevard 722, 2909VA Capelle aan den IJssel

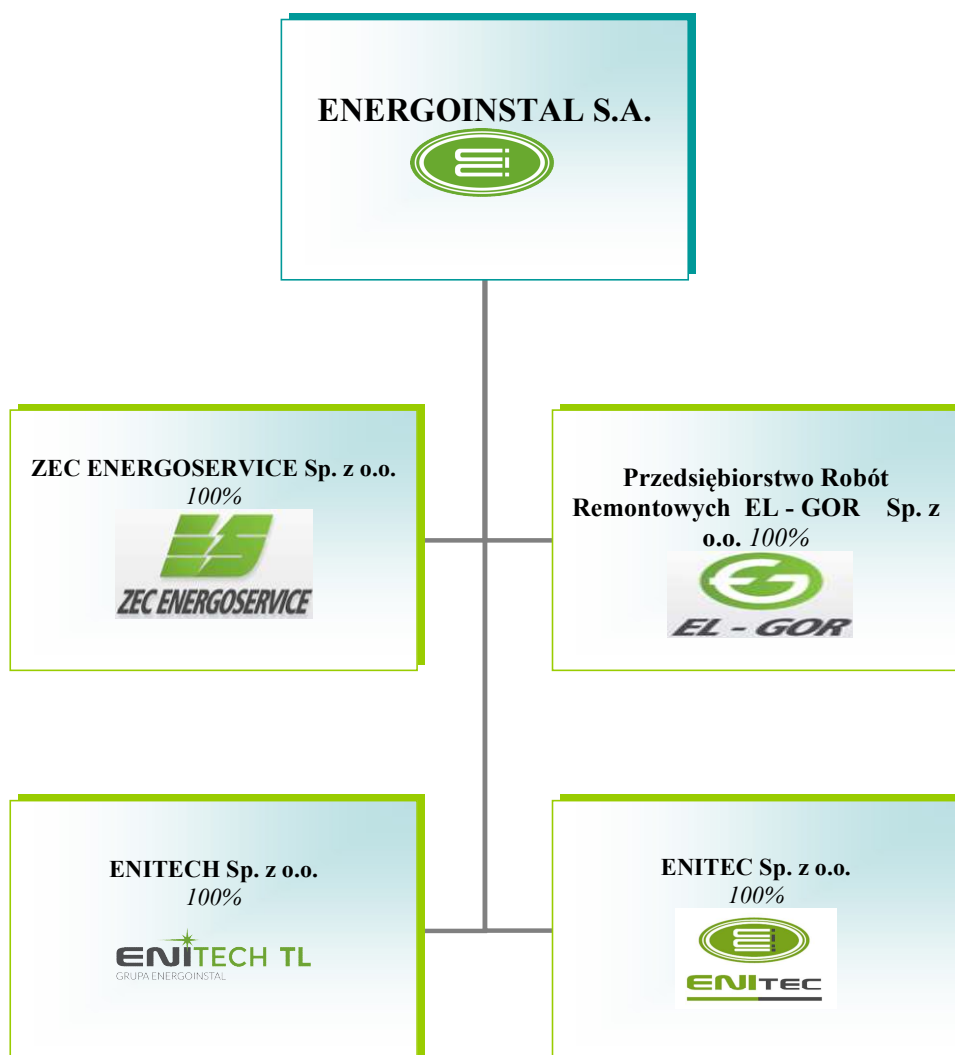
Oddział holenderski, z uwagi na zaprzestanie działalności Spółki na terenie Holandii, został z dniem 01.01.2021 roku wygaszony.

Spółka ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. posiada na dzień 30.06.2022 r. oddział zagraniczny:

- Siedziba Oddziału: Republika Federalna Niemiec, Land Brandenburg,  
Konigs Wusterhausen, 12529 Schoenefeld, Am Dorfanger 1.

## 2.2. SCHEMAT ORGANIZACYJNY GRUPY KAPITAŁOWEJ

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2022 roku:



Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 01 stycznia 2022 roku do 30 czerwca 2022 roku obejmuje sprawozdanie finansowe spółki ENERGOINSTAL S.A. oraz sprawozdania finansowe jednostek zależnych wymienionych poniżej:

Nazwa jednostki	Udział w kapitale (%)		
	Siedziba	30.06.2022 r.	30.06.2021 r.
ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o.	Czechowice – Dzierżycze	100%	0%
Przedsiębiorstwo Robót Remontowych EL-GOR Sp. z o.o.	Katowice	100%	100%
ENITECH TL Sp. z o.o.	Katowice	100%	100%
ENITEC Sp. z o.o.	Katowice	100%	100%

\* Zgodnie z umową przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 18.12.2019 r. własność udziałów ZEC Energoservice została przeniesiono na Pana Stanisława Więcka. W ramach umowy prawo wykonywania praw z udziałów ZEC Energoservice oraz pobieranie z nich pożytków w maksymalnym zakresie pozostaje po stronie ENERGOINSTAL SA. Zapisy umowy wyłączają uprawnienia ENERGOINSTAL do głosowania nad uchwałami o zmianie umowy spółki, w tym w sprawie zmian w kapitale zakładowym spółki. Umowa zakłada odwrócenie transakcji przewłaszczenia w momencie ustania zabezpieczeń.

Zgodnie z umową zwrotnego przeniesienia własności zawartą w dniu 18 stycznia 2022 r., umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie zawarta w dniu 18.12.2019 r. uległa rozwiązaniu w związku z tym udział procentowy ENERGOINSTAL SA. w kapitale podstawowym ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. oraz udział w prawach głosu od dnia 18 stycznia 2022 r. wynoszą 100%. Powyższa zmiana na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym.

**ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o.** z siedzibą w Czechowicach – Diedzicach, ul. E. Orzeszkowej 3, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000038971.

W okresie objętym sprawozdaniem władze Spółki prezentowały się następująco:

- Bogdan Kit – Prezes Zarządu
- Rafał Karpa – Wiceprezes Zarządu

Podstawowym przedmiotem działalności jest produkcja, montaż i remonty kotłów wodnych i parowych, urządzeń dźwigowych, stałych zbiorników ciśnieniowych, hal przemysłowych i magazynowych, wymienników ciepła, rurociągów technologicznych, uzdatnianie wody i oczyszczanie ścieków.

**PRR EL – GOR Sp. z o.o.** z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 188d, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000153436.

W okresie objętym sprawozdaniem władze spółki prezentowały się następująco:

- Michał Więcek – Prezes Zarządu

Działalność spółki to prace związane z budową rurociągów przesyłowych sieci rozdzielczych, linii telekomunikacyjnych, wykonawstwo instalacji elektrycznych, a także naprawa i konserwacja urządzeń elektrycznych.

**ENITECH TL Sp. z o.o.** z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 188d, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000694620.

W okresie objętym sprawozdaniem władze Spółki prezentowały się następująco:

- Łukasz Kowal – Wiceprezes Zarządu.
- Krystian Kowal – Wiceprezes Zarządu
- Grzegorz Skotnicki – Wiceprezes Zarządu

Działalność spółki obejmuje produkcję elementów kotłowych, takich jak panele ścian membranowych oraz rur ożebrowanych z wykorzystaniem technologii laserowych. Oferta firmy kierowana jest również do segmentu Automotive, spółka spełnia warunki konieczne do tego, aby w ramach łańcucha dostaw stać się dostawcą TIER2.

**ENITEC Sp. z o.o.** z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 188d, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000695789.

W okresie objętym sprawozdaniem władze Spółki prezentowały się następująco:

- Grzegorz Skotnicki – Prezes Zarządu
- Krystian Kowal – Wiceprezes Zarządu
- Łukasz Kowal – Wiceprezes Zarządu

Przedmiotem działalności spółki jest produkcja kotłowa z wykorzystaniem tradycyjnych technologii.

## 2.3. STRUKTURA AKCJONARIATU

Na dzień 30.06.2022 r. struktura akcjonariatu przedstawia się następująco:

- |                            |          |
|----------------------------|----------|
| 1. W.A.M. Sp. z o.o.       | – 62,55% |
| 2. Jarosław Więcek         | – 5,06%  |
| 3. Michał Więcek           | – 5,05%  |
| 4. Pozostali akcjonariusze | – 27,34% |

Liczba posiadanych akcji przez akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio 5% akcji wg stanu na 30.06.2022 r.:

- |                      |                  |
|----------------------|------------------|
| 1. W.A.M. Sp. z o.o. | 11 259 117 akcji |
| 2. Jarosław Więcek   | 910 581 akcji    |
| 3. Michał Więcek     | 909 000 akcji    |

## 2.4. STAN POSIADANIA AKCJI EMITENTA I UDZIAŁÓW W SPÓLKACH POWIĄZANYCH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA

Stan posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. osób zarządzających i nadzorujących:

Osoby zarządzające i nadzorujące	Sprawowana funkcja w ENERGOINSTAL S.A.	Ilość posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. na 30.06.2022 r.	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów
<b>W.A.M. Sp. z o.o.</b>	Udziałowcy Spółki:	11 259 117	62,55%
	Stanisław Więcek - Przewodniczący Rady Nadzorczej		
	Michał Więcek - Prezes Zarządu		
	Jarosław Więcek - Wiceprezes Zarządu		
<b>Jarosław Więcek</b>	Wiceprezes Zarządu	910 581	5,06%
<b>Michał Więcek</b>	Prezes Zarządu	909 000	5,05%

## 2.5. ZARZĄD I SKŁAD RADY NADZORCZEJ

Skład osobowy Zarządu i Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

### **Skład Zarządu Spółki ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2022 roku:**

Michał Więcek – Prezes Zarządu  
Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu

### **Skład Rady Nadzorczej Spółki ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2022 roku:**

Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej  
Władysław Komarnicki – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej  
Henryk Kawalski – Członek Rady Nadzorczej  
Jan Pyka – Członek Rady Nadzorczej  
Artur Olszewski – Sekretarz Rady Nadzorczej

## 2.6. ZASOBY PERSONALNE

Poniższa tabela pokazuje średni stan zatrudnienia w Grupie Kapitałowej w okresie 01.01.2022 r. – 30.06.2022 r. oraz w okresie porównywalnym 01.01.2021 r. – 30.06.2021 r.

Średnie zatrudnienie pracowników	OKRES 01.01.2022 r. - 30.06.2022 r.			OKRES 01.01.2021 r. - 30.06.2021 r.		
	260			340		
	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze /bezpłatne	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze bezpłatne
	100	141	19	118	197	25

### 3. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA ORAZ DZIAŁANIA PODEJMOWANE W GRUPIE KAPITAŁOWEJ W I PÓŁROCZU 2022 ROKU

#### 3.1. WAŻNIEJSZE SPRAWY PODEJMOWANE UCHWAŁAMI ZARZĄDU

W okresie objętym sprawozdaniem nie zostały podjęte istotne uchwały przez Zarządy spółek Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A.

#### 3.2. ISTOTNE KONTRAKTY ZAWARTE I REALIZOWANE PRZEZ GRUPĘ KAPITAŁOWĄ W I PÓŁROCZU 2022 ROKU

##### 3.2.1. KONTRAKTY ZAWARTE

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2022 r. zawarła następujące znaczące kontrakty:

- **SPEC-REM S.A. Płock** – prace remontowe na terenie rafinerii w Możejkach – Litwa
- **ERBUD INDUSTRY POŁUDNIE Sp. z o.o. Rybnik** – prace montażowe na budowie Bertsch – Francja
- **ERBUD INDUSTRY Sp. z o.o. Warszawa** – wykonanie dostawa i montaż rurociągów technologicznych na terenie EC2 Czechowice – Dziedzice
- **TAURON CIEPŁO Sp. z o.o. Katowice** – modernizacja nurnika kotła Ofz-230 w EC2 Czechowice – Dziedzice
- **AICHELIN GmbH Modling, Austria** – wykonanie i dostawa urządzeń do obróbki cieplnej, 4 kontrakty obejmujące różne urządzenia
- **INPRO GmbH Moers, Niemcy** – prace montażowe na budowie Ineos w Kolonii – Niemcy
- **PŘEROVSKÉ KOTLÁRNÝ MONTÁŽE s.r.o.** – rury ożebrowane
- **VKK Standardkessel Verwaltung Köthen GmbH** – rury ożebrowane
- **HKB Ketelbouw B.V.** – rury ożebrowane
- **Zakład Zespołów Energetycznych „ENERGOKESSEL” Sp. z o.o.** – rury ożebrowane
- **DP CLEAN TECH POLAND Sp. z o.o.** – rury ożebrowane
- **HKB Ketelbouw B.V.** – rury ożebrowane
- **Standardkessel Baumgarte Service GmbH** – wykonanie przedniej ściany kotła
- **BoilerOn Sp. z o.o.** – wypalenie blach
- **Standardkessel Baumgarte Service GmbH – Metsa** – wykonanie wymiennika
- **SEA Kolin s.r.o.** – rury ożebrowane
- **SEA Kolin s.r.o.** – rury ożebrowane
- **PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A.** – materiały zapasowe kotła
- **Babcock & Wilcox** – wykonanie węzownic ECO
- **Babcock & Wilcox** – wykonanie kotła
- **VKK Standardkessel Verwaltung Köthen GmbH** – rury ożebrowane

### 3.2.2. KONTRAKTY REALIZOWANE

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2022 r. realizowała następujące znaczące kontrakty:

- **Standardkessel GmbH** – Montaż kotłowni, wykonanie konstrukcji dla INEOS – Köln, Niemcy
- **NEWES** – prace serwisowe na terenie Holandii i Belgii
- **ENITEC** – Wykonywanie badań laboratoryjnych
- **STANDARDKESSEL BAUMGARTE GmbH, Duisburg** – D wykonanie 3 kotłów dla Evonik Marl Niemcy
- **STANDARDKESSEL BAUMGARTE GmbH, Duisburg** – **Chalampce**, Francja – wykonanie kotła, ECO, rurociągów
- **STANDARDKESSEL BAUMGARTE SERVICE GmbH, Duisburg** – **Stapefeld**, Niemcy – wykonanie kotła, ECO, walczaka
- **STANDARDKESSEL BAUMGARTE SERVICE GmbH, Duisburg** – **Metsa** – wykonanie elementów kotła
- **Siemens Energy B.V. – Tobolska** – wykonanie przegrzewaczy
- **Wykonywanie rur ożebrowanych dla:**
  - Przedsiębiorstwa Remontu i Montażu Urządzeń Energetycznych Energoserwis S.A.
  - PEC Siedlce
  - DP Clena Tech Poland Sp. z o.o.
  - Mitsubishi Power Europe GmbH
  - VKK Stadardkessel Verwaltung Kothen GmbH
  - HKB Ketelbouw B.V.
- **E00B37, Racibórz** – montaż urządzeń dźwignicowych, montaż obudowy dźwiękochłonnej, inne prace wg potrzeb na terenie budowy nowego bloku energetycznego w Jaworznie
- **SPEC-REM S.A. Płock** – prace remontowe na terenie rafinerii w Możejkach – Litwa
- **Rafako S.A.** – montaż bloku energetycznego wraz z instalacją na budowie Radlin
- **Erbud Industry Południe Sp. z o.o.** – prace montażowe na projekcie Bertsch, Francja
- **Erbud Industry Południe Sp. z o.o.** – wykonanie, dostawa, montaż rurociągów technologicznych na terenie EC2 Czechowice-Dziedzice
- **Tauron Ciepło Sp. z o.o.** – modernizacja nurnika kotła Ofz-230 w ZW Czechowice-Dziedzice

## 4. SYTUACJA EKONOMICZNO-FINANSOWA

### 4.1. ANALIZA PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

#### 4.1.1. Struktura przychodów ze sprzedaży

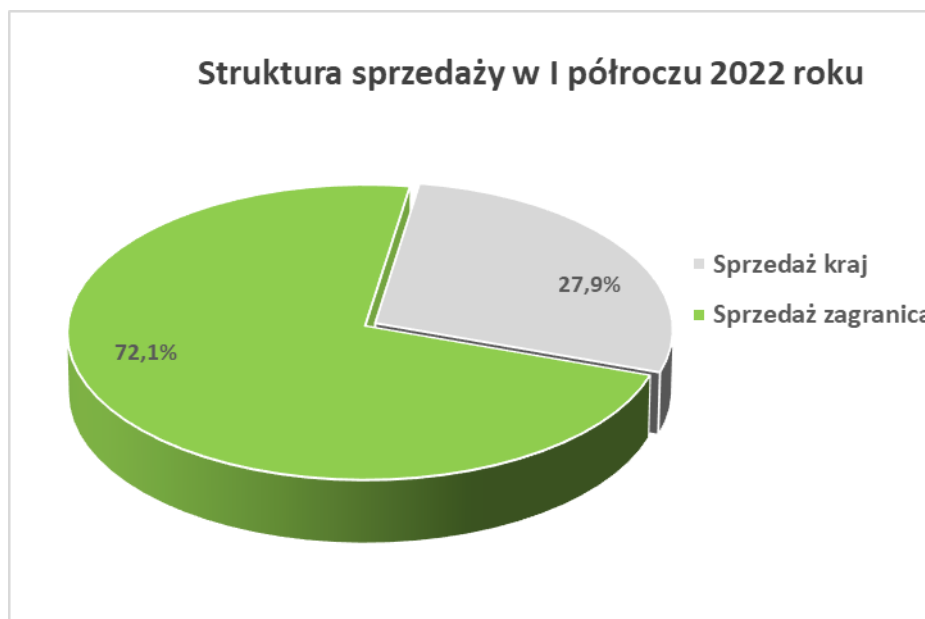
Poniżej przedstawiono strukturę terytorialną przychodów ze sprzedaży produktów, materiałów i towarów.

Sprzedaż	w tys. zł		Udział w %	w tys. zł	
	I półrocze 2022			I półrocze 2021*	Udział w %
<b>Sprzedaż kraj</b>	11 824	27,9%	5 266	10,5%	
<b>Sprzedaż zagranica</b>	30 609	72,1%	44 678	89,5%	

\*Dane przekształcone, szczegóły opisane w nocie nr 42 śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2022 r.

W strukturze przychodów, analogicznie jak w poprzednim okresie, dominują przychody z rynku zagranicznego. Największa wartość produktów na rynku zagranicznym sprzedana została do Niemiec i Holandii, które to stanowią główny rynek w sprzedaży eksportowej.





Poziom sprzedaży w podziale na poszczególne grupy produktów, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego pokazuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2022	I półrocze 2021*	Odchylenie (tys. zł)	Dynamika (%)
	(tys. zł)	(tys. zł)		
<b>Sprzedaż razem:</b>	<b>42 433</b>	<b>49 944</b>	<b>-7 511</b>	<b>-15,0%</b>
montaż	23 718	31 403	-7 685	-24,5%
wytwarzanie	16 214	17 699	-1 485	-8,4%
pozostała działalność	2 501	842	1 659	196,9%

\*Dane przekształcone, szczegóły opisane w nocie nr 42 śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2022 r.

Całkowite przychody ze sprzedaży w I półroczu 2022 roku zmalały w stosunku do roku poprzedniego o 15%.

W głównym segmencie działalności Grupy, tj. w segmencie montażu, nastąpił spadek przychodów ze sprzedaży, tj. o 24,5%, co w ujęciu wartościowym stanowiło -7.685 tys. zł.

W segmencie wytwarzania odnotowano niewielki spadek sprzedaży o 8,4%, wpływ na spadek miał przede wszystkim kontrakt realizowany przez Enitec Sp. z o.o. w I pierwszym półroczu 2022 r., którego przedmiotem miała być dostawa elementów ciśnieniowych poprzez Zamawiającego z Holandii / Siemens B.V. / na rynek rosyjski/ Tobolsk. Jednakże z racji nałożonego embarga wysyłka prefabrykatów nie została zrealizowana i tym samym nie została zafakturowana na 30.06.2022 r. oraz nie zostało utworzone aktywo z tytułu umów. Przesunięciu także uległa fakturyzacja na rzecz podmiotu niemieckiego Stadarkessel Baumgarte, a dotycząca realizacji elementów ciśnieniowych dla kontraktu Stapelfeld i Challampe. Było to spowodowane brakiem odbioru gotowych elementów przez Klienta na skutek przesunięcia Harmonogramów realizacji prac na budowach zagranicznych.

## 4.1.2. Koszty działalności operacyjnej

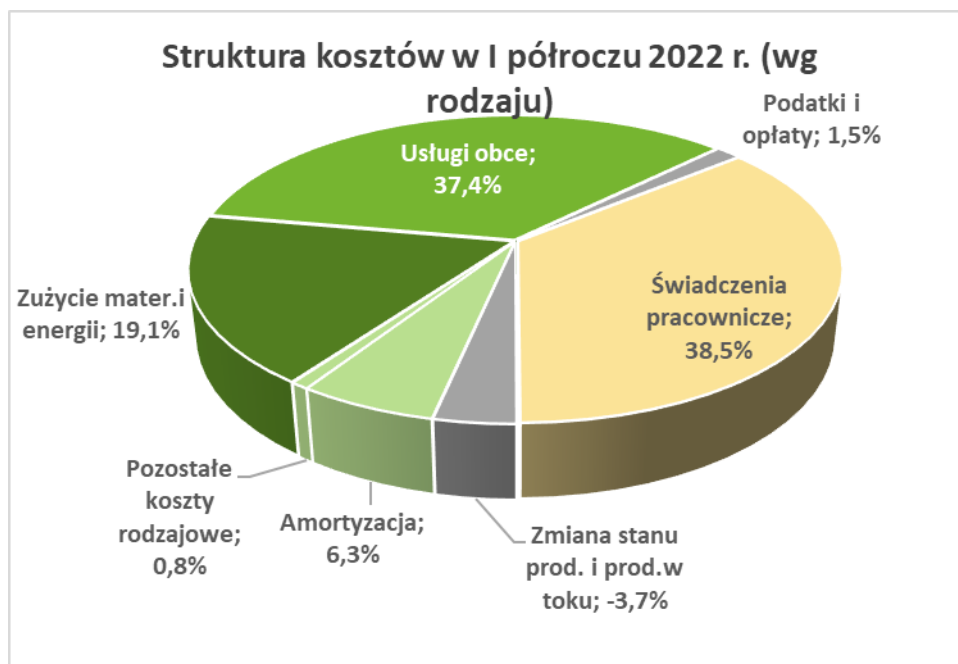
Wielkość oraz strukturę kosztów w układzie rodzajowym prezentuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2022	Udział	I półrocze 2021*	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
<b>Koszty działalności operacyjnej</b>	<b>46 830</b>	<b>100,0%</b>	<b>52 518</b>	<b>100,0%</b>	<b>-5 688</b>	<b>-10,8%</b>
Zużycie materiałów i energii	8 948	19,1%	7 817	14,9%	1 131	14,5%
Usługi obce	17 530	37,4%	22 657	43,1%	-5 127	-22,6%
Podatki i opłaty	715	1,5%	626	1,2%	89	14,2%
Świadczenia pracownicze	18 040	38,5%	18 995	36,2%	-955	-5,0%
Zmiana stanu prod. i prod. w toku	-1 731	-3,7%	-241	-0,5%	-1 490	618,3%
Amortyzacja	2 944	6,3%	2 227	4,2%	717	32,2%
Pozostałe koszty rodzajowe	384	0,8%	437	0,8%	-53	-12,1%

\*Dane przekształcone, szczegóły opisane w nocie nr 42 śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2022 r.

Koszty działalności operacyjnej w I półroczu 2022 r. zmalały o 10,8% w stosunku do roku poprzedniego. Związane jest to przede wszystkim ze zmniejszeniem przychodów ze sprzedaży.

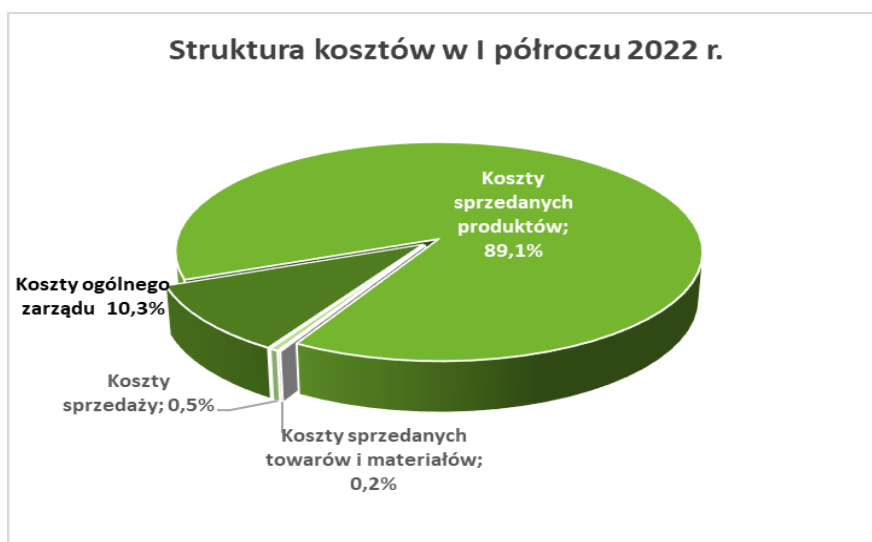
Największe pozycje kosztowe to usługi obce oraz świadczenia pracownicze.



Wyszczególnienie	I półrocze 2022	Udział	I półrocze 2021*	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
<b>Koszty działalności operacyjnej</b>	<b>46 830</b>	<b>100,0%</b>	<b>52 624</b>	<b>100,0%</b>	<b>-5 794</b>	<b>-11,0%</b>
Koszty marketingu i dystrybucji	222	0,5%	280	0,5%	-58	-20,7%
Koszty ogólnego zarządu	4 817	10,3%	5 604	10,6%	-787	-14,0%
Koszty sprzedanych produktów	41 716	89,1%	45 438	88,6%	-4 918	-10,5%
Koszty sprzedanych towarów i materiałów	75	0,2%	106	0,2%	-31	-29,2%

\*Dane przekształcone, szczegóły opisane w notce nr 42 śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2022 r.

Koszt własny sprzedaży produktów, usług i materiałów w I półroczu 2022 r. wyniósł 41.791 tys. zł., co przy przychodach ze sprzedaży na poziomie 42.433 tys. zł., przełożyło się na zysk brutto ze sprzedaży w wysokości 642 tys. zł. Po uwzględnieniu sumy kosztów sprzedaży i kosztów ogólnego zarządu Grupa odnotowała **stratę ze sprzedaży w wysokości -4.397 tys. zł.**



#### 4.1.3. Wyniki finansowe Grupy

Wyniki z działalności Spółki	01.01.2022-30.06.2022	01.01.2021-30.06.2021*
Zysk/Strata brutto ze sprzedaży	642	3 204
Zysk/Strata ze sprzedaży	-4 397	-2 680
EBITDA	-1 941	-1 086
EBIT	-4 885	-3 313
Wynik z działalności gospodarczej	-6 253	-3 760
Zysk netto	-6 253	-3 760

\*Dane przekształcone, szczegóły opisane w notce nr 42 śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2022 r.

W I półroczu 2022 r. Grupa odnotowała stratę netto na poziomie -6.253 tys. zł. Na wynik ten miały istotny wpływ następujące zdarzenia:

- osiągnięcie zysku brutto ze sprzedaży niższego o 2.562 tys. zł w stosunku do analogicznego okresu w roku poprzednim, w związku ze spadkiem sprzedaży o 7.511 oraz wzrostem poziomu kosztów realizacji

kontraktów (inflacja, podwyżki wynagrodzeń, wzrost cen surowców, wzrost cen mediów: gaz, energia elektryczna),

- ujemny wynik na pozostałej działalności gospodarczej w kwocie -488 tys. zł

- wyższe koszty finansowe o 652 tys. zł w stosunku do analogicznego okresu w roku poprzednim

#### 4.1.4. Podstawowe wskaźniki finansowe

Struktura aktywów	30.06.2022	31.12.2021
Aktywa trwałe, w tym:	57,7%	63,6%
Rzeczowe aktywa trwałe	53,8%	57,5%
Długoterminowe należności i rozliczenia	1,4%	3,8%
Zapasy	1,6%	0,2%
Należności i rozliczenia międzyokresowe	11,9%	10,8%
Aktywa z tytułu umów	27,1%	21,5%
Inwestycje krótkoterminowe	1,7%	4,0%

Struktura aktywów wynika ze specyfiki działalności Grupy i realizowanych kontraktów. Charakterystyczny jest niewielki udział zapasów w ogólnej wartości aktywów (realizacja kontraktów dostawczych w dużej mierze z materiałów inwestora) oraz wysoki poziom należności oraz rozliczeń międzyokresowych.

#### ▪ **Kapitał obrotowy i zapotrzebowanie na kapitał obrotowy**

	30.06.2022	31.12.2021
	w tys. zł	w tys. zł
<b>1. Kapitał obrotowy</b>	<b>3 330</b>	<b>-53 202</b>
2. Zapotrzebowanie na kapitał obrotowy	-13 106	-69 189
3. Saldo netto środków obrotowych (1-2)	16 436	15 987

Grupa w I półroczu 2022 r. osiągnęła dodatni poziom kapitału obrotowego, co przy wsparciu zewnętrznymi źródłami finansowania pozwala Grupie zachować płynność finansową.

#### ▪ **Wskaźniki płynności**

Wskaźniki płynności	30.06.2022	31.12.2021
Wskaźnik płynności bieżącej	0,93	1,00
Wskaźnik płynności szybkiej	0,90	1,00
Wskaźnik natychmiastowej wypłacalności	0,04	0,10

Wskaźniki płynności w I półroczu 2022 r. utrzymują się na bezpiecznym poziomie jednakże Grupa aktywnie zarządza swoją płynnością finansową wykorzystując nie tylko środki własne, ale przede wszystkim zewnętrzne źródła finansowania w tym posiłkuje się pożyczkami od Właściciela tj. W.AM Sp.z o.o. .

#### ▪ **Wskaźniki zadłużenia – wspomaganie finansowego**

Wskaźniki zadłużenia	30.06.2022	31.12.2021
wskaźnik zadłużenia aktywów	49,5%	41,6%
wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	44,2%	35,6%
wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	119,8%	88,5%
udział kapitału własnego w finansowaniu majątku	41,3%	47,0%

W ocenie Grupy wskaźniki kształtują się na stabilnym poziomie. Ich poprawa w relacji z analogicznym okresem roku poprzedniego związana jest ze zmniejszeniem stanu zobowiązań krótkoterminowych, które w największym stopniu determinują poziom przedmiotowych wskaźników.

▪ **Wskaźniki sprawności działania**

Cykle rotacji w dniach	01.01.2022-30.06.2022	01.01.2021-31.12.2021
Rotacja należności handlowych	148	60
Rotacja zobowiązań handlowych	228	62
Rotacja zapasów	12	1

Ze względu na znaczną istotność przedpłat otrzymanych od odbiorców oraz wypłaconych zaliczek na poczet dostaw Grupa przyjęła metodologię wyliczania wskaźnika rotacji należności oraz zobowiązań, która traktuje odpowiednio przedpłaty otrzymane od odbiorców jako należności handlowe, a zaliczki wypłacone na poczet dostaw jako zobowiązania handlowe.

▪ **Wskaźniki rentowności**

Wskaźniki rentowności	01.01.2022-30.06.2022	01.01.2021-30.06.2021
ROA-rentowność aktywów	-4%	-4%
ROE-rentowność kapitału	-10%	-8%
Rentowność sprzedaży brutto	2%	6%
Rentowność sprzedaży	-10%	-5%
Rentowność EBITDA	-5%	-2%
Rentowność EBIT	-12%	-7%
Rentowność brutto	-14%	-7%
Rentowność netto	-15%	-8%

Wskaźniki rentowności za I półrocze 2022 roku kształtują się na niższym poziomie w stosunku do poprzedniego okresu, głównie w związku ze spadkiem sprzedaży oraz wzrostem kosztów realizacji kontraktów (inflacja, podwyżki wynagrodzeń, wzrost cen surowców, wzrost cen mediów: gaz, energia elektryczna), a tym samym mniejszej zrealizowanej marży w ujęciu wartościowym. Wskaźnik rentowności sprzedaży osiągnął ujemną wartość w wysokości 23,5%. Spadek sprzedaży w I półroczu 2022 r. nie pozwolił w pełni na wypracowanie marży pokrywającej pełni poniesione koszty sprzedaży oraz zarządu. Po uwzględnieniu odsetek na poziomie 1.134 tys. zł i amortyzacji na poziomie 2.944 tys. zł wskaźniki rentowności EBIT/EBITDA wykazują ujemne wartości.

**4.1.5. Przepływy środków pieniężnych**

Rachunek przepływów środków pieniężnych w ramach trzech sfer działalności kształtuje się następująco:

Przepływy środków pieniężnych	30.06.2022	30.06.2021
	w tys. zł	w tys. zł
A. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-8 504	-10 806
B. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-216	534
C. Środki pieniężne netto z działalności finansowej	5 423	6 230
D. Zmiana stanu środków pieniężnych netto	-3 297	-4 042

Ujemny poziom środków pieniężnych z działalności operacyjnej w I półroczu 2022 r. spowodowany był przede wszystkim zmianą stanu pozostałych aktywów (-9.890 tys. zł), głównie związana ze zmianą wyceny kontraktów zgodnie z MSSF15 oraz zmianą stanu zapasów (2.123 tys. zł).

Ujemny poziom środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w I półroczu 2022 roku jest wynikiem wydatków na nabycie środków trwałych w kwocie 375 tys. zł.

Dodatknie saldo przepływów z działalności finansowej wynika z wpływu otrzymanych pożyczek w kwocie 7.074 tys. zł, przy jednoczesnej spłacie odsetek (-498 tys. zł), kredytów i pożyczek (-446 tys. zł) oraz zobowiązań z tytułu leasingu (-707 tys. zł).

## 4.2. Instrumenty finansowe

Informacja dotycząca głównych instrumentów finansowych stosowanych przez Grupę została zaprezentowana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym (nota nr 27).

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa należą środki pieniężne, kredyt bankowy, pożyczki, leasing, udziały i akcje oraz inne instrumenty finansowe. Głównym celem tych instrumentów jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy, jak również zabezpieczenie planowanych poziomów marż na realizowanych przez Spółki Grupy kontraktach eksportowych.

Grupa posiada także inne instrumenty finansowe, do których należą należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które jednak powstają bezpośrednio w toku prowadzonej działalności. Główne ryzyka wynikające z instrumentów finansowych obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe oraz kredytowe:

a) w związku z 72 % udziałem przychodów z eksportu w przychodach ogółem Grupa narażona jest na **ryzyko walutowe (kursowe)**. Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych to obecnie najpoważniejsze ryzyko na jakie narażona jest Grupa. Ryzyko to może wpłynąć na wysokość przyszłych przepływów pieniężnych oraz na wynik finansowy. Działania Grupy w kierunku zabezpieczenia tego ryzyka obejmowały odpowiednią kalkulację kosztów uwzględniającą w/w ryzyko i zakładającą odpowiedni bufor marż na możliwe zmiany kursów walut i wynikających z nich zmian przepływów i kosztów.

b) **ryzyko finansowe** tj. kredytowe i przepływu środków pieniężnych – na które może być narażona Grupa z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności – ograniczane są poprzez przyjętą politykę współpracy z kontrahentami krajowymi i zagranicznymi. Przy współpracy z nowymi kontrahentami, zapisy kontraktowe przewidują przedstawianie gwarancji, akredytyw oraz płatności zaliczek.

Grupa jest narażona na szczególnie wysoką koncentrację ryzyka kredytowego i ryzyko przepływu środków pieniężnych.

c) **ryzyko stopy procentowej** występuje głównie z uwagi na umowy leasingu finansowego oraz posiadane linie kredytowe w rachunku bieżącym. Grupa Energoinstal S. A. nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy procentowej.

## 4.3. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, O UMOWACH POŻYCZEK, Z UWZGLĘDNIENIEM TERMINÓW ICH WYMAGALNOŚCI, ORAZ O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH I UMOWACH UBEZPIECZENIA

- Szczegółowe informacje o zobowiązaniach Grupy Kapitałowej z tytułu zaciągniętych kredytów wraz z terminami ich wymagalności zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie nr 10
- Informacja o udzielonych poręczeniach i gwarancjach znajduje się w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie nr 29
- Istotne umowy ubezpieczenia zawarte przez Emitenta na dzień 30.06.2022 r. prezentuje poniższa tabela:

Lp.	RODZAJ POLISY	CHARAKTERYSTYKA	SUMA UBEZPIECZENIA
1	Ubezpieczenie ryzyk budowlano – montażowych	Ubezpieczenie mienia od utraty, zniszczenia lub uszkodzenia wskutek zdarzeń losowych o charakterze nagłym i niespodziewanym	15 000 000,00 zł
2	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC)	Ubezpieczenie OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z włączeniem OC za produkt	30 000 000,00 zł
3	Ubezpieczenie cargo krajowe lądowe	Ubezpieczenie rzeczy w krajowym przewozie drogowym, kolejowym, lotniczym lub śródlądowym	500 000,00 zł
4	Ubezpieczenie maszyn i urządzeń od uszkodzeń	Maszyny i urządzenia	26 339 496,00 zł
5	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego przenośnego, stacjonarnego, dane, nośniki danych elektroniczne przetwarzanie danych	748 649,00 zł
6	Ubezpieczenie utraty zysku w skutek wszystkich ryzyk	Utrata zysku brutto poniesiona przez Ubezpieczonego w okresie odszkodowawczym wskutek szkody w mieniu	28 000 000,00 zł
7	Ubezpieczenie kompleksowe przedsiębiorstw od wszystkich ryzyk	Ubezpieczenie budynków i budowli, środków trwałych, środków obrotowych, mienia niskocennego, mienia osób trzecich, gotówki	134 929 110,00 zł
8	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC)	Ubezpieczenie OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z włączeniem OC za produkt	4 500 000,00 zł
9	Ubezpieczenie maszyn i urządzeń od uszkodzeń i kradzieży	Maszyny i urządzenia	125 000,00 zł
10	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego	Utrata, zniszczenie lub uszkodzenie ubezpieczonego mienia, koszty odtworzenia danych i oprogramowania	145 500,00 zł

## 5. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA

W pierwszej połowie roku 2022 Emitent/Grupa Emitenta odczuł skutki skumulowanych zdarzeń roku poprzedniego, a związanych z wybuchem i rozprzestrzenianiem się pandemii COVID-19 .

Spółki Grupy Emitenta, a szczególnie ZEC Energoservice Sp. z o.o. został narażony na:

- wzrost kosztów z tytułu ochrony indywidualnej dla pracowników,
- koszty szczepień,
- koszty pracownicze z tytułu pobytu na kwaterach na skutek izolacji przy podejrzeniu zakażenia lub zakażenie,
- koszty dodatkowych godzin nieprodukcyjnych, a zwianych z koniecznością testowania pracowników na budowach ,
- wydłużone pobyty na kwarantannach w stosunku do polskich przepisów/ większe restrykcje na terenie budów niemieckich.

W pierwszym półroczu nie udało się uzyskać odszkodowań za poniesione koszty na budowach niemieckich realizowanych przez Spółkę z Grupy Emitenta od Zamawiających, co bardzo osłabiło kondycję finansową spółki. Na skutek tych zdarzeń Zarząd Zec Energoservice Sp. z o.o. podjął decyzję o konieczności zgłoszenia częściowego postępowania restrukturyzacyjnego.

W dniu 05.09.2022 r. doszło do otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego przez ZEC Energoservice Sp. z o.o.

Układ częściowy obejmuje zobowiązania pieniężne Zec Energoservice Sp. z o.o. istniejące w dniu układowym, z tytułu umów, które zostały wykonane przez wierzyciela w całości lub w części, jeżeli spełnienie świadczenia przez wierzyciela nastąpiło na terytorium Republiki Federalnej Niemiec po dniu 9 kwietnia 2009 r. Układ częściowy nie obejmuje zobowiązań z tytułu umów o pracę.

## **6. WSKAZANIE CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ISTOTNY WPŁYW NA SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE**

W bieżącym okresie sprawozdawczym nie miały miejsca takie zdarzenia..

## **7. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE PÓŁROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANE PÓŁROCZE**

Grupa ENERGOINSTAL S.A. nie publikowała prognozy wyników na rok 2022.

## **8. OCENA MOŻLIWOŚCI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI**

Grupa ENERGOINSTAL S.A. posiada zdolność finansowania realizowanych obecnie projektów inwestycyjnych. Inwestycje realizowane są przy wykorzystaniu środków własnych oraz zewnętrznych źródeł finansowania.

## **9. ZWIĘZŁY OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ EMITENTA W OKRESIE, KTÓREGO DOTYCZY RAPORT, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ DOTYCZĄCYCH EMITENTA**

W bieżącym okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotnie dokonania lub niepowodzenia.

## **10. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU**

Dotychczasowa strategia ENERGOINSTAL S.A. bazowała na umacnianiu pozycji spółek zależnych tworzących poszczególne segmenty operacyjne w tym w szczególności rynek producentów kotłów i elementów ciśnieniowych (Enitec Sp. z o.o.) i branży montażowo-serwisowej (ZEC Energoservice Sp. z o.o.).



Głównymi czynnikami zewnętrznymi istotnymi dla Emitenta są: sytuacja na rynkach branżowych, na których działają spółki zależne. Jednakże w chwili obecnej nie do końca możliwe jest przewidzenie wszystkich pojawiających się utrudnień w planowanie kosztów realizacji warsztatowej oraz budów z uwagi na bezprecedensowy wzrost cen surowców i materiałów budowlanych, ograniczony dostęp do materiałów budowlanych spowodowany spadkiem produkcji, a także wydłużeniem lub przerwaniem łańcuchów dostaw oraz „niechęć” dystrybutorów przed podpisywaniem umów długoterminowych, trudności w znalezieniu wykwalifikowanych pracowników oraz rosnąca presja płac.

Wobec powyższego wpływ na sytuację emitenta i jego perspektywy rozwoju, jak i całej Grupy będzie mieć nie tylko sytuacja makroekonomiczna Polski ale tendencje/wrażliwości rynków europejskich. Wśród czynników wewnętrznych istotnymi będą optymalizacja systemów zarządzania Grupą Kapitałową, ze szczególnym uwzględnieniem systemów kontroli wewnętrznej, w tym monitorowania realizacji celów i rentowności realizowanych kontraktów, a także kontroli kosztów oraz pogłębiania wewnętrznych procesów raportowania.

W związku z globalnym rozprzestrzenianiem się koronawirusa i licznymi zachorowaniami na COVID-19, w Grupie Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A. na bieżąco monitoruje sytuację gospodarczą i potencjalny negatywny wpływ wirusa na działalność Spółki na rynku krajowym i zagranicznym.

Na dzień publikacji niniejszego raportu, pandemia nie ma istotnego wpływu na utrzymanie ciągłości działalności Emitenta i znaczącego zagrożenia dla kontynuowania działalności Emitenta.

Podkreślenia jednak wymaga fakt, iż w roku 2022 sytuacja finansowa w Grupie Kapitałowej stała się zdecydowanie trudniejsza, a bezpośredni, jak i pośredni wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej, również w sektorach z którymi współpracują podmioty z Grupy Energoinstal SA, mają echa kosztów/ problemów związanych z wybuchem pandemii COVID-19 oraz wybuchem konfliktu zbrojnego w Ukrainie.

Przedłużające się oddziaływanie pandemii na gospodarkę i dodatkowo istniejące ryzyko rozpowszechniania się różnych odmian zachorowań na COVID-19, może pogorszyć sytuację na rynku, co w konsekwencji może spowodować negatywne skutki finansowe i organizacyjne w przyszłości.

Według Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A. czynniki ryzyka związane z pandemią, które na chwilę w przypadku ich materializacji mogą mieć wpływ na wyniki finansowe spółek z Grupy w perspektywie kolejnych okresów, to:

- ograniczenia w przepływach gotówkowych i zatory płatnicze w całym łańcuchu odbiorców,
- brak zachowania ciągłości w łańcuchach dostaw,
- inne trudne do przewidzenia zdarzenia ("siła wyższa"),
- absencja pracowników oraz ograniczenia wprowadzane przez administrację państwową lub instytucje unijne.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie potencjalnego przyszłego wpływu stanu zagrożenia epidemicznego związanego z COVID-19 i zaburzeń gospodarki wynikających z pandemii, na działalność Spółki, jej sytuację finansową i wyniki finansowe.

W okresie objętym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Federacja Rosyjska rozpoczęła inwazję wojskową na Ukrainie. Konflikt ten ma istotny wpływ na otoczenie gospodarcze w Europie. Szybko zmieniająca się sytuacja na europejskich i światowych rynkach, m.in. surowcowych, finansowych, jak również podejmowane działania dostosowawcze, zarówno w sferze bieżących sankcji, jak i wieloletnich strategii makroekonomicznych, będzie miała wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej, również w sektorach, z którymi współpracują podmioty z Grupy ENERGOINSTAL.

Należy mieć na uwadze możliwy brak zleceń w sektorze kotłów gazowych, spowodowaną ekstremalnie wysokimi cenami tego paliwa na giełdach towarowych energii, czyniącymi budowy takich jednostek ekonomicznie nieopłacalnymi.

Obecnie brak jest bezpośredniej istotnej ekspozycji Grupy ENERGOINSTAL na rynki wschodnie (Ukraina, Federacja Rosyjska, Białoruś) w kwestii sprzedaży. Grupa nie posiada też inwestycji i jednostek zależnych na tych rynkach.

## **11. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE**

Transakcje z podmiotami powiązаныmi zawierane były na warunkach rynkowych.

## **12. ISTOTNE POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ**

1. Największe postępowanie odnośnie zobowiązań dotyczy sprawy z powództwa JSW KOKS S.A. o zapłatę kary umownej. W dniu 1 grudnia 2015 roku JSW KOKS S.A. wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach powództwo przeciwko ENERGOINSTAL S.A. o zapłatę kary umownej w wysokości 8.235.836,66 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 sierpnia 2015 roku za 76 dni zwłoki w realizacji umowy PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej. Wartość przedmiotu sporu wynosi 8.235.837 zł. Podstawą powództwa JSW KOKS S.A. jest twierdzenie, że protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy został podpisany po terminie wskazanym w umowie jako termin, do którego przedmiot umowy powinien zostać wykonany, co uzasadnia zdaniem JSW KOKS S.A., powództwo o zapłatę kary umownej za zwłokę w jego wykonaniu. Pozew JSW KOKS S.A. został doręczony ENERGOINSTAL S.A. w dniu 20 stycznia 2016 roku. Emitent wdając się w ww. spór, odmówił uznania roszczeń JSW KOKS S.A. kwestionując je co do zasady, jak i wysokości i wniósł o oddalenie powództwa w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o miarkowanie kary umownej. Emitent stoi na stanowisku, że podpisanie protokołu odbioru końcowego po terminie ustalonym w ww. umowie było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez ENERGOINSTAL S.A., przy czym przedmiot umowy został oddany JSW KOKS S.A. do eksploatacji w terminie umownym. Zatem ENERGOINSTAL S.A. nie pozostawał w zwłoce z wykonaniem przedmiotu umowy, która jest warunkiem bezwzględny możliwości żądania zapłaty kary umownej.

W dniu 23 lutego 2017 r. ENERGOINSTAL S.A. złożył powództwo wzajemne przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę 9.521.369,36 zł, na którą składa się kwota 1.691.685,37 zł tytułem kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, kwota 5.118.331,20 zł tytułem wykonania instalacji odazotowania spalin, kwota 2.431.593,40 zł tytułem wykonania robót dodatkowych, kwota 9.099,98 zł tytułem kosztów poniesionych przez ENERGOINSTAL S.A. w związku z nieprawidłowym działaniem JSW KOKS S.A., kwota 12.300,00 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwota 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł. Pozew wzajemny został doręczony JSW KOKS S.A. na rozprawie w dniu 23 marca 2017r. Jednocześnie Sąd określił JSW KOKS S.A. termin 30 dni na wniesienie odpowiedzi na pozew wzajemny.

W związku z doręczeniem pozwu wzajemnego rozprawa uległa odroczeniu do dnia 13 czerwca 2017 r. Pismem z dnia 21 kwietnia 2017 r. JSW KOKS S.A. złożył odpowiedź na pozew wzajemny żądając oddalenia powództwa wzajemnego. JSW KOKS S.A. uzasadnił swoje stanowisko wskazując, że brak jest podstaw do naliczenia przez ENERGOINSTAL S.A. kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, ponieważ JSW KOKS S.A. nie ponosi odpowiedzialności za nieterminowe przystąpienie do odbiorów. W kwestii żądania wynagrodzenia za koszty związane z wykonaniem instalacji odazotowania (w tym również kwoty 12.300 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwoty 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł) JSW KOKS S.A. podniósł, że wykonanie instalacji odazotowania spalin leżało w gestii ENERGOINSTAL S.A., więc wszystkie koszty z tym związane powinny obciążyć ENERGOINSTAL S.A.

W zakresie roszczenia o wynagrodzenie za roboty dodatkowe JSW KOKS S.A. odmówił ich uznania ze względu na fakt, że ich wartość nie przekracza 2% wartości umowy, a ponadto zakwestionował część prac wskazując, że nie stanowiły robót dodatkowych, a prace objęte kontraktem.

Następnie ENERGOINSTAL S.A. złożył pismo procesowe z dnia 1 czerwca 2017 r., w którym przedstawił dodatkowe argumenty przemawiające za uznaniem pozwu wzajemnego za zasadny, w odpowiedzi, na które JSW KOKS S.A. złożyło pismo procesowe z dnia 27 czerwca 2017 r.

Podczas dotychczas prowadzonych posiedzeń Sądu Okręgowego trwają przesłuchania świadków zgłoszonych przez stronę powodową i pozwaną. Kolejny termin posiedzenia został wyznaczony na 23 kwietnia 2020 roku. Miały na nim być kontynuowane przesłuchania świadków. Rozprawa z powodu zaistniałej sytuacji związanej z pandemią nie odbyła się w wyznaczonym terminie. Po przesłuchaniu świadków konieczne będzie również wydanie opinii przez biegłych posiadających wiadomości specjalne.

Po wznowieniu pracy Sądu były kontynuowane przesłuchania świadków.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki oraz Grupy w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym za pierwsze półrocze 2022 rok z tytułu powyższej sprawy.

Do dnia 30.06.2022 roku z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz obszerność zgromadzonego materiału dowodowego nie został jeszcze wyznaczony przez Sąd Okręgowy biegły, celem wydania stosownej opinii.

Ponadto Pełnomocnicy Stron podjęli staranie w kierunku rozpoczęcia mediacji.

2. Sprawa z powództwa Kaefer S.A. przeciwko Energoinstal S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. XX GC 1055/19, wps: 136.919,51 zł.

Kaefer S.A. pozwem z dnia 6 sierpnia 2019 roku wystąpiła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy o zapłatę kwoty 136.919,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od 10 lipca 2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 2.442,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 lipca 2018 roku do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów postępowania. Kaefer S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 136.919,51 zł opiera na rzekomym obowiązku Energoinstal S.A. do zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez Energoinstal S.A. jako zabezpieczenie okresu gwarancji i rękojmi udzielonego w związku z wykonaniem prac na budowie bloku energetycznego na zasadzie Budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej, a roszczenie o zapłatę kwoty 2.442,50 zł opiera o art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy w dniu 30 sierpnia 2019 roku w sprawie o sygn. XXVI GNc 913/19 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym w całości nakazał zapłacić Energoinstal S.A. na rzecz Kaefer S.A. dochodzone roszczenie.

Energoinstal S.A. pismem z dnia 23 września 2019 roku złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 sierpnia 2019 roku, zaskarżając go w całości.

W sprawie zostali przesłuchani zgłoszeni świadkowie.

Sprawa ta nie ma wpływu na wyniki bieżącej Spółki. Firma Energoinstal S.A. wystawiła na rzecz firmy Kaefer S.A. dwie noty obciążeniowe nr 24/19 na kwotę 155.870,70 zł oraz notę 25/19 na kwotę 155.870,70 zł.

Na mocy potrąceń wzajemnych należności i zobowiązań w dniu 24.12.2019 doszło do częściowej kompensaty.

Na dzień dzisiejszy to firma Kaefer S.A. pozostaje w zwłoce z zapłatą na rzecz Energoinstal S.A. z tytułu w/w not w wysokości 97.181,17 zł.

W lutym 2022 roku w ramach postępowania sygn. akt XX GC 1055/19 została wydana przez powołanego biegłego opinia, potwierdzająca nieprawidłowe wykonanie prac przez Kaefer S.A. Mając na uwadze zasadę ostrożności na koniec 2021 roku należność od Kaefer S.A. w kwocie 97.181,17 zł została objęta odpisem aktualizującym.

W dniu 27.07.2022 r. został do Energoinstal S.A. doręczony odpis drugiego pozwu o zapłatę Kaefer S.A. złożonego w Sądzie Okręgowym w Katowicach pod sygn. akt XIII GC 209/22 na kwotę 96.518 zł, stanowiącą pozostałą część do rzekomego rozliczenia z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej

przez Energoinstal S.A. W sierpniu br. Energoinstal S.A. złożył odpowiedź na pozew i do chwili obecnej brak jest jakichkolwiek informacji o dalszym biegu sprawy.

Jednocześnie Energoinstal S.A. w rzeczonyj odpowiedzi zawarł wniosek o połączenie spraw do wspólnego prowadzenia lub zawieszenie biegu drugiej sprawy, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia pierwszego postępowania. W ocenie Zarządu Jednostki dominującej rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki i Grupy w związku z czym Zarząd nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym za pierwsze półrocze 2022 rok w odniesieniu do tej sprawy.

3. Sprawa z powództwa Refrarent Sp. z o.o. przeciwko Energoinstal S.A. zawisła przed Sądem Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach pod sygn. VI GC 387/21, wps: 31.734 zł.

Pozwem z dnia 31 grudnia 2020 roku Refrarent Sp. z o.o. złożonym do Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach zażądała zasądzenia od Energoinstal S.A. kwoty 31.734 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za wykonane prace na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju.

W odpowiedzi na pozew z dnia 21 czerwca 2021 roku Energoinstal S.A. zażądał oddalenia powództwa w całości, ponieważ Powód nie miał zawartej umowy z Energoinstal S.A. a był jedynie jednym z podwykonawców zatrudnionych przy wykonaniu innego rodzaju prac niż roboty budowlane, nie jest więc objęty solidarną odpowiedzialnością z art. 6471 k.c. W naszej opinii powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku. W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki oraz Grupy w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30 czerwca 2022 rok z tytułu powyższej sprawy.

4. Sprawa z powództwa B&B sp. z o.o. przeciwko Energoinstal S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, wps: 566.460 zł.

Pozwem z dnia 15 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 566.459,29 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane prace w oparciu o umowę nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ S.A. w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W odpowiedzi na pozew z dnia 24 sierpnia 2021 Energoinstal S.A. zażądała oddalenia powództwa w całości, ponieważ Powód nie wykonał robót, za które żąda wynagrodzenia. W naszej opinii powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku.

Pierwsza rozprawa odbyła się 24 maja 2022 roku. Została przesłuchana pierwsza część świadków.

Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30 czerwca 2022 rok z tytułu powyższej sprawy.

5. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko Energoinstal S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20, wps: 303 169 zł.

Pozwem z dnia 25 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 303.169 zł tytułem zwrotu kaucji gwarancyjnych ustanowionych w ramach umowy nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 października 2021 Energoinstal S.A. zażądała oddalenia powództwa w całości.

Złoży również wniosek o połączenie spraw do wspólnego rozpoznania – sprawy zawisłej przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20 oraz zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, gdyż obie sprawy pozostają ze sobą w związku i mogły by być objęte jednym pozwem. W sprawach zostały praktycznie zgłoszone identyczne wnioski dowodowe.

W naszej opinii powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku.

Pierwsza rozprawa odbyła się 25 kwietnia 2022 roku, kolejna 8 czerwca 2022 roku. Został przesłuchana pierwsza część świadków. Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30 czerwca 2022 rok z tytułu powyższej sprawy.

6. W grudniu 2021 r. Energoinstal S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział Gospodarczy o wniesieniu przez akcjonariusza spółki pozwu o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 23 czerwca 2021 r., w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej za rok obrotowy 2020, a także sprawozdania Zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności grupy kapitałowej za rok 2020. Złożono odpowiedź na pozew. W ocenie Emitenta roszczenie jest bezpodstawne. W lutym 2022 r. w Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych pojawiła się informacja o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 8 sierpnia 2022 r. Termin ten został zniesiony ze względu na przejście Pani Sędziny w stan spoczynku. Nowy termin rozprawy nie został wyznaczony.

7. W dniu 22 czerwca 2022 roku – Energoinstal S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt XIV GNc 260/22 kwoty 176.096,51 złotych należności głównej wraz z ustawowymi odsetkami oraz 12.422 złotych kosztów procesu, na skutek pozwu wniesionego przez Syndyka Masy Upadłości Elektrobudowa S.A. w Katowicach. Pozwem zostały objęte kaucje gwarancyjne zatrzymane z należnych Elektrobudowa S.A. płatności z tytułu realizacji Umowy Nr LBZ/IK/SEJ/112/13 z 27 marca 2014 roku na wykonanie prac z zakresu branży elektrycznej, dostaw i usług w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego Budowa Bloku kogeneracyjnego CFB w EC Zofiówka.

Po zakończeniu zadania inwestycyjnego w kwietniu 2020 roku, Energoinstal S.A., w związku z nieusunięciem przez Elektrobudowa S.A. wad, błędów i braków w dokumentacji jakościowej – stanowiącej część przedmiotu Umowy – naliczył kary umowne w łącznej wysokości 3.059.863,08 złotych, objęte notą obciążeniową nr 13/20, która w dniu 2 kwietnia 2020 roku została przesłana do Elektrobudowa S.A. Nadto w dniu 27 kwietnia 2020 roku Energoinstal S.A. przesłał do Elektrobudowa S.A. oświadczenie o potrąceniu zobowiązania Energoinstal S.A. w wysokości łącznej 1.426.723,37 złotych (z tyt. zatrzymanych kaucji gwarancyjnych) z należnością z tytułu kar umownych w łącznej wysokości 3.059.863,08 złotych. Jednocześnie Elektrobudowa S.A. została wezwana do zapłaty na dobro Energoinstal S.A. pozostałej kwoty, tj. 1.633.139, 17 złotych.

Rzeczonym pozwem z czerwca 2022 roku Syndyka Masy Upadłości Elektrobudowa S.A. dochodzi roszczenia wynikającego z zatrzymanych kaucji gwarancyjnych w wysokości 176.096,51 złotych z 4 faktur sprzedaży, wobec zobowiązania potrąconego przez Energoinstal S.A. w wysokości łącznej 1.426.723,37 złotych ze 170 faktur sprzedaży.

W dniu 7 lipca 2022 roku Energoinstal S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Katowicach sprzeciw od nakazu zapłaty.

Na dzień 30 czerwca 2022 r. Zarząd Spółki utworzył rezerwę obciążającą wynik finansowy Jednostki dominującej i Grupy w kwocie 176 tys. zł dotyczącą niniejszej kwestii.

8. Sprawa sygn. akt IX GC 798/20 zawisła przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa złożonego 22 czerwca 2020 roku przez JSW KOKS S.A. przeciwko Ergo Hestia S.A. wps: 738.175,08 zł. Energoinstal S.A. został poinformowany o tym postępowaniu pismem z 12 lutego 2021 roku przez

Sąd Okręgowy w Gdańsku. W dniu 17 marca 2021 roku Energoinstal S.A. zgłosił wniosek o przystąpienie do sprawy jako Interwenient Uboczny. JSW KOKS S.A. zażądała zasądzenia od Ergo Hestia S.A. kwoty 738.175,08 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 2 października 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu tytułem wypłaty kwoty z zabezpieczenia należytego wykonania nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej w postaci gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na zlecenie Energoinstal S.A. przez Ergo Hestia S.A. nr 280000038814.

W dniu 31 marca 2022 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku wydał wyrok, w którym zasądził od Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń Ergo Hestia Spółki Akcyjnej w Sopocie na rzecz powoda JSW KOKS S.A. kwotę 738.175,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 października 2018 roku do dnia zapłaty kwotę 36.909,00 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz 10.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Energoinstal S.A. jako interwenient uboczny w dniu 26 czerwca 2022 roku złożył od powyższego wyroku apelację, która została zarejestrowana przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku pod sygn. I AGa 136/22. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy apelacyjnej.

W niniejszym postępowaniu Energoinstal S.A. nie ma statusu Strony, jest uczestnikiem postępowania.

9. Sprawa z powództwa Energoinstal S.A. przeciwko JSW KOKS S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Gliwicach pod sygn. X GC 460/19, a następnie przez Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygn. V AGa 426/20, wps: 1.290.325,32 zł.

W dniu 22 października 2019 roku Energoinstal S.A. złożył pozew do Sądu Okręgowego w Gliwicach przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę kwoty 209.260,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 marca 2014 roku tytułem zapłaty kwoty wynagrodzenia za wykonanie prac w ramach umowy nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej (kwota ta nie została zapłacona na rzecz Energoinstal S.A. ponieważ JSW KOKS S.A. dokonała jej potrącenia z wzajemnymi wierzytelnościami JSW KOKS S.A. w stosunku do Energoinstal S.A. z tytułu bezpośredniej zapłaty, na zasadzie odpowiedzialności solidarnej wynikającej z art. 647<sup>1</sup> § 5 k.c., z wynagrodzenia dalszym podwykonawcom robót budowlanych, którzy nie otrzymali wynagrodzenia ze względu na upadłość likwidacyjną ich bezpośredniego kontrahenta, a jednocześnie podwykonawcy Energoinstal S.A., tj. PBO Skobud sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej).

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 roku Energoinstal S.A. rozszerzyła ww. powództwo o kwotę 1.081.064,80 zł.

W dniu 6 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy wydał wyrok sygn. akt X GC 460/19, w którym w całości uwzględnił roszczenie Energoinstal S.A.

W dniu 14 czerwca 2022 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach w sprawie o sygn. V AGa 428/20 (na skutek wniesionego zażalenia przez JSW KOKS S.A.), zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo zasądzając od Energoinstal S.A. na rzecz Pozwanego kwotę 10.817 złotych tytułem kosztów procesu za pierwszą instancję i kwotę 72.617 złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Energoinstal S.A. wystąpi w niniejszej sprawie ze skargą kasacyjną, zaskarżając wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2022 roku, wydany w sprawie o sygn. V AGa 428/20.

Skarga kasacyjna jest zasadna ze względu na istotne zagadnienie prawne występujące w sprawie budzące poważne wątpliwości (które zauważył Sąd Apelacyjny w Katowicach, dając temu wyraz w ustnych motywach uzasadnienia wyroku apelacyjnego na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2022 roku i zachęcając stronę do złożenia skargi kasacyjnej).

Zasądzone koszty postępowania wraz z odsetkami zostały zapłacone w sierpniu 2022.

Skarga kasacyjna została przez Energoinstal S.A. przesłana do Sądu Najwyższego w dniu 23 września 2022 roku.

10. W dniu 19.08.2022 r. Energoinstal S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Gliwicach pozew o zapłatę przeciwko PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, wartość przedmiotu sporu łącznie 17.187.219,18 zł. Rzeczone koszty wyniknęły w trakcie realizacji kontraktu na budowę

kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w EC Zofiówka, której właścicielem jest PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. – i stanowiły kwoty:

- a). 1.584.674,63 zł z tytułu bezzasadnie potrąconej kary umownej w grudniu 2014 (roszczenie nieprzedawnione);
- b). 695.000,00 zł z tytułu naprawy syfonu;
- c). 2.300.000,00 zł naprawa ECO i Luvo;
- d). 12.255.401,01 zł koszty wydłużonego pobytu;
- e). 352.143,54 zł naprawy na postoju w 2021 r. spowodowane błędami eksploatacyjnymi i złą jakością paliw.

Koszty opisane w pkt. b) do e) wynikały z usuwania przez Energoinstal S.A. wad i usterek oraz usuwania awarii zawinionych przez Zamawiającego, a spowodowanych stosowaniem przez Zamawiającego złej jakości paliw oraz błędami eksploatacyjnymi obsługi. Kwota z pkt. a) obejmuje roszczenie z tytułu bezzasadnego obciążenia Energoinstal S.A. karą umowną za opóźnienie w uruchomieniu kotła parowego OP-140, które to opóźnienie nie miało żadnego związku z działaniami Energoinstal S.A. Rzeczona kara umowna została bezzasadnie potrącona przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. z należności przysługującej Energoinstal S.A. z faktury bieżącej za grudzień 2014 r. Roszczenie to nie jest przedawnione, w 2018 r. odbyło się posiedzenie w przedmiocie zawezwania PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. do próby ugodowej, a ponadto roszczenie to było przedmiotem mediacji prowadzonych pomiędzy Stronami, a zakończonych w marcu 2022 roku.

11. W dniu 21 września 2022 roku Energoinstal S.A. skierował do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze pozew o zapłatę przeciwko B & B Sp. z o.o. – wartość przedmiotu sporu 807.778,84 zł. B & B Sp. z o.o. realizowała prace montażowe na inwestycji o nazwie Budowa kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w SEJ Zofiówka w Jastrzębiu Zdroju. W związku z nieterminową realizacją prac i znacznymi opóźnieniami skutkującymi brakiem dostępu do frontów robót dla innych podwykonawców, na podstawie umowy nr LBZ/SEJ/22/2015 przez Energoinstal S.A. naliczona kara umowna w wysokości łącznej 944.521,13 zł. Rzeczona kara umowna została objęta notą obciążeniową nr 42/18 z 24 października 2018 roku i przesłana do B & B Sp. z o.o. z żądaniem zapłaty, która nie nastąpiła. Jednocześnie z rzeczoney kary umownej została przez Energoinstal S.A. potrącona kwota 136.742,29 zł tytułem kaucji długoterminowych wstrzymanych jako zabezpieczenie na wykonanie prac objętych umową nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku. W międzyczasie – w 2021 roku – Energoinstal S.A. złożył w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim zawezwanie od próby ugodowej p-ko B & B Sp. z o.o., wynikające z braku zapłaty noty obciążeniowej nr 42/18; rozprawa odbyła się w marcu 2022 roku, do ugody jednak nie doszło. Natomiast został przerwany bieg przedawnienia, umożliwiając złożenie rzeczoney pozwu o zapłatę.

12. W dniu 12 września 2022 roku Energoinstal S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę kwoty 97.181,17 zł (wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty) przeciwko Kaefer S.A. Pozwany na podstawie dwóch umów, miał wykonać prace izolacyjne na rurociągach i zbiornikach jako podwykonawca Energoinstal S.A. na realizacji inwestycji w Polkowicach i Głogowie, której Inwestorem był KGHM Polska Miedź S.A. Dwukrotnie zgłaszano pozwanemu wady wykonanej izolacji, skutkujące przekroczeniem dopuszczalnych temperatur na płaszczach izolacji urządzeń i rurociągów, potwierdzonych badaniami termicznymi wykonanymi przez Inwestora oraz Energoinstal S.A. Kaefer S.A. od zgłoszenia wad jedynie markował działania naprawcze, w rzeczywistości nie podejmując działań, które ostatecznie doprowadziłyby do rozwiązania problemu, o czym świadczy fakt, że izolacja nie została naprawiona w całości, a jedynie punktowo została zmieniona przez pozwanego. Inwestor eksploatujący BGP Polkowice i BGP Głogów obwinił Energoinstal S.A. za opieszałość w usuwaniu wad i wyznaczył Energoinstal S.A. ostateczny termin rozwiązania problemu przegrzania pomieszczeń, w tym usunięcia wad izolacji, za które odpowiadał Kaefer S.A., na okres postoju bloków na jesieni 2019 roku. Nieprzeprowadzenie wszystkich prac w tym terminie spowodowałoby, że wymianę izolacji trzeba byłoby odłożyć na nieznaną przyszłość, a nadto Energoinstal S.A. zostałby obciążony przez KGHM Polska Miedź S.A. kosztami wykonawstwa

zastępczego oraz karami umownymi i odszkodowaniem za szybsze zużycie urządzeń pracujących w zawyżonych temperaturach. Postój planowany na październik 2019 roku (Głogów) i listopad 2019 roku (Polkowice), był najbliższym i jednocześnie ostatecznym terminem na usunięcie wad izolacji. Pozwany natomiast odmówił wykonania prac co wymagało zastosowania przez powoda wykonawstwa zastępczego. Energoinstal S.A., na podstawie zapisów § 12 ust. 5 obu umów, skorzystał z możliwości zlecenia zastępczego usuwania wad podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Kaefer S.A. o czym pozwany został wcześniej lojalnie poinformowany, ze wskazaniem potencjalnych kosztów wykonawstwa zastępczego. Prace naprawcze w zastępstwie Kaefer S.A., na zlecenie Energoinstal S.A. przeprowadził Enizo Sp. z o.o. w oparciu o wcześniej złożone oferty. Po wykonaniu prac Energoinstal S.A. wystawił notę obciążeniową nr 25/19 na Kaefer S.A., w której obciążył Kaefer S.A. kwotą 155.870,70 zł kosztów poniesionych na zastępcze usunięcie wady, która jest częściowo objęta niniejszym powództwem do kwoty 97.181,17 zł, ze względu na uregulowanie przez potrącenie pozostałej części wzajemnych wierzytelności pomiędzy powodem i pozwanym.

13. Przeciwno Spółce z Grupy kapitałowej ZEC Energoservice Sp. z o.o. zostały wydane następujące nakazy zapłaty:

- Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt: VI GNc 1192/22 z dnia 26.07.2022 r. wydany przez Sąd Rejonowy w Tychach, Wydział VI Gospodarczy. Powód – Monika Kopcik. Sąd zasądził kwotę 15.088 Euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 07.03.2022 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 7.115 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

- Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt: XIV GNc 331/22 z 25.07.2022 r. wydany przez Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy. Powód – Mirosław Domagała. Sąd zasądził kwotę 124.571,50 Euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 08.01.2022 r. do dnia zapłaty i kwotę 459,94 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kwotę 14. 683 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

- Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt: XIII GNc 380/22 z 18.08.2022 r. wydany przez Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIII Gospodarczy. Powód – Mirosław Domagała. Sąd zasądził kwotę:

**205.819,50 Euro** z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwot: 181.766,50 Euro od dnia 07.12.2022 r. do dnia zapłaty; 24.053 Euro od dnia 09.02.2022 r. do dnia zapłaty

oraz

**928,16 zł** wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 468,34 zł od dnia 07.12.2021 r. do dnia zapłaty; od kwoty 459,82 zł od dnia 09.02.2022 r. do dnia zapłaty oraz kwotę oraz kwotę 19.333 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Powyższe nakazy zapłaty nie mogą być egzekwowane przez wierzycieli, gdyż obwieszczeniem z dnia 05.09.2022 r., sygn. akt: KA1K/GRz-nu/66/2022 nadzorca układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu spółki ZEC Energoservice Sp. z o.o. obwieszczył Dzień Układowy na dzień 31.07.2022 r. na podstawie art. 2261 Pr. restrukturyzacyjnego, a w świetle art. 226e tej ustawy od dnia obwieszczenia wierzyciele nie mogą kierować egzekucji do majątku dłużnika ani wykonywać postanowienia o zabezpieczeniu. Postępowania wszczęte przed dniem obwieszczenia ulegają zawieszeniu.

### **13. INFORMACJE O DACIE ZAWARCIA I SZCZEGÓŁACH UMOWY Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH**

Nazwa firmy audytorskiej: 4AUDYT Sp. z o.o., 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 24/1, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w



