



SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

*Dla Zebrania Przedstawicieli i Rady Nadzorczej
Banku Spółdzielczego w Limanowej*

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Banku Spółdzielczego w Limanowej** (zwanego dalej Bankiem) z siedzibą przy ul. Rynek 7, 34 – 600 Limanowa, na które składają się:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 roku,
- zestawienie pozycji pozabilansowych na dzień 31 grudnia 2018 roku,

oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku:

- rachunek zysków i strat,
- zestawienie zmian w kapitale własnym,
- rachunek przepływów pieniężnych,
- dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego.

Naszym zdaniem, za wyjątkiem potencjalnych skutków sprawy opisanej w sekcji „Podstawa opinii z zastrzeżeniem”, roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 12 czerwca 2019 roku.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Bank wykazał w aktywach bilansu należność od jednego Klienta sklasyfikowanego do sektora niefinansowego w wartości brutto 8.899,3 tys. zł. Należność wynika z trzech umów kredytowych zawartych w latach 2012-2013, z czego jedna z umów podlegała kilkukrotnym modyfikacjom w tym samym okresie, w zakresie zmian harmonogramów spłat. Bank klasyfikował na dzień bilansowy wszystkie ekspozycje wobec Klienta do kategorii „stracone”. Korzystał przy tym z pomniejszenia podstawy tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących o zabezpieczenia, naruszając § 5 ust. 4 i ust. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad tworzenia rezerw na ryzyko związane z działalnością banków, w odniesieniu do ekspozycji, której harmonogram spłat podlegał modyfikacjom. Utworzone rezerwy celowe wraz z odpisami aktualizującym w księgach banku wynosiły dla wszystkich ekspozycji 4.318,8 tys. zł.

SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Tym samym, w ocenie audytora, utworzenie brakujących rezerw celowych na dzień bilansowy 31.12.2018 roku, do wysokości co najmniej wymaganego ich poziomu określonego przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad tworzenia rezerw na ryzyko związane z działalnością banków, spowodowałoby zmniejszenie funduszy własnych Banku łącznie o 2.970,0 tys. zł. Z tego kwota 205,2 tys. zł winna zostać odniesiona w ciężar wyniku lat ubiegłych a kwota 2.764,8 tys. zł obciążałaby wynik roku badanego.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu oraz § 1 ust. 1 pkt 7, 24, 29 do 32 i 34 uchwały nr 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz.U. poz. 1089 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”).

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Niezależność

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi – zdarzenie późniejsze

Zwracamy uwagę na informacje zawarte we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego (Załącznik 1 - Część 1 - nota nr 10), dotyczące późniejszych zdarzeń, które wystąpiły po dniu bilansowym i odnoszą się do podjętej przez Zarząd Spółdzielni Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS (SSOZ BPS) w dniu 28 lutego 2019r. uchwały w sprawie zatwierdzenia założeń „Wewnętrzny plan naprawy Banku Spółdzielczego w Limanowej na lata 2018-2021” oraz udzielonego Bankowi zwrotnego wsparcia finansowego z przeznaczeniem na zasilenie funduszy własnych.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>1). Sprawozdanie finansowe Banku za rok kończący się 31 grudnia 2018 r. było pierwszym sprawozdaniem będącym przedmiotem naszego badania.</p> <p>W trakcie badania przeprowadziliśmy szereg procedur celem zrozumienia charakteru działalności Banku, w tym funkcjonujących istotnych procesów, identyfikacji ryzyka, a także poznania systemu kontroli wewnętrznej oraz przyjętej polityki rachunkowości. Dodatkowo, celem przeprowadzonych przez nas procedur, było określenie, czy stany początkowe sprawozdania finansowego nie zawierają zniekształceń, które istotnie wpływają na sprawozdanie finansowe za rok kończący się 31 grudnia 2018 r.</p>	<p>Nasze procedury w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ocenę zgodności stosowanej przez Bank polityki rachunkowości z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, w tym w szczególności wyceny kredytów. • Ocenę ciągłości stosowanych zasad rachunkowości, w tym dotyczących metodologii tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących. • Komunikację z kluczowym biegłym rewidentem działającym w imieniu poprzedniej firmy audytorskiej na temat kluczowych oraz istotnych spraw badania. • Ocenę kluczowych oraz istotnych spraw badania z poprzedniego roku oraz ich wpływu na sprawozdanie finansowe za rok zakończony 31 grudnia 2018 r. • Ustalenie, czy stany końcowe z poprzedniego okresu zostały prawidłowo przeniesione do ksiąg rachunkowych bieżącego okresu. • Uzyskanie dowodów badania dotyczących stanów początkowych pozycji sprawozdania finansowego w drodze sprawdzenia zapisów w księgach rachunkowych dotyczących tych pozycji i innych informacji dotyczących stanów początkowych. • Zaprojektowanie i przeprowadzenie procedur badania przeprowadzanych w bieżącym okresie w sposób zapewniający dostarczenie dowodów mających znaczenie dla stanów początkowych.
<p>2). Wycena i prezentacja w sprawozdaniu finansowym aktywów finansowych posiadanych przez Bank.</p> <p>W szczególności kwestią szczególnie istotną było zagadnienie dotyczące wyceny aktywów finansowych według wartości godziwej, w odniesieniu do aktywów finansowych nie notowanych na aktywnym rynku regulowanym.</p> <p>W ciągu roku 2018 nastąpił istotny spadek wyceny znajdujących się w portfelu Banku certyfikatów inwestycyjnych jednego z Funduszy Inwestycyjnych Zamkniętych Aktywów Niepublicznych, mierzony wartością WANCI.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omówienia kwestii dotyczących wyceny i prezentacji aktywów finansowych w sprawozdaniu finansowym z Zarządem. • Ocenę polityki rachunkowości w zakresie klasyfikacji poszczególnych aktywów finansowych do kategorii aktywów finansowych oraz w zakresie wyboru metod wyceny w ramach poszczególnych kategorii aktywów finansowych.

SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>2). Wycena i prezentacja w sprawozdaniu finansowym aktywów finansowych posiadanych przez Bank – cd.</p> <p>Na dzień 31.12.2018 roku inwestycje Banku w certyfikaty inwestycyjne FIZ AN wynosiły w wartości godziwej 3.639,5 tys. zł. Odpisy z tytułu trwałej utraty wartości wynosiły 2.624,5 tys. zł, z tego odniesione w ciężar wyniku finansowego roku badanego 1.493,5 tys. zł.</p> <p>Nota nr 5 ppkt 3 oraz Nota nr 41 ppkt 3 informacji dodatkowej (Załącznik 1 Część 2 do sprawozdania finansowego)</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały - cd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykonanie procedur: <ul style="list-style-type: none"> – oceny prawidłowości stosowania polityki rachunkowości Banku w zakresie klasyfikacji aktywów finansowych, – weryfikacji prawidłowości ustalenia i ujęcia wyniku na operacjach certyfikatami inwestycyjnymi w trakcie roku w rachunku zysków i strat oraz w rachunku podatkowym, – weryfikacji prawidłowości wyceny aktywów finansowych na dzień bilansowy, – weryfikacji prawidłowości ujęcia skutków wyceny aktywów finansowych w ramach rachunku wyników (w tym z tytułu trwałej utraty wartości) lub jako kapitał z aktualizacji wyceny. • Weryfikację kompletności ujawnień dotyczących aktywów finansowych i ich wyceny w informacji dodatkowej.
<p>3). Wycena i prezentacja w sprawozdaniu finansowym aktywów przejętych przez Bank za długi i przeznaczonych do zbycia.</p> <p>W szczególności kwestią szczególnie istotną było zagadnienie dotyczące wyceny aktywów przejętych za długi według wartości godziwej.</p> <p>Na dzień 31.12.2018 roku Bank posiadał przejęte aktywa do zbycia wycenione według wartości godziwej na kwotę 18.837,1 tys. zł.</p> <p>Nota nr 28 informacji dodatkowej (Załącznik 1 Część 2 do sprawozdania finansowego)</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omówienia kwestii dotyczących wyceny i prezentacji aktywów przejętych za długi w sprawozdaniu finansowym z Zarządem. • Zapoznanie się z polityką rachunkowości w zakresie przyjętych zasad wyceny aktywów przejętych za długi, zasad ustalania ich wartości godziwej oraz przyjętą hierarchią ustalania wartości godziwej dla tej grupy aktywów. • Zapoznanie się ze sposobem wykorzystania przejętych aktywów do zbycia przez Bank, podejmowanymi działaniami zmierzającymi do ich zbycia i upływem granicznych, ustawowych terminów w tym zakresie przewidzianych Prawem bankowym. • Wykonanie procedur: <ul style="list-style-type: none"> – weryfikacji prawidłowości ujmowania operacji na aktywach przejętych za długi w trakcie roku obrotowego w księgach rachunkowych Banku, – weryfikacji prawidłowości wyceny aktywów przejętych za długi na dzień bilansowy, w tym poprzez ocenę zdarzeń dotyczących sprzedaży aktywów przejętych za długi po dniu bilansowym. • Weryfikację kompletności ujawnień dotyczących aktywów przejętych za długi i ich wyceny w informacji dodatkowej.
<p>4). Ryzyko błędnej (zawyżonej) wyceny wartości bilansowej ekspozycji kredytowych.</p> <p>Spowodowane błędną klasyfikacją ekspozycji kredytowych i w konsekwencji zaniżeniem poziomu utworzonych rezerw celowych i odpisów aktualizujących lub błędnym uwzględnieniem zabezpieczeń pomniejszających podstawę obliczenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących należności związane z ekspozycjami kredytowymi.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizę modelu organizacyjnego i podziału kompetencji w procesie kredytowym funkcjonującym w Banku. • Zapoznanie się z zaprojektowanym i wdrożonym w Banku wewnętrznym systemem przeglądu należności i wyceny ekspozycji kredytowych. • Ocenę polityki rachunkowości w zakresie tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących wartość należności, w tym zgodności polityki z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>4). Ryzyko błędnej (zawyżonej) wyceny wartości bilansowej ekspozycji kredytowych – cd.</p> <p>Nota nr 5 oraz nota nr 35 i nr 37 informacji dodatkowej (Załącznik 1 Część 2 do sprawozdania finansowego)</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały – cd.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda należności kredytowych oraz parametrów odzwierciedlających jakość portfela kredytowego (udział kredytów zagrożonych, wskaźnik pokrycia rezerwami celowymi). • Analizę obliża kredytowego Banku. • Badanie częstotliwości i poprawności funkcjonowania kontroli w środowisku IT w zakresie procesu automatycznej klasyfikacji ekspozycji kredytowych, w oparciu o kryterium terminowości spłat, do właściwych kategorii ryzyka ustanowionych w stosownych przepisach na potrzeby tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących. • W odniesieniu do wybranej próby ekspozycji kredytowych przeprowadziliśmy równoległe procedury obejmujące badanie szczegółowe (wiarygodności) ekspozycji kredytowych oraz przetestowaliśmy efektywność kluczowych kontroli m.in. w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> – poprawności klasyfikacji ekspozycji kredytowych do kategorii ryzyka ustanowionych w stosownych przepisach na potrzeby tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących, – adekwatności i poprawności kalkulacji wysokości naliczonych rezerw celowych i odpisów aktualizujących, – oceny zasadności skorzystania z możliwości pomniejszenia podstawy kalkulacji rezerw celowych i odpisów aktualizujących w związku z ustanowionymi zabezpieczeniami, – prowadzenia i zachowania częstotliwości monitoringu sytuacji ekonomiczno-finansowej dłużnika, – prowadzenia i zachowania częstotliwości przeglądu i aktualizacji jakości i wyceny zabezpieczeń kredytowych. <p>Wniosek z wykonanych procedur stanowi uzasadnienie opinii z zastrzeżeniem.</p>

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Banku zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Krajowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu w kwestiach dotyczących między innymi, planowania zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Banku za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do zbadania informacji finansowych zawartych w Sprawozdaniu z działalności zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku prawo bankowe („prawo bankowe”).

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku prawo bankowe,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach a w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe.

Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zm. („CRR”), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („ustawa o nadzorze makroostrożnościowym”).

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii w zakresie przestrzegania regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wskazanych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o przeprowadzone przez nas procedury informujemy, że stwierdziliśmy przypadki nieprzestrzegania przez Bank w okresie od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku, obowiązujących wymogów kapitałowych w zakresie współczynnika kapitału podstawowego Tier I (CET1), współczynnika kapitału Tier I (T1) oraz łącznego współczynnika kapitałowego (TCR). Bank bieżąco informował UKNF o przypadkach nieprzestrzegania przywołanych wymogów kapitałowych.

Nie zidentyfikowaliśmy innych przypadków naruszenia innych regulacji ostrożnościowych obowiązujących Bank oraz nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31 grudnia 2018 roku współczynników kapitałowych, zgodnie z odrębnymi przepisami wskazanymi powyżej, które miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Banku usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, w tym nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach

SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą Rady Nadzorczej nr 2/04/2019 z dnia 15 kwietnia 2019r. Sprawozdanie finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2018 roku, to jest pierwszy rok badania.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Biegły rewident Dariusz Muszyński (nr w rejestrze 12087).

Działający w imieniu:

Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych w Poznaniu - firmy audytorskiej nr 1671
z siedzibą przy ul. Mielżyńskiego 20, 61-725 Poznań

Kluczowy Biegły rewident
Nr w rejestrze 12087

Dariusz Muszyński

Poznań, dnia 12 czerwca 2019 roku