

**Sprawozdanie niezależnego biegłego
rewidenta z badania rocznego
skonsolidowanego sprawozdania
finansowego
za okres 01.04.2018 - 31.03.2019**

**Grupa Kapitałowa
SWISSMED CENTRUM ZDROWIA S.A.**

Dla Akcjonariuszy, Rady Nadzorczej i Zarządu SWISSMED CENTRUM ZDROWIA S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej SWISSMED CENTRUM ZDROWIA S.A. (Grupa Kapitałowa), w której Jednostką Dominującą jest SWISSMED CENTRUM ZDROWIA S.A. (Spółka) z siedzibą w Gdańsku, przy ul. Wileńskiej 44 (kod pocztowy: 80-215, Gdańsk), które zawiera skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 marca 2019 r. (wykazujące po stronie aktywów i pasywów sumę **50 082** tysięcy złotych), oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów (wykazujące całkowitą stratę w kwocie **8 230** tysięcy złotych), skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym (wykazujące wartość kapitału własnego na koniec okresu w kwocie **10 261** tysięcy złotych), skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu (wykazujące stan środków pieniężnych na koniec okresu w kwocie **2 392** tysięcy złotych) za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą wprowadzenie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem załączone skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 marca 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki Dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 31 lipca 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nie skorzystaliśmy z opcji wcześniejszego stosowania żadnych opublikowanych, lecz jeszcze nie obowiązujących KSB. Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej

HLB M2 AUDIT PIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Rakowiecka 41/27, 02-521 Warszawa, www.hlbm2.pl

Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy; KRS: 0000753977

REGON: 365890057, NIP: 521-375-60-90

Firma audytorska numer 4123

Zarząd: Sebastian Dziadek – Prezes Zarządu.



opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, zwracamy uwagę na poniższą kwestię:

- Zarząd Jednostki Dominującej przedstawił w punkcie II.7 wprowadzenia do skonsolidowanego sprawozdania finansowego przesłanki, dla których uznał założenie kontynuacji działalności w dającej się przewidzieć przyszłości za uzasadnione. Zarząd identyfikuje ryzyka związane z deficytowością prowadzonej działalności podstawowej, opóźnieniami w realizacji budowy centrum rehabilitacyjno-opiekuńczego i występującymi przeterminowaniami zobowiązań. Zarząd przedstawił działania podjęte w celu ograniczenia tych ryzyk. Powyższe warunki, łącznie z innymi informacjami opisanymi we wprowadzeniu świadczą o istnieniu istotnej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości, co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera korekt, które byłyby niezbędne, gdyby założenie kontynuacji działalności w części lub w całości okazało się nieuzasadnione.
- W sporządzonym przez Zarząd Jednostki Dominującej sprawozdaniu z sytuacji finansowej Swissmed Centrum Zdrowia S.A. na dzień 31 marca 2019 roku wykazano stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego. Zgodnie z art. 397 Kodeksu Spółek Handlowych Zarząd jest obowiązany niezwłocznie zwołać Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Swissmed Centrum Zdrowia S.A.

Istotna niepewność dotycząca wyceny nakładów na projekt budowy centrum rehabilitacyjno-opiekuńczego.

Spółka zależna Swissmed Opieka sp. z o.o. realizuje projekt budowy centrum rehabilitacyjno-opiekuńczego na działce użytkowanej na podstawie umowy z Miastem Gdańsk, na który poniesiono nakłady wykazane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w pozycji środków trwałych w budowie o wartości 2 877 tys. zł. Realizacja planowanej inwestycji jest uzależniona od zdarzeń przyszłych - podpisania nowej umowy z Miastem Gdańsk oraz pozyskaniem finansowania. Zarząd przedstawił w nocie objaśniającej 2A informacje w tym zakresie oraz przesłanki, dla których nie identyfikuje utraty wartości nakładów na realizację projektu. Zwracamy uwagę na związaną z tym niepewność.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

| Kluczowa sprawa badania | Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy |
|--|--|
| <p><u>Niepewność dotycząca kontynuacji działalności</u></p> <p>Ze względu na wysokie straty poniesione w roku badanym i pogorszenie wartości wskaźników płynności finansowej, zakres niepewności związanej ze zdolnością Spółki do kontynuacji działalności znacząco wzrósł.</p> | <p>Omówiliśmy kwestie związane z kontynuacją działalności z Zarządem i Radą Nadzorczą Jednostki Dominującej, w szczególności zapoznaliśmy się ze szczegółami realizowanej restrukturyzacji Grupy, nawiązaniem współpracy z nowymi podmiotami, wynajmem niewykorzystanych nowych powierzchni, prowadzonym rozmowom z bankiem finansującym budynek szpitala, dalszym planom dotyczącym działalności spółki zależnej Swissmed Opieka sp. z o.o. i powstałym preliminarzem wpływów i wydatków spółki w okresie do końca roku obrotowego. W wyniku powyższego uznaliśmy, że założenie kontynuacji działalności Grupy w dającym się przewidzieć okresie jest uzasadnione, jakkolwiek obarczone znaczącą niepewnością związaną z powodzeniem opisanej w punkcie II.7 wprowadzenia do sprawozdania finansowego restrukturyzacji.</p> |
| <p><u>Ryzyko utraty wartości bilansowej środków trwałych</u></p> <p>Ze względu na nierentowność i prowadzoną restrukturyzację w Grupie a także zdarzenia dotyczące budowy centrum rehabilitacyjnego-opiekuńczego, stwierdziliśmy występowanie potencjalnego ryzyka utraty wartości środków trwałych.</p> | <p>Omówiliśmy z kluczowym personelem stwierdzone ryzyko. W ocenie Zarządu Jednostki Dominującej, w wyniku prowadzonej restrukturyzacji obecnie użytkowane i amortyzowane środki trwałe będą nadal użytkowane a program restrukturyzacji zakłada trwałe odzyskanie dodatniej rentowności prowadzonej działalności we wszystkich liniach biznesowych, dlatego nie zachodzą przesłanki utraty wartości środków trwałych. Stosowne wyjaśnienia przedstawiono w nocie 2A informacji dodatkowej.</p> <p>W zakresie budowy centrum rehabilitacyjno-opiekuńczego przesłanki, jakimi kierował się Zarząd Jednostki dominującej oceniając brak utraty wartości poniesionych nakładów przedstawiono w nocie 2A informacji dodatkowej.</p> |

Ryzyko związane z nieprawidłowym rozpoznaniem przychodów, ich kompletnością oraz powiazaną z tym wyceną należności.

Ze względu na znaczenie przychodów z działalności podstawowej dla sprawozdania finansowego zidentyfikowaliśmy ryzyko znaczącego zniekształcenia w danym obszarze.

W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury:

- w ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu rozpoznawania przychodów oraz zidentyfikowaliśmy kluczowe kontrole wewnętrzne Grupy w tym procesie,
- dokonaliśmy przeglądu zasad rachunkowości dotyczących rozpoznawania przychodów i związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków,
- przeprowadziliśmy testy wiarygodności między innymi w zakresie analizy przychodów na przełomie okresów oraz związanych z nimi kosztów, prawidłowości zakwalifikowania korekt sprzedaży,
- zabraliśmy próbę niezależnych potwierdzeń sald,
- dokonaliśmy analizy wiekowania należności i spłat należności po dniu bilansowym,

Oceniliśmy prawidłowość prezentacji tej pozycji w sprawozdaniu finansowym.

Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

Ryzyko utraty źródeł finansowania

Spółka finansuje działalność głównie kapitałem obcym w związku tym analiza tego obszaru była również znacząca w zakresie naszego badania.

W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury:

- weryfikacja umów pożyczkowych i leasingowych,
- analiza wyceny zobowiązań finansowych,
- weryfikacja spełniania kowenantów,
- weryfikacja prezentacji zobowiązań finansowych.

Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

Ryzyko niekompletnego ujęcia rezerw, zobowiązań i kosztów

W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury:

- pozyskanie informacji o stanie spraw sądowych od prawników obsługujących Spółki Grupy,
- przegląd analityczny kosztów,
- badanie kosztów na przełomie roku obrotowego,
- niezależne potwierdzenia sald zobowiązań,
- badanie powiązania przychodów z kosztami,
- weryfikacja wysokości rezerw pracowniczych,

- sprawdziliśmy również prawidłowość ujawnień w zakresie rezerw, zobowiązań i kosztów w sprawozdaniu finansowym.

Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości

Ryzyko niepoprawnego wyłączenia skutków transakcji wewnątrzgrupowych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury

– zrozumienie przesłanek działania spółek zależnych, przedmiotu ich działalności i roli w Grupie Kapitałowej,

– ocena uzasadnienia ekonomicznego transakcji wewnątrzgrupowych,

– weryfikacja przeprowadzonych wyłączeń konsolidacyjnych,

- analiza w kontekście stosownych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie transakcji ze stronami powiązаныmi.

Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki Dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki Dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki Dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki Dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z Dz. U. z 2019 r., poz. 351). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez Zarząd Jednostki Dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki Dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki Dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki Dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki Dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki Dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 marca 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 marca 2019 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej

Zarząd Jednostki Dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki Dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki Dominującej.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących i okresowych” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 pkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych. Informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 pkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za lata obrotowe kończące się odpowiednio 31 marca 2018 roku oraz 31 marca 2019 roku uchwałą nr 3 Rady Nadzorczej z dnia 22 września 2017 roku. HLB M2 Audit PIE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (wcześniej działająca pod firmą HLB M2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audit PIE sp.k.) bada w związku z tym skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy po raz drugi. Jednostka powiązana z podmiotem wydającym niniejsze sprawozdanie, tj. HLB M2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Tax & Audit sp.k., przeprowadziła badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy zakończony dnia 31 marca 2017 roku. Kluczowy biegły rewident badał skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 marca 2017 roku, to jest przez 3 kolejne lata.

Maciej Czapiewski

Sebastian Dziadek

Kluczowy Biegły Rewident
przeprowadzający badanie
w imieniu HLB M2 AUDIT PIE Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością
wpisany na listę biegłych rewidentów
pod numerem 10326

Prezes Zarządu
HLB M2 AUDIT PIE Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
Firma audytorska wpisana na listę firm
audytorskich pod numerem 4123

Warszawa, dnia 31 lipca 2019 roku