

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

## Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Mostostal Płock S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

---

#### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Mostostal Płock S.A. („Jednostka”), które zawiera:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego;
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 r.;

sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.:

- rachunek zysków i strat;
- zestawienie zmian w kapitale własnym;
- rachunek przepływów pieniężnych;

oraz

- dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe Jednostki:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2018 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351) („ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem Jednostki;
- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

---

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 4 kwietnia 2019 r.

## Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Międzynarodowych Standardów Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”);
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 z późniejszymi zmianami) („ustawa o biegłych rewidentach”);
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań

sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27 maja 2014 r., str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11 czerwca 2014 r., str. 66) („rozporządzenie UE”);

- innych obowiązujących przepisów prawa.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi regulacjami została opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Jednostki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”), przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Spełniamy wszystkie

obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IFAC. W trakcie badania kluczowi biegli rewidentzi oraz firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia

spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości, a przy formułowaniu naszej opinii podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

## Ujęcie księgowe umów o usługę budowlaną

Przychody z umów o usługę budowlano-montażową za 2018 r.: 98 879 tysięcy złotych (2017 r.: 100 252 tysiące złotych), Rozliczenia międzyokresowe czynne z tytułu wyceny kontraktów na 31 grudnia 2018 r.: 23 778 tysięcy złotych (18 797 tysięcy złotych na 31 grudnia 2017 r.), Rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu wyceny kontraktów na 31 grudnia 2018 r.: 3 661 tysięcy złotych (1 684 tysiące złotych na 31 grudnia 2017 r.).

*Odniesienie do sprawozdania finansowego: Wprowadzenie do sprawozdania finansowego nota 11.IV “Rozliczenia międzyokresowe czynne i bierne oraz rozliczenia międzyokresowe przychodów”, Wprowadzenie do sprawozdania finansowego nota 11.V “Wycena kontraktów długoterminowych”, Wprowadzenie do sprawozdania finansowego nota 11.XI “Szacunki Zarządu Spółki”, Dodatkowe informacje i objaśnienia nota 9a “Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe”, Dodatkowe informacje i objaśnienia nota 17a “Inne rozliczenia międzyokresowe” oraz Dodatkowe informacje i objaśnienia nota 19a “Przychody netto ze sprzedaży produktów”.*

---

### *Kluczowa sprawa badania*

---

Przychody z umów o usługę budowlano-montażową są ujmowane według metody stopnia zaawansowania realizacji umowy. Jednostka określa stopień zaawansowania w oparciu o ustalenie proporcji kosztów umowy poniesionych z tytułu wykonanych prac w stosunku do szacunkowych łącznych kosztów umowy. Stosowanie metody stopnia zaawansowania wymaga od Kierownika Jednostki dokonania znaczących osądów i oszacowań, w tym szacunku całkowitych oczekiwanych przychodów i całkowitych kosztów umowy.

Cechą charakterystyczną branży budowlanej jest to, że klienci mogą kwestionować pracę wykonaną przez Jednostkę i odmówić zapłaty należności za usługi budowlane lub skompensować swoje zobowiązania z kwotami naliczonych kar umownych, które uznają za należne. W takich okolicznościach Kierownik Jednostki indywidualnie ocenia zasadność działań podejmowanych przez zamawiającego oraz związane z tym ryzyko kredytowe. Oszacowanie wartości odpisów aktualizujących, które powinny być ujęte w sprawozdaniu finansowym, związane jest z osądem Kierownika Jednostki, który w stosownych przypadkach, korzysta z usług zewnętrznych doradców.

Ponadto zmiany okoliczności w trakcie wykonywania umowy mogą skutkować koniecznością poniesienia przez Jednostkę dodatkowych nieplanowanych kosztów, w tym kar umownych i w rezultacie mogą doprowadzić do powstania roszczeń i sporów z zamawiającymi. Roszczenia mogą również wynikać z opóźnień ze strony zamawiających, błędów w dokumentacji lub projekcie czy z zakwestionowania przez zamawiających zmian w zakresie realizowanych prac. Z powyższych względów działalność Jednostki wiąże się z ryzykiem wystąpienia roszczeń w relacjach z zamawiającymi. Wycena roszczeń i ich uznanie przez zamawiającego obarczone jest wysokim stopniem niepewności. Z tego względu niezmiernie ważna jest rzetelna ocena prawdopodobieństwa uznania roszczenia przez zamawiającego i wiarygodne określenie kwoty roszczenia, którą on zaakceptuje.

Ze względu na powyższe okoliczności oraz istotność kwot związanych z powyższym

---

### *Nasza reakcja*

---

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Testowanie kontroli wewnętrznych dotyczących rozliczania umów o usługę budowlaną, w tym kontroli dotyczących budżetowania, alokacji kosztów i szacowania stopnia zaawansowania realizacji umowy.
- Ocenę rzetelności sporządzanych przez Kierownika Jednostki budżetów realizowanych projektów poprzez porównanie ostatecznych wyników zakończonych w ciągu badanego roku umów do wcześniejszych szacunków dla tych umów.
- Testowanie, na wybranej próbie, kwot poniesionych kosztów realizowanych projektów poprzez uzgodnienie do dokumentacji źródłowej.
- Dla próby umów w trakcie realizacji na dzień 31 grudnia 2018 r.:
  - a) Zapytania do Kierownictwa Jednostki i kierowników projektów o stan zaawansowania realizacji tych umów, w tym co do szacowanych kosztów niezbędnych do ukończenia projektu, zmian w umowach, oraz o ich ocenę ryzyka obciążenia Jednostki karami umownymi z tytułu opóźnienia w realizacji,
  - b) Przy wsparciu ze strony naszego własnego specjalisty z zakresu inżynierii budownictwa, ocenę racjonalności kluczowych założeń ujętych w budżetach realizowanych projektów, w tym między innymi ocenę, czy podstawowe warunki umowy, w tym okres trwania umowy, jej kwota i zakres prac zostały przez Jednostkę właściwie odzwierciedlone w szacunkach całkowitych przychodów z umowy i kosztów przewidywanych do poniesienia do ukończenia umowy, poprzez:
    - analizę, na wybranej próbie, zapisów umów z zamawiającymi i podwykonawcami, oraz korespondencji z zamawiającymi,
    - porównanie dla wybranej próby kosztów ujętych w budżecie z rzeczywistymi kosztami poniesionymi lub zakontraktowanymi z dostawcami,

zagadnieniem, uznaliśmy je za kluczową sprawę badania.

- porównanie dla wybranej próby rzeczywistych kosztów poniesionych przez Jednostkę po zakończeniu okresu sprawozdawczego z kosztami ujętymi w budżecie, oraz
- porównanie budżetowanej rentowności wybranych umów do rzeczywistych wyników podobnych umów zrealizowanych w przeszłości;
- Ocenę postępu prac dla wybranej istotnej umowy w stosunku do uzgodnionego harmonogramu realizacji poprzez przeprowadzanie inspekcji terenowej, w tym zapytania do kierownika projektu.
- Ocena zasadności ujęcia przychodów ze sprzedaży z tytułu rozszerzenia zakresu umowy poprzez analizę korespondencji z zamawiającym, protokołów odbioru wykonanych prac oraz opinii doradców Jednostki.
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących rozliczania umów o usługę budowlaną, w tym ujawnień dotyczących ujmowania przychodów z umów o usługę budowlaną.

## Kontynuacja działalności

*Odniesienie do sprawozdania finansowego: Wprowadzenie do sprawozdania finansowego nota 8 “Założenie kontynuowania działalności”, Dodatkowe informacje i objaśnienia nota 27 “Informacja co do możliwości kontynuowania działalności”.*

### Kluczowa sprawa badania

Sprawozdanie finansowe Jednostki jest sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności. Jednostka generuje straty od roku 2016, co w konsekwencji spowodowało zmniejszenie kapitałów własnych a także zwiększenie zapotrzebowania na zewnętrzne źródła finansowania. Dodatkowo, dostępne limity zewnętrznego finansowania zostały zmniejszone a Jednostka posiada istotne nieuregulowane saldo należności oraz rozliczeń międzyokresowych czynnych dotyczące znaczącego projektu, dla którego nie zostało jeszcze podpisane ostateczne rozliczenie kontraktu.

Ocena możliwości kontynuowania działalności przez Jednostkę została przeprowadzona na podstawie prognozy

### Nasza reakcja

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Ocenę procesu oraz modelu wykorzystywanego przez Kierownika Jednostki do dokonania oceny zdolności Jednostki do możliwości kontynuacji działalności.
- Ocenę racjonalności prognoz Kierownika Jednostki, przyjętych założeń oraz możliwości ich realizacji w kontekście określonych czynników zewnętrznych oraz wewnętrznych wpływających na działalność Jednostki jak również innych kwestii zidentyfikowanych w trakcie audytu.
- Krytyczną ocenę planów działania Kierownika Jednostki oraz ocena racjonalności i adekwatności przyjętych założeń poprzez:

przepływów pieniężnych, które w ocenie Kierownika Jednostki uzasadniają przyjęcie założenia, że Jednostka będzie w stanie wygenerować odpowiednie przepływy pieniężne, aby kontynuować działalność w okresie co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Przygotowanie prognozy przepływów pieniężnych wymagało powzięcia kilku kluczowych założeń i istotnych osądów. Na podstawie opracowanej prognozy przepływów pieniężnych a także oczekiwanych przyszłych działań Kierownik Jednostki stwierdził brak istnienia okoliczności wskazujących na istnienie istotnej niepewności, co do możliwości kontynuacji działalności przez Jednostkę. Informacje odnośnie założeń i osądów przyjętych przez Kierownika Jednostki opisane są w nocie 8 Wprowadzenia do sprawozdania finansowego oraz nocie 27 Dodatkowych not objaśniających.

Z uwagi na istotny element osądu oraz niepewności co do możliwości realizacji powziętych założeń a także potencjalny wpływ na sprawozdanie finansowe, przyjęcie założenia o kontynuacji działalności przez Jednostkę uznaliśmy za kluczową sprawę badania.

- a) porównywanie danych ujętych w prognozie przepływów pieniężnych z odpowiednimi danymi źródłowymi, w tym budżetami poszczególnych kontraktów przygotowanymi przez Kierownika Jednostki;
  - b) porównanie prognozy przepływów pieniężnych z ubiegłego roku z wynikami bieżącego roku w celu oceny dokładności i wiarygodności procesu prognozowania przepływów pieniężnych przez Kierownika Jednostki;
  - c) przeprowadzanie analizy wrażliwości kluczowych założeń przyjętych w prognozie przepływów pieniężnych i ocena wpływu zmian w kluczowych założeniach na końcowe wnioski odnośnie możliwości kontynuacji działalności, a także ocena, czy przyjęty poziom kluczowym założeń wskazuje na stronniczość Kierownika Jednostki,
- Krytyczną ocenę możliwości udzielenia wsparcia finansowego przez Mostostal Warszawa S.A., która przekazała Jednostce potwierdzenie intencji wsparcia finansowego w przypadku zaistnienia takiej potrzeby.
  - Ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących kontynuacji działalności przez Jednostkę.

## Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki za sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz zgodnie z ustawą o rachunkowości, wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania

działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik Jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Jednostki, zaniechać prowadzenia działalności, albo gdy nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Jednostki.



## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż istotnego zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Jednostki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Kierownika Jednostki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez

Kierownika Jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania z badania sprawozdania finansowego. Przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki informacje między innymi o planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie

powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne

konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważałyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

### Inne informacje

Na inne informacje składają się:

- pismo Prezesa Zarządu;
- wybrane dane finansowe;
- sprawozdanie zarządu za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności;

- oświadczenie Zarządu Jednostki odnośnie sporządzenia sprawozdania finansowego oraz Sprawozdania z działalności;
- informacja Zarządu Jednostki o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej;
- oświadczenie Rady Nadzorczej odnośnie Komitetu Audytu; oraz
- ocena sprawozdania finansowego i Sprawozdania z działalności dokonana przez Radę Nadzorczą, (razem „Inne informacje”).

### Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za Inne informacje zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia,

aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozważenie, czy nie są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Innych informacjach, to jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie

z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami, a w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa i informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym .

### Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa; oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

### *Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego*

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią Sprawozdania z działalności, Jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757) („rozporządzenie”).

### *Oświadczenie na temat Innych informacji*

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania sprawozdania finansowego

Ponadto naszym zdaniem informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności oraz pozostałych Innych informacjach istotnych zniekształceń.



## Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

---

### Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylśmy zabronionych usług

niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

### Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Jednostki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 19 czerwca 2017 r. oraz ponownie w kolejnych latach, w tym uchwałą z dnia 12 czerwca 2018 r. do badania rocznego sprawozdania

finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2018 r. Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 2 lata począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r.

---

W imieniu firmy audytorskiej

**KPMG Audyt Sp. z o.o.**

Nr na liście firm audytorskich: 458

Wojciech Stopka

Kluczowy biegły rewident  
Nr w rejestrze 90060  
*Dyrektor*

Warszawa, 26 kwietnia 2019 r.

Łukasz Ziąbkowski

Kluczowy biegły rewident  
Nr w rejestrze 12019