

**Sprawozdanie Rady Nadzorczej
Spółki pod firmą Plantwear S.A.
z siedzibą w Radzynie Podlaskim**

**sporządzone celem przedstawienia
Walnemu Zgromadzeniu
oceny Rady Nadzorczej na temat sytuacji Spółki**

16 maja 2024 r.

Wprowadzenie:

Rada Nadzorcza spółki Plantwear S.A. z siedzibą w Radzynie Podlaskim (zwanej dalej Spółką) uznała za niezbędne sporządzenie i przedstawienie Walnemu Zgromadzeniu niniejszego sprawozdania (zwanego dalej Sprawozdaniem) w celu przekazania własnej oceny o aktualnej sytuacji Spółki i jej spółki zależnej Giftbay Sp. z o.o., a w szczególności:

- 1) sytuacji finansowej, majątkowej, biznesowej i organizacyjnej,
- 2) sposobu wypełniania przez Zarząd obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości,
- 3) sposobu wypełniania przez Zarząd pozostałych obowiązków, w tym obowiązków wobec Rady Nadzorczej oraz obowiązków informacyjnych.

Sprawozdanie dotyczy okresu od 13 marca 2023 roku do dnia jego sporządzenia.

Sprawozdanie zostało sporządzone w dniu 24 kwietnia 2024 roku z zamiarem przyjęcia go przez Radę Nadzorczą w pierwszych dniach maja 2024 roku, tj. przed przekazaniem przez Zarząd Spółki w dniu 14 maja 2024 roku do publicznej wiadomości informacji o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości. O złożeniu przez Zarząd wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki Członkowie Rady Nadzorczej dowiedzieli się z opublikowanego przez Spółkę raportu bieżącego. Rada Nadzorcza nie miała możliwości zapoznania się z przedmiotowym wnioskiem. Fakt jego złożenia przez Zarząd przed przyjęciem Sprawozdania nie zmienia sytuacji Spółki, nie wpływa na ograniczenie zastrzeżeń Rady Nadzorczej wobec działalności Członków Zarządu, ani na stanowisko czy rekomendacje Rady Nadzorczej wyrażone w niniejszym Sprawozdaniu.

W ocenie Rady Nadzorczej Walne Zgromadzenie powinno niezwłocznie zapoznać się ze sprawozdaniem, aby działając w ramach własnych kompetencji mogło podjąć stosowne decyzje.

Sprawozdanie zawiera opis sytuacji Spółki w poszczególnych aspektach, opis podjętych przez Radę Nadzorczą działań, stanowisko Rady Nadzorczej lub poszczególnych jej Członków oraz rekomendację dla Walnego Zgromadzenia.

Spis treści:

I.	Informacje ogólne na temat składu Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki	Str. 4
II.	Ocena sytuacji finansowej, majątkowej, biznesowej i organizacyjnej Spółki i spółki zależnej Giftbay Sp. z o.o.	Str. 5
III.	Ocena sposobu wypełniania obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości	Str. 7
IV.	Ocena sposobu wypełniania przez Zarząd pozostałych obowiązków, w tym obowiązków wobec Rady Nadzorczej oraz obowiązków informacyjnych	Str. 8
V.	Opis podjętych przez Radę Nadzorczą działań	Str. 9
VI.	Stanowisko Rady Nadzorczej	Str. 14
VII.	Rekomendacja dla Walnego Zgromadzenia	Str. 18
IX.	Załączniki	Str. 18

I. Informacje ogólne na temat składu Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki

Rada Nadzorcza i Zarząd Spółki działają zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 września 2000 roku kodeks spółek handlowych (Dz. U. 2000 nr 94 poz. 1037) i Statutem Spółki.

Rada Nadzorcza:

Kadencja Rady Nadzorczej jest wspólna i wynosi 5 lat.

Obecna kadencja Rady Nadzorczej rozpoczęła się w dniu 1 lutego 2019 roku i zakończy się z odbyciem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się w dniu 31 grudnia 2024 roku.

Skład Rady Nadzorczej:

W dniu 13 marca 2023 roku Walne Zgromadzenie odwołało z funkcji Członków Rady Nadzorczej Pana Adama Lorensa, Pana Bartłomieja Gerlicha, Panią Grażynę Bury oraz Pana Marcina Jaskólskiego, a także powołało do pełnienia funkcji Członków Rady Nadzorczej Pana Piotra Piaszczyka, Pana Pawła Łapińskiego, Pana Marcina Jaszczuka oraz Pana Tomasza Kaniowskiego.

W wyniku dokonanych zmian skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco: Tomasz Pluta, Piotr Piaszczyk, Paweł Łapiński, Marcin Jaszczuk, Tomasz Kaniowski.

W dniu 8 grudnia 2023 roku rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej złożył Paweł Łapiński.

W dniu 11 stycznia 2024 roku Walne Zgromadzenie Spółki powołało do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Przemysława Krzemienieckiego.

Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania skład Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

1. Piotr Piaszczyk (powołany w dniu 13 marca 2023 roku)
2. Tomasz Kaniowski (powołany w dniu 13 marca 2023 roku)
3. Marcin Jaszczuk (powołany w dniu 13 marca 2023 roku)
4. Tomasz Pluta (powołany w dniu 1 lutego 2019 roku)
5. Przemysław Krzemieniecki (powołany w dniu 11 stycznia 2024 roku)

W dniu 29 marca 2023 Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o delegowaniu Pawła Łapińskiego do samodzielnego (indywidualnego) pełnienia czynności nadzorczych (nadzoru) w zakresie finansów i sprawozdawczości finansowej Spółki, przez okres od dnia podjęcia uchwały do dnia 30 czerwca 2024 roku. Paweł Łapiński wykonywał samodzielne czynności nadzorcze do dnia 20 listopada 2023 roku.

W dniu 20 listopada 2023 Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o delegowaniu Tomasza Kaniowskiego (w miejsce Pawła Łapińskiego) do samodzielnego (indywidualnego) pełnienia czynności nadzorczych (nadzoru) w zakresie finansów i sprawozdawczości finansowej Spółki, przez okres od dnia podjęcia uchwały do dnia 30 czerwca 2024 roku.

Zarząd:

Kadencja Zarządu jest wspólna i wynosi 5 lat.

Obecna kadencja Zarządu rozpoczęła się w dniu 1 lutego 2019 roku i zakończy się z odbyciem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się w dniu 31 grudnia 2024 roku.

Skład Zarządu:

W dniu 13 marca 2023 roku składu Zarządu przedstawiał się następująco: 1) Wiktor Pyrzyk – Prezes Zarządu, 2) Ewelina Bury – Wiceprezes Zarządu.

W dniu 19 grudnia 2023 roku rezygnację z pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki złożyła Ewelina Bury.

Od dnia 19 grudnia 2023 roku funkcję jedynego Członka Zarządu pełni Wiktor Pyrzyk.

II. Ocena sytuacji finansowej, majątkowej, biznesowej i organizacyjnej Spółki oraz spółki zależnej Giftbay Sp. z o.o.

W ocenie Rady Nadzorczej **sytuacja finansowa i majątkowa Spółki jest zła.**

Spółka posiada wymagalne zobowiązania, które nie są na bieżąco regulowane. Łączna szacowana wartość zobowiązań Spółki przekracza 7 mln zł. Większa część zobowiązań to zobowiązania wymagalne.

Największymi wierzycielami Spółki są:

- bank PKO BP S.A. - z tytułu dwóch umów kredytowych na łączną kwotę co najmniej 3 mln zł,
- Zakład Ubezpieczeń Społecznych - z tytułu nieopłaconych składek na łączną kwotę co najmniej 440 tys. zł,
- pracownicy (jako grupa) – z tytułu nieopłaconych wynagrodzeń na łączną kwotę co najmniej 400 tys. zł.

Z dniem 10 marca 2024 roku cała kwota należna bankowi stała się wymagalna w związku z wypowiedzeniem przez bank dotychczasowych umów. Zakład Ubezpieczeń Społecznych prowadzi egzekucję z majątku Spółki. Zabezpieczeniem zarówno wierzytelności banku jak i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest należąca do Spółki nieruchomość (hipoteka zwykła i przymusowa).

Prowadzone są także egzekucje z majątku Spółki przez innych wierzycieli, w tym te wskazane w piśmie Komornika Ewy Żemajtys z dnia 15 marca 2024 r. (stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego Sprawozdania).

Rachunki bankowe Spółki są zajęte w postępowaniach egzekucyjnych.

Prawo do domeny internetowej "plantwear.pl" zostało zajęte przez Komornika Ewę Żemajtys w ramach postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt GKm 32/23, czego dotyczy pismo wierzyciela XXXXXXXXXXXX Sp. z o.o. z dnia 3 kwietnia 2024 r. do Przewodniczącego Rady Nadzorczej Piotra Piaszczyka (stanowiące załącznik nr 2 do niniejszego Sprawozdania).

Spółka nie osiąga wystarczających wpływów pieniężnych, aby pokrywać powstające zobowiązania.

Spółka nie posiada majątku w postaci (innych niż środki pieniężne) aktywów obrotowych, którym mogłaby zaspokoić wierzycieli.

Głównym aktywem Spółki jest nieruchomości położona w Radzynie Podlaskim, której sprzedaż mogłaby zaspokoić większą część wierzycieli (w pierwszej kolejności wierzycieli zabezpieczonych tj. bank oraz ZUS), jednakże dotychczasowe próby jej sprzedaży okazały się bezskuteczne (z powodu braku zainteresowanych nabywców).

Spółka posiada maszyny, które są wykorzystywane do działalności. Wartość zbywcą maszyn trudno jest Radzie Nadzorczej oszacować. Część maszyn stanowi zabezpieczenie na rzecz wierzycieli Spółki albo została zajęta w postępowaniu egzekucyjnym.

W ocenie Rady Nadzorczej Spółka jest niewypłacalna i wystąpiły przesłanki do złożenia przez Zarząd Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości.

Aktualna sytuacja finansowa spółki zależnej Giftbay Sp. z o.o. jest Radzie Nadzorczej nieznaną. Rada Nadzorcza nie jest w stanie ocenić jaki jest poziom zobowiązań ani wielkość majątku spółki Giftbay Sp. z o.o.

W ocenie Rady Nadzorczej **sytuacja biznesowa (obszar sprzedaży produktów) i organizacyjna Spółki jest niekorzystna, a nadto niejasna.**

Spółka posiada 3 (trzy) główne kanały sprzedaży: a) detaliczny, b) sprzedaż do jednego odbiorcy hurtowego z zagranicy, c) produkcja saun dla jednego odbiorcy z Polski.

Kanał detaliczny został bardzo ograniczony. Spółka nie przyjmuje i nie realizuje zamówień w skali mającej wpływ na jej działalność. Spółka nie posiada wystarczających zasobów (środki pieniężne, pracownicy) aby ten kanał aktywować.

Sprzedaż do zagranicznego odbiorcy hurtowego realizowana jest bez jakiegokolwiek sformalizowanej umowy określającej zasady produkcji i ceny, bez jasno określonej marży.

Produkcja saun dla odbiorcy z Polski realizowana jest bez jakiegokolwiek sformalizowanej umowy określającej zasady produkcji i ceny, bez jasno określonej marży. Odbiorcą saun jest podmiot powiązany z Wiktorem Pyrzykiem (Prezesem Zarządu Spółki), który jest współnikiem tego podmiotu.

Sprzedaż Spółki jest zatem uzależniona od dwóch podmiotów, a warunki współpracy z tymi podmiotami ustalane są przez Zarząd Spółki, ad hoc.

Zarząd co najmniej od marca 2023 roku nie przedstawił Radzie Nadzorczej rzetelnego budżetu, ani analizy wykonania budżetu, symulacji sprzedaży, z których wynikałaby rentowność poszczególnych kanałów sprzedaży.

Nie jest zatem możliwe ustalenie przez Radę Nadzorczą czy poszczególne linie biznesowe są rentowne, ani jakie osiągają wyniki.

Mając na uwadze jednak fakt, że zadłużenie Spółki stale powiększa się, uznać należy, że działalność Spółki nie jest opłacalna.

W ocenie Rady Nadzorczej Spółka nie posiada wystarczającego poziomu zatrudnienia. Spółka zarówno nie posiada wystarczającej kadry na potrzebę produkcji towarów, jak i kadry administracyjnej do obsługi księgowej i prawnej.

Spółka jest w sporze w zakresie wykorzystania znaku towarowego „Plantwear”, co ogranicza Spółce ewentualny rozwój tej marki, a nadto uniemożliwia sprzedaż znaku towarowego samodzielnie czy w ramach zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

III. Ocena sposobu wypełniania obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości

Na podstawie ustawy o rachunkowości Spółka jest zobowiązana do sporządzania rocznych jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz sprawozdań Zarządu z działalności.

Sprawozdania są sporządzane na podstawie ksiąg rachunkowych, a te zgodnie z art. 24 ustawy o rachunkowości powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do księgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności:

- 1) udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych;
 - 2) zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych;
 - 3) w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewniona jest kontrola kompletności zbiorów systemu *rachunkowości* oraz parametrów przetwarzania danych;
 - 4) zapewniony jest dostęp do zbiorów danych pozwalających, bez względu na stosowaną technikę, na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych.
5. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli:
- 1) pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych;
 - 2) zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie, o którym mowa w pkt 1, a za rok obrotowy - nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym;
 - 3) ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi oraz obrotu detalicznego i gastronomii następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

W ocenie Rady Nadzorczej księgi rachunkowe nie są prowadzone przez Spółkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Nie są bowiem prowadzone ani rzetelnie, ani bezbłędnie, ani sprawdzalnie ani na bieżąco.

W trakcie roku obrotowego księgi rachunkowe Spółki prowadziły trzy różne osoby/podmioty. Wystąpił przy tym okres kilku miesięcy (co najmniej od czerwca do września 2023 roku), kiedy żadna osoba posiadająca odpowiednie kwalifikacje nie prowadziła ksiąg rachunkowych. W listopadzie 2023 roku ponadto osoba prowadząca księgi rachunkowe (według otrzymanych przez Radę informacji z powodów losowych) zaprzestała wykonywania obowiązków. Kolejny podmiot, który przyjął zlecenie prowadzenia ksiąg rachunkowych rozpoczął pracę od stycznia 2024 roku.

Sprawozdania obejmujące rok 2023 powinny zostać przygotowane przez Zarząd i przedstawione Radzie Nadzorczej do końca marca 2024 roku.

Na dzień sporządzenia Sprawozdania Rada Nadzorcza nie otrzymała od Zarządu ani sprawozdań finansowych za 2023 rok ani rzetelnych danych pozwalających na ich sporządzenie.

IV. Ocena sposobu wypełniania przez Zarząd pozostałych obowiązków, w tym obowiązków wobec Rady Nadzorczej oraz obowiązków informacyjnych

Zarząd Spółki odpowiedzialny jest za wypełnianie także innych obowiązków aniżeli wskazanych w punkcie III, a w szczególności:

- 1) obowiązku informowania Rady Nadzorczej o aktualnej sytuacji Spółki,
- 2) obowiązku publikacji raportów bieżących i okresowych.

Ad. 1). Stosownie do art. 380 (1) § 1 pkt. 2)-4) Zarząd jest obowiązany, bez dodatkowego wezwania, do udzielenia Radzie Nadzorczej informacji o sytuacji Spółki, w tym w zakresie jej majątku, a także istotnych okolicznościach z zakresu prowadzenia spraw spółki, w szczególności w obszarze operacyjnym, inwestycyjnym i kadrowym; postępach w realizacji wyznaczonych kierunków rozwoju działalności spółki, przy czym powinien wskazać na odstępstwa od wcześniej wyznaczonych kierunków, podając zarazem uzasadnienie odstępstw; transakcjach oraz innych zdarzeniach lub okolicznościach, które istotnie wpływają lub mogą wpływać na sytuację majątkową spółki, w tym na jej rentowność lub płynność.

Zarząd Spółki nie realizował ww. obowiązków bez dodatkowego wezwania. Zarząd przedstawiał informacje dopiero z inicjatywy Rady Nadzorczej przy czym przeważnie były to informacje niepełne, czasem nieprawdziwe, a przekazanie następowało ze znacznym opóźnieniem w stosunku do czasu wystąpienia zdarzenia. W szczególności dotyczyło to informacji o:

- 1) Rozwiązaniu umowy przez biuro księgowe (w kwietniu 2023 roku),
- 2) Zawarciu umowy z doradcą restrukturyzacyjnym,
- 3) Rezygnacji Pawła Łapińskiego z funkcji Członka Rady Nadzorczej,
- 4) Rezygnacji Eweliny Bury z funkcji Członka Zarządu,
- 5) Wypowiedzeniu umów przez bank,
- 6) Prowadzonych egzekucjach w stosunku do Spółki,
- 7) Sporze dotyczącym znaku towarowego „Plantwear”,
- 8) Opóźnieniu w przygotowaniu raportów okresowych,
- 9) Sytuacji finansowej Spółki,
- 10) Sytuacji biznesowej Spółki
- 11) Złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości.

Ad. 2). Akcje spółki są wprowadzone do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu NewConnect, a zatem Spółka podlega obowiązkom wynikającym z regulaminu rynku NewConnect.

Przepisy regulaminu zobowiązują Spółkę m.in. do przekazywania do wiadomości publicznej raportów bieżących i okresowych.

Zarząd Spółki nie wykonuje ciążących na nim obowiązków bowiem nie publikuje raportów okresowych. Na dzień sporządzenia Sprawozdania Zarząd nie opublikował raportów za III i IV kwartał 2023 roku. Raport za III kwartał 2023 roku powinien zostać opublikowany w dniu 14 listopada 2023 roku, a za IV kwartał 2023 w dniu 14 lutego 2024 roku.

Zarząd nie opublikował ponadto informacji o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego obowiązujących emitentów akcji wprowadzonych do alternatywnego systemu obrotu na rynku NewConnect „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect 2024”, do czego jest zobowiązany na podstawie Regulaminu rynku NewConnect.

V. Opis podjętych przez Radę Nadzorczą działań

Rada Nadzorcza jest organem, który sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

Do szczególnych obowiązków Rady Nadzorczej należą (stosownie do przepisów Kodeksu spółek handlowych i Statutu Spółki):

- 1) ocena sprawozdań, o których mowa w art. 395 § 2 pkt 1, w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami i ze stanem faktycznym,
- 2) ocena wniosków zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
- 3) sporządzanie oraz składanie walnemu zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania za ubiegły rok obrotowy (sprawozdanie rady nadzorczej),
- 4) zatwierdzenie uchwały Zarządu w przedmiocie nabycia lub zbycia przez Spółkę nieruchomości lub udziału w nieruchomości,
- 5) wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki; przy wyborze biegłego rewidenta Rada Nadzorcza powinna uwzględniać, czy istnieją okoliczności ograniczające jego niezależność przy wykonywaniu zadań,
- 6) powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu,
- 7) zawieranie umów z członkami Zarządu (przez przedstawiciela Rady),
- 8) reprezentowanie Spółki w sporach z członkami Zarządu,
- 9) ustalanie wynagrodzenia lub zasad ustalania wynagrodzenia dla członków Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej,
- 10) zawieszanie z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu,
- 11) delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu niemogących sprawować swoich funkcji,
- 12) zatwierdzenie regulaminu Zarządu uchwalonego przez Zarząd,
- 13) składanie do Zarządu wniosków o zwołanie walnego zgromadzenia,
- 14) zwoływanie zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w przypadku, gdy Zarząd nie zwoła go w terminie,
- 15) zwoływanie nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane, a Zarząd nie zwoła Walnego Zgromadzenia w terminie 2 (dwóch) tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą,
- 16) wyrażanie zgody na rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania o wartości przekraczającej 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych) niezależnie od tego, czy dotyczy to jednej czy kilku powiązanych ze sobą czynności. W przypadku zaciągnięcia zobowiązań o charakterze ciągłym lub okresowym, dla potrzeb postanowień zdania poprzedzającego zlicza się wartość świadczeń za cały okres ich trwania, a jeżeli są zaciągnięte na czas nieokreślony za okres 12 miesięcy.

Stosownie do art. 375(1) Kodeksu spółek handlowych Rada Nadzorcza nie jest uprawniona do wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw Spółki.

W ramach swoich kompetencji Rada Nadzorcza powołała w dniu 29 marca 2023 roku Pawła Łapińskiego do samodzielnego (indywidualnego) pełnienia czynności nadzorczych (nadzoru) w zakresie finansów i sprawozdawczości finansowej Spółki, przez okres od dnia podjęcia uchwały do dnia 30 czerwca 2024 roku. Delegowany Członek Rady Nadzorczej zapewniał stały, bieżący nadzór nad sytuacją finansową Spółki oraz nad wykonywaniem obowiązków sprawozdawczych wynikających z ustawy o rachunkowości i regulaminu NewConnect.

W dniu 20 listopada 2023 roku – w miejsce Pawła Łapińskiego - do samodzielnego (indywidualnego) pełnienia czynności nadzorczych (nadzoru) w zakresie finansów i sprawozdawczości finansowej Spółki, przez okres od dnia podjęcia uchwały do dnia 30 czerwca 2024 roku, Rada Nadzorcza powołała Tomasza Kaniowskiego.

Od dnia 13 marca do 31 grudnia 2023 roku Rada Nadzorcza odbyła 7 posiedzeń. Posiedzenia odbywały się w dniach 29 marca, 3,9 i 12 października, 10 i 20 listopada oraz 14 grudnia.

Od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania Rada Nadzorcza odbyła 6 posiedzeń. Posiedzenia odbywały się w dniach 23 stycznia, 5 i 13 marca, 24 i 30 kwietnia, 9 maja oraz 16 maja.

W okresie od dnia 13 marca 2023 roku Rada Nadzorcza podejmowała także uchwały w trybie pisemnym.

Od dnia 13 marca 2023 roku Rada Nadzorcza jest ponadto w bieżącym kontakcie za pośrednictwem komunikatora, gdzie w sposób ciągły podejmowane są czynności związane z nadzorem, w tym kierowane są pytania do Zarządu, przekazywane są informacje, dane i wnioski.

W związku z docierającymi do członków Rady Nadzorczej informacjami o wymagalnych zobowiązaniach wobec banku, pracowników oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, począwszy od posiedzenia, które odbyło się w dniu 3 października 2023 roku Rada Nadzorcza zintensyfikowała kolegialne zaangażowanie w szczegółową analizę sytuacji spółki i spółki Giftbay Sp. z o.o. (do tego czasu sfera ta była powierzona Członkowi Rady Nadzorczej delegowanemu do wykonywania czynności indywidualnego nadzoru – Pawłowi Łapińskiemu).

Na posiedzeniu w dniu 3 października 2023 roku:

1. Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja finansowa Spółki i spółki Giftbay Sp. z o.o. (zadłużenie, poziom gotówki i należności, sytuacja płynnościowa, plany związane z pozyskaniem kapitału).
2. Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sprzedaż produktów i usług (aktualne zamówienia, sprzedaż detaliczna).
3. Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja pracownicza (zaległości w wypłacie pensji, poziom zatrudnienia).
4. Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja związana z obsługą księgową (aktualny status, przygotowanie raportu za III kwartał).
5. Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja związana ze sporem z nCentrum dot. znaku towarowego Plantwear.

Mając na uwadze, że w ocenie Rady Nadzorczej Zarząd, że nie przygotował na posiedzenie wystarczających danych na temat sytuacji finansowej Spółki (szczegółowych danych zawierających listę dłużników, wysokość zobowiązań i terminy płatności, wartość aktywów obrotowych, plan budżetowy na najbliższe 3 miesiące), Rada Nadzorcza zleciła Prezesowi Zarządu przygotowanie danych i przesłanie w formie elektronicznej niezwłocznie po odbyciu posiedzenia.

Rada Nadzorcza wyraziła swoje zaniepokojenie aktualną sytuacją finansową oraz wskazała Zarządowi, że niezbędne jest podjęcie kroków zmierzających do poprawy tej sytuacji.

Rada Nadzorcza ponadto:

- wskazała Zarządowi rekomendacje dotyczące poprawy płynności finansowej,
- poleciła przygotowanie symulacji dot. sprzedaży produktów,
- wskazała m.in. na ryzyka związane z aktualną sytuacją pracowniczą oraz podniosła konieczność priorytetowego traktowania płatności dla pracowników,
- wyraziła opinię, że zasadne jest zakończenie sporu dot. znaku towarowego Plantwear i poprosiła o przesłanie treści projektu ugody.

Na posiedzeniu w dniu 9 października 2023 roku, po zapoznaniu się z dodatkowymi danymi Rada Nadzorcza:

- wyraziła opinię że Zarząd Spółki powinien niezwłocznie rozważyć konieczność wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego,
- przeprowadziła wstępną dyskusję na temat możliwych scenariuszy takich postępowań,
- poleciła Zarządowi przygotowanie dodatkowych danych na temat budżetu Spółki,
- przeprowadziła dyskusję na temat możliwości sprzedania przez Spółkę nieruchomości w celu spłaty zobowiązań,
- poleciła Zarządowi podjęcie czynności zmierzających do ustalenia możliwej do uzyskania ceny ze zbycia poprzez kontakt z agencjami pośrednictwa w sprzedaży nieruchomości.

Na posiedzeniu w dniu 12 października 2023 roku, Rada Nadzorcza:

- przedstawiła Zarządowi swoje rekomendacje dotyczące wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego.

Na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2023 roku:

- Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja Spółki (sytuacja finansowa, pracownicza, sprzedażowa).
- Rada Nadzorcza przeprowadziła z Zarządem dyskusję na temat restrukturyzacji Spółki.
- Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja związana z przygotowaniem raportu za III kwartał i obsługą księgową,
- Została omówiona sytuacja związana z delegacją Pawła Łapińskiego do wykonywania czynności indywidualnego nadzoru nad sprawami finansowymi.

Rada Nadzorcza przedstawiła wówczas Zarządowi:

- swoje rekomendacje dotyczące wszczęcia restrukturyzacyjnego,
- swoje rekomendacje dotyczące publikacji raportu okresowego za III kwartał,
- swoje zaniepokojenie brakiem kontaktu z osobą prowadzącą księgi rachunkowe Spółki i zobowiązanie Zarząd do niezwłocznego naprawienia tej sytuacji.

Ponadto, z uwagi na brak zaangażowania Pawła Łapińskiego w czynności indywidualnego nadzoru nad kwestiami finansowymi Spółki, Rada Nadzorcza ustaliła, że zostanie on odwołany z tej funkcji oraz, że Rada Nadzorcza powierzy tę funkcję Tomaszowi Kaniowskiemu.

Na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2023 roku:

- Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja Spółki.
- Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja związana z przygotowaniem raportu za III kwartał i obsługą księgową.

Rada Nadzorcza przedstawiła Zarządowi:

- swoje rekomendacje dotyczące zatrudnienia nowego biura rachunkowego,
- zobowiązała się wspomóc Zarząd w poszukiwaniach odpowiedniego biura rachunkowego.

Na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2023 roku:

- Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja Spółki.
- Rada Nadzorcza i Zarząd zapoznali się ze sprawozdaniem Tomasza Kaniowskiego w związku z czynnościami indywidualnego nadzoru, w tym z zaleceniami dotyczącymi funkcjonowania Spółki.
- Rada Nadzorcza zapoznała się z wynikami zaangażowania jej poszczególnych członków w wyszukanie biura rachunkowego.
- Poszczególni członkowie Rady Nadzorczej przekazali Zarządowi swoją gotowość do wsparcia w znalezieniu doradcy restrukturyzacyjnego.
- Rada Nadzorcza przekazała rekomendację w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w celu uzupełnienia składu Rady Nadzorczej oraz dokapitalizowania Spółki.

Na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2024 roku:

- Rada Nadzorcza zapoznała się z wynikami zaangażowania jej poszczególnych członków we współpracę z nowym biurem rachunkowym.
- Rada Nadzorcza zapoznała się z wynikami zaangażowania jej poszczególnych członków w wyszukanie doradcy restrukturyzacyjnego.
- Rada Nadzorcza wyraziła opinię na temat konieczności zbycia nieruchomości w celu spłaty zobowiązań.
- Została przedstawiona przez Zarząd i omówiona przez Radę Nadzorczą sytuacja Spółki.

Na posiedzeniu w dniu 5 marca 2024 roku:

- Rada Nadzorcza zapoznała się ze sprawozdaniem Tomasza Kaniowskiego w związku z czynnościami indywidualnego nadzoru, w tym z zaleceniami dotyczącymi funkcjonowania Spółki.
- Rada Nadzorcza przeprowadziła dyskusję na temat aktualnej sytuacji Spółki oraz możliwych scenariuszy.

W posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 5 marca 2024 roku udziału odmówił Wiktor Pyrzyk – jedyny Członek Zarządu z uwagi na chęć ustosunkowania się do zaleceń wynikających ze sprawozdania Tomasza Kaniowskiego.

Na posiedzeniu w dniu 12 marca 2024 roku:

- Rada Nadzorcza omówiła z Zarządem zalecenia wynikające ze sprawozdania Tomasza Kaniowskiego.
- Rada Nadzorcza przedstawiła Zarządowi swoje stanowisko na temat konieczności podjęcia niezwłocznych działań mających na celu:
 - zakończenie prac nad uporządkowaniem danych księgowych,
 - wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego,
 - dokonanie głębokiej restrukturyzacji działalności,
 - zbycie nieruchomości,

- zwołanie Walnego Zgromadzenia w celu podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki z zachowaniem prawa poboru,
- porozumienie się z wierzycielami.
- Rada Nadzorcza postanowiła o przyjęciu w drodze pisemnej uchwały o wyrażeniu opinii o sytuacji Spółki oraz niezbędnych działaniach.

W dniu 19 marca 2024 roku, stosownie do uzgodnienia poczynionego na posiedzeniu w dniu 12 marca 2024 roku, Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w przedmiocie wyrażenia opinii o sytuacji Spółki oraz niezbędnych działaniach. Stosownie do przedmiotowej uchwały Rada Nadzorcza wskazała, że sytuacja biznesowa Spółki (obszar sprzedaży produktów) jest niejasna, sytuacja finansowa Spółki jest zła, sytuacja rachunkowa Spółki jest niejasna, a sytuacja prawna jest niekorzystna. Rada Nadzorcza zarekomendowała Zarządowi podjęcie następujących działań:

- 1) Niezwłoczne zakończenie prac nad księgowaniem roku 2023 i sporządzenie danych niezbędnych do procesu restrukturyzacji, tj. wykazu zobowiązań Spółki, wykazu majątku Spółki.
- 2) Niezwłoczne sporządzenie budżetu Spółki na kolejne co najmniej 6 (sześć) miesięcy.
- 3) Niezwłoczne zaprzestanie działalności nierentownej, obniżenie zbędnych kosztów.
- 4) Niezwłoczne zwołanie Walnego Zgromadzenia w celu podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki z zachowaniem prawa poboru.
- 5) Niezwłoczne złożenie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wniosku o umorzenie zobowiązań/rozłożenia zobowiązań na raty, a także o wstrzymanie egzekucji.
- 6) Niezwłoczne zwrócenie się do banku-wierzyciela Spółki o wstrzymanie/niepodejmowanie działań egzekucyjnych do czasu zbycia nieruchomości.
- 7) Niezwłoczne zintensyfikowane działań zmierzających do zbycia nieruchomości poprzez zawarcie umowy z pośrednikiem nieruchomości.
- 8) Złożenie do dnia 9 kwietnia 2024 roku wniosku o zatwierdzenie układu oraz wniosku o ogłoszenie upadłości, w razie braku porozumienia z wierzycielami Spółki i braku pozyskania środków pieniężnych.

Na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2024 roku:

- Rada Nadzorcza przeprowadziła dyskusję z Zarządem Spółki w sprawie aktualnej sytuacji w Spółce,
- wobec braku obecności przedstawiciela biura rachunkowego zajmującego się prowadzeniem ksiąg rachunkowych Spółki, Rada Nadzorcza omówiła kwestię braku przygotowania danych niezbędnych do publikacji raportów okresowych, rozpoczęcia restrukturyzacji oraz podpisania sprawozdań finansowych,
- Rada Nadzorcza omówiła tekst Sprawozdania oraz konieczność zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Na posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2024 roku:

- Rada Nadzorcza omówiła z przedstawicielem biura rachunkowego zajmującego się prowadzeniem ksiąg rachunkowych Spółki kwestię braku przygotowania danych niezbędnych do publikacji raportów okresowych, rozpoczęcia restrukturyzacji oraz podpisania sprawozdań finansowych.

Na posiedzeniu w dniu 9 maja 2024 roku:

- Rada Nadzorcza zapoznała się ze sprawozdaniem Tomasza Kaniowskiego w związku z czynnościami indywidualnego nadzoru,
- Rada Nadzorcza postanowiła o przyjęciu Sprawozdania po wprowadzeniu ostatecznych korekt oraz o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Poza odbywanymi posiedzeniami Członkowie Rady Nadzorczej angażowali się w doradzanie Zarządowi w kwestiach biznesowych i formalnych. Poszczególni Członkowie Rady Nadzorczej organizowali lub uczestniczyli w wielu spotkaniach z podmiotami trzecimi, które miałyby przynieść Spółce dodatkowe źródła przychodów. Poszczególni Członkowie Rady Nadzorczej wspomagali Zarząd w wypełnianiu niektórych obowiązków, w tym giełdowych obowiązków informacyjnych, obowiązków korporacyjnych wynikających z przepisów prawa – służąc bieżącym doradztwem. Poszczególni Członkowie Rady Nadzorczej angażowali się w rozwiązywanie problemów Spółki lub sporów, w których uczestniczy.

VI. Stanowisko Rady Nadzorczej

Rada Nadzorcza stoi na stanowisku, że przy wykonywaniu części spośród swoich istotnych obowiązków Zarząd nie dochował należytej staranności, przez co Spółka znalazła się w sytuacji opisanej w punkcie II niniejszego sprawozdania.

W ocenie Rady Nadzorczej przy sprawowaniu zarządu Zarząd zarówno podejmował czynności sprzeczne z interesem Spółki, nie podejmował czynności, które były wymagane w danej sytuacji, a także bagatelizował istniejące dla Spółki ryzyka.

Istotnym obowiązkiem Spółki wpływającym na jej funkcjonowanie jest obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Prawidłowo prowadzona rachunkowość jest podstawą działalności każdego przedsiębiorstwa. Dzięki niej możliwe jest ustalenie prawdziwego i rzetelnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej oraz podejmowanie na jego podstawie strategicznych decyzji.

Czynności i zaniechania Zarządu Spółki uniemożliwiły prowadzenie prawidłowej rachunkowości, a także istotnie ograniczyły możliwość podejmowania strategicznych decyzji w oparciu o prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji Spółki.

W kwietniu 2023 roku biuro rachunkowe od wielu lat zajmujące się prowadzeniem ksiąg rachunkowych Spółki i jej spółek zależnych wypowiedziało zlecenie świadczenia usług, co stało się skuteczne z końcem maja 2023 roku. W ocenie Rady Nadzorczej ryzyko, że biuro rachunkowe wypowie zlecenie istniało już od dłuższego czasu, bowiem Spółka zalegała z zapłatą wynagrodzenia za świadczone usługi za co najmniej kilka miesięcy (a biuro rachunkowe zapowiadało, że oczekuje uregulowania zobowiązań). Pomimo tego Zarząd Spółki nie podjął stosownych czynności aby tej sytuacji zaradzić, w szczególności poprzez zapłatę zaległego wynagrodzenia lub zaangażowanie z odpowiednim wyprzedzeniem innej osoby, aby mogła bezpiecznie przejąć obowiązki. Zarząd doprowadził tym samym do sytuacji, że od czerwca do września 2023 roku żadna wykwalifikowana w rachunkowości osoba nie prowadziła na bieżąco ksiąg rachunkowych Spółki. Informację o tej sytuacji Zarząd przekazał Radzie Nadzorczej z bardzo dużym opóźnieniem, już po zakończeniu współpracy z biurem rachunkowym.

We wrześniu 2023 roku Zarząd poinformował Radę Nadzorczą, że zatrudnił nową osobę do obsługi ksiąg rachunkowych Spółki, a na początku października, że nowa osoba wdraża się w obowiązki. Już jednak w listopadzie Zarząd poinformował Radę Nadzorczą o tym, że zatrudniona osoba nie świadczy usług oraz, że nie może nawiązać z nią kontaktu. Sytuacja ta doprowadziła po raz kolejny do przerwy w realizacji podstawowego obowiązku jakim jest prowadzenie na bieżąco ksiąg rachunkowych. W ocenie Rady Nadzorczej ten stan właściwie trwał nieprzerwanie od końca maja 2023 roku.

W tym okresie Rada Nadzorcza wielokrotnie, lecz bezskutecznie próbowała uzyskać od Zarządu rzetelne dane dotyczące funkcjonowania Spółki – w szczególności dane dot.

sprzedaży, w tym prognoz, poziomu kosztów, wielkości zobowiązań. Zarząd przedstawiał dane, które były niepełne, nierzetelne i których nie sposób było potwierdzić.

Ta sytuacja doprowadziła także do braku publikacji przez Spółkę raportu okresowego za III kwartał 2023 roku.

Co istotne, Rada Nadzorcza – wychodząc poza swoje kompetencje - podjęła inicjatywę naprawienia tej sytuacji i w grudniu 2023 roku wysiłkami Tomasz Kaniowskiego – Członka Rady Nadzorczej delegowanego do czynności indywidualnego nadzoru, nowe biuro rachunkowe podjęło się prowadzenia ksiąg rachunkowych Spółki. Zadaniem Zarządu było doprowadzenie w jak najszybszym czasie do opublikowania zaległego raportu okresowego Spółki, a także przygotowanie rzetelnych danych niezbędnych do przeprowadzenia restrukturyzacji Spółki. Zarząd nie wykonał jednak tego zadania i do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania nie przygotował danych niezbędnych do publikacji zaległych giełdowych sprawozdań okresowych, nie zostały przygotowane sprawozdania finansowe, ani nie zostały przygotowane dane niezbędne do wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego.

W ocenie Rady Nadzorczej przyczyną tej sytuacji jest brak dołożenia przez Zarząd należytej staranności do wykonania ciężących na nim i Spółce obowiązków z zakresu rachunkowości.

W ocenie Rady Nadzorczej Zarząd zaniechał podjęcia strategicznych decyzji dotyczących działalności operacyjnej.

W ocenie Rady Nadzorczej Zarząd był świadomy rosnącego zadłużenia, którego główną przyczyną były zmniejszające się przychody ze sprzedaży. Od roku 2020 osiągnęte przez Spółkę przychody ze sprzedaży systematycznie malały, powiększała się natomiast strata. W tej sytuacji Zarząd powinien był podejmować stale niezbędne środki zmierzające do ograniczania kosztów działalności, w tym poprzez wyłączenie nierentownych linii biznesowych. Zdaniem Rady Nadzorczej Zarząd nie podejmował takich czynności. Zarząd nie prowadził rzetelnej analizy rentowności poszczególnych linii biznesowych, nie przygotowywał także realnych prognoz. Przedstawiane w tym zakresie przez Zarząd Radzie Nadzorczej dane każdorazowo były wybiórcze, niezdatne do użytku. Przy czym w związku z brakiem, począwszy od czerwca 2023 roku wykwalifikowanej osoby odpowiedzialnej za prowadzenie ksiąg rachunkowych Spółki, Rada Nadzorcza nie miała realnej możliwości zdobycia danych z pominięciem Zarządu a nawet potwierdzenia prawdziwości danych przedstawianych przez Zarząd.

Istotny jest także fakt, że Rada Nadzorcza delegowała w dniu 29 marca 2023 roku do wykonywania czynności indywidualnego nadzoru nad sprawami finansowymi i księgowymi jednego z Członków Rady Nadzorczej – Pawła Łapińskiego, posiadającego niezbędne w tym zakresie doświadczenie. Paweł Łapiński wykonywał te czynności do dnia 20 listopada 2023 roku. Z tytułu wykonywanych czynności Pawłowi Łapińskiemu przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w kwocie 5.000,00 zł brutto. W tym okresie Rada Nadzorcza była informowana, że Zarząd ma wsparcie delegowanego Członka Rady Nadzorczej oraz, że przedstawiane Radzie Nadzorczej dane przygotowywane są przy jego udziale. Nie sposób było również tej informacji potwierdzić bowiem Paweł Łapiński nie wypełnił w tym okresie obowiązku wynikającego z art. 390(1) §4 Kodeksu spółek handlowych nie udzielając przynajmniej raz na kwartał Radzie Nadzorczej informacji o podejmowanych czynnościach nadzorczych oraz ich wynikach. Wobec braku zaangażowania delegowanego Członka Rada Nadzorcza postanowiła odwołać Pawła Łapińskiego z tej funkcji i powołać w jego miejsce Tomasza Kaniowskiego.

Zarząd zatem prowadził działalność operacyjną Spółki w trzech obszarach, tj. sprzedaży detalicznej (akcesoria drewniane), sprzedaży hurtowej (akcesoria drewniane) do jednego odbiorcy z zagranicy, produkcji drewnianych saun na zlecenie jednego odbiorcy z Polski, ponosząc ciągłą stratę. Zaległe zadłużenie powstałe przed okresem, którego dotyczy

Sprawozdanie nie było regulowane. Ponoszona na bieżąco strata powodowała wzrastanie zadłużenia w szczególności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i wynagrodzeń pracowniczych.

Produkcja saun drewnianych odbywała się na rzecz podmiotu powiązanego z Wiktorem Pyrzykiem – Prezesem Zarządu. Wiktor Pyrzyk jest współnikiem tego podmiotu. Przewodniczący Rady Nadzorczej wskazywał Prezesowi Zarządu, że występuje konflikt interesów oraz, że kontrahent powiązany z Prezesem Zarządu będący jednocześnie jednym z głównych klientów powinien być traktowany jako podmiot powiązany ze Spółką (transakcje powinny odbywać się na warunkach rynkowych, a dane spółek powinny być konsolidowane). Zarząd Spółki nie dopuścił nigdy do takiego traktowania obu podmiotów. Zarząd nie przedstawił nigdy ponadto Radzie Nadzorczej jakiegokolwiek umowy regulującej warunki współpracy pomiędzy tymi dwoma podmiotami.

W stosunku do współpracy z odbiorcą hurtowym z zagranicy również należy podnieść, że współpraca pomiędzy Spółką a tym podmiotem odbywała się na podstawie ustaleń czynionych doraźnie przez Zarząd. Zarząd nie przedstawił nigdy ponadto Radzie Nadzorczej jakiegokolwiek umowy regulującej warunki współpracy pomiędzy tymi dwoma podmiotami. Zdaniem Rady Nadzorczej Zarząd nie prowadził rzetelnej kalkulacji opłacalności tej współpracy.

Istnienie istotnego powiązania pomiędzy Prezesem Zarządu a jednym z głównych odbiorców Spółki, a także wobec faktu, że realizacja współpracy z dwoma głównymi odbiorcami odbywała się na podstawie ustaleń czynionych doraźnie przez Zarząd i faktu, że Zarząd nie prowadził rzetelnej kalkulacji opłacalności tych kontraktów współpracy, w ocenie Rady Nadzorczej daje podstawę do zarzucenia Zarządowi niedochowania należytej staranności w prowadzeniu działalności operacyjnej.

Rada Nadzorcza wskazuje ponadto, że niejasny jest sposób wydatkowania przez Spółkę środków pozyskanych przez nią z emisji akcji serii G oraz pożyczki zaciągniętej przez Spółkę w pierwszym kwartale 2023 roku.

Istotna część pozyskanych przez Spółkę środków pieniężnych z emisji akcji serii G została przekazana przez Spółkę pośrednio na rzecz zarówno Wiktora Pyrzyka – Prezesa Zarządu jak i podmiotu z nim powiązanego (spółki z o.o. której jest jedynym współnikiem i jedynym reprezentantem, nadto która nie składa sprawozdań finansowych do rejestru). Zarząd nie przedstawił Radzie Nadzorczej wiarygodnego potwierdzenia zasadności wydatkowania tych środków.

Spółka ponadto pozyskała w pierwszym kwartale 2023 roku krótkoterminową pożyczkę na pokrycie bieżących kosztów działalności. Pożyczka nie została zwrócona i nie sposób jest potwierdzić zasadności spłaconych kosztów. Powstał natomiast dług Spółki.

W ocenie Rady Nadzorczej ww. kwestie wymagają weryfikacji, jednakże z uwagi na brak prowadzenia przez Spółkę rzetelnej rachunkowości, weryfikacja na chwilę obecną przez Radę Nadzorczą nie jest możliwa.

W tej sytuacji w ocenie Rady Nadzorczej zasadne jest podniesienie wobec Zarządu zarzutu niedochowania należytej staranności co najmniej w zakresie możliwości udokumentowania zasadności wydatkowania środków, a być może także zarzutu niewłaściwego wydatkowania środków.

Zdaniem Rady Nadzorczej Zarząd nie dochowywał należytej staranności w wypełnianiu obowiązków wobec Rady Nadzorczej, w szczególności w zapewnianiu Radzie Nadzorczej niezbędnych informacji odnośnie sytuacji Spółki i występujących zdarzeń istotnych dla Rady Nadzorczej pod kątem wykonywania przez nią jej obowiązków.

Pomimo tak licznych posiedzeń Rady Nadzorczej, w których w większości brał udział Prezes Zarządu oraz ciągłego kontaktu Członków Rady Nadzorczej z Prezesem Zarządu, także pomimo wielokrotnego upominania Prezesa Zarządu, Rada Nadzorcza nie otrzymywała w odpowiednim terminie, a być może w ogóle, wielu istotnych informacji związanych ze Spółką. Część z tych informacji została wymieniona w punkcie IV niniejszego Sprawozdania.

Rada Nadzorcza dowiadywała się o zaistnieniu części zdarzeń z raportów bieżących Spółki (np. o rezygnacji Eweliny Bury z funkcji Członka Zarządu oraz o rezygnacji Pawła Łapińskiego z pełnionej funkcji Członka Rady Nadzorczej) lub z zawiadomień otrzymanych od osób trzecich (np. o prowadzonych egzekucjach czy o rezygnacji pracowników).

Bywały sytuacje, że Rada Nadzorcza otrzymywała na posiedzeniu Rady Nadzorczej informacje nieprawdziwe albo nie otrzymywała takich informacji w ogóle (np. o prowadzonych egzekucjach i poczynionych zajęciach komorniczych; o zawarciu umowy z doradcą restrukturyzacyjnym).

W tych warunkach Rada Nadzorcza posiadała stale niepełny obraz sytuacji Spółki i miała ograniczoną możliwość podejmowania czynności w ramach własnych kompetencji.

Zdaniem Rady Nadzorczej Zarząd odpowiada ponadto za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie.

Spółka od dłuższego czasu (co najmniej od 13 marca 2023 roku) nie spłacała wymagalnych zobowiązań. Zarząd miał prawdopodobnie świadomość o nieodwracalności tej sytuacji – nie podejmował bowiem żadnych czynności aby ją odmienić. Podejmowane przez Radę Nadzorczą czynności zmierzające do przekonania Zarządu o konieczności wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego, które mogłyby uchronić Spółkę przed upadłością nie przyniosły pozytywnych rezultatów. Pomimo upływu ponad pół roku od inicjatywy Rady Nadzorczej w tym zakresie Zarząd wciąż nie przygotował danych niezbędnych do przeprowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego. Z dniem 10 marca 2024 roku bank będący wierzycielem Spółki postawił całą wierzytelność w kwocie ponad 3 mln zł jako wymagalną. W dniu 21 marca 2024 roku Rada Nadzorcza przekazała Zarządowi swoje stanowisko stwierdzające, że w tej sytuacji Zarząd powinien złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki. Zarząd zdaje się dopiero przymuszony działaniem Rady Nadzorczej złożył wniosek o ogłoszenie upadłości o czym poinformował raportem bieżącym w dniu 14 maja 2024 roku. Zarząd przy tym nie przekazał tej informacji bezpośrednio Radzie Nadzorczej ani żadnemu z jej Członków.

Rada Nadzorcza zwraca uwagę, że jedyny obecnie Członek Zarządu Wiktor Pyrzyk jest także największym akcjonariuszem Spółki. Jest on również założycielem Spółki i pełni funkcję Prezesa Zarządu nieprzerwanie od początku jej istnienia. Ma on dziś zatem największą wiedzę na temat funkcjonowania Spółki oraz pełną kontrolę nad procesami w niej zachodzącymi (np. realizowane kontrakty z klientami Spółki oparte są jedynie na jego relacjach). Zastąpienie go inną osobą, która wbrew jego woli mogłaby zmienić sytuację Spółki, w tym złożyć wniosek o wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego i skutecznie przeprowadzić takie postępowanie z zachowaniem interesu Spółki, było i jest niemożliwe.

Walne Zgromadzenie podjęło już próby spowodowania aby reprezentacja w Spółce odbywała się dwuosobowo, tj. aby możliwy był wpływ na decyzje podejmowane przez Wiktora Pyrzyka. Na Walnym Zgromadzeniu w dniu 13 marca 2023 roku propozycja wprowadzenia do statutu Spółki zapisu o dwuosobowej reprezentacji nie została zaakceptowana (pozostali akcjonariusze nie mieli większości, aby ją przegłosować). Wprowadzona już skutecznie w tym zakresie zmiana w statucie na Walnym Zgromadzeniu w dniu 11 stycznia 2024 roku nie przyniosła na chwilę obecną oczekiwanego rezultatu bowiem drugi Członek Zarządu –

Ewelina Bury złożyła w dniu 19 grudnia 2023 roku rezygnację z pełnienia funkcji Członka Zarządu, a zatem Wiktor Pyrzyk utrzymał jednoosobową reprezentację Spółki. Poszczególni Członkowie Rady Nadzorczej podejmowali także próby nakłonienia osób zajmujących kierownicze stanowiska w Spółce, a także osób zewnętrznych do dołączenia do Zarządu, każdorazowo bezskutecznie.

Zastrzeżenie: W odniesieniu do Członka Rady Nadzorczej Przemysława Krzemienieckiego jego stanowisko odnośnie wskazanych z w Sprawozdaniu faktów dotyczy okresu od chwili jego powołania tj. od dnia 11 stycznia 2024 roku.

VIII. Rekomendacja dla Walnego Zgromadzenia

W ocenie Rady Nadzorczej Walne Zgromadzenie, po zapoznaniu się z niniejszym Sprawozdaniem oraz zapoznaniu się z informacjami na temat sytuacji Spółki bezpośrednio od Zarządu, powinno:

- rozważyć odwołanie Wiktora Pyrzyka z funkcji Członka Zarządu Spółki albo zawieszenie go w czynnościach,
- rozważyć kwestię dalszego istnienia Spółki,
- rozważyć dokapitalizowanie Spółki poprzez emisję nowych akcji,
- rozważyć podjęcie decyzji o pociągnięciu Członków Zarządu Spółki do odpowiedzialności za wyrządzone Spółce szkody.

IX. Załączniki

- 1) Załącznik nr 1 – Pismo Komornika Ewy Żemajtys z dnia 15 marca 2024 r.,
- 2) Załącznik nr 2 – Pismo wierzyciela XXXXXXXXXXXX Sp. z o.o. z dnia 3 kwietnia 2024 r.

**Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim Ewa Żemajtys
Kancelaria Komornicza nr V w Radzynie Podlaskim**

Kancelaria Komornicza 21-300 Radzyń Podlaski, ul. Wojska Polskiego 4
tel.: 724 450 222, www.radzypodlaskikomornik.pl, email: radzyn.podlaski.zemajtys@komornik.pl
konto: **BNP Paribas Bank Polska Spółka Akcyjna 50 1600 1462 1899 1310 9000 0003**

Sygn. akt GKm 32/23

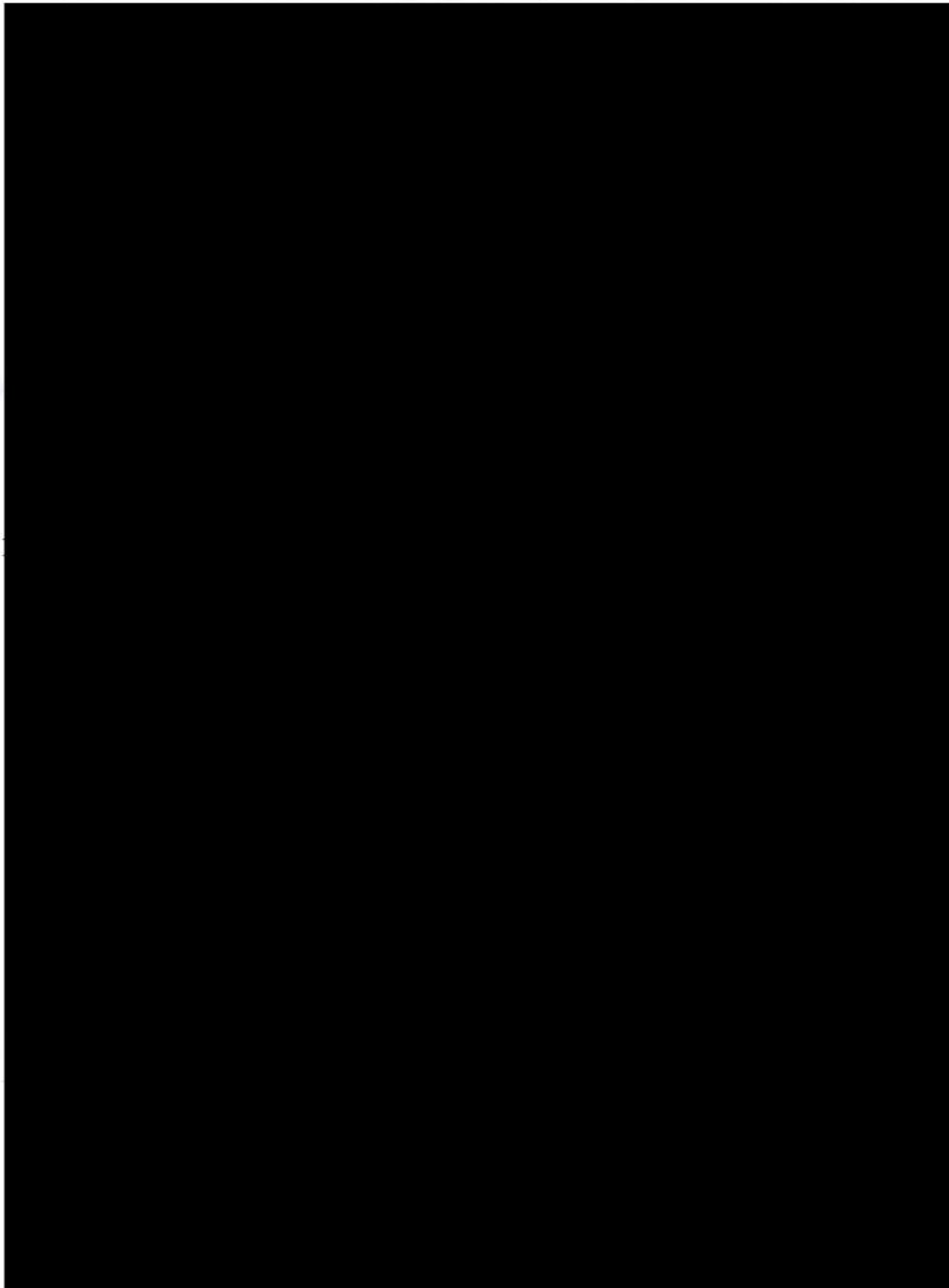
Radzyń Podlaski, dnia 15.03.2024

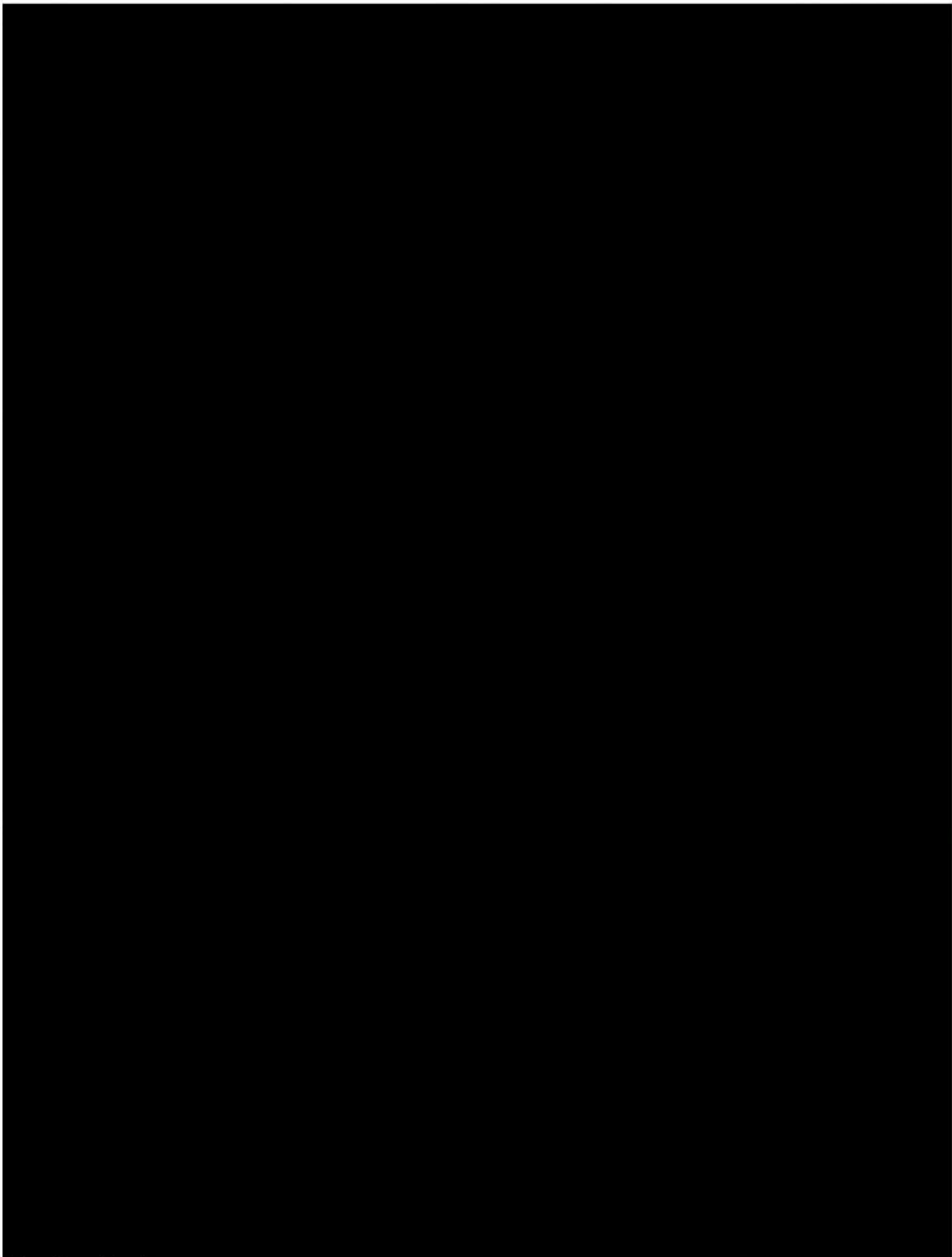
W odpowiedzi podać: sygn. akt GKm 32/23



ZAWIADOMIENIE OSOBY TRZECIEJ O ZAJĘCIU RUCHOMOŚCI

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim Ewa Żemajtys Kancelaria Komornicza nr V w Radzynie Podlaskim w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela:





przeciwko dłużnikowi:

PLANTWEAR S.A.

21-300 Radzyń Podlaski, ul. Bohaterów 61 B

NIP: 5381859583 REGON: 382460317

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Krakowa -Śródmieścia w Krakowie IV Wydział Gospodarczy	IV GNc 3167/23/S	20.07.2023	31.08.2023

w sprawie GKM 53/23

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
------------------	-------------------------------	--------------------------	----------------------------

Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy	VIII GNc 3572/22	02.03.2023	26.05.2023
---	------------------	------------	------------

w sprawie GKM 32/23
prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu w Wydziale XII Gospodarczym	XII GNc 4540/22	03.11.2022	13.01.2023

w sprawie GKM 38/23
prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VIII Wydział Gospodarczy	VIII GNc 2298/23	12.06.2023	31.07.2023

w sprawie GKM 46/23
prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Okręgowego w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GNc 520/23	14.04.2023	08.08.2023

w sprawie GKM 48/23
prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VIII Wydział Gospodarczy	VIII GNc 2792/23	20.07.2023	05.09.2023

w sprawie GKM 54/23
prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej VI Wydział Gospodarczy	VI GNc 1307/23	04.07.2023	19.09.2023

w sprawie GKM 56/23
prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VIII Wydział Gospodarczy	VIII GNc 3322/23	30.08.2023	11.10.2023

w sprawie GKM 63/23
prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy	X GNc 4989/23	01.09.2023	22.02.2024

w sprawie GKM 9/24
prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV P 29/23	21.07.2023	17.10.2023

w sprawie KMS 200/23
prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV P 40/23	28.07.2023	17.10.2023

w sprawie KMS 201/23

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV P 42/23	26.07.2023	17.10.2023

w sprawie KMS 202/23

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV P 40/23	28.07.2023	13.09.2023

w sprawie KM 878/23

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV P 42/23	26.07.2023	13.09.2023

w sprawie KM 879/23

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV P 29/23	21.07.2023	13.09.2023

w sprawie KM 889/23

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV Np 35/23 upr	17.11.2023	29.12.2023

w sprawie KM 13/24

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV Np 34/23	27.10.2023	20.12.2023
Wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV P 83/23	24.11.2023	20.12.2023

w sprawie KM 27/24

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV Np 36/23 upr	17.11.2023	12.01.2024

w sprawie KM 74/24

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Tytuł wykonawczy	Sygnatura tytułu wykonawczego	Data tytułu wykonawczego	Data klauzuli wykonalności
Wyrok Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej IV Wydział Pracy	IV P 72/23	27.10.2023	01.03.2024

w sprawie KM 235/24

zawiadamia, że w dniu 07-09-2023 r. dokonał zajęcia następujących ruchomości będących we władaniu dłużnika:

- Laser Speedy 360 CO2/60W S36-0860
- Laser Speedy 360 CO2/60W S36-0861

W toku postępowania uzyskano informację, że skierowanie egzekucji do tych ruchomości może naruszać prawa osób trzecich.

W związku z tym komornik poucza, że osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa (art. 841 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego). Powództwo wytacza się przed właściwy sąd przeciwko wierzycielowi egzekwującemu (lub wierzycielom, jeżeli ruchomości zostały zajęte na zaspokojenie roszczeń większej liczby wierzycieli).

Wytoczenie powództwa nie wstrzymuje dalszych czynności komornika, chyba że sąd zawiesi postępowanie egzekucyjne lub wierzyciel (wierzyciele)łoży taki wniosek do komornika.

O zwolnieniu ruchomości od egzekucji osoba trzecia powinna zwrócić się bezpośrednio do wierzyciela (lub wierzycieli).



Komornik Sądowy

Ewa Żemajtys



W załączeniu:

- odpis protokołu zajęcia ruchomości

Pouczenie:

Powyższych informacji udziela się komornikowi w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego żądania (art. 761 § 2 ze zn 1 kpc).

Zgodnie z art. 767 kpc

Na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę kancelarii komornika (art. 767 § 1 k.p.c.). Skarga nie przysługuje na zarządzenie komornika o wezwaniu do usunięcia braków pisma, na zawiadomienie o terminie czynności oraz na uiszczenie przez komornika podatku od towarów i usług (art. 767 § 11 k.p.c.). Skargę może złożyć strona lub inna osoba, której prawa zostały przez czynności lub zaniechanie komornika naruszone bądź zagrożone (art. 767 § 2 k.p.c.). Skarga na czynność komornika powinna czynić zadość wymaganiam pisma procesowego oraz określać zaskarżoną czynność lub czynność, której zaniechano, jak również wniosek o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności wraz z uzasadnieniem (art. 767 § 3 k.p.c.). Skarga może być wniesiona na urzędowym formularzu (art. 767 § 31 k.p.c.). Urzędowy formularz udostępnia się nieodpłatnie w kancelariach komorniczych oraz w budynkach wszystkich sądów okręgowych i rejonowych. Urzędowy formularz udostępnia się nieodpłatnie na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości i sądów powszechnych w formie umożliwiającej edycję jego treści. Komornik doręcza urzędowy formularz skargi na żądanie strony lub uczestnika, jeżeli urzędowego formularza skargi im nie doręczono (art. 767 § 32 k.p.c.). Skargę wnosi się w terminie tygodniowym od dnia dokonania czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona; w innych przypadkach - od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia powzięcia wiadomości przez skarżącego o dokonanej czynności. Skargę na zaniechanie przez komornika dokonania czynności wnosi się w terminie tygodniowym od dnia, w którym skarżący dowiedział się, że czynność miała być dokonana (art. 767 § 4 k.p.c.). Skargę wnosi się do komornika, który dokonał zaskarżonej czynności lub zaniechał jej dokonania. Komornik w terminie trzech dni od dnia otrzymania skargi sporządza uzasadnienie zaskarżonej czynności, o ile nie zostało ono sporządzone wcześniej, albo przyczyn jej zaniechania i przekazuje je wraz ze skargą i aktami sprawy do właściwego sądu, chyba że skargę w całości uwzględni. O uwzględnieniu skargi komornik zawiadamia skarżącego oraz zainteresowanych, których uwzględnienie skargi dotyczy (art. 767 § 5 k.p.c.).

Do wiadomości:



Przyjęcia interesantów: poniedziałek-piątek w godz.7.30-15.30

W korespondencji oraz przy wpłatach podać imię i nazwisko dłużnika oraz sygnaturę sprawy: GKm 32/23.

Dnia 07.09.2023

GKM 48/23, KNS 152/23, Sygn. akt Km GKM 32/23, 38/23, 46/23

PROTOKÓŁ ZAJĘCIA RUCHOMOŚCI

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim *Ewa Zemajtys*
Kancelaria Komornicza nr V w Radzynie Podlaskim

zajął niżej wymienione ruchomości, znajdujące się w ul. Bohaterów 61B, 21-300 Radzyna Podl.
 na zaspokojenie (zabezpieczenie) wierzytelności w kwocie: 216 973,55 zł + k.r. uog. + kont. egz.
 1) należności głównej 183 710,10 zł gr 4) kosztów egzek. + konty egzekucyjne
 2) odsetek 16 578,01 zł gr 5) innych + konty zastępcze gr
 3) kosztów procesu 16 685,44 zł gr przebiegu egzekucji

przypadającej wierzycielowi(ce) [redacted]
 od dłużnika PLANTWEAR S.A

na podstawie tytułu wykonawczego Nokas zapłaty w postępowaniu upominalnym
Apelu Rejonowego w Bydgoniży VIII Dystrykt Gospodarczy i inne

Dłużnikowi(ce) doręczono stosownie do art. 805 kpc zawiadomienie o wszczęciu egzekucji. Ponieważ dłużnik(ka) nie
 był(a) obecny(a), zajęcia dokonano w obecności przywołanych świadków: [redacted]

zajęcie rozpoczęło o godz. 9:32 [redacted] zakończono o godz. 10:50

Nr porz.	Wyszczególnienie ruchomości	Ilość przedmiotów	Wartość szacunkowa		U w a g i
			zł	gr	
1	<u>Prasa przemysłowa ATNS moc znamiona 5kW wch pod 2018, moc 3500w w wymy ATNS/2018/06/021</u>	1			<u>postawiono do ręki w biurze</u>
2	<u>(Automat rzeźbiarski Weco E) Monym do wykonania zrzeźek</u>	1			<u>postawiono do ręki w biurze</u>
3	<u>Frezarka CNC w wymy ATNS/2015/285 800W moc 230V/50Hz wch 2015 m. Pro 30x40</u>	1			<u>postawiono do ręki w biurze</u>

Dłużnik w rozumieniu art. 805 kpc [redacted] wyszczególnionych pod nr porządkowym protokołu 1-22 uchlonek
 [redacted] umiennie jako właściciel godn. p. 32. Plantwear SA

Zajęte ruchomości, na których umieszczono kartki z pieczęcią komornika pozostawiono we władaniu dłużnika - oddano pod dozór [redacted] zamieszkałemu w [redacted] 21-300 Radzyna Podl. [redacted] któremu podano do wiadomości obowiązki dozorczy.

Na czynności Komornika przysługuje w terminie tygodniowym skarga do Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim. Tę skargę wnosi się za pośrednictwem komornika, który dokonał zaskarżonej czynności lub zaniechał jej dokonania. (art. 767§ i § 5 kpc). Protokół odczytano a odpisy protokołu doręczono dłużnikowi i dozorczy. Na wycenę ruchomości skargi nie złożono.

Oświadczam: Nie mam prawa do odliczeń podatku VAT, zajęte ruchomości są używane, nie jestem zarejestrowany jako podatnik VAT (art. 43 ustawy o VAT). Ortoto siluwał wch do me mecyj orzynie

Dłużnik [redacted] podpis pod dozorca [redacted]

Świadkowie [redacted]
 Dozorcę pouczone o odpowiedzialności karnej za usunięcie spod egzekucji (art. 300 k.k.).
 Do powyższego protokołu zajęcia ruchomości sporządzono załączniki 2
 Podpisy: Wierzyciel Mederna
 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim
Ewa Zemajtys



Sygnatura, *OKM Km. 32/23 i inne* *zobacz w 1 do podłoż*
 *zapisz do* *07.09.2023* Dnia *07.09* 20*23* r.

Strona nr.:

KOMORNIK SĄDOWY
 PRZY SĄDZIE REJONOWYM W RADZYNIU PODLASKIM
Ewa Żemajtys
 KANCELARIA KOMORNICZA NR V w Radzynie Podlaskim
 ul. Wojska Polskiego 4
 21-300 Radzyna Podlaski

**Załącznik do protokołu zajęcia
 (zabezpieczenia) ruchomości**

Nr porz.	Wyszczególnienie ruchomości	Ilość przedmiotów	Wartość szacunkowa w zł.	Uwagi
4.	Urządzenie laserowe Speedy 400 Penia No S4-3195 + moc Laser z mocnym S4-3195 model 8047 Speedy 400	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	
5.	Urządzenie laserowe Speedy 360 S36-0324 Laserpointer laser	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	
6.	Urządzenie laserowe Speedy 360 S36-0861 LASERDIODE	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	
7.	Urządzenie laserowe Laserdiode Speedy 360 N. S36-0860	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	
8.	Plata sterująca 1325 nr. ATMS 120A/1214	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	
9.	Komputer ATMS Solutions do plata sterująca 1325	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	zestaw plata z komputerem
10.	Frezarka ATMS CNC 60x90 22kW 230V/50Hz			
11.	Urządzenie laserowe Laserdiode Nr. 45-0105 Rayjet 500, 2,3kW	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	
12.	Kompresor CW-6002AN2 S AC 220-240 SGA Industrial Chiller 28N	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	
13.	Pila tantrona Pila formatorka typ PS315-2000 38,400, rok 2015	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	
14.	Ślipekarka typ AB 4MM Nr. 52.02. 168. 19.	1	przeznaczony do użytku bezpiecznego	

Wierzyciel *między*

Podpis 
 Dozorca 
 Dłużnik 
 Komornik Sądowy
 Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim
Ewa Żemajtys
 Komornik Sądu



2

dotarcie nr. 2 do protokołu zajęcia
2 dn 07.09.2023.

Sygnatura, OKM 32/23 inke

Dnia 07.09.2023

Strona nr.:

Załącznik do protokołu zajęcia (zabezpieczenia) ruchomości

KOMORNIK SĄDOWY
PRZY SĄDZIE REJONOWYM W RADZYNIU PODLASKIM
Ewa Zemańtys
KANCELARIA KOMORNICZA NR V w Radzynie Podlaskim
ul. Wojska Polskiego 4, 21-300 Radzyna Podlaski
NIP 538-175-86-17, Regon 385975944
tel. 724 450 222

Nr porz.	Wyszczególnienie ruchomości	Ilość przedmiotów	Wartość szacunkowa w zł.	Uwagi		
15.	szlifetka BERNARDO amiralcione tablice znamionowe	1	} wartość do wynag. pr. ad. 170			
16.	Piła MAKITA LS112AL stalowa 230-240V-8A	1				
17.	Piła DEWALT DHS 427 230V Typ 1	1				
18.	Wiertarka BOSCH PBD40 3.603M07001 230V	1				
18.	Piła Eubauer ETS 2500 22-240V 50Hz 2500W S2 10min.	1				
20.	Piła MAKITA LB1200F 305mm 220-240V 800W	1				
21	szlifetka CORMAK srebro 2.2 typ MM2315 napięcie 400	1				
22	szlifetka krawędziowa Typ MM2315B srebro 2.2, napięcie 230 W fabryce wci. prot. 2014-07	1				

Wierzyciel miębemy

Świadkowie ~

Dozor

Dłużni

[Handwritten signatures and stamps]

Komornik Sądowy
przy Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim

[Redacted area]

Komornik Sądu

Toruń, dnia 3 kwietnia 2024 r.

[REDAKTOR]
[REDAKTOR]
Dot. postępowania egzekucyjnego przeciwko Plantwear S.A z wniosku [REDAKTOR] przed Komornikiem Sądowym Ewą Żemajtys, GKm 32/23

Szanowny Panie Mecenasie,

Wobec braku możliwości nawiązania kontaktu z p. Wiktorem Pyrzykiem – prezesem zarządu Plantwear S.A., informuje Pana jako Przewodniczącego Rady Nadzorczej przedmiotowej spółki, że dokonałiśmy zajęcia egzekucyjnego praw do domeny plantwear.pl i planujemy jej sprzedaż egzekucyjną.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o podjęcie rozmowy nt. oszacowania wartości przedmiotowego prawa majątkowego, aby uniknąć konieczności dokonywania wyceny przez biegłego, która jedynie niepotrzebnie ograniczy zakres zaspokojenia wierzytelności. Jeśli nie uda nam się wspólnie oszacować wartości prawa, to taka wycena oczywiście zostanie zlecona, z uwagi na zainteresowanie zakupem domeny przez Państwa konkurentów. Prowadzę obecnie rozmowy z kilkoma Państwa konkurentami dot. zakupu prawa do domeny z wolnej ręki, z czego najbardziej zaawansowane

[REDAKTOR]
Ponadto zwracam uwagę, że sprzedaż domeny praktycznie zablokuje operacyjną działalność w dotychczasowej formie tj. prowadzoną w „zagadkowej” formie, z zastosowaniem Giftbay sp. z o.o. jako „pośrednika płatności”. Dalsze postępowanie w kierunku ustalenia schematu relacji pomiędzy Plantwear S.A. oraz Giftbay sp. z o.o. może prowadzić do ujawnienia czynów zabronionych (art. 300 kk i innych związanych ze świadczeniem usług płatniczych niezgodnie z ustawą) oraz do odpowiedzialności odszkodowawczej Giftbay sp. z o.o. (z uwagi na brak realizacji zajęcia komorniczego – spółka bowiem przyjmowała płatności należne Plantwear S.A.).

W związku z powyższym poddaję pod Państwa rozważenie, czy przypadkiem mój Klient nie jest właśnie tym wierzycielem (spośród wielu innych), którego opłaca się zaspokoić za pośrednictwem innego podmiotu pozostającego w strukturze Plantwear, aby uratować działalność operacyjną całej grupy.

Dla przyspieszenia rozmów proszę o kontakt za pośrednictwem e-maila:

[Redacted]

[Redacted]

Załącznik: pełnomocnictwo

[Redacted]