

**Stanowisko organu zarządzającego Grupy RAFAKO wraz z opinią organu nadzorującego, której jednostką dominującą jest RAFAKO S.A. odnoszące się do odstąpienia od sformułowania wniosku przez podmiot uprawniony do badania półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego w raporcie z przeglądu**

Zarząd Spółki Dominującej zapoznał się ze sporządzonym przez biegłego rewidenta raportem z przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2022 roku („**Sprawozdanie**”), w którym to biegły rewident odstąpił od sformułowania wniosku wobec Sprawozdania.

Zarząd Spółki Dominującej zapoznał się również z uzasadnieniem decyzji biegłego rewidenta o odstąpieniu od sformułowania wniosku wobec Sprawozdania.

Z uzasadnienia tego wynika, iż przyczyną odstąpienia od sformułowania wniosku wobec Sprawozdania, są przywołane przez biegłego rewidenta istotne niepewności znaczące dla Sprawozdania, a dotyczące: **(i)** sporządzenia Sprawozdania przy założeniu kontynuacji działalności Spółki Dominującej, **(ii)** testu na utratę wartości majątku trwałego Spółki Dominującej, jak również **(iii)** szacunków odnośnie do możliwości odzyskania aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Z analizy rzeczzonego raportu wynika, iż biegły rewident zidentyfikował *de facto* te same zagrożenia i ryzyka dotyczące kontynuacji działalności Grupy Kapitałowej, które to przekładają się na wartość majątku trwałego Grupy, jak również możliwość odzyskania aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, które zostały zidentyfikowane i wskazane przez Zarząd Spółki Dominującej w nocie 2 dodatkowych not objaśniających do Sprawozdania. Zarząd Spółki Dominującej podtrzymuje wyjaśnienia przedstawione w tej nodzie.

Nadto, wyrażając stanowisko wobec odstąpienia przez biegłego rewidenta od sformułowania wniosku wobec Sprawozdania, Zarząd Spółki Dominującej wskazuje, co następuje.

Ryzyka i niepewności wskazane w nodzie 2 dodatkowych not objaśniających do Sprawozdania, jak również raporcie sporządzonym przez biegłego rewidenta istnieją i nie jest możliwym wykluczenie ich zmaterializowania się w przyszłości. Jednocześnie, poszczególne ryzyka (skutki ich zmaterializowania się) wzajemnie na siebie oddziałują.

Zarząd Spółki Dominującej, działając według reguł należytej staranności, a także według najlepszej wiedzy Zarządu, podjął decyzję o sporządzeniu Sprawozdania przy założeniu kontynuacji działalności Grupy. Decyzja ta oparta jest o zrealizowane i planowane działania mające na celu restrukturyzację Grupy i odbudowę jej pozycji rynkowej.

Zarząd Spółki Dominującej jest świadomy tego, iż realizacja zamierzonego celu jest obarczona ryzykami i niepewnością odnośnie do jego osiągnięcia. Nadmienić jednak trzeba, iż osiągnięcie tego celu, pozwalającego na kontynuację działalności Spółki Dominującej i Grupy, a w konsekwencji zachowanie wartości majątku trwałego Grupy, czy też odzyskanie aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, pozostaje realne. Wynika to z następujących względów.

Jeśli chodzi o realizację zawartych umów z klientami Spółki Dominującej oraz rozliczenie umów, których realizacja została przerwana na skutek wypowiedzenia/złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez strony kontraktu, co dotyczy w głównej mierze relacji Spółek Grupy z Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., UAB VILNIAUS KOGENERACINĖ JĖGAINĖ, jak również Nowe Jaworzno Grupa TAURON sp. z o.o., to należy wskazać, iż mediacje/negocjacje z tymi podmiotami trwają. Przywołani kontrahenci Grupy nie odstąpili od tych mediacji/negocjacji i nadal możliwym jest osiągnięcie pomiędzy Spółką Dominującą i tymi kontrahentami akceptowalnych dla Spółki Dominującej porozumień.

Powyższe, jest istotne w świetle trwającego tzw. procesu inwestorskiego Spółki Dominującej, bowiem to zawarcie porozumień z w/w kontrahentami Grupy jest istotną determinantą zakończenia tego procesu z sukcesem. Dlatego też, skoro realnym (aczkolwiek nie pewnym i nie przesądzonym) pozostaje zawarcie porozumień z przywołanymi kontrahentami Grupy, to w ocenie Zarządu Spółki Dominującej, realnym jest również zakończenie procesu inwestorskiego sukcesem.

Realizacja powyższych celów, wykluczy lub względnie znacznie ograniczy natomiast ryzyka związane z wykonaniem układu zawartego przez Spółkę Dominującą z jej wierzycielami w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, jak również zapewnieniem źródeł finansowania umożliwiających Grupie realizację zawartych kontraktów oraz pozyskanie nowych kontraktów.

Jednocześnie, Zarząd Spółki Dominującej podkreśla, iż podejmuje wszelkie dostępne mu działania mające na celu osiągnięcie zamierzonych celów oraz wykluczenie zmaterializowania się ryzyk i niepewności wskazywanych zarówno przez Zarząd Spółki Dominującej, jak i biegłego rewidenta.

W związku z powyższym, pomimo istnienia ryzyk i niepewności, a w tym dotyczących kontynuacji działalności Spółek Grupy, wartości majątku trwałego Grupy, jak również możliwości odzyskania aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, podjęto decyzję o sporządzeniu Sprawozdania przy założeniu kontynuacji działalności Grupy.

### **Opinia organu nadzorującego**

Rada Nadzorcza Spółki Dominującej zapoznała się ze sporządzonym przez biegłego rewidenta raportem z przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2022 roku („**Sprawozdanie**”), w którym to biegły rewident odstąpił od sformułowania wniosku wobec Sprawozdania.

Rada Nadzorcza Spółki Dominującej zapoznała się również z uzasadnieniem decyzji biegłego rewidenta o odstąpieniu od sformułowania wniosku wobec Sprawozdania.

Z uzasadnienia tego wynika, iż przyczyną odstąpienia od sformułowania wniosku wobec Sprawozdania, są przywołane przez biegłego rewidenta istotne niepewności znaczące dla Sprawozdania, a dotyczące: **(i)** sporządzenia Sprawozdania przy założeniu kontynuacji działalności Spółki Dominującej, **(ii)** testu na utratę wartości majątku trwałego Spółki Dominującej, jak również **(iii)** szacunków odnośnie do możliwości odzyskania aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Ze stanowiska wyrażonego przez biegłego rewidenta wynika, iż biegły rewident zidentyfikował *de facto* te same zagrożenia i ryzyka dotyczące kontynuacji działalności Grupy, które to przekładają się na wartość majątku trwałego Grupy, jak również możliwość odzyskania aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, co zidentyfikowane i wskazane przez Zarząd Spółki Dominującej w nocie 2 dodatkowych not objaśniających do Sprawozdania.

Te zagrożenia i ryzyka zostały zidentyfikowane i zauważone również przez Radę Nadzorczą Spółki Dominującej, w ramach realizowania bieżącego nadzoru na Spółką.

Rada Nadzorczą Spółki Dominującej zapoznała się również ze stanowiskiem Zarządu Spółki wobec odstąpienia przez biegłego rewidenta od sformułowania wniosku wobec Sprawozdania, które to stanowisko Rada Nadzorczą Spółki Dominującej opiniuje pozytywnie.

Rada Nadzorczą podziela bowiem stanowisko, iż ryzyka i niepewności wskazane w nocie 2 dodatkowych not objaśniających do Sprawozdania, jak również raporcie sporządzonym przez biegłego rewidenta istnieją i nie jest możliwym wykluczenie ich zmaterializowania się w przyszłości. Jednocześnie, poszczególne ryzyka (skutki ich zmaterializowania się) wzajemnie na siebie oddziałują.

Należy jednak mieć na uwadze, iż Spółka Dominująca zrealizowała i podejmuje działania w celu zrealizowania działań mających na celu dalszą restrukturyzację Grupy i odbudowę jej pozycji rynkowej.

Oczywiście, Rada Nadzorczą Spółki Dominującej zauważa, że osiągnięcie tego celu – m. in. ze względu na okoliczności zależne nie tylko od Spółki Dominującej - jest obarczone ryzykami i niepewnością. Rada Nadzorczą Spółki Dominującej, podziela jednak zapatrywanie Zarządu, mając na uwadze to, iż:

- i. w przypadku relacji Spółek Grupy z Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., UAB VILNIAUS KOGENERACINĖ JĖGAINĖ, jak również Nowe Jaworzno Grupa TAURON sp. z o.o., mediacje/negocjacje z tymi podmiotami trwają. Kontrahenci Grupy nie odstąpili od tych mediacji/negocjacji i nadal realnym jest osiągnięcie pomiędzy Spółką Dominującą i podmiotami stosownych porozumień;
- ii. skoro realnym, choć niepewnym, pozostaje zawarcie porozumień z w/w podmiotami, to realnym pozostaje również zakończenie procesu inwestorskiego dotyczącego Spółki Dominującej sukcesem.

W przypadku zawarcia i porozumień, o których mowa w punkcie i. powyżej, a także zakończenia z sukcesem procesu inwestorskiego, o czym mowa w punkcie ii. powyżej, zdaniem Rady Nadzorczej dojście do, co najmniej, istotnego ograniczenia ryzyk związanych z wykonaniem układu zawartego przez Spółkę Dominującą z jej wierzycielami w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, jak również zapewnieniem źródeł finansowania umożliwiających Grupie realizację zawartych kontraktów oraz pozyskanie nowych kontraktów.

Jednocześnie, Zarząd Spółki Dominującej podkreśla, iż podejmuje wszelkie dostępne mu działania mające na celu osiągnięcie zamierzonych celów oraz wykluczenie zmaturalizowania się ryzyk i niepewności wskazywanych zarówno przez Zarząd Spółki, jak i biegłego rewidenta.

W związku z powyższym, pomimo istnienia ryzyk i niepewności, a w tym dotyczących kontynuacji działalności Grupy, wartości majątku trwałego Grupy, jak również możliwości odzyskania aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, Rada Nadzorcza pozytywnie opiniuje stanowisko Zarządu Spółki Dominującej wobec odstąpienia przez biegłego rewidenta od sformułowania wniosku wobec Sprawozdania.