

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY za rok 2018

29 marca 2019 r.





***Szanowni Państwo, Drodzy Akcjonariusze,***

Z przyjemnością przekazuję Państwu Skonsolidowany Raport Roczny Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za 2018 rok, który stanowi kompendium wiedzy o sytuacji finansowej i majątkowej Grupy oraz najważniejszych wydarzeniach, które miały miejsce w minionym roku.

2018 rok był naszym kolejnym dobrym rokiem stabilnego rozwoju w obszarze podstawowej działalności.

W 2018 roku, wypracowaliśmy pozytywny wynik, pomimo niesprzyjającego otoczenia rynkowego. W ubiegłym roku nastąpiło odwrócenie zaobserwowanego rok wcześniej trendu wzrostowego notowań ołowiu na LME. W ciągu roku kurs notowań ołowiu charakteryzował się tendencją spadkową. Średnia cena ołowiu wyrażona w USD w 2018 roku była niższa o 3,2% r/r. Równoczesny spadek notowań ołowiu i kursu dolara amerykańskiego miał istotny wpływ na spadek cen wyrobów, a

tym samym przychodów realizowanych przez Grupę. Średnia cena ołowiu w przeliczeniu na PLN była niższa o 7,7% względem analogicznego okresu roku ubiegłego. Ceny surowców były w dużym stopniu skorelowane z sytuacją na rynku ołowiu i ceną tego metalu na Londyńskiej Giełdzie Metali.

W minionym roku miały miejsce istotne dla Grupy zmiany legislacyjne w zakresie Ustawy o odpadach. Nowe regulacje nałożyły restrykcyjne wymogi na podmioty przetwarzające i zbierające odpady, w tym także na Grupę Kapitałową Orzeł Biały, w zakresie dostosowania wydanych zezwoleń do nowych przepisów. Zaimplementowanie nowych uregulowań prawnych do działalności zakładu wymaga dodatkowych nakładów finansowych, a niejednokrotnie również i inwestycyjnych.

W następstwie wprowadzonych zmian już w drugiej połowie ubiegłego roku, zaobserwowaliśmy na rynku istotne wzrosty cen w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów. W konsekwencji nie pozostaje to bez wpływu na osiągnięte przez nas wyniki.

Niewątpliwie, wpływ na naszą działalność, miały również wydarzenia związane z utratą i odzyskaniem kontroli nad spółką Orzeł Surowce i jej spółkami zależnymi. W wyniku ogłoszenia w dniu 26 marca 2018 roku upadłości spółki Orzeł Surowce na wniosek wierzycieli, Orzeł Biały S.A. utracił kontrolę nad tą spółką i jej spółkami córkami. W konsekwencji spółki te zostały wyłączone z konsolidacji. Spółka zależna złożyła zażalenie na wydane postanowienie sądu w efekcie, czego sąd okręgowy w sierpniu 2018 roku oddalił w całości wniosek wierzycieli, w konsekwencji czego Orzeł Biały S.A. odzyskał kontrolę nad tymi spółkami. W skutek tych zdarzeń, dokonaliśmy odpisów, które miały wpływ na nasze wyniki

Pomimo nieprzewidzianych wyzwań związanych z utratą i odzyskaniem kontroli nad spółką Orzeł Surowce i jej spółkami zależnym, zrobiliśmy duży krok w przód w realizacji naszych celów strategicznych. Zakończyliśmy rok z uproszczoną strukturą Grupy koncentrując się na podstawowej działalności.



Ponadto, w minionym roku, kontynuowaliśmy działania mające na celu pozyskanie strategicznego Inwestora, w wyniku prowadzonego procesu przeglądu opcji strategicznych. Pomimo zainteresowania procesem, żaden z inwestorów na ten moment nie złożył Spółce oferty wiążącej, zaś na koniec lutego bieżącego roku otrzymaliśmy zawiadomienie o zawarciu warunkowej umowy sprzedaży udziałów NEF Battery Holdings S.a.r.l. pomiędzy PineBridge New Europe Partners II-A, L.P. i ZAP Sznajder Batterien S.A. W przypadku skutecznego wykonania umowy, nastąpi pośrednie nabycie większościowego pakietu akcji Spółki przez ZAP Sznajder Batterien S.A.

W wyniku zaistniałych zdarzeń, aktualnie z zainteresowaniem obserwujemy przebieg wydarzeń, dotyczący potencjalnej zmiany podmiotu kontrolującego. W zależności od rozstrzygnięć będziemy podejmowali dalsze decyzje, w zakresie prowadzonego przez Spółkę procesu przeglądu opcji strategicznych.

Podsumowując rok 2018 był dobrym rokiem w rozwoju naszej podstawowej działalności. Patrząc w przyszłość jestem spokojny, gdyż Grupa Kapitałowa Orzeł Biały posiada wdrożone najlepsze europejskie standardy oraz wykwalifikowaną kompetentną załogę, która jest największym kapitałem naszego Przedsiębiorstwa. Dodatkowo stale inwestujemy w obszar ochrony środowiska, a także bezpieczeństwa pracy. Podążamy za zmieniającym się rynkiem, inwestując w badania i rozwój, co daje nam przewagę konkurencyjną i silną pozycję rynkową, która pozwala nam stawiać czoła dynamicznie zmieniającemu się otoczeniu. Jesteśmy dobrze przygotowani na nowe szanse, możliwości i wyzwania, które przyniesie nam nowy rok.

Kończąc chcę serdecznie podziękować naszym Klientom za okazane zaufanie, Akcjonariuszom za wpieranie naszych decyzji, a Pracownikom za ogromne zaangażowanie, dzięki któremu rozwijamy się i stajemy się coraz lepsi w naszym segmencie.

*Z wyrazami szacunku,*  
**Michael Rohde Pedersen**



# Spis treści

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY /str. 5
2. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY /str. 14
3. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY /str. 46
4. ZASADY ZARZĄDZANIA GRUPĄ KAPITAŁOWĄ ORZEŁ BIAŁY /str. 57
5. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY. S.A. /str. 59
6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY /str. 61
7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH /str. 71
8. ZASADY PRZYJĘTE PRZY SPORZĄDZANIU SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2018 /str. 72
9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A. /str. 74
10. STANOWISKO ZARZĄDU WRAZ Z OPINIĄ RADY NADZORCZEJ EMITENTA ODNOSZĄCE SIĘ DO WYDANEJ PRZEZ PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH OPINII Z ZASTRZEŻENIEM, OPINII NEGATYWNEJ LUB ODMOWY WYRAŻENIA OPINII O SPRAWOZDANIU FINANSOWYM. /str. 75
11. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE RZETELNOŚCI SPORZĄDZANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ SPRAWOZDANIA ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY /str. 76
12. INFORMACJA ZARZĄDU SPORZĄDZONA NA PODSTAWIE OŚWIADCZENIA RADY NADZORCZEJ O DOKONANIU WYBORU FIRMY AUDYTORSKIEJ /str. 77
13. SPRAWOZDANIE DOTYCZĄCE INFORMACJI NIEFINANSOWYCH SPORZĄDZONE ZGODNIE Z WYMOGAMI ART. 49 B UST. 2-8 USTAWY O RACHUNKOWOŚCI /str. 78



## WSTĘP

Poniższe Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Orzeł Biały (dalej: „Grupa Kapitałowa”, „Grupa”) za 2018 rok zostało sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z późniejszymi zmianami.

### 1. PODSTAWOWE INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY

**Grupa Kapitałowa** prowadzi działalność zarówno w kraju, jak i za granicą. Działalność każdej ze spółek wchodzących w skład Grupy jest odmienna, niemniej jednak obowiązują w wielu obszarach jednolite zasady korporacyjne. W związku z tym, poniżej zostały przedstawione spółki z Grupy, ze szczególnym uwzględnieniem Emitenta, który generuje większość przychodów, a tym samym ma największy wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę.

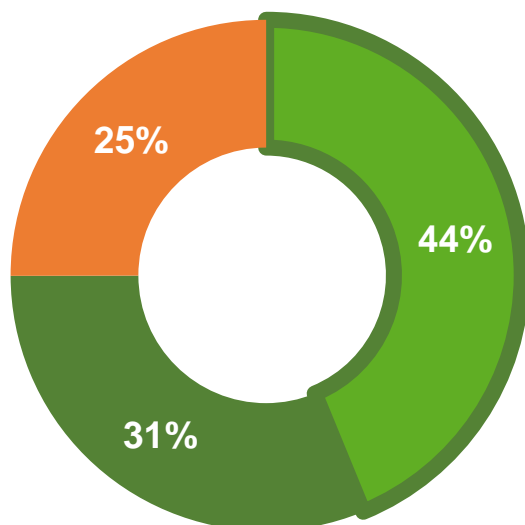
#### Orzeł Biały S.A.

**Spółka Orzeł Biały S.A. ma siedzibę w Piekarach Śląskich przy ul. Harcerskiej 23; (41-946), nie posiada żadnych innych samobilansujących się oddziałów (zakładów).**

Orzeł Biały S.A. (dalej „Orzeł Biały”, „Spółka”, „Spółka dominująca”, „Emitent”), jednostka dominująca w Grupie Kapitałowej, jest głównym producentem ołowiu rafinowanego w Polsce i znaczącym dla gospodarki zakładem przemysłu metali nieżelaznych. Na rynku działają producenci ołowiu pozyskiwanego z surowców pierwotnych (np. odpadów powstających w procesie przerobu koncentratów miedzi) oraz firmy uzyskujące ołów z surowców wtórnych, w procesie recyklingu. Do tych drugich zalicza się Orzeł Biały S.A. W Polsce jest kilku producentów ołowiu rafinowanego. Oprócz spółki Orzeł Biały S.A. są to m.in. Baterpol S.A., KGHM Polska Miedź S.A., która posiada rafinerię ołowiu w Hucie Miedzi „Legnica”, Huta Cynku Miasteczko Śląskie S.A oraz ZAP Sznajder Batterien S.A.

Działalność Spółki opiera się na recyklingu złomu akumulatorowego. Emitent posiada potencjał produkcyjny zdolny do przerobu 100 tys. ton złomu akumulatorowego. Aby w pełni wykorzystać moce przerobowe, Spółka sukcesywnie występuje o zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na sprowadzenie z zagranicy odpadów niebezpiecznych, w postaci złomu akumulatorowego i innych surowców, w ten sposób uzupełniając bazę surowcową dostępną na rynku krajowym.

#### Rys 1. Udział Orzeł Biały S.A. w rynku ołowiu w Polsce w roku 2018



- Orzeł Biały S.A.
- Ołów z surowców wtórnych
- Ołów z surowców pierwotnych

Źródło: IGMNiR

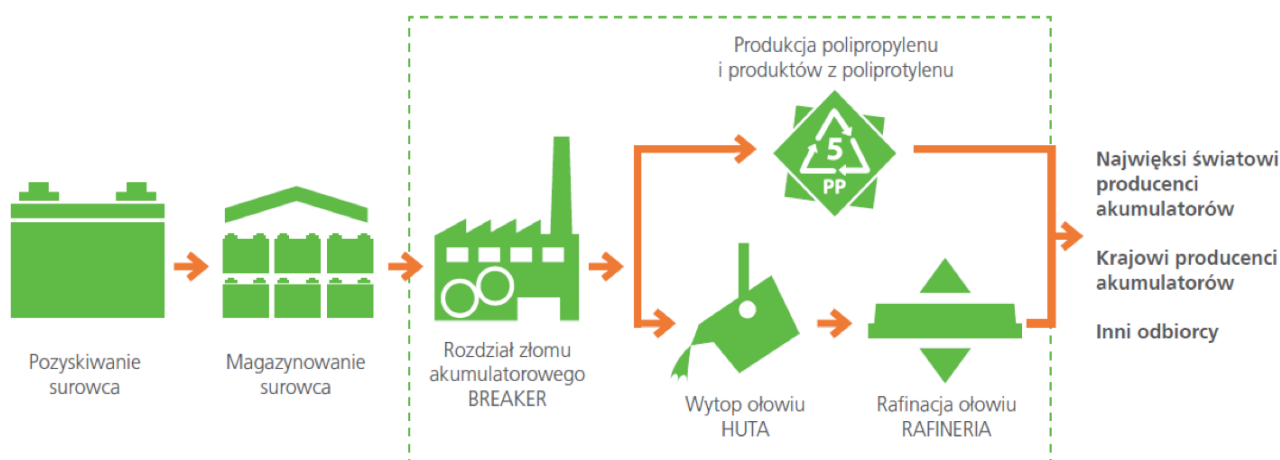
Jako lider na rynku recyklingu akumulatorów ołowiowych, Orzeł Biały S.A. poczuwa się do szczególnej odpowiedzialności za ochronę środowiska. Specyfika branży spowodowała, że szczególny nacisk w firmie kładzie się na rozwijanie i wdrażanie programów oraz przedsięwzięć związanych z odzyskiem i wykorzystaniem wszystkich materiałów powstających w procesie recyklingu złomu akumulatorowego. Każdy program opracowywany jest pod kątem nie tylko sposobu recyklingu akumulatorów, lecz również pod kątem obniżenia ilości wytwarzanych odpadów własnych, możliwości ich powtórnego zagospodarowania, a także wykorzystania odpadów innych firm, szczególnie odpadów zawierających związki ołowiu.

Podstawowym efektem procesu produkcyjnego jest ołów miękki oraz stopy ołowiu takie jak stopy wapniowe i wapniowo-cynowe, stopy antymonowe i inne. Całość procesu technologicznego przebiega w kilku etapach: kruszenie złomu akumulatorowego na Oddziale Recyklingu (tzw. Breaker), przetop hutniczy materiałów ołowionośnych na Oddziale Hutniczym oraz rafinacja ołowiu surowego (powstanie produktu końcowego) na Rafinerii.

Należy podkreślić, że etapy prowadzące do wytworzenia ołowiu, zarówno surowego wytwarzanego w procesie hutniczym, jak i rafinowanego otrzymywanego w rafinerii wymagają nie tylko odpowiedniego zaplecza technicznego, ale również zdobywanej przez lata wiedzy i doświadczenia związanego z procesem technologicznym, niezbędnego do wytworzenia produktu finalnego, który zadowolony najbardziej wymagających odbiorców. Polem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami pochodzącymi głównie z baterii kwasowo-ołowiowych, będących w obrocie na polskim rynku. Ambicją Spółki jest wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii tego rodzaju oraz pełny ich recykling do postaci pełnowartościowych i cenionych na rynku produktów.



Rys 2. Schemat procesu technologicznego Spółki Orzeł Biały S.A.



W celu zwiększenia konkurencyjności przedsiębiorstwa na rynku, jednym z celów Spółki jest obniżenie kosztów i zwiększenie wydajności z przerobu ołowiu wtórnego pochodzącego ze złomu akumulatorowego. Od kilku lat Spółka inwestuje przede wszystkim we wzrost poziomu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz podejmuje działania proekologiczne redukujące oddziaływanie procesu przetopu frakcji ołowionośnych na środowisko. Dodatkowo Orzeł Biały prowadzi środowiskowe projekty badawcze, mające na celu weryfikację innowacyjnych koncepcji zagospodarowania odpadów i wpływające na dalszy rozwój Spółki.

Branża, w której działa Spółka dynamicznie się rozwija, co wymaga ciągłego podążania za trendami rynkowymi, wdrażania nowych technologii oraz nieustannego inwestowania w rozwój. Szczególnie istotne jest podnoszenie standardów związanych z ochroną środowiska.

W Spółce stosowany jest System Zarządzania Jakością zgodny z normą PN-EN ISO 9001:2015 oraz System Zarządzania Środowiskowego zgodnie z normą PN-EN ISO 14001:2015. Ze względu na troskę o bezpieczeństwo i higienę pracy oraz poczucie odpowiedzialności Emitenta za swoich pracowników, od 2011 roku w Spółce funkcjonuje również System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy zgodny z wymaganiami normy PN-N 18001:2004.

Spółka skutecznie koncentruje się na podstawowej działalności, dzięki czemu staje się międzynarodowym producentem o wysokich standardach i jakości. Zmiany organizacyjne w całej Grupie Kapitałowej Emitenta, rozwój kompetencji Kadry Zarządzającej oraz poprawa procesów zarządzania, w połączeniu z silną koncentracją na klienta są kluczowymi działaniami w realizacji strategii Spółki.

Orzeł Biały podąża za zmieniającym się rynkiem i rosnącymi oczekiwaniami ze strony swoich odbiorców oraz kooperantów. Między innymi poprzez realizację projektów badawczo-rozwojowych, inwestycje w kapitał ludzki, usprawnianie organizacji pracy, procesów oraz efektywne wykorzystanie wiedzy, doświadczenia

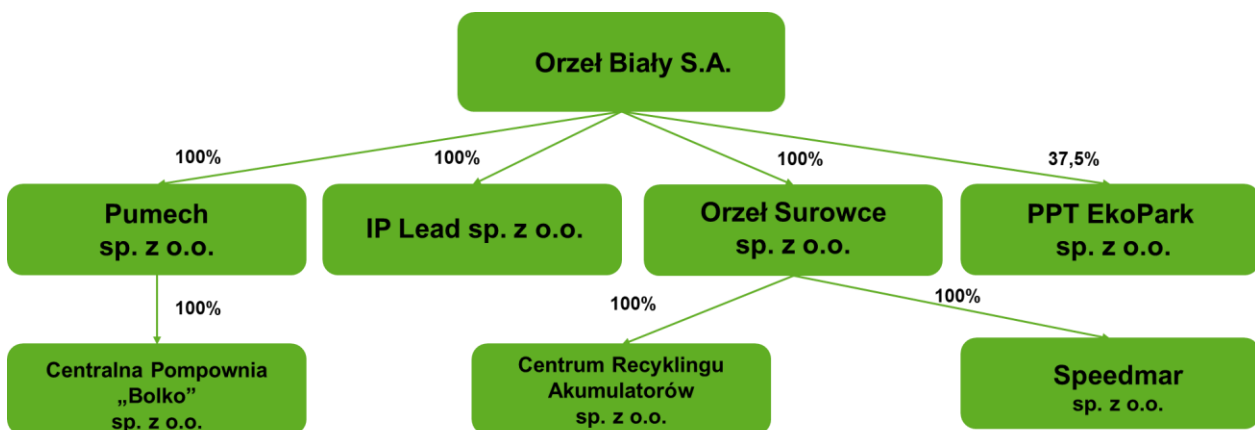
i potencjału znajdującego się w zasobach ludzkich, Spółka tworzy efektywnie działającą organizację kierującą się tożsamymi wartościami, aby realizować misję, wizję oraz cele strategiczne.



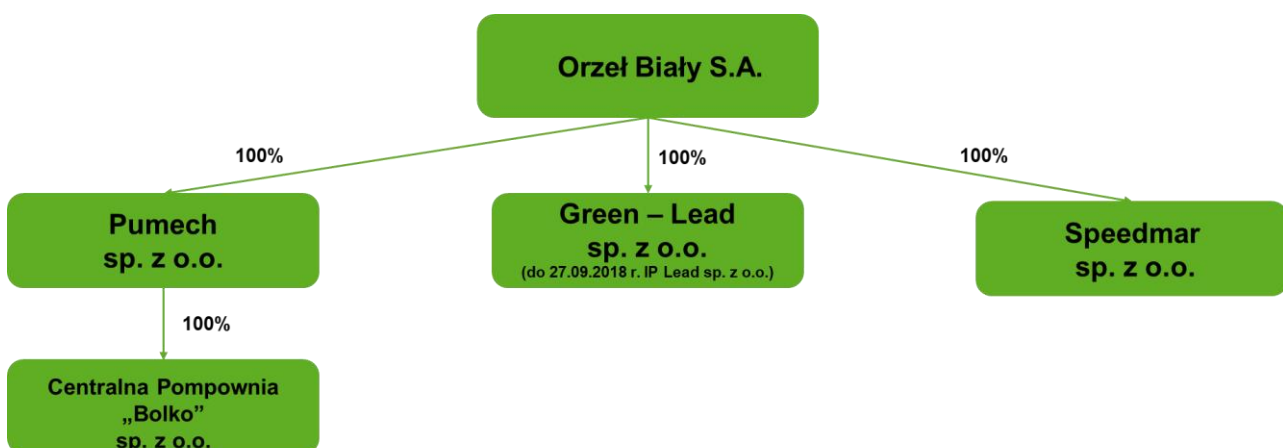
### 1.1. Struktura Grupy Kapitałowej Orzeł Biały, w tym informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Spółki z innymi podmiotami

Emitent jest powiązany organizacyjnie i kapitałowo ze spółkami zależnymi wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały. Wszystkie zaprezentowane spółki z Grupy na dzień 31.12.2018 r. zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i podlegają konsolidacji metodą pełną, za wyjątkiem Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o., Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. oraz Speedmar sp. z o.o., które zostały poddane konsolidacji metodą pełną z wyłączeniem okresu, w którym nie podlegały kontroli Emitenta na skutek prowadzonego procesu upadłości tj. od 26.03.2018 r. do 08.08.2018 r. Dodatkowo Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. i Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o., na dzień 31.12.2018 r. nie podlegały konsolidacji na skutek sprzedaży udziałów tych spółek poza Grupę na mocy zawartej umowy zbycia udziałów z dnia 28.12.2018r.

Rys 3. Schemat organizacyjny Grupy Kapitałowej Orzeł Biały na dzień 01.01.2018 r.



Rys 4. Schemat organizacyjny Grupy Kapitałowej Orzeł Biały na dzień 31.12.2018 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu







### **Spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały na dzień 31.12.2018 r.:**

**Speedmar sp. z o.o. (dalej: Speedmar)** z siedzibą w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Przeważającym przedmiotem działalności spółki jest transport drogowy towarów. Spółka w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2012 r.

**Pumech sp. z o.o. (dalej: Pumech)** z siedzibą w Bytomiu, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Pumech zajmuje się prowadzeniem usług serwisowych dla Spółki, a także wykonywaniem remontów urządzeń objętych zakresem usług serwisowych. W podstawowym zakresie działalności spółki znajduje się również produkcja konstrukcji stalowych oraz urządzeń i maszyn przemysłowych. Spółka Pumech sp. z o.o. w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2001 r.

**Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. (dalej: CP Bolko)** z siedzibą w Bytomiu, w której Pumech sp. z o.o. posiada 100% udziałów, prowadzi prace odwadniające w wyrobiskach po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w rejonie tzw. „Niecki Bytomskiej” wraz z oczyszczaniem i zrzutem wód. Działania te zabezpieczają przed zatopieniem wyrobiska zakładów górniczych eksploatujących w niższych pokładach węgla kamiennego. Zabezpieczają również przed zalaniem niżej położone tereny miasta Bytomia i Piekar Śląskich. Działalność spółki jest finansowana z dotacji z budżetu państwa. Spółka ta w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od 2003r.

**Green-Lead sp. z o.o. (do 27.09.2018 r. nazwa IP Lead sp. z o.o.)** z siedzibą w Piekarach Śląskich, w której Orzeł Biały S.A. posiada 100% udziałów. Przeważającym przedmiotem działalności spółki jest transport drogowy towarów. Spółka w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały jest od kwietnia 2013 r.

### **1.2. Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały, które wystąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.**

#### **Orzeł Biały S.A.**

W dniu 26.03.2018 r. Emitent, raportem bieżącym nr 7/2018, poinformował o otrzymaniu zawiadomienia od Syndyka masy upadłościowej Orzeł Surowce sp. z o.o., iż postanowieniem z dnia 26.03.2018 r. Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, ogłosił upadłość Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (spółka zależna Emitenta), po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym, z wniosku wierzycieli Pawła Sidora prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eco Consulting Paweł Sidor z siedzibą w Warszawie oraz Cook & Marshall Investments Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W ocenie Emitenta, postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, o ogłoszeniu upadłości Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. było bezzasadne, wnioskodawcy nie wykazali jakichkolwiek przesłanek ogłoszenia upadłości Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o., a podjęte działania służyły szykanowaniu Grupy Kapitałowej Emitenta.

W konsekwencji ww. wydarzeń Spółka dominująca utraciła kontrolę nad Spółką Orzeł Surowce i jej Spółkami córkami tj. Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. oraz Speedmar sp. z o.o., w okresie od 26.03.2018 r. do 08.08.2018 r., w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej nr 10.



**W dniu 09.08.2018 r.** Spółka dominująca odzyskała kontrolę nad spółką zależną Orzeł Surowce sp. z o.o. i jej spółkami córkami na skutek postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział XIX Gospodarczy – Odwoławczy, który postanowił zmienić zaskarżone postanowienie o ogłoszeniu upadłości spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z dnia 26.03.2018 r. i oddalił wnioski wierzycieli. Informację na temat ww. postanowienia Emitent przekazał raportem bieżącym nr 19/2018 w dniu 13.08.2018 r. Spółka o toczącym się postępowaniu upadłościowym informowała w raportach bieżących numer 7/2018 z dnia 26.03.2018 r., 9/2018 z dnia 26.04.2018 r. oraz w raportach okresowych. Ponadto dokładny opis ww. wydarzeń zamieszczony został w niniejszym punkcie raportu przy opisie zmian w zakresie Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o.

---

**W dniu 24.04.2018 r.** Orzeł Biały S.A. zawarł umowę sprzedaży wszystkich posiadanych udziałów w spółce zależnej Park Przemysłowo Technologiczny w Piekarach Śląskich EkoPark sp. z o.o. (dalej: EkoPark) tj. 7 815 udziałów, stanowiących 37,5% w kapitale zakładowym spółki EkoPark, na rzecz większościowego wspólnika tj. Miasta Piekary Śląskie posiadającego 13 023 udziałów w spółce, co stanowi 62,48% udziałów tej spółki. Łączna cena sprzedaży udziałów wynosiła 7 815 zł. Jeżeli w okresie 5 lat od momentu zbycia Udziałów:

- a) Miasto Piekary Śląskie sprzeda udziały spółki EkoPark w ilości od 1 do 7 815 udziałów – Cena Sprzedaży zostanie podwyższona o 37,5% kwoty, którą Miasto Piekary Śląskie uzyska z tytułu zbycia całości lub części ww. udziałów, i/lub
- b) spółka EkoPark:
  - (i) dokona odpłatnego zbycia (lub zobowiąże się do odpłatnego zbycia) składników majątku wniesionych do spółki EkoPark przez Sprzedającego, oraz
  - (ii) cena zbycia netto tych składników przekroczy łącznie poziom 37,5% niepokrytej straty EkoParku wg stanu ksiąg rachunkowych na koniec roku obrotowego 2017 znanego na moment podpisania niniejszej Umowy, tj. kwotę w wysokości 1 390 704,97 zł;

Cena Sprzedaży zostanie podwyższona o 37,5% kwoty (ceny zbycia netto) pozostałej po przekroczeniu poziomu określonego w pkt (ii) powyżej.

- c) Spółka EkoPark dokona nieodpłatnego zbycia (lub zobowiąże się do nieodpłatnego zbycia) składników majątku wniesionych do spółki EkoPark przez Sprzedającego, Cena Sprzedaży zostanie podwyższona o 37,5% wartości rynkowej nieodpłatnego zbycia, i/lub
- d) Zgromadzenie Wspólników EkoPark dokona zmiany umowy spółki EkoPark poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających wypłatę dywidendy i podział zysku tej spółki pomiędzy wspólników – Cena Sprzedaży zostanie podwyższona o kwotę, jaka potencjalnie przypadłaby Sprzedającemu z tytułu dywidendy za rok 2017 (tj. za rok poprzedzający zbycie udziałów przez Sprzedającego).

Cena Sprzedaży uwzględniała fakt, że działalność spółki EkoPark ma charakter non profit, a jej założeniem jest tworzenie dobrego klimatu inwestycyjnego mającego na celu pozyskanie inwestorów realizujących



nowatorskie przedsięwzięcia oraz wdrażających innowacyjne technologie, jak również promowanie przedsiębiorczości, a także okoliczność, iż zbycie udziałów połączone jest jednocześnie ze zwolnieniem Sprzedającego przez Kupującego z odpowiedzialności związanej ze zbywanymi Udziałami.

Spółka Orzeł Biały S.A. na zbycie ww. udziałów spółki EkoPark, uzyskała akceptację Rady Nadzorczej Spółki Orzeł Biały S.A. wyrażoną uchwałą nr 806/X/2017 w dniu 12.12.2017 r. Spółka EkoPark była w Grupie do dnia 02.05.2018 r., w tym dniu zgodnie z umową sprzedaży udziałów nastąpiła zapłata ceny i doszło do przejścia własności udziałów. Zmiana została zarejestrowana przez sąd rejestrowy w dniu 04.10.2018 r.

**W dniu 03.12.2018 r.** Orzeł Biały S.A. zawarł umowę, na mocy której nabył od spółki zależnej Orzeł Surowce sp. z o.o. wszystkie posiadane przez Orzeł Surowce udziały w spółce Speedmar sp. z o.o. tj. 274 udziały, stanowiące 100% kapitału zakładowego Speedmar sp. z o.o., za łączną cenę rynkową tj. 590 546,74 zł. Własność udziałów przeszła na Orzeł Biały S.A. z chwilą zawarcia umowy. Po okresie sprawozdawczym tj. w dniu 16.01.2019 r. ww. zmiana została zarejestrowana przez sąd rejestrowy.

**W dniu 28.12.2018 r.** Emitent zawarł umowę sprzedaży wszystkich posiadanych tj. 18.800 udziałów w spółce zależnej Orzeł Surowce sp. z o.o., stanowiących 100 % kapitału zakładowego na rzecz podmiotu trzeciego, (ze skutkiem przejścia własności na dzień 31.12.2018 r.) za łączną cenę 1,- zł. Cena sprzedaży udziałów uwzględniała całokształt sytuacji finansowo – gospodarczej Orzeł Surowce sp. z o.o. na dzień zbycia udziałów oraz pozycję rynkową, na którą wpływ miało toczące się w okresie sprawozdawczym postępowanie upadłościowe prowadzone w stosunku do Orzeł Surowce na wniosek jednego z wierzycieli. Po okresie sprawozdawczym tj. w dniu 21.01.2019 r. ww. zmiana została zarejestrowana przez sąd rejestrowy.

Zawarcie ww. umów przez Orzeł Biały S.A. jest zgodne z przyjętą strategią, polegającą na koncentrowaniu się Emitenta na podstawowej działalności, w tym celu Spółka dominująca konsekwentnie od kilku lat dokonuje zmian organizacyjnych w ramach Grupy. Emitent bezpośrednio realizuje między innymi zakupy surowców do produkcji i skutecznie od kilku lat rozwija funkcje zakupowe w ramach własnych struktur organizacyjnych.

#### **Orzeł Surowce sp. z o.o. (w strukturach Grupy Kapitałowej do dnia 30.12.2018 r.)**

**W dniu 18.01.2018 r.** Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o., uchwałą nr 1 podwyższyło bez zmiany umowy spółki kapitał zakładowy Spółki z kwoty 9 300 tys. zł do kwoty 9 400 tys. zł. to jest o kwotę 100 tys. zł. Podwyższenie kapitału zakładowego nastąpiło poprzez ustanowienie 200 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy, o łącznej wartości nominalnej 100 tys. zł. Wszystkie nowoutworzone udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki zostały pokryte wkładem pieniężnym w łącznej wysokości 2 300 tys. zł. i objęte zostały przez dotychczasowego jedynego Wspólnika Spółki. Wartość wkładu pieniężnego przewyższająca wartość nominalną objętych udziałów, tj. kwota nadwyżki w wysokości 2 200 tys. zł została przekazana na kapitał zapasowy. Orzeł Biały S.A. po podwyższeniu posiadał łącznie w kapitale zakładowym Spółki 18 800 udziałów, co stanowiło 100% w kapitale zakładowym Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. W dniu 30.03.2018 r. postanowieniem Sądu Rejestrowego Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS, zarejestrowano ww. podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o.



**W dniu 26.03.2018 r.** Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, wydał postanowienie, na mocy którego ogłosił upadłość Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu. Postanowienie zostało wydane po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym, z wniosku wierzycieli Pawła Sidora prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eco Consulting Paweł Sidor z siedzibą w Warszawie oraz Cook & Marshall Investments Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu. W ocenie Emitenta, postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, o ogłoszeniu upadłości Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. było bezzasadne, ponieważ Orzeł Surowce sp. z o.o. na bieżąco regulował swoje wymagalne zobowiązania pieniężne i nie występowało zagrożenia utraty zdolności do wykonywania tych zobowiązań. Wnioskodawcy nie wykazali jakichkolwiek przesłanek ogłoszenia upadłości Spółki Orzeł Surowce, a podjęte działania służyły szykanowaniu Grupy Kapitałowej Emitenta. W toku całego postępowania – według wiedzy Emitenta – Spółka Orzeł Surowce podnosiła, że nie tylko ma ona możliwość i reguluje na bieżąco swoje zobowiązania, ale również, wiarygodności, które stanowiły podstawę wniosków o ogłoszenie jej upadłości, są w całości wiarygodnościami spornymi. Informacje na ten temat Emitent przekazał raportem bieżącym nr 7/2018 w dniu 26.03.2018 r.

**W dniu 03.04.2018 r.** Orzeł Surowce sp. z o.o. w upadłości wniosła zażalenie na całość przedmiotowego postanowienia oraz w dniu 06.04.2018 r. złożyła wniosek o wstrzymanie likwidacji do czasu rozpoznania zażalenia przez Sąd Okręgowy.

**W dniu 26.04.2018 r.** Orzeł Surowce otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy o wstrzymaniu likwidacji masy upadłościowej spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. w upadłości do czasu uprawomocnienia się postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości z dnia 26.03.2018 r. Informację na ten temat Emitent podał do publicznej wiadomości raportem bieżącym nr 9/2018 z dnia 26.04.2018 r.

**W dniu 13.08.2018 r.** Emitent raportem bieżącym nr 19/2018 poinformował, że w dniu 13.08.2018 r. otrzymał informację, że Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział XIX Gospodarczy - Odwoławczy po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 09.08.2018 r. sprawy z wniosku wierzycieli Pawła Sidora, Cook & Marshall Investments Polska Sp. z o.o. w Poznaniu o ogłoszenie upadłości Orzeł Surowce sp. z o.o., na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 26.03.2018 r., postanowił:

- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek i zasądzić od wierzycieli na rzecz dłużnika kwotę 3.600,- zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;
- oddalić zażalenia w pozostałym zakresie;
- zasądzić od wierzycieli na rzecz dłużnika kwotę 1.100,- zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

W dniu 29.08.2018 r., Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy, postanowieniem uchylił postępowanie upadłościowe, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela Pawła Sidora prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eco Consulting Paweł Sidor z siedzibą w Warszawie i Cook & Marshall Investments Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o ogłoszenie upadłości dłużnika Orzeł Surowce sp. z o.o.

**W dniu 03.12.2018 r.** Orzeł Surowce zawarł umowę sprzedaży 274 udziałów w spółce zależnej Speedmar sp. z o.o., stanowiących 100% w kapitale zakładowym, (ze skutkiem przejścia własności na dzień zawarcia



umowy), za łączną cenę rynkową 590 546,74 zł na rzecz spółki dominującej tj. Orzeł Biały S.A. Po okresie sprawozdawczym tj. w dniu 16.01.2019 r. ww. zmiana została zarejestrowana przez sąd rejestrowy.

**W dniu 28.12.2018 r.** Orzeł Surowce sp. z o.o. zawarł umowę sprzedaży, posiadanych 200 udziałów w spółce Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o., stanowiących 100 % kapitału zakładowego, (ze skutkiem przejścia własności na 31.12.2018r.) na rzecz podmiotu trzeciego za łączną cenę 1,- zł. Cena sprzedaży udziałów uwzględniała całokształt sytuacji finansowo – gospodarczej spółki na dzień zbycia udziałów oraz sytuację faktyczną związaną z toczącym się postępowaniem upadłościowym wobec spółki wszczętym na wniosek jej zarządu. Po okresie sprawozdawczym tj. w dniu 31.01.2019 r. ww. zmiana została zarejestrowana przez sąd rejestrowy.

W wyniku zawarcia przez Orzeł Biały S.A. (który posiadał 100% udziałów w Orzeł Surowce sp. z o.o.), umowy sprzedaży wszystkich posiadanych przez siebie udziałów w spółce Orzeł Surowce sp. z o.o., ze skutkiem na dzień 31.12.2018 r., własność udziałów Orzeł Surowce sp. z o.o. przeszła na podmiot trzeci, w związku z czym spółka zależna na dzień publikacji niniejszego raportu nie wchodzi w skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały. Szczegółowe informacje dotyczące tej transakcji zostały opisane powyżej, w punkcie dot. spółki Orzeł Biały S.A.

#### **Pumech sp. z o.o.**

W okresie sprawozdawczym spółka Pumech sp. z o.o. kontynuowała działania, mające na celu przekazanie do innego podmiotu, realizowanych przez jej spółkę zależną CP Bolko sp. z o.o. funkcji polegających na prowadzeniu prac odwadniających w wyrobiskach po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w rejonie tzw. „Niecki Bytomskiej” wraz z oczyszczaniem i zrzutem wód. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania temat pozostaje w fazie rozpoznawczej i nie miały miejsca konkretne ustalenia w tym zakresie.

#### **Green-Lead sp. z o.o. (do dnia 27.09.2018 r. nazwa IP Lead sp. z o.o.)**

**W dniu 26.06.2018 r.** Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki IP Lead sp. z o.o. Uchwałą nr 6 podwyższyło bez zmiany umowy spółki kapitał zakładowy z kwoty 5.000 zł do kwoty 5.500 zł, to jest o kwotę 500,00 zł. Podwyższenie kapitału zakładowego nastąpiło poprzez ustanowienie 10 nowych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy, o łącznej wartości nominalnej 500 zł. Wszystkie nowoutworzone udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki zostały pokryte wkładem pieniężnym, w łącznej wysokości 15.000 zł i objęte przez dotychczasowego jedynego Wspólnika Orzeł Biały S.A., który po rejestracji w KRS posiada łącznie w kapitale zakładowym tej spółki 110 udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy, o łącznej wartości nominalnej 5 500 zł. Wartość wkładu pieniężnego przewyższająca wartość nominalną objętych udziałów, tj. kwota nadwyżki w wysokości 14.500 zł została przekazana na kapitał zapasowy.

**W dniu 28.06.2018 r.** Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki IP Lead sp. z o.o. Uchwałą nr 1 zmieniło Akt założycielski spółki w zakresie, zmiany dotychczasowej firmy Spółki IP Lead Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na nową tj. Green - Lead Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Dodatkowo zmieniono dotychczasową siedzibę Spółki tj. Wrocław na nową siedzibę tj. Piekary Śląskie oraz zmieniono PKD poprzez usunięcie w całości dotychczasowego brzmienia § 5 określającego przedmiot działalności (PKD) Spółki i nadanie mu nowego brzmienia. W dniu 27.09.2018 r. Sąd Rejonowy dla



Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu wydał postanowienie, którym zarejestrował ww. zmiany uchwalone na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniach 26.06.2018 r. oraz 28.06.2018 r. Po zarejestrowaniu zmian w KRS głównym przedmiotem działalności spółki Green-Lead sp. z o.o. jest transport drogowy towarów.

#### **Centrum Recykling Akumulatorów sp. z o.o., (dalej: CRA, w Grupie Kapitałowej do dnia 30.12.2018 r.)**

**W dniu 10.08.2018 r.** Zarząd Spółki CRA sp. z o.o. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości. Wniosek został złożony, w związku z pogorszeniem się kondycji finansowej Spółki. Trudna sytuacja finansowa jest związana z działaniami poprzedniego Zarządu, działania te aktualnie są badane przez prokuraturę.

**W dniu 05.11.2018 r.** Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątku Centrum Recyklingu Akumulatorów Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent zawarł w punkcie 2.6. *Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem (...)*, niniejszego sprawozdania.

W wyniku zawarcia przez Orzeł Surowce sp. z o.o. (posiadający 100% udziałów w CRA sp. z o.o.), umowy sprzedaży wszystkich posiadanych przez siebie udziałów w spółce CRA sp. z o.o., ze skutkiem na dzień 31.12.2018 r., własność udziałów CRA sp. z o.o. przeszła na podmiot trzeci, w związku z czym spółka na dzień publikacji niniejszego raportu nie wchodzi w skład Grupy Kapitałowej Orzeł Biały. Szczegółowe informacje dotyczące tej transakcji zostały opisane powyżej, w punkcie dot. spółki Orzeł Surowce.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego raportu według wiedzy Spółki nie wystąpiły inne, niż wyżej opisane wydarzenia, w zakresie zmian organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta.

## **2. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY**

### **2.1. Informacja o podstawowych produktach, towarach i usługach, będących przedmiotem sprzedaży Grupy Kapitałowej Orzeł Biały**

#### **Spółka dominująca**

Spółka posiada asortyment składający się z kilkudziesięciu zaawansowanych technologicznie wyrobów, jednocześnie, wychodząc naprzeciw wymaganiom rynku, Spółka stara się ciągle rozszerzać swoją ofertę. W okresie sprawozdawczym przy udziale własnego Ośrodka Badawczo-Rozwojowego, Orzeł Biały S.A. prowadził badania nad nowymi stopami oraz modyfikacją już istniejących, aby zapewnić każdorazowo najwyższą jakość produkowanego ołowiu (badania nad stopami antymonowymi, wapniowymi i wapniowo-cynowymi, spełniającymi najwyższe światowe normy i wymagania).

Spółka zapewnia zarówno wysoką jakość jak i terminowość dostaw, posiada zarejestrowaną na Londyńskiej Giełdzie Metali markę ołowiu Emitenta (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na giełdzie LME.

W bieżącej sprzedaży Orzeł Biały S.A. posiada następujące grupy produktowe ołowiu:



- stopy wapniowe i wapniowo-cynowe;
- stopy antymonowe;
- ołów miękki i stopy niskoprzetworzone.

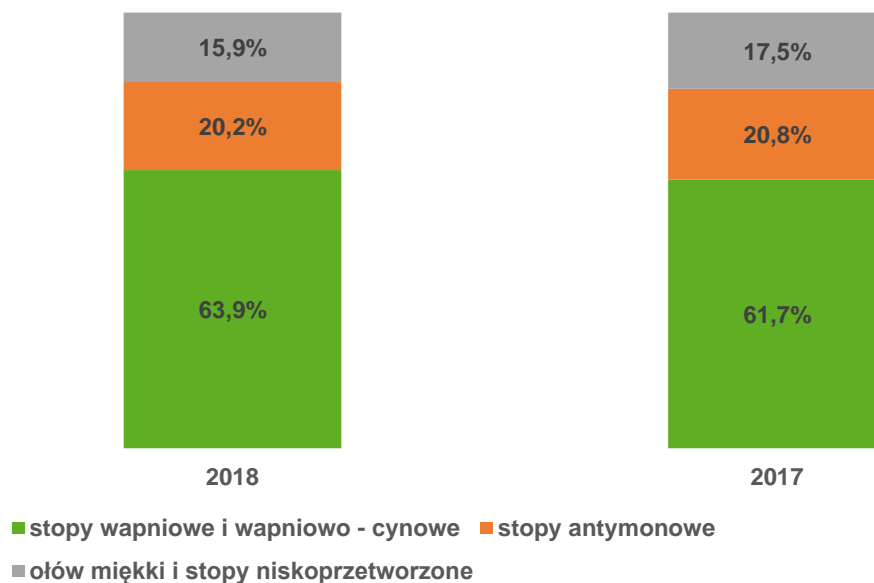
Spółka sprzedaje swoje wyroby do następujących kategorii odbiorców:

- krajowi producenci akumulatorów;
- światowi producenci akumulatorów (spółki „córki” światowych koncernów akumulatorowych w Polsce);
- inni producenci;
- pośrednicy handlowi.

Tabela 1. Wielkość sprzedaży produktów, towarów i usługi przerobowej Orzeł Biały S.A. (w tys. ton).

ROK	STOPY WAPNIOWE I WAPNIOWO-CYNOWE	STOPY ANTYMONOWE	OŁÓW MIĘKKI I STOPY NISKOPRZETWORZONE
2018	44,87	14,20	11,20
2017	43,39	14,64	12,29
Zmiana r/r	+3,4%	-3,0%	-8,9%

Rys 5. Struktura sprzedaży ołowiu oraz stopów ołowiu Orzeł Biały S.A.





Porównując rok sprawozdawczy z rokiem poprzednim można zauważyć zmiany, jakie zaszły w strukturze wielkości sprzedaży poszczególnych grup produktowych ołowiu. W roku 2018 w porównaniu do 2017 roku odnotowano wzrost udziału stopów wapniowych i wapniowo cynowych o +2,2 pp. r/r. oraz spadek udziału w sprzedaży pozostałych stopów ołowiu (to jest stopów antymonowych o -0,6 pp. r/r oraz ołowiu miękkiego i stopów niskoprzetworzonych o -1,6 pp. r/r).

Udział zaawansowanych technologicznie stopów ołowiu w strukturze sprzedaży w 2018 roku wyniósł 84,1% (wzrost o 1,6 pp. r/r).

Poza sprzedażą produktów i towarów Spółka zajmowała się również działalnością usługową. Działalność ta stanowiła w 2018 roku 1,2% całości przychodów ze sprzedaży Emitenta.

## Grupa Kapitałowa

**Tabela 2. Wartość przychodów ze sprzedaży z podziałem na rodzaj wyrobów i usług w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały.**

Wyrób	2018		2017	
	Wartość wg. cen zbytu (tys. zł)	%	Wartość wg. cen zbytu (tys. zł)	%
ołów w różnych postaciach kraj	395 908		412 416	
ołów w różnych postaciach eksport	236 338		261 212	
ołów w różnych postaciach*	632 246	96,72%	673 628	97,28%
polipropylen kraj	6 333		7 156	
polipropylen eksport	4 213		2 399	
razem polipropylen	10 546	1,61%	9 555	1,38%
pozostałe wyroby i usługi kraj	5 961		6 449	
pozostałe wyroby i usługi eksport	1 847		1 451	
razem pozostałe	7 808	1,19%	7 900	1,14%
materiały i towary kraj	3 129		1 380	
materiały i towary eksport	0		0	
razem materiały i towary	3 129	0,48%	1 380	0,20%
<b>Razem przychody ze sprzedaży Grupy</b>	<b>653 729</b>	<b>100,00%</b>	<b>692 463</b>	<b>100,00%</b>
<b>w tym eksport</b>	<b>242 398</b>	<b>37,08%</b>	<b>265 062</b>	<b>38,28%</b>
Wynik na hedgingu	+11 022		-15 402	
<b>Łącznie sprzedaż Grupy</b>	<b>664 751</b>		<b>677 061</b>	

\* Przychody bez uwzględnienia wyniku na hedgingu ceny ołowiu.





Poza sprzedażą produktów i towarów Grupa Orzeł Biały zajmowała się również działalnością usługową. Działalność ta stanowiła w 2018 roku 1,5% całości przychodów ze sprzedaży Emitenta.

#### **Pumech sp. z o.o.**

Spółka zajmuje się:

- prowadzeniem usług serwisowych dla Spółki dominującej na Oddziałach: Recyklingu i Hutniczym;
- wykonywaniem remontów urządzeń hutniczych i urządzeń recyklingu złomu akumulatorowego w zakładzie Spółki dominującej;
- usługami w sektorze utrzymywania ruchu w górnictwie niewęglowym (usługi dla CP Bolko sp. z o.o.);
- wykonawstwem konstrukcji stalowych oraz remontami maszyn i urządzeń na zlecenie Klientów zewnętrznych (krajowych i zagranicznych).

#### **Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o.**

Spółka świadczyła usługi polegające na prowadzeniu prac odwadniających w wyrobiskach po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w rejonie tzw. „Niecki Bytomskiej” wraz z oczyszczaniem i zrzutem wód. Działania te zabezpieczają przed zatopieniem wyrobiska zakładów górniczych eksploatujących w niższych pokładach węgla kamiennego. Zabezpieczają również przed zalaniem niżej położone tereny miasta Bytomia i Piekar Śląskich.

#### **Orzeł Surowce sp. z o.o. (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.)**

Spółka świadczyła usługi polegające na organizacji skupu podstawowych surowców do produkcji ołowiu oraz zarządzania pojemnikami do składowania i transportu złomu akumulatorowego na rzecz Spółki dominującej.

#### **Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.)**

Głównym przedmiotem działalności Spółki jest sprzedaż hurtowa odpadów i złomu. Spółka w okresie sprawozdawczym nie świadczyła usług. W sierpniu 2018 roku Zarząd Spółki CRA sp. z o.o. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości. Wniosek został złożony, w związku z pogorszeniem się kondycji finansowej spółki. Trudna sytuacja finansowa była związana z działaniami poprzedniego Zarządu, działania te są badane przez prokuraturę.

#### **Speedmar sp. z o.o.**

Spółka świadczy usługi w postaci transportu drogowego towarów głównie na rzecz Grupy Kapitałowej Orzeł Biały.

#### **Green-Lead sp. z o.o. (do 27.09.2018 r. nazwa IP Lead sp. z o.o.)**

Przeważającym przedmiotem działalności spółki jest transport drogowy towarów. Spółka nie świadczyła usług w okresie sprawozdawczym.

**2.2. Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku, gdy udział jednego**



odbiorcy lub dostawcy osiąga, co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy firmy odbiorcy lub dostawcy, jego udział w zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem.

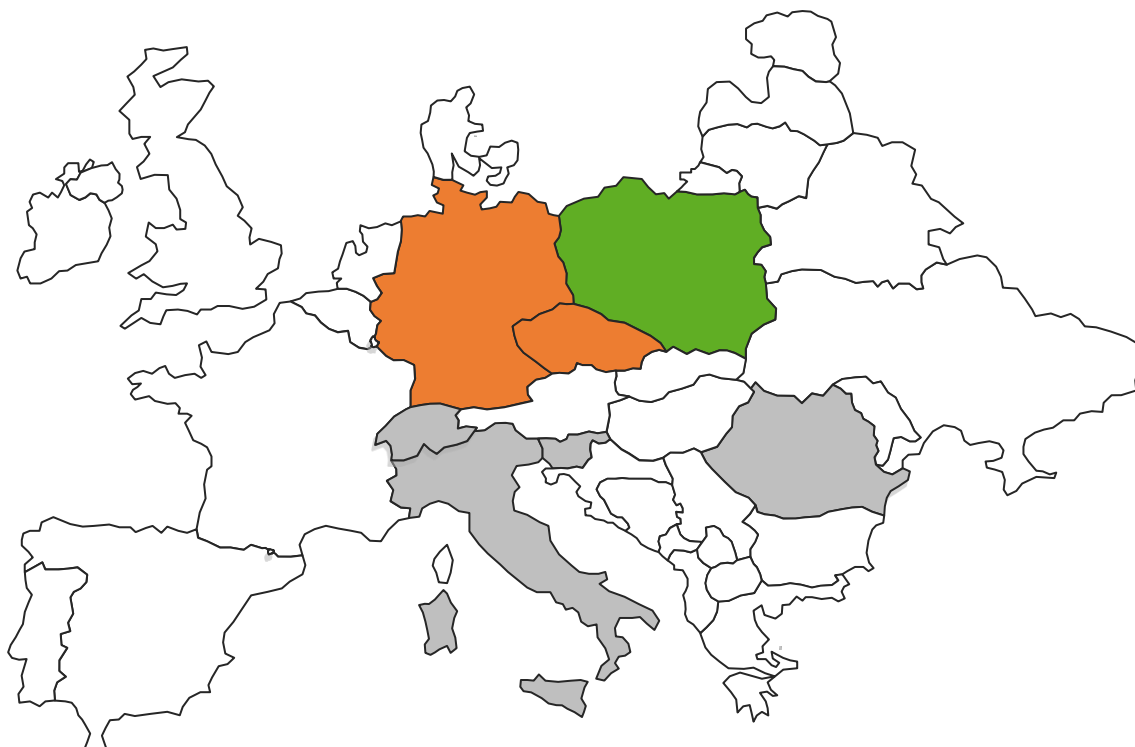
#### A. Informacje o rynkach zbytu

##### Spółka Orzeł Biały S.A.

Produkty Orzeł Biały S.A. są sprzedawane na rynku polskim, jak i zagranicznym. Około 90% planowanej sprzedaży produktów Spółki realizowane jest w oparciu o umowy. Pozostała część sprzedaży to tzw. sprzedaż natychmiastowa (spotowa), która realizowana jest na podstawie bieżących zamówień klientów.

Orzeł Biały S.A. dociera bezpośrednio do odbiorców końcowych. Odbiorcami produktów Spółki jest przede wszystkim przemysł akumulatorowy, ale również przemysł chemiczny, czy energetyka. Do klientów Spółki należą głównie producenci akumulatorów samochodowych, trakcyjnych, a także kabli i akcesoriów wędkarskich.

Rys 5. Mapa z rynkami zbytu produktów Orzeł Biały S.A. w 2018 r.

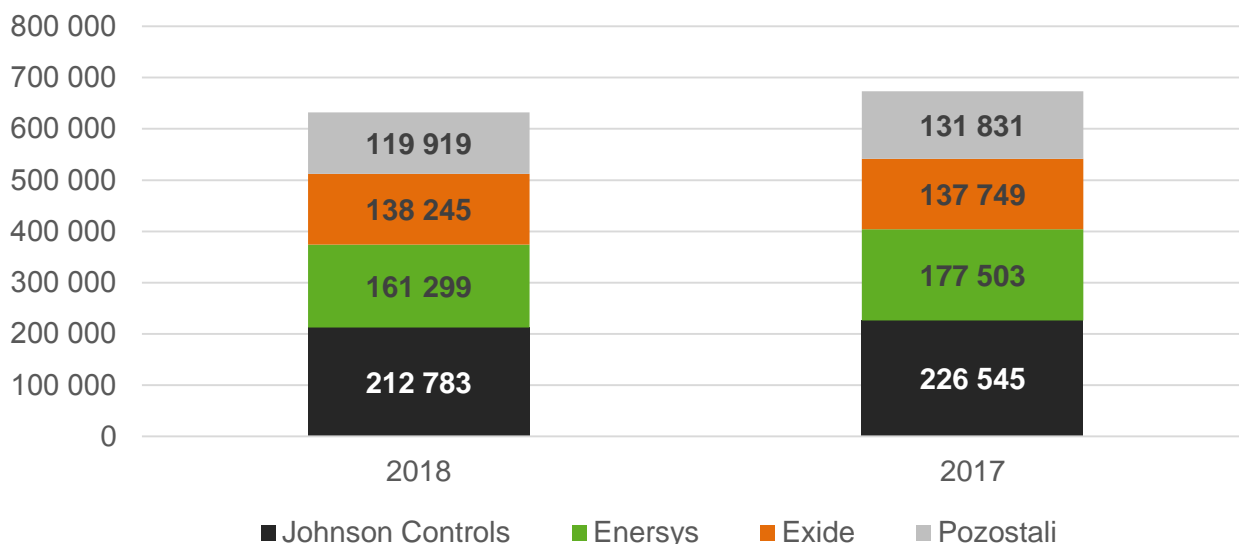


■ Rynek krajowy   ■ Główne rynki eksportowe   ■ Pozostałe rynki eksportowe

Emitent działa w wąskiej branży, na rynku recyklingu akumulatorów kwasowo-ołowiowych oraz produkcji ołowiu rafinowanego. Rynek odbiorców Emitenta jest mocno zdefiniowany, od wielu lat Emitent stale, w mniejszym lub większym zakresie współpracuje na bazie rocznych lub dwuletnich kontraktów handlowych w zakresie sprzedaży ołowiu i stopów ołowiu oraz usługi recyklingowej (tolling) z kilkoma największymi Odbiorcami - producentami akumulatorów (rynek automotive). Tabela nr 3 poniżej, pokazuje procentowy udział największych Odbiorców w sprzedaży Emitenta w roku 2018.



Rys 6. Całkowita wartość sprzedaży ołowiu i stopów ołowiu wraz z usługą recyklingową (bez uwzględnienia wyniku na hedgingu) z podziałem na największych Kontrahentów w 2018 roku w porównaniu z rokiem poprzednim.



W okresie sprawozdawczym jak i do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Emitent w ramach zawartych umów i uzgodnień w zakresie sprzedaży ołowiu oraz stopów ołowiu realizował bieżące zamówienia Odbiorców.

## Grupa Kapitałowa

Tabela 3. Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za 2018 rok

Odbiorca	Udział w sprzedaży w %
Johnson Controls Recycling GmbH	32,2
ENERSYS Holding Europe GmbH	24,3
EXIDE Technologies S.A.	20,8

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej nie są powiązani ze Spółką dominującą. Grupa nie jest uzależniona od żadnego z Odbiorców.

## B. Informacja o źródłach zaopatrzenia

### Spółka dominująca



Zakupy podstawowego surowca dla Spółki Orzeł Biały S.A. oparte są przede wszystkim na bieżących dostawach złomu akumulatorowego i innych odpadach ołowionośnych. W celu ograniczenia ryzyka przed dużą zmiennością cen surowca Emitent stosuje politykę hedgingową.

Źródłami dostaw surowców wykorzystywanych w działalności Spółki w 2018 roku był rynek krajowy oraz rynki zagraniczne. W zakresie importu Emitent, na podstawie posiadanych pozwoleń sprowadzał złom akumulatorowy i inne surowce ołowionośne. Udział importu w strukturze zakupów surowców w 2018 roku wynosił 46%.

Ponadto, Emitent w okresie sprawozdawczym, w celu optymalnego wykorzystania mocy przerobowych aktywnie poszukiwał nowych źródeł surowca wykorzystywanego do produkcji ołowiu zarówno w kraju jak i zagranicą oraz występował o nowe notyfikacje zezwalające na import surowca z rynków zagranicznych.

Dodatkowym źródłem zaopatrzenia Emitenta są producenci akumulatorów, którzy dostarczają odpady z produkcji do ponownego przetworzenia. Emitent stara się docierać bezpośrednio do każdego Dostawcy.

### Spółki z Grupy Kapitałowej

**W okresie sprawozdawczym żaden z Dostawców Grupy Kapitałowej nie przekroczył progu 10% skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za rok 2018.**

Orzeł Biały S.A. był głównym odbiorcą towaru w postaci surowca do produkcji (do 26.03.2018 r.) oraz usług od Orzeł Surowce sp. z o.o. (do dnia 30.12.2018 r.). Głównym dostawcą usług dla CP Bolko sp. z o.o. był Pumech sp. z o.o. W okresie sprawozdawczym, spółka Speedmar sp. z o.o. świadczyła usługi transportowe na rzecz Orzeł Biały S.A. oraz Orzeł Surowce sp. z o.o. Ponadto, Spółka dominująca świadczyła usługi księgowo spółce Green-Lead sp. z o.o. Transakcje te wyłączane są ze skonsolidowanych wyników finansowych z wyjątkiem transakcji zawartych ze spółkami Orzeł Surowce, CRA oraz Speedmar w okresie uraty kontroli nad tymi spółkami.

**Grupa Kapitałowa nie jest uzależniona od żadnego z Dostawców.**

### 2.3. Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały

#### Spółka dominująca

W roku 2018 r. w zakresie badań i rozwoju Spółka dominująca kontynuowała prace Ośrodka Badawczo-Rozwojowego, w obszarze modelowania i optymalizacji procesów technologicznych stopów metali nieżelaznych. Działalność Ośrodka ukierunkowana była na rozwój oferty Emitenta, w celu spełnienia indywidualnych potrzeb klientów Spółki. Dodatkowo, usprawnienia procesu produkcyjnego, wprowadzenie nowych receptur, wyrobów, usług i technologii, przyczyniły się do wysokiej jakości oferowanych produktów i usług.

Ośrodek Badawczo – Rozwojowy w roku sprawozdawczym świadczył usługi takie jak:

- analiza węgla
- analiza materiałów aluminionośnych
- analiza materiałów żelazonośnych



- analiza granulatu miedzi
- analiza koncentratu ołowiu
- analiza koncentratów cynku
- analiza siarczanu potasu

Za pośrednictwem działalności Ośrodka Badawczo – Rozwojowego, Emitent wprowadził w 2018 roku do swojej oferty trzy nowe stopy ołowiu. Dodatkowo, w roku sprawozdawczym dokonano modyfikacji trzech stopów będących w dotychczasowej ofercie Spółki. Ponadto, opracowano procedury i usprawnienia technologiczne, które pozwoliły na osiągnięcie następujących efektów:

- Wdrożenie szeregu rozwiązań technologicznych zwiększających wydajność produkcyjną na piecach hutniczych,
- Wdrożenie kilkunastu nowych receptur na piecach hutniczych.

W okresie sprawozdawczym, Emitent kontynuował prace badawcze, w ramach których postawiono prototypową instalację badawczą do neutralizacji elektrolitu metodą nanofiltracji. Projekt polega na przeprowadzeniu prac badawczo – rozwojowych, w zakresie opracowania i weryfikacji innowacyjnej koncepcji technologicznej przerobu elektrolitu (odpad powstały w procesie recyklingu akumulatorów kwasowo–ołowiowych) na produkt docelowy w postaci siarczanu potasu, związku chemicznego (nie będącego odpadem) służącego m.in. jako komponent do produkcji nawozów mineralnych. Emitent złożył wniosek o dofinansowanie realizacji ww. projektu badawczego pt. „Przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych nad weryfikacją innowacyjnej koncepcji zagospodarowania odpadu w postaci elektrolitu ze zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla osi priorytetowej: Nowoczesna gospodarka dla działania: 1.2. Badania, rozwój i innowacje w przedsiębiorstwach. Całkowity budżet projektu został określony na kwotę 1,28 mln zł.

**W dniu 01.08.2018 r.** Emitent zawarł ze Śląskim Centrum Przedsiębiorczości (dalej „SCP”) umowę o dofinansowanie na realizację wyżej opisanego projektu badawczego, w wyniku której Spółka może uzyskać do 49,9% dofinansowania kosztów kwalifikowanych projektu. O pozytywnym rozpatrzeniu etapu oceny merytorycznej złożonego wniosku o dofinansowanie, Emitent poinformował w Sprawozdaniu Zarządu

z działalności Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A. za I półrocze w punkcie E.5.e. Wydarzenia w zakresie badań i rozwoju oraz środowiska.

W dniu 28.09.2018 r. został złożony wniosek o częściowe refinansowanie kosztów dotychczas poniesionych przez Spółkę w ramach tego projektu. Spółka oczekuje na rozpatrzenie wniosku i środki finansowe z SCP.

Poza powyższym w Grupie nie miały miejsca inne ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.

#### **2.4. Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały**

**Spółka Orzeł Biały S.A.**



### **Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego**

**W dniu 02.01.2018 r.** Emitent złożył wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego nr 861/OS/2014 z dnia 28.04.2014 r. Zmiana decyzji była wymagana, w związku z wejściem w życie decyzji wykonawczej komisji UE 2016/1032 z dnia 13.06.2016 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu metali nieżelaznych zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Wniosek został złożony w związku z koniecznością dostosowania instalacji produkcyjnych Spółki i zapisów pozwolenia do wymagań określonych w konkluzjach BAT w terminie do 29.06.2020 r. W dniu 14.08.2018 r., Marszałek Województwa Śląskiego wydał decyzję nr 2490/OS/2018, na mocy której zmienił pozwolenie zintegrowane Spółki nr 861/OS/2014 z dnia 28.04.2014 roku. Tym samym Emitent posiada dostosowane do wymogów najlepszych dostępnych technik (BAT), zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, pozwolenie zintegrowane dla trzech instalacji w Piekarach Śląskich.

**Po okresie sprawozdawczym w dniu 22.02.2019 r.** Spółka Orzeł Biały otrzymała wezwanie Marszałka Województwa Śląskiego nr OS-PZ.KW-00171/19 do wystąpienia z wnioskiem o zmianę warunków pozwolenia zintegrowanego dla instalacji IPCC w zakresie dostosowania instalacji przerobu złomu akumulatorowego do wymagań określonych w konkluzjach BAT, w związku z opublikowaniem w dniu 17.08.2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10.08.2018 r., ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Na dzień publikacji niniejszego raportu sprawa jest toku.

### **Wniosek dot. projektu badawczego – neutralizacja elektrolitu**

**W dniu 16.02.2018 r.** Prezydent Miasta Piekary Śląskie wydał decyzję nr OSś.6233.23. (na wniosek Emitenta z dnia 29.12.2017 r.), zezwalającą na przetwarzanie odpadów (elektrolitu ze zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych) na instalacji badawczej. Instalacja ta, uruchomiona została w ramach unijnego projektu pt. „Przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych nad weryfikacją innowacyjnej koncepcji zagospodarowania odpadu w postaci elektrolitu ze zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych”.

### **Wniosek o zmianę pozwolenia w Bytomiu**

**W dniu 19.03.2018 r.** Spółka złożyła wniosek o zmianę pozwolenia na przetwarzanie odpadów – decyzji ZEO.6233.2.30.2014 z dnia 16.01.2015 r. wydanej przez Prezydenta Miasta Bytomia. Wniosek dotyczył zezwolenia na przetwarzania baterii i akumulatorów ołowiowych o kodzie 16 06 01\* w procesie R13 (magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów R1-R12).

**W dniu 25.07.2018 r.** Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowiło wyłączyć Prezydenta Miasta Bytomia od załatwienia sprawy wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w obiektach zlokalizowanych w Bytomiu przy ul. Siemianowickiej 98 w procesie R13 - magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów R1-R12 i wyznaczyć Prezydenta Miasta Piekary Śląskie do jej załatwienia.

**W dniu 27.09.2018 r.** Prezydent Miasta Piekary Śląskie pismem nr OSś.6233.9.2018 wezwał Emitenta do uzupełnienia wniosku w zakresie wynikającym ze znowelizowanej ustawy o odpadach (Dz.U.2018, poz.



1592) wyznaczając termin uzupełnienia wniosku do dnia 31.01.2019 r. **Po okresie sprawozdawczym w dniu 31.01.2019 r.** Spółka złożyła do Urzędu Miasta Piekary Śląskie pismo o przedłużeniu terminu na wniesienie uzupełnienia wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie baterii i akumulatorów ołowiowych o kodzie 16 06 01\* w procesie R13 (magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów R1-R12) w związku z oczekiwaniem na niezbędną w przedmiotowej sprawie dokumentację tj.: operat przeciwpożarowy wraz z postanowieniem Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Bytomiu. Prezydent Miasta Piekary Śląskie pismem z dnia 28.02.2019 r. zawiadomił Emitenta o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia przedmiotowej sprawy tj. do dnia 29.03.2019 r. W dniu 01.03.2019 r. Spółka Orzeł Biały złożyła uzupełnienie wniosku w zakresie wynikającym ze znowelizowanej ustawy o odpadach. Do dnia publikacji niniejszego raportu wniosek pozostaje w rozpatrzeniu.

### **Efekt ekologiczny – projekt „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi”**

**W dniu 22.03.2018 r.** Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, na podstawie zaświadczenia nr 3/2018/BP, pozytywnie zaopiniował osiągnięty przez Emitenta efekt ekologiczny za 2017 r. w związku z wnioskiem Spółki z dnia 15.02.2018 r. Powyższe miało miejsce w związku z udzieloną pożyczką preferencyjną przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację projektu inwestycyjnego pn. „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi”, realizowanego na podstawie Umowy pożyczki z NFOŚiGW z dnia 12.03.2012 r. Po okresie sprawozdawczym, w dniu 18.03.2019 r. Emitent otrzymał zaświadczenie nr IN.VII.7060.14.2019.AW wydane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach o osiągnięciu efektu ekologicznego za 2018 rok powstałego w wyniku realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego pt.: „Racjonalizacja gospodarki odpadami niebezpiecznymi poprzez zakup instalacji do przerobu złomu akumulatorowego”. Opinia ta wydana jest po raz piąty i ostatni, ze względu na kończący się okres rozliczeniowy projektu.

### **Wniosek o zmianę decyzji - zastosowanie do neutralizacji elektrolitu odpadowego wapna pokarbidowego**

**W dniu 27.03.2018 r.** odbyła się kontrola instalacji do przetwarzania elektrolitu przez przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, w związku ze złożonym wnioskiem o zmianę decyzji nr 1940/OS/2014 z dnia 30.09.2014 r. wydanej przez Marszałka Województwa Śląskiego, w zakresie dopuszczenia zastosowania do neutralizacji elektrolitu odpadowego wapna pokarbidowego o kodzie 07 01 80 w ilości do 2500 t/rok.

**W dniu 11.04.2018 r.** Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem stwierdził spełnianie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska.

**W dniu 08.05.2018 r.** Marszałek Województwa Śląskiego wydał decyzję nr 1448/OS/2018, na mocy której zmienił decyzję nr 1940/OS/2014 z dnia 30.09.2014 r. zezwalającą Emitentowi na przetwarzanie elektrolitu na instalacji w Bytomiu, w zakresie dopuszczenia do odzysku odpadów o kodzie 07 01 80 (wapno pokarbidowe).

### **Zagospodarowanie żużla**

**W dniu 12.04.2018 r.** Spółka Orzeł Biały złożyła pismo do Urzędu Miasta w Piekarach Śląskich o podjęcie postanowienia o konieczności uzyskania decyzji środowiskowej i jej zakresu dla rozbudowy



eksploatowanego składowiska żużla z wytopu ołowiu. W dniu 19.06.2018 r. (pismem SKO/OSW/41.9/249/2018/7705/KK) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach - na wniosek Prezydenta Miasta Piekary Śląskie – wyznaczyło do załatwienia przedmiotowej sprawy Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie.

**W dniu 20.11.2018 r.** Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie wydał postanowienie o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa eksploatowanego składowiska żużla z wytopu ołowiu zlokalizowanego na północ od ulicy Roździeńskiego 24 w Piekarach Śląskich” jednocześnie ustalając zakres raportu oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Emitent na dzień publikacji niniejszego raportu jest w trakcie przygotowywania stosownej dokumentacji.

#### Wniosek o wydanie zezwolenia – Wrocław

**W dniu 20.06.2018 r.** Spółka Orzeł Biały złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów o kodzie 16 06 01\*, 20 01 33\*, 19 12 11\* we Wrocławiu. **W dniu 06.12.2018 r.** Spółka zwróciła się do Prezydenta Wrocławia o umorzenie postępowania o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów we Wrocławiu, w związku ze zmianą planów w tym zakresie.

#### Wniosek o wydanie zezwolenia – Kryspinów

**W dniu 20.06.2018 r.** Spółka Orzeł Biały złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów o kodzie 16 06 01\*, 20 01 33\*, 19 12 11\* na działce o nr ew. 1019 w Kryspinowie (gm. Liszki). **W dniu 07.08.2018 r.**, Starosta Krakowski decyzją nr OS.I.6233.19.2018.JK udzielił zezwolenia na zbieranie odpadów o kodzie 16 06 01\*, 20 01 33\*, 19 12 11\* na działce o nr ew. 1019 w Kryspinowie k/Krakowa (gm. Liszki).

#### Nadanie numeru BDO

**W dniu 21.06.2018 r.** Urząd Marszałkowski pismem nr OS GO.7245.170.2018 poinformował Orzeł Biały o nadaniu indywidualnego numeru rejestrowego w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami. Nadany numer to 000022713. Tego samego dnia Spółka Orzeł Biały złożyła wniosek o aktualizację wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami w zakresie transportu i gospodarki opakowaniami. Baza danych stanowi rejestr podmiotów gospodarujących odpadami, jednocześnie z dniem 25.07.2018 r. wpis do rejestru w zakresie transportu odpadów zastępuje zezwolenia na transport udzielane przez starostów. Rejestr zastępuje także rejestry prowadzone przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska tj. rejestr wprowadzających baterie lub akumulatory oraz prowadzących zakłady przetwarzania zużytych baterii lub akumulatorów oraz rejestr przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

#### Nowelizacja Ustawy o odpadach

**W dniu 05.09.2018 r.**, weszła w życie ustawa z dnia 20.07.2018 r. o zmianie ustawy o odpadach, która obligeje Emitenta do zmiany posiadanych decyzji związanych z gospodarowaniem odpadami w terminie 12





miesiący. Zmiana ustawy powoduje także konieczność uzupełnienia wniosków złożonych przed wejściem w życie wyżej cytowanej ustawy w zakresie, w którym ustawa uległa zmianie.

**Ponadto, w okresie sprawozdawczym** Emitent w ramach projektu „2018 Rok Ekologii” zrealizował szereg działań organizacyjnych, technicznych i technologicznych, mających na celu wzrost efektywności środowiskowej Spółki, w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, gospodarki odpadami niebezpiecznymi (żużel i elektrolit) oraz zapobieganiu potencjalnym awariom środowiskowym.

Wśród wielu podjętych działań należy wspomnieć o instalacji badawczej w zakresie zagospodarowania elektrolitu w procesie odzysku, w celu uzyskania produktu handlowego w postaci siarczanu potasu, oraz o rozpoczęciu prac badawczych nad zmianą procesu technologicznego oraz możliwościami zagospodarowania odpadów w postaci żużla z wytopu ołowiu we współpracy z uprawnionymi odbiorcami oraz jednostkami naukowymi.

Dodatkowo, we współpracy z jednym z głównych klientów Emitenta, w ramach kampanii informacyjno – edukacyjnej, nakręcono film pt.: „Cykl życia akumulatora kwasowo-ołowiowego”, którego głównym celem jest wzrost świadomości społeczeństwa w zakresie zbierania i recyklingu złomu akumulatorowego, a przedstawiony w filmie materiał jest przykładem cyklu życia produktu w gospodarce o obiegu zamkniętym. Ponadto przeprowadzono kampanię informacyjną mającą na celu podniesienie świadomości ekologicznej pracowników m.in. w zakresie segregacji odpadów, walki ze smogiem oraz innych działań zmierzających do poprawy środowiska naturalnego.

## **Grupa Kapitałowa**

### **Speedmar sp z o.o.**

**W dniu 25.06.2018 r.** Urząd Marszałkowski pismem nr OS-WP.7245.343.2018 poinformował Speedmar sp. z o.o. o nadaniu indywidualnego numeru rejestrowego oraz aktywacji indywidualnego konta w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami. Nadany numer to 000025820.

Poza powyższym Emitenta nie posiada informacji o ważniejszych wydarzeniach w zakresie zagadnień środowiska naturalnego w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały.

**2.5. Opis zdarzeń istotnie wpływających na działalność Grupy Kapitałowej, jakie nastąpiły w 2018 roku, oraz do dnia publikacji Sprawozdania. Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy w okresie sprawozdawczym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.**

**A. Charakterystyka czynników makroekonomicznych, które mają istotny wpływ na działalność Spółki dominującej.**

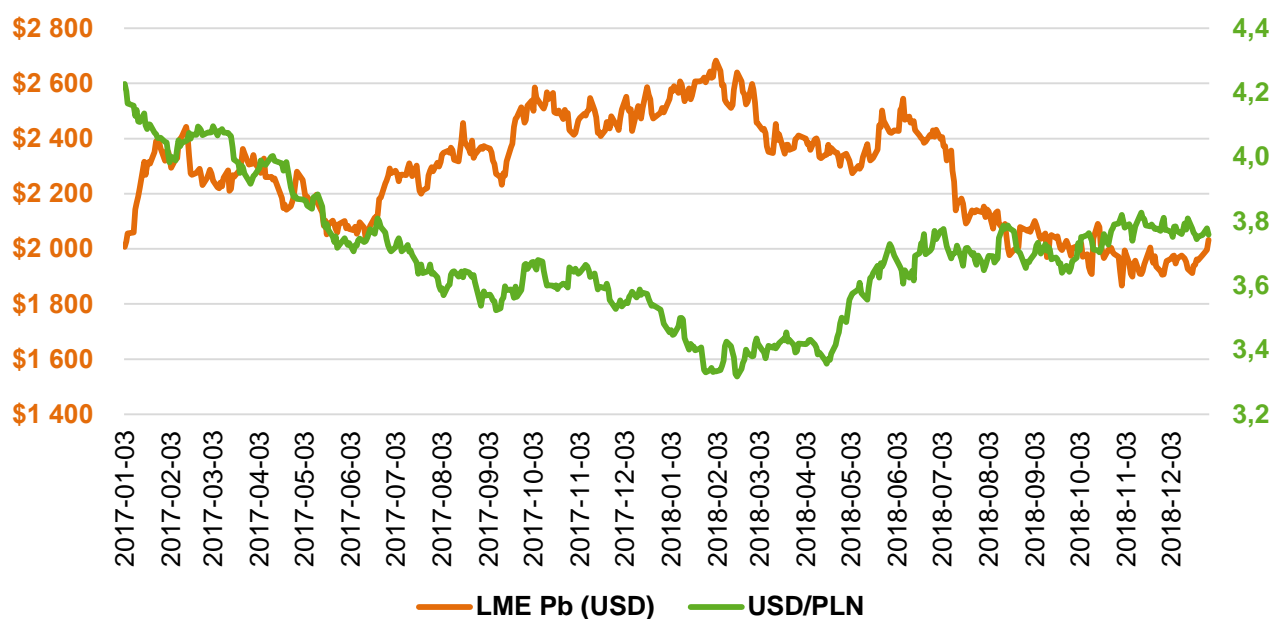
Orzeł Biały skupia się wokół recyklingu złomu akumulatorowego, produkcji ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu. Ze względu na międzynarodową skalę działalności, istotny wpływ na sytuację Spółki mają czynniki makroekonomiczne między innymi takie, jak koniunktura na rynku akumulatorów, motoryzacyjnym, a przede wszystkim kursy notowań ołowiu, czy kursy walut jak i zmiany otoczenia prawnego.



Czynnikami mającymi bezpośredni wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółkę są kurs notowań cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali oraz kurs notowań pary walutowej USD/PLN (w związku z wyceną ołowiu w USD). W przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W związku z tym wzrost cen ołowiu wpływa pozytywnie na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę. Jednocześnie spadek cen ołowiu może niekorzystnie wpływać na osiągnięte marże handlowe pomimo, że Spółka utrzymałaby rentowność na zbliżonych poziomach.

W 2018 roku nastąpiło odwrócenie zaobserwowanego w 2017 roku trendu wzrostowego notowań ołowiu na LME. W okresie sprawozdawczym najwyższa obserwowana cena wynosiła 2683 USD/t., natomiast najniższa wartość notowań wynosiła 1867 USD/t. W ciągu okresu sprawozdawczego kurs notowań ołowiu charakteryzował się tendencją spadkową. Cena ołowiu notowana na LME, pomimo wspomnianej tendencji spadkowej utrzymywała się w pierwszym półroczu na poziomie ponad 2000 USD/t. Jednocześnie, w drugiej połowie 2018 roku nastąpiło dalsze obniżenie notowanych cen, które niejednokrotnie plasowały się poniżej wartości 2000 USD/t. Średnia cena ołowiu w 2018 roku wyniosła 2242,43 USD/t. i była niższa o 3,2% r/r.

**Rys 7. Średnie dzienne notowania ołowiu na LME oraz kurs pary walutowej USD/PLN w latach 2017 – 2018**



Zmiana cen surowców wyrażonych w złotych jest także powiązana z kursem walut w szczególności dolara amerykańskiego, w którym wyceniany jest ołów na LME. W 2018 r. średni kurs pary walutowej USD/PLN ustalony na podstawie średniego kursu walutowego Narodowego Banku Polskiego wyniósł 3,61 i był niższy o 4,5% względem analogicznego okresu roku ubiegłego, kiedy to wyniósł 3,78 zł. Najniższą średnią kwartalną wartość kursu dolara w 2018 roku zaobserwowano dla I kwartału tego roku i wyniosła ona 3,40 zł. Najwyższą przeciętną kwartalną wartość wyceny dolara w złotówkach odnotowano natomiast w IV kwartale roku i wyniosła ona 3,77 zł.

Równoczesny spadek notowań ołowiu i kursu dolara miał istotny wpływ na spadek cen wyrobów, a co za tym idzie przychodów realizowanych przez spółkę. W 2018 roku, średnia cena ołowiu wyniosła 8072,89



PLN/t, co stanowi spadek o 7,7% względem analogicznego okresu roku ubiegłego, kiedy to kształtowała się na poziomie 8745,54 PLN/t.

Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres zbieżny ze średnim okresem rotacji zapasów, materiałów i półproduktów. Zabezpieczenie obejmuje tylko cenę ołowiu (w PLN), natomiast poziom marży w bardzo dużym stopniu zależy od aktualnego poziomu cen skupu surowców. W okresie sprawozdawczym ceny surowców były w dużym stopniu skorelowane z sytuacją na rynku ołowiu i ceną tego metalu na Londyńskiej Giełdzie Metali.

Dodatkowo na działalność Emitenta bezpośredni wpływ ma otoczenie prawne. Zmiany w ustawodawstwie w sposób pośredni i bezpośredni wpływają na otoczenie przedsiębiorstwa oraz kształtują warunki funkcjonowania rynków a dostosowanie działalności do wymogów prawa może być związane z poniesieniem niezbędnych nakładów finansowych.

W okresie sprawozdawczym miały miejsce istotne zmiany w zakresie prawa ochrony środowiska. Nowe regulacje nakładają restrykcje wymogi dla podmiotów przetwarzających odpady w tym dla Spółki.

Dostosowanie zakładów do nowych regulacji wymaga niejednokrotnie ponoszenia sporych nakładów finansowych oraz wiąże się często z koniecznością wdrażania nowych rozwiązań techniczno-technologicznych, czy procesowych. Należy także zwrócić uwagę na wprowadzone w ostatnim czasie zmiany w przepisach podatkowych w szczególności, w zakresie ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania, wprowadzenia obowiązku raportowania schematów podatkowych (MDR), czy podzielonej płatności (split payment). Częste zmiany w ustawodawstwie bezpośrednio oddziałują na działalność i kondycję finansową przedsiębiorstw w tym Emitenta.

Do czynników kształtujących sytuację na rynku surowca należy również stan branży motoryzacyjnej. Import używanych samochodów osobowych z zagranicy, czy też liczba sprzedanych nowych samochodów, wpływa na ilość złomu akumulatorowego, który trafia na polski rynek. Z kolei wielkość produkcji samochodów nie tylko w Polsce, ale też w skali europejskiej, generuje popyt na akumulatory u największych kontrahentów Emitenta, co przekłada się na zapotrzebowanie na ołów potrzebny do ich produkcji.

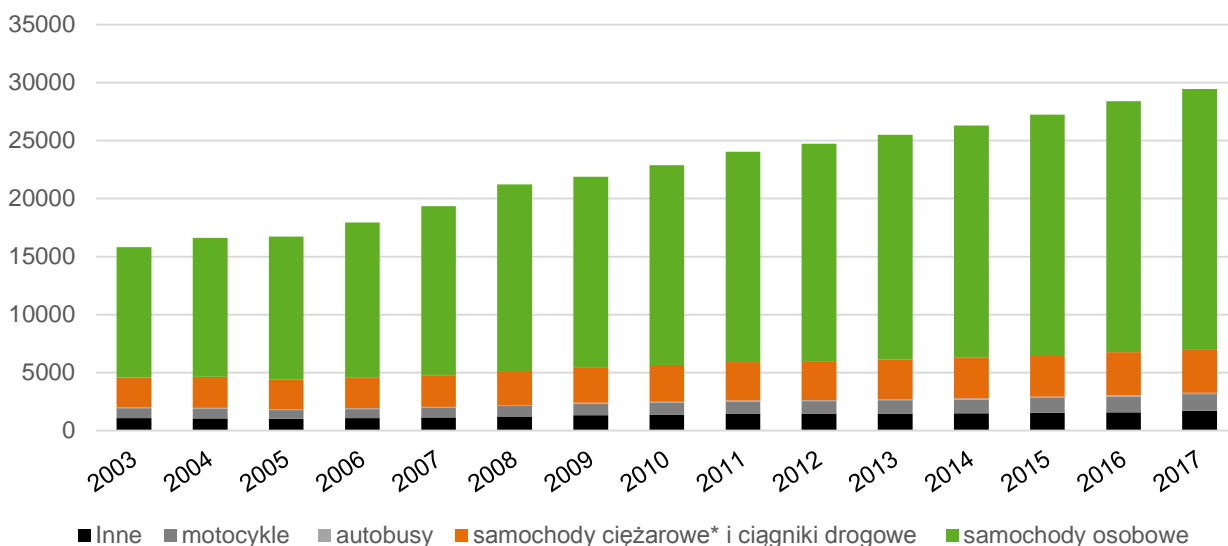
W 2018 roku produkcja samochodów osobowych w krajach Unii Europejskiej (według danych szacunkowych European Automobile Manufacturers Association) wyniosła 16 146 681 sztuk i spadła o 2,1 % r/r. Jednocześnie produkcja samochodów dostawczych i komercyjnych wyniosła 2,8 mln (wzrost o 2,6 % r/r). W okresie sprawozdawczym, w krajach Unii Europejskiej odnotowano 15 158 874 rejestracji nowych samochodów osobowych (wzrost o 0,1 % r/r) oraz 2 484 715 rejestracji nowych samochodów dostawczych i komercyjnych, co stanowiło wzrost o 3,2 % r/r.

W tym samym okresie krajowa produkcja pojazdów samochodowych wyniosła 659,65 tys. sztuk, co stanowiło spadek o 4% r/r. W okresie sprawozdawczym w Polsce odnotowano ponad 600 tys. rejestracji nowych samochodów osobowych oraz dostawczych (DMC<=3,5t) i jest to o 9,8% więcej niż w roku 2017. Ponadto, na podstawie danych Centralnej Ewidencji Pojazdów, w 2018 roku w Polsce zarejestrowano 927,9 tys. używanych samochodów osobowych, co stanowi wzrost o 6,7%, względem roku poprzedniego, kiedy to liczba pierwszych rejestracji samochodów używanych wynosiła 869,4 tys.



Dobra sytuacja branży motoryzacyjnej w Polsce w 2018 roku utrzymała się, pomimo niewielkiego spadku krajowej produkcji pojazdów samochodowych. Warto zauważyć, że zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego, liczba pojazdów w Polsce w ostatnich 15 latach charakteryzowała się tendencją wzrostową.

**Rys 8. Park pojazdów samochodowych w Polsce w latach 2003 - 2017**



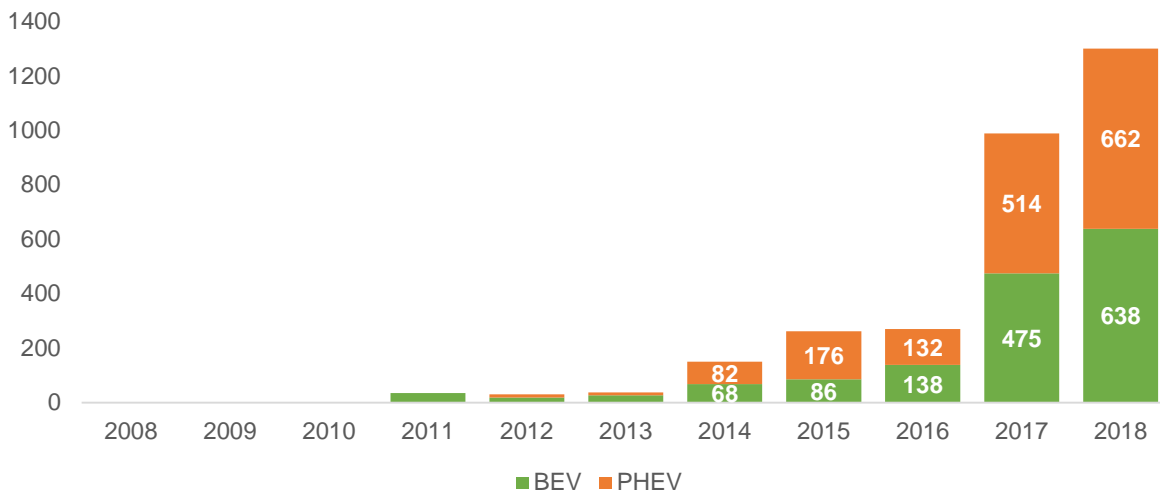
\*w tym samochody ciężarowo – osobowe (van)

Źródło: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego

Istotnym czynnikiem mogącym mieć wpływ na działalność Spółki w długim horyzoncie czasowym jest rozwój elektromobilności oraz związane z nim trendy produkcyjne. Jak wynika z analiz Obserwatorium Rynku Paliw Alternatywnych, prawie wszystkie największe koncerny samochodowe zapowiedziały w swoich planach rozwojowych wprowadzenie do sprzedaży samochodów elektrycznych. Zmiana trendów w branży motoryzacyjnej może wiązać się ze spadkiem popularności pojazdów wykorzystujących baterie kwasowo – ołowiowe, co w perspektywie wieloletniej może wpłynąć na potrzebę poszukiwania przez Spółkę alternatywnych ścieżek rozwoju.

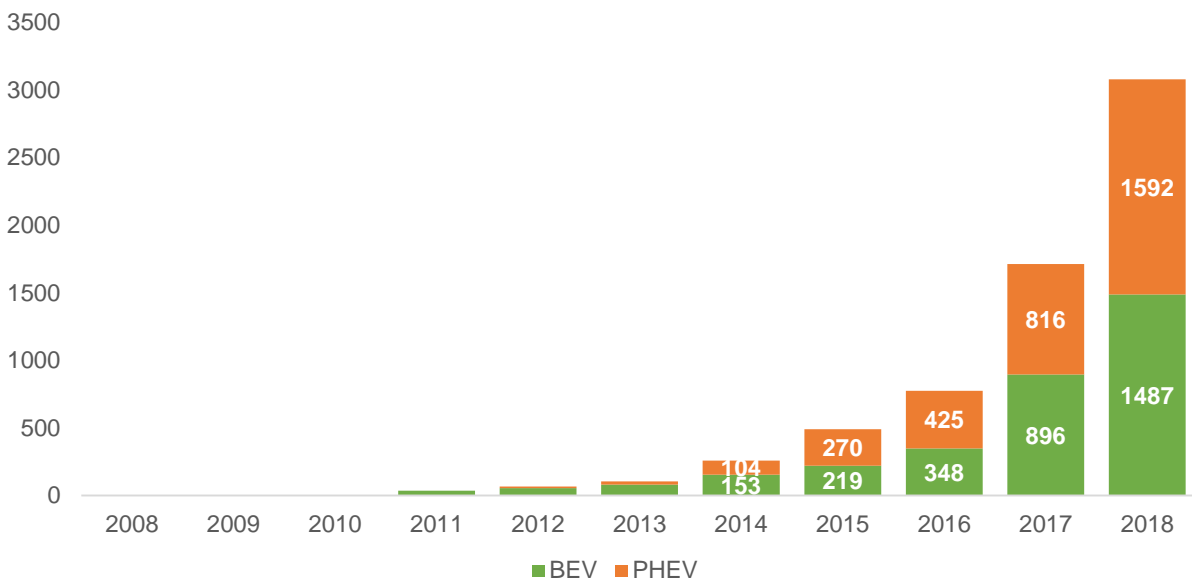


**Rys 9. Liczba nowych samochodów osobowych zarejestrowanych w Polsce o napędzie elektrycznym (BEV) oraz hybrydowym z możliwością ładowania sieciowego (PHEV) [stan na 29.10.2018 r.]**



Źródło: European Alternative Fuels Observatory

**Rys 10. Liczba samochodów osobowych o napędzie elektrycznym (BEV) oraz hybrydowym z możliwością ładowania sieciowego (PHEV) [stan na 29.10.2018 r.]**



Źródło: European Alternative Fuels Observatory

**B. Inne zdarzenia, w tym o charakterze nietypowym mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej lub których wpływ na wyniki finansowe Grupy jest możliwy w następnych latach.**

#### **Orzeł Biały S.A.**

**W dniu 26.03.2018 r.** Emitent raportem bieżącym nr 7/2018 poinformował, że w dniu 26.03.2018 r. otrzymał zawiadomienie od Syndyka masy upadłościowej Orzeł Surowce sp. z o.o., iż postanowieniem z dnia 26.03.2018 r. Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, ogłosił upadłość



spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. Przebieg wydarzeń związany z procesem został szczegółowo opisany w punkcie 1.2. *Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały (...)* przy opisie wydarzeń w zakresie spółki Orzeł Surowce, niniejszego raportu.

### Zdarzenia jednorazowe

**W dniu 21.03.2018 r.** Zarząd Spółki poinformował, że uchwałą nr 23/2018 podjął decyzję o zamiarze ujęcia rezerw i odpisów w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki oraz w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Orzeł Biały, które łącznie z przeszacowaniem wartości nieruchomości inwestycyjnych, będą miały istotny wpływ na wynik finansowy 2017 r. (łącznie obniżą wynik finansowy netto Emitenta i Grupy Orzeł Biały o kwotę ok. 2 mln zł). Informacje na ww. temat Emitent opisał w raporcie bieżącym nr 6/2018 z dnia 21.03.2018 r.

**W dniu 10.05.2018 r.** raportem bieżącym nr 10/2018, Emitent poinformował o zamiarze ujęcia odpisów, które miały istotny wpływ na jednostkowy wynik finansowy Spółki Orzeł Biały S.A. za I kwartał 2018 r. Odpisy te były konsekwencją otrzymania postanowienia Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, o ogłoszeniu upadłości z dnia 26.03.2018 r. Spółki zależnej Orzeł Surowce sp. z o.o.

**W dniu 30.08.2018 r.** Emitent raportem bieżącym nr 21/2018 poinformował, że w dniu 30.08.2018 r. Zarząd Spółki uchwałą nr 51/2018 podjął decyzję o utworzeniu i odwróceniu odpisów aktualizujących wartość należności, dotyczących spółki zależnej Orzeł Surowce sp. z o.o. Odwrócenie ww. odpisów było konsekwencją otrzymania przez Spółkę informacji o postanowieniu Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział XIX Gospodarczy - Odwoławczy o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zależnej Orzeł Surowce sp. z o.o., o czym Emitent poinformował raportem bieżącym nr 19/2018 z dnia 13.08.2018 r., a tym samym odzyskaniu kontroli przez Emitenta nad spółką zależną i jej spółkami córkami. Emitent poinformował, że odpisy miały wpływ na wynik operacyjny Spółki i Grupy za I półrocze 2018 r.

**W dniu 05.11.2018 r.** Emitent raportem bieżącym nr 25/2018 poinformował, że w wyniku prac nad raportem za III kwartał 2018 roku, w dniu 05.11.2018 r. Zarząd Spółki uchwałą podjął decyzję o ujęciu zdarzeń o charakterze jednorazowym, które łącznie miały dodatni wpływ na skonsolidowany wynik operacyjny w raporcie Spółki za III kwartał 2018 roku. Ujęcie ww. zdarzeń jednorazowych było konsekwencją odzyskania kontroli Emitenta nad Spółką zależną Orzeł Surowce i jej Spółkami córkami oraz włączenia tych spółek do konsolidacji Grupy w skonsolidowanym raporcie za III kwartał 2018 roku. Powyższe nastąpiło w związku z otrzymaniem postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział XIX Gospodarczy – Odwoławczy o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zależnej Orzeł Surowce sp. z o.o., o czym Emitent poinformował raportem bieżącym nr 19/2018 z dnia 13.08.2018 r.

### Proces strategiczny

**W dniu 17.08.2018 r.** Emitent raportem bieżącym nr 20/2018 w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 31/2017 z dnia 05.07.2017 r. oraz raportu bieżącego nr 34/2017 z dnia 05.12.2017 r., poinformował o kolejnych istotnych wydarzeniach, w ramach prowadzonego procesu przeglądu opcji strategicznych oraz pozyskania strategicznego inwestora, który będzie w stanie zapewnić należyte wsparcie kapitałowe Spółki dla dalszego jej rozwoju i wzrostu jej wartości. W dniu 17.08.2018 r. Emitent otrzymał od ING Bank N.V.



London Branch, doradcy finansowego wspierającego Spółkę w procesie przeglądu opcji strategicznych, informację o zakończeniu etapu zbierania ofert niewiążących w procesie przeglądu opcji strategicznych.

**W dniu 30.10.2018 r.** ING Bank N.V. London Branch poinformował Spółkę, iż w związku z zainteresowaniem procesem strategicznym przez nowych potencjalnych inwestorów, do ING nadal wpływają niewiążące oferty zawierające propozycje inwestycyjne analogiczne do poprzednich o których mowa wyżej. Wszystkie niewiążące oferty, które dodatkowo wpłynęły do ING zostały przeanalizowane i rozpatrzone w ramach prowadzonego procesu, w takim samym trybie.

**Po okresie sprawozdawczym, w dniu 04.04.2019 r.** Emitent poinformował raportem bieżącym nr 4/2019 o podjętej przez Spółkę decyzji o zawieszeniu procesu przeglądu dostępnych opcji strategicznych oraz wstrzymaniu działań związanych z realizacją umowy z ING Bank N.V. London Branch (dalej: „ING”), do czasu rozstrzygnięcia czy zostaną spełnione warunki zawieszające wykonanie warunkowej umowy sprzedaży udziałów NEF Battery Holdings S.a.r.l., która to umowa dotyczy pośredniego nabycia akcji Spółki stanowiących 60,55 % kapitału zakładowego Spółki, przez ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie

Decyzja o zawieszeniu procesu przeglądu opcji strategicznych jest następstwem otrzymania przez Spółkę ww. zawiadomienia o zawarciu warunkowej umowy, co po spełnieniu warunków zawieszających jej wykonanie skutkować będzie pośrednim nabyciem przez Kupującego większościowego pakietu akcji Spółki. Dodatkowo 21.03.2019 r. Spółka otrzymała informację od ING, iż w ramach prowadzonego procesu przeglądu opcji strategicznych, Spółka nie otrzymała ofert wiążących na nabycie 100% akcji Spółki.

W zależności od tego, czy zostaną spełnione warunki zawieszające wykonanie warunkowej umowy, Spółka podejmie decyzję o zakończeniu, czy też wznowieniu procesu przeglądu dostępnych opcji strategicznych oraz podejmie decyzję o zakończeniu lub kontynuacji umowy z ING.

#### **Otrzymanie zawiadomienia o potencjalnej zmianie większościowego akcjonariusza**

**Po okresie sprawozdawczym, w dniu 01.03.2019 r.** Emitent poinformował raportem bieżącym nr 2/2019 oraz 3/2019 o otrzymanym od PineBridge New Europe Partners II-A, L.P. (Fundusz), PineBridge New Europe II GP L.P. (General Partner) oraz NEF Battery Holdings S.a.r.l. (Akcjonariusz) zawiadomieniu o zawarciu w dniu 28.02.2019 r. warunkowej umowy sprzedaży udziałów NEF Battery Holdings S.a.r.l. (Umowa) pomiędzy Funduszem (Sprzedającym) i ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie (Kupującym), a tym samym dotyczącej pośredniego nabycia przez Kupującego większościowego pakietu akcji Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem do skutecznego wykonania Umowy dojdzie do dnia 12.07.2019 r. W zawiadomieniu, o którym Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 3/2019 z dnia 01.03.2019 r. dodano także zapis, że Umowa dotycząca pośredniego nabycia przez Kupującego akcji Orzeł Biały S.A. stanowi porozumienie odnośnie nabycia akcji Spółki. Potencjalna zmiana głównego akcjonariusza może mieć wpływ na działalność i wyniki Spółki.

#### **Spółki z Grupy Kapitałowej**

**Orzeł Surowce sp. z o.o. (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.)**

**Sprawa podatkowa**



Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 22.09.2018 r. zawiadomił Orzeł Surowce sp. z o.o. o nowym terminie rozpatrzenia sprawy tj. 28.11.2018 r. Ww. postępowanie podatkowe zostało wszczęte w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu, po której organ stwierdził, iż Orzeł Surowce sp. z o.o. zawyżyła koszty uzyskania przychodu za 2013 rok. W dniu 12.07.2017 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wydał decyzję, na mocy której uchylił w całości decyzję organu pierwszej instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. W toku postępowania Orzeł Surowce sp. z o.o. wносиła o umorzenie postępowania, wskazując na brak naruszenia przepisów prawa podatkowego.

Informacje na temat przebiegu postępowania Emitent przekazał w Sprawozdaniu Zarządu za I półrocze 2017 r. opublikowanym w dniu 19.09.2017 r. w punkcie E.4 oraz w Sprawozdaniu Zarządu za III kwartał 2017 r. z dnia 15.11.2017 r. w punkcie D.11.

### **Postępowanie w sprawie zgłoszenia upadłości na wniosek wierzycieli**

**W dniu 26.03.2018 r.** Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, wydał postanowienie, którym ogłosił upadłość Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (spółka zależna Emitenta do dnia 30.12.2018 r.). Postanowienie zostało wydane po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym, z wniosku wierzycieli Pawła Sidora prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eco Consulting Paweł Sidor z siedzibą w Warszawie oraz Cook & Marshall Investments Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu. W ocenie Emitenta, postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, o ogłoszeniu upadłości Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. było bezzasadne, ponieważ Orzeł Surowce sp. z o.o. na bieżąco regulował swoje wymagalne zobowiązania pieniężne i nie występowało zagrożenie utraty zdolności do wykonywania tych zobowiązań. Wnioskodawcy nie wykazali jakichkolwiek przesłanek ogłoszenia upadłości Spółki Orzeł Surowce, a podjęte działania służyły szykanowaniu Grupy Kapitałowej Emitenta.

W toku całego postępowania – według wiedzy Emitenta – Spółka Orzeł Surowce podnosiła, że nie tylko ma ona możliwość i reguluje na bieżąco swoje zobowiązania, ale również, wiarygodności, które stanowiły podstawę wniosków o ogłoszenie jej upadłości, są w całości wiarygodnościami spornymi.

**W dniu 03.04.2018 r.** Orzeł Surowce sp. z o.o. w upadłości wniosła zażalenie na całość przedmiotowego postanowienia oraz w dniu 06.04.2018 r. złożyła wniosek o wstrzymanie likwidacji do czasu rozpoznania zażalenia przez Sąd Okręgowy.

**W dniu 26.04.2018 r.** Orzeł Surowce otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy o wstrzymaniu likwidacji masy upadłościowej spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. w upadłości do czasu uprawomocnienia się postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości z dnia 26.03.2017 r. Informację na ten temat Emitent podał do publicznej wiadomości raportem bieżącym nr 9/2018 z dnia 26.04.2018 r.

**W dniu 09.08.2018 r.** Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział XIX Gospodarczy - Odwoławczy po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzycieli Pawła Sidora, Cook & Marshall Investments Polska sp. z o.o. w Poznaniu o ogłoszenie upadłości Orzeł Surowce Sp. z o.o., na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 26.03.2018 r. i postanowił:





1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek i zasądzić od wierzycieli na rzecz dłużnika kwotę 3 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;
2. oddalić zażalenia w pozostałym zakresie;
3. zasądzić od wierzycieli na rzecz dłużnika kwotę 1 100 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

W konsekwencji powyższego, w dniu 29.08.2018 r., Sąd Rejonowy Katowice- Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy, postanowieniem, uchylił postępowanie upadłościowe, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela Pawła Sidora prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eco Consulting Paweł Sidor z siedzibą w Warszawie i Cook & Marshall Investments Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o ogłoszenie upadłości dłużnika Orzeł Surowce Sp. z o.o.

Informację na temat powyższego postępowania Emitent podał do publicznej wiadomości raportami bieżącymi nr 7/2018 z dnia 26.03.2018 r, nr 9/2018 z dnia 26.04.2018 r., nr 19/2018 z dnia 13.08.2018 r. oraz w raportach okresowych.

#### **CRA sp. z o.o. – (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.)**

##### **Postępowanie w sprawie karnej**

Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. w okresie sprawozdawczym kontynuowała działania mające na celu naprawienie szkody wyrządzonej jej w okresie, kiedy Prezesem Zarządu tej spółki był Pan Paweł Sidor. W tym zakresie w dniu 16.02.2017 r. zostało przez Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. złożone do właściwej prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia na jej szkodę przestępstw. Prokuratura wraz z Komendą Policji prowadzą czynności operacyjne w tej sprawie. Postępowanie obecnie zostało zawieszona ze względu na oczekiwanie przez organy na sporządzenie opinii przez biegłego. W okresie sprawozdawczym Centrum Recyklingu Akumulatorów korzystała z uprawnień przysługujących pokrzywdzonemu.

##### **Postępowanie w przedmiocie wniosku o ogłoszenie upadłości.**

**W dniu 10.08.2018 r.** Zarząd Spółki CRA sp. z o.o. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości. Wniosek został złożony, w związku z pogorszeniem się kondycji finansowej spółki. Trudna sytuacja finansowa jest związana z działaniami poprzedniego Zarządu, działania te są badane przez prokuraturę, o czym powyżej. W dniu 05.11.2018 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątku Centrum Recyklingu Akumulatorów Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego.

**W dniu 06.11.2018 r.** tymczasowy nadzorca sądowy skierował do CRA zarządzenie, w którym m.in. poinformował spółkę o ograniczeniu jej uprawnień w zakresie rozporządzania i dysponowania majątkiem spółki, co stanowi skutek ustanowienia zabezpieczenia majątku CRA poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Tymczasowy nadzorca sądowy wezwał także CRA do przedłożenia informacji oraz dokumentów szczegółowo wymienionych w treści zarządzenia nr 2 z dnia 5.11. 2018 roku. CRA złożyła stosowne wyjaśnienia w odpowiedzi na zarządzenia TNS.



### C. Informacje dotyczące dywidendy

W dniu 14.09.2018 r., Emitent dokonał wypłaty dywidendy w wysokości 1,12 zł na jedną akcję, w związku z podjętą w dniu 28.06.2018 r. przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Orzeł Biały S.A. uchwałą w przedmiocie podziału zysku za rok 2017 i wypłaty dywidendy oraz ustalenia dnia dywidendy i terminu jej wypłaty, w treści zgłoszonej przez uprawnionego akcjonariusza tj. NEF Battery Holdings S.a.r.l. w trakcie obrad ZWZ Spółki.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie postanowiło dokonać podziału zysku netto za rok 2017 w łącznej wysokości 16 066 502,57 zł w następujący sposób:

- kwotę 3 327 369,84 zł przeznaczyć na pokrycie straty z lat ubiegłych (powstałej na skutek połączenia z Ekobat „Orzeł Biały” sp. z o.o. oraz z Helidor sp. z o.o.);
- kwotę 12 739 132,73 zł powiększoną o kwotę z kapitału zapasowego w wysokości 5 879 812,25 zł, przeznaczyć na wypłatę dywidendy akcjonariuszom w łącznej wysokości 18 618 944,98 zł), tj. 1,12 zł na jedną akcję.

ZWZ Orzeł Biały S.A. wskazało dzień 31.08.2018 r. jako datę ustalenia prawa do dywidendy (dzień dywidendy), oraz 14.09.2018 r. jako termin wypłaty dywidendy. Liczba akcji objętych dywidendą to 16 650 649 akcji zwykłych na okaziciela.

Informację na temat dywidendy Emitent przekazał raportami bieżącymi numer: 12/2018 z dnia 25.05.2018 r. oraz 14/2018 i 15/2018 w dniu 28.06.2018 r.

### D. Sytuacja kadrowa

#### Orzeł Biały S.A.

Spółka kontynuowała działania w kierunku usprawniania organizacji pracy, procesów oraz efektywnego wykorzystania wiedzy, doświadczenia i potencjału kadrowego, między innymi poprzez inwestowanie w kapitał ludzki oraz szkolenia pracowników.

Spółka w okresie sprawozdawczym kolejny rok realizowała program szkoleniowy w zakresie Lean Manufacturing. Celem tych działań jest budowanie nowej kultury organizacyjnej oraz stworzenie silnej, efektywnie działającej organizacji kierującej się tożsamymi wartościami działającej, w celu realizacji misji Spółki, wizji oraz założeń strategicznych.

Dodatkowo, Spółka w okresie sprawozdawczym zrealizowała roczny program szkoleniowy, dedykowany kadrze kierowniczej pod nazwą „Business Academy”, mający na celu rozwój kompetencji menedżerskich.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym do Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy w porozumieniu z Partnerem Społecznym, wprowadzane zostały zmiany Protokołem nr 5 z dnia 09.05.2018 r., Protokołem nr 6 z dnia 29.06.2018 r. oraz Protokołem nr 7 z dnia 22.10.2018 r. Wprowadzone zmiany nie były istotne,



były następstwem zmian organizacyjnych w strukturze Spółki oraz zmian w zakresie taryfikatora płac, dostosowanie wewnętrznych regulacji płacowych do realiów rynkowych.

**Zatrudnienie w osobach na dzień 31.12.2018 r. w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały wyniosło 455 osób, a na koniec analogicznego okresu roku ubiegłego 429 osób.**

## **E. Pozostałe wydarzenia**

### **Spółka dominująca**

**W dniu 25.01.2018 r.** Emitent raportem bieżącym nr 2/2018 przekazał treść uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 25.01.2018 r., w tym zmianę Statutu Spółki, która została szczegółowo opisana w punkcie 4.1. *Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.*

**W dniu 26.01.2018 r.** Emitent przekazał raportem bieżącym nr 4/2018 wykaz Akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki Orzeł Biały S.A. w dniu 25.01.2018 r.

**W dniu 28.05.2018 r.** Spółka raportem bieżącym nr 13/2018 dokonała zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia na dzień 28.06.2018 r. oraz przekazała porządek obrad, treść projektów uchwał wraz z uzasadnieniem, a także dokumenty, które były przedmiotem obrad.

**W dniu 28.06.2018 r.** Emitent raportem bieżącym nr 15/2018 przekazał treść uchwał podjętych przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Orzeł Biały S.A. w dniu 28.06.2018 r.

**W dniu 29.06.2018 r.** Emitent przekazał raportem bieżącym nr 16/2018 wykaz Akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki Orzeł Biały S.A. w dniu 28.06.2018 r.

**W dniach 10-12.09.2018 r.,** w Spółce dominującej przeprowadzono audit nadzoru Zintegrowanego Systemu Zarządzania wg norm PN-EN ISO 9001:2015, PN-EN ISO 14001:2015, a także PN-N 18001:2004. Audit przebiegł pozytywnie, żadnych niezgodności nie stwierdzono, w wyniku czego Emitent otrzymał certyfikaty dla Systemu Zarządzania wg PN-EN ISO 9001:2015, PN-EN ISO 14001:2015 oraz PN-N 18001:2004 zaświadczające, że stosuje system zarządzania zgodny z wymienionymi normami w zakresie produkcji ołowiu rafinowanego, stopów ołowiu i regranulatu polipropylenu.

Dodatkowo na działalność i wyniki Spółki mogą mieć wpływ opisane w poniższym punkcie 2.6 *Istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym (...) niniejszego raportu.*

**2.6. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.**



W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego raportu, w Spółce Orzeł Biały S.A. nie miały miejsca istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

**Jednocześnie, po okresie sprawozdawczym w dniu 05.12.2018 r.** Naczelnik Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego w Przemyślu wszczął kontrolę celno-skarbową na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli z dnia 14.11.2018 r. Przedmiotem kontroli jest rzetelność deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczenia i wpłacania podatku dochodowego od osób prawnych w latach 2014-2017. Spółka na bieżąco przekazuje informacje i dokumenty organowi kontrolującemu. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania postępowanie jest w toku.

#### **Orzeł Surowce sp. z o.o. (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.) – sprawa podatkowa**

Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 22.09.2018 r. zawiadomił Orzeł Surowce sp. z o.o. o nowym terminie rozpatrzenia sprawy tj. 28.11.2018 r. Ww. postępowanie podatkowe zostało wszczęte w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu, po której organ stwierdził, iż Orzeł Surowce sp. z o.o. zawyżyła koszty uzyskania przychodu za 2013 rok. W dniu 12.07.2017 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wydał decyzję, na mocy której uchylił w całości decyzję organu pierwszej instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

W toku postępowania Orzeł Surowce sp. z o.o. wносиła o umorzenie postępowania, wskazując na brak naruszenia przepisów prawa podatkowego.

Informacje na temat przebiegu postępowania Emitent przekazał w Sprawozdaniu Zarządu za I półrocze 2017 r. opublikowanym w dniu 19.09.2017 r. w punkcie E.4 oraz w Sprawozdaniu Zarządu za III kwartał 2017 r. z dnia 15.11.2017 r. w punkcie D.11.

#### **Orzeł Surowce sp. z o.o. (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.) – postępowanie w sprawie ogłoszenia upadłości na wniosek wierzycieli.**

**W dniu 26.03.2018 r.** Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, wydał postanowienie, którym ogłosił upadłość Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (spółka zależna Emitenta do dnia 30.12.2018 r.). Postanowienie zostało wydane po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym, z wniosku wierzycieli Pawła Sidora prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eco Consulting Paweł Sidor z siedzibą w Warszawie oraz Cook & Marshall Investments Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu. W ocenie Emitenta, postanowienie Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy, o ogłoszeniu upadłości Spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. było bezzasadne, ponieważ Orzeł Surowce sp. z o.o. na bieżąco regulował swoje wymagalne zobowiązania pieniężne i nie występowało zagrożenie utraty zdolności do wykonywania tych zobowiązań. Wnioskodawcy nie wykazali jakichkolwiek przesłanek ogłoszenia upadłości Spółki Orzeł Surowce, a podjęte działania służyły szykanowaniu Grupy Kapitałowej Emitenta.



W toku całego postępowania – według wiedzy Emitenta – Spółka Orzeł Surowce podnosiła, że nie tylko ma ona możliwość i reguluje na bieżąco swoje zobowiązania, ale również, wierzytelności, które stanowiły podstawę wniosków o ogłoszenie jej upadłości, są w całości wierzytelnościami spornymi.

**W dniu 03.04.2018 r.** Orzeł Surowce sp. z o.o. w upadłości wniosła zażalenie na całość przedmiotowego postanowienia oraz w dniu 06.04.2018 r. złożyła wniosek o wstrzymanie likwidacji do czasu rozpoznania zażalenia przez Sąd Okręgowy.

**W dniu 26.04.2018 r.** Orzeł Surowce otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy o wstrzymaniu likwidacji masy upadłościowej spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. w upadłości do czasu uprawomocnienia się postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości z dnia 26.03.2017 r. Informację na ten temat Emitent podał do publicznej wiadomości raportem bieżącym nr 9/2018 z dnia 26.04.2018 r.

**W dniu 09.08.2018 r.** Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział XIX Gospodarczy - Odwoławczy po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzycieli Pawła Sidora, Cook & Marshall Investments Polska sp. z o.o. w Poznaniu o ogłoszenie upadłości Orzeł Surowce Sp. z o.o., na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 26.03.2018 r. postanowił:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek i zasądzić od wierzycieli na rzecz dłużnika kwotę 3 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;
2. oddalić zażalenia w pozostałym zakresie;
3. zasądzić od wierzycieli na rzecz dłużnika kwotę 1 100 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

W konsekwencji powyższego, w dniu 29.08.2018 r., Sąd Rejonowy Katowice- Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy, postanowieniem, uchylił postępowanie upadłościowe, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela Pawła Sidora prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eco Consulting Paweł Sidor z siedzibą w Warszawie i Cook & Marshall Investments Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o ogłoszenie upadłości dłużnika Orzeł Surowce Sp. z o.o.

Informację na temat powyższego postępowania Emitent podał do publicznej wiadomości raportami bieżącymi nr 7/2018 z dnia 26.03.2018 r, nr 9/2018 z dnia 26.04.2018 r., nr 19/2018 z dnia 13.08.2018 r. oraz w raportach okresowych.

#### **CRA sp. z o.o. – (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.) postępowanie w sprawie karnej**

Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. w okresie sprawozdawczym kontynuowała działania mające na celu naprawienie szkody wyrządzonej jej w okresie, kiedy Prezesem Zarządu tej spółki był Pan Paweł Sidor. W tym zakresie w dniu 16.02.2017 r. zostało przez Centrum Recyklingu Akumulatorów sp. z o.o. złożone do właściwej prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia na jej szkodę przestępstw. Prokuratura wraz z Komendą Policji prowadzi czynności operacyjne w tej sprawie. Postępowanie obecnie zostało zawieszona ze względu na oczekiwanie przez organy na sporządzenie opinii przez biegłego. W okresie sprawozdawczym Centrum Recyklingu Akumulatorów korzystała z uprawnień przysługujących pokrzywdzonemu.



**CRA sp. z o.o., dalej: CRA – (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.) postępowanie w przedmiocie wniosku o ogłoszenie upadłości.**

**W dniu 10.08.2018 r.** Zarząd Spółki CRA sp. z o.o. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości. Wniosek został złożony, w związku z pogorszeniem się kondycji finansowej spółki. Trudna sytuacja finansowa jest związana z działaniami poprzedniego Zarządu, działania te są badane przez prokuraturę, o czym powyżej. W dniu 05.11.2018 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątku Centrum Recyklingu Akumulatorów Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego.

**W dniu 06.11.2018 r.** tymczasowy nadzorca sądowy skierował do CRA zarządzenie, w którym m.in. poinformował spółkę o ograniczeniu jej uprawnień w zakresie rozporządzania i dysponowania majątkiem spółki, co stanowi skutek ustanowienia zabezpieczenia majątku CRA poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Tymczasowy nadzorca sądowy wezwał także CRA do przedłożenia informacji oraz dokumentów szczegółowo wymienionych w treści zarządzenia nr 2 z dnia 05.11.2018 roku. CRA złożyła stosowne wyjaśnienia w odpowiedzi na zarządzenia TNS.

**2.7. Główne inwestycje krajowe i zagraniczne Grupy Kapitałowej Orzeł Biały oraz ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków.**

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Grupa Kapitałowa Orzeł Biały nie prowadziła żadnych inwestycji zagranicznych.

**A. Inwestycje krajowe:**

**Główne inwestycje rzeczowe Grupy Kapitałowej Orzeł Biały**

**Orzeł Biały S.A.**

W 2018 r. Spółka prowadziła inwestycje przede wszystkim w obszarze produkcji, które miały charakter odtworzeniowy i dotyczyły głównie: linii recyklingu złomu akumulatorowego, modernizacji maszyny odlewniczej, filtrów pieców, układu okablowania pod podestami rafinerii, a także wyrzutni żużla. Spółka poniosła wydatki inwestycyjne na budowę zadaszanej wiaty magazynowej materiałów wsadowych.

Emitent prowadził również prace modernizacyjne pomieszczeń laboratorium Ośrodka Badawczo-Rozwojowego oraz w ramach projektu „2018 Rok Ekologii” Emitent zmodernizował stołówkę zakładową. Ponadto Emitent kontynuował wdrażanie dedykowanego systemu Manufacturing Execution System.

W okresie sprawozdawczym, Emitent inwestował również w rozbudowę własnej floty samochodowej.

**Łącznie, w okresie sprawozdawczym suma wydatków inwestycyjnych Spółki kształtowała się na poziomie 9 370 tys. zł.**



Ponadto, w okresie sprawozdawczym, Emitent inwestował również w badania nad prototypową instalacją badawczą do neutralizacji elektrolitu. Badania te były prowadzone w ramach „Strategicznego planu inwestycyjnego na lata 2017-2019”, o którym Emitent informował raportem bieżącym nr 14/2017 w dniu 01.02.2017 r. Całkowity budżet przeznaczony na realizację projektu badawczego został określony na kwotę 1,28 mln zł. Więcej informacji na temat instalacji badawczej oraz otrzymanego na ten cel dofinansowania, Emitent zawarł w punkcie 2.3. *Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały*. Emitent, podejmował również działania, w celu sprawdzenia możliwości techniczno-ekonomicznych realizacji projektu budowy innowacyjnej technologii instalacji do przerobu żużla oraz budowy hali badawczo-przemysłowej wraz z infrastrukturą.

## Spółki zależne

### Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o.

W okresie sprawozdawczym CP Bolko sp. z o.o. zrealizowała inwestycje rzeczowe o wartości 1 89 tys. zł, które miały głównie charakter odtworzeniowy i obejmowały maszyny i urządzenia szybu Bolko oraz infrastrukturę towarzyszącą.

### Pumech sp. z o.o.

W okresie sprawozdawczym Pumech sp. z o.o. realizowała inwestycje rzeczowe związane z modernizacją budynku warsztatu mechanicznego. Ponadto Spółka realizowała inwestycje o charakterze odtworzeniowym oraz związane z bieżącą działalnością zakupy i remonty.

Pozostałe spółki z Grupy, prócz drobnych inwestycji odtworzeniowych, remontów, zakupów w okresie sprawozdawczym nie prowadziły istotnych inwestycji rzeczowych.

## B. Inwestycje kapitałowe:

### Spółka dominująca

W przypadku nadwyżki wolnych środków pieniężnych, Emitent lokuje na lokatach krótko i średnio terminowych oraz udziela pożyczek podmiotom zależnym. Ponadto Spółka dominująca ma zawarte umowy z bankami umożliwiające lokowanie środków.

W okresie sprawozdawczym Emitent prowadził wraz z doradcą ING Bank N.V. London Branch proces strategiczny, w ramach którego dokonywał przeglądu opcji strategicznych, w celu pozyskania strategicznego Inwestora, który byłby w stanie zapewnić należyte wsparcie kapitałowe Spółki dla dalszego jej rozwoju i wzrostu jej wartości przykładowo. poprzez nabycie podmiotu zajmującego się hurtowym odzyskiem baterii akumulatorowych w celu integracji wertykalnej i zapewnienia większego dostępu do surowca lub nabycie podmiotu konkurencyjnego wobec Spółki w celu zwiększenia skali działalności.

Po okresie sprawozdawczym, w dniu 04.04.2019 r. Emitent poinformował raportem bieżącym nr 4/2019 o podjętej przez Spółkę decyzji o zawieszeniu procesu przeglądu dostępnych opcji strategicznych do czasu rozstrzygnięcia czy zostaną spełnione warunki zawieszające wykonanie warunkowej umowy sprzedaży



udziałów NEF Battery Holdings S.a.r.l., która to umowa dotyczy pośredniego nabycia akcji Spółki stanowiących 60,55 % kapitału zakładowego Spółki, przez ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie, co Emitent opisał w punkcie 2.5. *B. Inne zdarzenia, w tym o charakterze nietypowym mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Emitenta (...)* niniejszego raportu.

Dodatkowo w okresie sprawozdawczym miały miejsce zmiany udziałowe w spółkach z Grupy Kapitałowej Orzeł Biały, łączna wartość tych inwestycji wynosiła około 2 906 tys. zł, które Emitent opisał w punkcie 1.2. *Zmiany w strukturze organizacyjnej w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.*

Oprócz wyżej opisanych działań w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie miały miejsca inne istotne inwestycje kapitałowe w Spółce Orzeł Biały S.A. oraz w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały. Emitent biorąc pod uwagę sytuację finansową Spółki nie widzi zagrożeń braku możliwości finansowych na zrealizowanie zamierzeń inwestycyjnych i kapitałowych.

## 2.8 Sprawy majątkowe

### Orzeł Biały S.A.

**W dniu 06.04.2018 r.** Emitent, w związku z otrzymaniem zawiadomienia o upadłości spółki Orzeł Surowce, spłacił zaciągnięty sublimit kredytowy spółki Orzeł Surowce sp. z o.o., który na dzień spłaty wyniósł 1 375 tys. zł w ramach zawartej istotnej dla Emitenta Umowy Wieloproduktowej z ING Bank Śląski S.A. na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej i działalności inwestycyjnej Spółki Orzeł Biały S.A. oraz spółek zależnych Orzeł Surowce sp. z o.o. w upadłości i Pumech sp. z o.o. Limit globalny w wysokości 64 000 tys. zł. nie uległ zmianie. W związku z powyższym Orzeł Surowce sp. z o.o. przestał być stroną ww. umowy.

**W dniu 20.06.2018 r.** Emitent zawarł z ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach kolejny aneks do Umowy Wieloproduktowej z dnia 03.06.2013 r., na mocy którego przedłużono ze Spółką dominującą okres obowiązywania odnawialnego limitu kredytowego o 24 miesiące do dnia 22.06.2020 r. Dodatkowo wprowadzono zmianę polegającą na zmianie stron umowy, spółka zależna Emitenta Pumech sp. z o.o. przestała być stroną Umowy Wieloproduktowej oraz została zwolniona z zobowiązania wynikającego z kredytu odnawialnego udzielonego na podstawie ww. Umowy Wieloproduktowej. Na mocy zawartego aneksu maksymalny limit zaangażowania pozostał bez zmian, a jego łączna wysokość wynosi 64 000 tys. zł. Ze wskazanego limitu kredytowego Emitent będzie korzystał na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej oraz działalności inwestycyjnej. Prawne zabezpieczenie przedłużonej przez ING Bank Śląski S.A. linii kredytowej stanowią:

- cesja wierzytelności z tytułu umowy zawartej z ING Commercial Finance Polska S.A. (dotyczy klienta EH Europe GmbH),
- hipoteka umowna do kwoty 100 000 tys. zł na prawie użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Piekarach Śląskich,
- cesja praw z polisy ubezpieczeniowej,
- zastaw rejestrowy na maszynach i urządzeniach, aparaturze, wyposażeniu, urządzeniach technicznych, zlokalizowanych w Wydziale Hutniczym Orzeł Biały w Piekarach Śląskich,
- zastaw rejestrowy na budowach technologicznych w postaci: kominów, rurociągów, instalacji, zbiorników, przewodów, które nie są trwale związane z gruntem, znajdujących się w Wydziale Hutniczym Orzeł Biały w Piekarach Śląskich.





- cesja praw z polisy ubezpieczeniowej,
- oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji, w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego.

Ponadto, w tym samym dniu Emitent zawarł z ING Commercial Finance Polska S.A z siedzibą w Warszawie (dalej: „Faktor”), aneks do Umowy Faktoringu z dnia 22.06.2015 r. na mocy którego zawarto bezterminową umowę z coroczną weryfikacją przez Faktora. Wysokość limitu faktoringu także pozostała bez zmian i wynosi 35 500 tys. zł. Informacje na temat ww. umów Emitent podał do publicznej wiadomości raportami bieżącymi nr 4/2016 z dnia 23.03.2016 r. i nr 2/2015 z dnia 27.03.2015 r. oraz w skonsolidowanym sprawozdaniu zarządu za rok 2017 w punkcie 2.8 *Istotne umowy zawarte przez Grupę Kapitałową Orzeł Biały oraz sprawy majątkowe*

**W dniu 01.06.2018 r.** Spółka otrzymała zawiadomienie o wykreśleniu hipoteki z księgi wieczystej nr GL1T/00095547/7. Wniosek o wykreślenie został złożony w związku z zamknięciem linii kredytowej w mBank S.A. w Warszawie.

**W dniu 26.07.2018 r.** Emitent zawarł z BGŻ BNP Paribas S.A. (dalej: „Bank”) z siedzibą w Warszawie aneks do umowy wielocelowej linii kredytowej (z dnia 05.06.2017 r.) na mocy którego przedłużono okres obowiązywania umowy z 03.06.2019 r. do 03.06.2020 r. oraz uzyskano zgodę na zwolnienie części hipotek na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości Spółki położonych w Piekarach Śląskich będących zabezpieczeniem kredytowym Banku przy zachowaniu łącznej kwoty hipoteki do 75 000 tys. zł. Wysokość udzielonego limitu kredytowego do maksymalnej wysokości 50 mln zł pozostała bez zmian i jest do wykorzystania przez Spółkę w następujących formach:

- kredyt w rachunku bieżącym do wysokości limitu Linii Głównej tj. 50 000 tys. w PLN w tym do wysokości 1 000 tys. w EUR;
- linia akredytyw do wysokości 15 000 tys. zł;
- linia gwarancji do wysokości 15 000 tys. zł. Prawne zabezpieczenia przedłużonego limitu przez BGŻ BNP Paribas S.A. limitu stanowią:
  - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową,
  - hipoteka umowna łączna do kwoty 75 000 tys. zł na prawie użytkowania nieruchomości Spółki położonych w Piekarach Śląskich,
  - przelew wierzytelności na rzecz Banku z polisy ubezpieczeniowej,
  - umowa przewłaszczenia na zapasach magazynowych,
  - zastaw rejestrowy na zapasach magazynowych,
  - przelew wierzytelności na rzecz Banku z polisy ubezpieczeniowej,
  - trójstronna umowa zawarta przez Spółkę, Bank oraz Faktora dotycząca cesji należności faktoringowych.

W związku z uzyskaniem zgody Banku na zwolnienie części hipotek na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości Spółki, Emitent złożył wniosek o wykreślenie hipotek z następujących ksiąg wieczystych: GL1T/00095771/6, GL1T/00095487/8, GL1T/00095486/1, GL1T/00095485/4, GL1T/00095483/0, GL1T/00051998/3, GL1T/00039635/1. Do dnia publikacji raportu Sąd wydał postanowienia w sprawie wykreślenia hipoteki łącznej z wszystkich ww. ksiąg wieczystych.



**W dniu 19.12.2018 r.** Emitent oraz Bank BGŻ BNP Paribas S.A. z siedzibą w Warszawie zawarli aneks do umowy wielocelowej linii kredytowej z dnia 05.06.2017 r. o której mowa wyżej, na podstawie którego zwiększono sublimit kredytowy do wysokości 3 mln. EUR.

**W dniu 26.09.2018 r.,** Emitent zawarł z mBank S.A. z siedzibą w Warszawie, Umowę Ramową dla transakcji rynku finansowego. Przedmiotem Umowy było określenie zasad współpracy w zakresie zawierania oraz realizacji transakcji pochodnych. Celem zawarcia umowy było dostosowanie zapisów do obowiązujących regulacji w zakresie europejskiej dyrektywy dotyczącej rynku instrumentów i produktów finansowych MiFID. Umowa została zawarta na czas nieokreślony z kwotą limitu skarbowego w wysokości 15 000 000 zł, zabezpieczoną wekslem in blanco. Umowa została zawarta na warunkach rynkowych. Ww. umowa zastąpiła dotychczasowe umowy w sprawie zasad współpracy, w zakresie transakcji rynku finansowego, o których Emitent informował w raportach bieżących nr 17/2016 z dnia 21.06.2016 r. oraz 21/2011 z dnia 07.07.2011 r.

W okresie sprawozdawczym Emitent zawarł 5 umów leasingowych z ING Lease (Polska) sp. z o.o. dotyczące leasingu pojazdów hakowych na łączną kwotę 509 980 EUR na okres 60 miesięcy. Dodatkowo, w okresie sprawozdawczym Emitent zawarł umowę leasingową z BNP Paribas Leasing Services sp. z o.o. (GK Banku BGŻBNP Paribas) o wartości 148 492, 10 PLN (netto) na leasing wózka widłowego.

### Spółki z Grupy Kapitałowej

**W dniu 17.01.2018 r.** spółka Orzeł Surowce sp. z o.o. (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.) dokonała spłaty dwóch pożyczek w wysokości 5 500 tys. zł i 1 500 tys. zł na rzecz Orzeł Biały S.A. (po mającym miejsce w 2017 r., połączeniu spółki Helidor sp. z o.o. z Orzeł Biały S.A. zobowiązania spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. w postaci pożyczek udzielonych przez Helidor sp. z o.o. zostały przejęte przez Orzeł Biały S.A. oraz spłacone wraz z odsetkami przez Orzeł Surowce sp. z o.o. w dniu 17.01.2018 r.).

**W dniu 19.03.2018 r.** Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. zawarła umowę z Ministrem Energii w zakresie finansowania działań realizowanych przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. na rok 2018 w wysokości 14 134 539 zł. W dniu 04.06.2018 r. spółka CP Bolko zawarła aneks nr 1 do powyższej umowy zmieniający kwotę dotacji na rok 2018 z kwoty 14 134 539 zł do kwoty 15 440 977 zł. W dniu 26.11.2018 r. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. zawarła aneks do umowy z Ministrem Energii zmieniający kwotę dotacji na rok 2018 z 15 440 977 na 15 327 202 zł.

**Po okresie sprawozdawczym, w dniu 19.03.2019 r.** Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. zawarła nową umowę z Ministrem Energii w zakresie finansowania działań realizowanych przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. na rok 2019 w wysokości 15 534 812 zł.

### 2.9. Sprawy w zakresie nieruchomości

#### Orzeł Biały S.A.

**W dniu 29.01.2018 r.** Emitent otrzymał oświadczenie wydane z upoważnienia Prezydenta Miasta Bytom o rezygnacji z prawa pierwokupu w stosunku do działek nr 280/4, nr 279/4, nr 329/4 oraz udziału w działce 278/4 przez Gminę Bytom. Tym samym spełnione zostały wynikające z zawartej w dniu 21.12.2017 r. warunkowej umowy sprzedaży i przedwstępnej umowy sprzedaży warunki zbycia przez Spółkę Orzeł Biały



S.A. prawa użytkowania wieczystego zabudowanych działek gruntu nr 335/4, 346/6, 341/4, 347/6, 343/4, 333/4, 330/4, 340/4, 345/6, 331/4 wraz z prawem własności posadowionych na nich budynków, budowli i urządzeń oraz prawa użytkowania wieczystego niezabudowanych działek gruntu nr 279/4, 329/4, 280/4 i udziału w wysokości 5/30 części prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr 278/4, o łącznej powierzchni ok. 1,5 ha za kwotę 1 845 tys. zł. brutto.

**W dniu 28.02.2018 r.** Spółka Orzeł Biały S.A. w następstwie spełnienia się warunku sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działek, o których mowa w ww. warunkowej umowie sprzedaży i przedwstępnej umowie sprzedaży, aktem notarialnym zawarła umowę notarialną przeniesienia i umowę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego ww. nieruchomości, za cenę i na warunkach ustalonych w warunkowej umowie sprzedaży i przedwstępnej umowie sprzedaży, o której mowa powyżej. Na sprzedaż ww. terenów Spółka otrzymała zgodę Rady Nadzorczej poprzez przyjęcie uchwały nr 796/X/2017 z dnia 04.09.2017 r oraz uchwały nr 804/X/2017 z dnia 5.12.2017 r. Nieruchomości stanowiące przedmiot sprzedaży, to część nieoperacyjnych terenów byłego Zakładu Przerobu Złomu Akumulatorowego i siedziby Spółki znajdujących się w Bytomiu.

**W dniu 15.05.2018 r.** Skarb Państwa aktem notarialnym dokonał jednostronnego oświadczenia o ustanowieniu ograniczonego prawa rzeczowego - służebności drogi koniecznej przez działki gruntu o nr 242/2 i 247/6 na rzecz każdorazowego właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości. W wyniku powyższego w dniu 05.06.2018 r. Emitent otrzymał decyzję Prezydenta Miasta Bytomia o zatwierdzeniu projektu podziału działki nr 349/6 poprzez wydzielenie z tej nieruchomości działki nr 463/6 o powierzchni 0,1572 ha oraz działki nr 464/6 o powierzchni 0,0923 ha. Z chwilą uprawomocnienia się tej decyzji zostały spełnione warunki sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wynikające z warunkowej umowy sprzedaży i przedwstępnej umowy sprzedaży.

**W dniu 27.06.2018 r.** Spółka Orzeł Biały S.A. w następstwie spełnienia się ostatniego z warunków sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działek, o których mowa w ww. warunkowej umowie sprzedaży i przedwstępnej umowie sprzedaży, aktem notarialnym zawarła umowę notarialną sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działek gruntu o nr 342/4 oraz 463/6 za cenę łączną 35.134 zł netto. Nieruchomości stanowiące przedmiot sprzedaży to część nieoperacyjnych terenów byłego Zakładu Przerobu Złomu Akumulatorowego i byłej siedziby Spółki która znajdowała się w Bytomiu. Zmiany dot. transakcji zostały ujawnione w księgach wieczystych. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent zawarł w punkcie D.12 skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2018 roku z dnia 08.11.2018 r.

**W dniu 27.09.2018 r.** Spółka zawarła umowę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego oraz umowę ustanowienia służebności, na podstawie której Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej prawo użytkowania wieczystego działki gruntu numer 363/12 o obszarze 0,0838 ha oraz prawo własności budynku stanowiącego odrębną nieruchomość znajdującego się na tym gruncie, objętych księgą wieczystą numer KA1Y/00040225/8, za cenę w wysokości 70.000,00 zł. Jednocześnie na podstawie w/w umowy ustanowiono na działkach Emitenta odpłatną służebność gruntową na rzecz każdorazowego właściciela zbytej działki, polegającą na prawie przechodu i przejazdu oraz prawie przeprowadzania instalacji przez nieruchomości obciążone, których użytkowanie wieczyste przysługuje Spółce. Ponadto na zbytej nieruchomości ustanowiono nieodpłatną służebność gruntową polegającą na prawie swobodnego dostępu do tej nieruchomości, celem prowadzenia robót dotyczących czynnych sieci. Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A. na wyżej opisaną transakcję wyraziła zgodę uchwałą numer 834/X/2018 z dnia 13.09.2018 r.



**Tego samego dnia 27.09.2018 r.** Spółka zawarła umowę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego oraz umowę ustanowienia służebności, na podstawie której Emitent zbył na rzecz osób fizycznych prawo użytkowania wieczystego działki gruntu numer 364/12 o obszarze 0,1254 ha oraz prawo własności budynku stanowiącego odrębną nieruchomość znajdującego się na tym gruncie, objętych księgą wieczystą numer KA1Y/00038525/4 za cenę w wysokości 170.000,00 zł. Jednocześnie na podstawie w/w umowy ustanowiono na działkach Emitenta odpłatną służebność gruntową na rzecz każdorazowego właściciela zbytej działki, polegającą na prawie przechodu i przejazdu oraz prawie przeprowadzania instalacji przez nieruchomości obciążone, których użytkowanie wieczyste przysługuje Spółce. Ponadto na zbytej nieruchomości ustanowiono nieodpłatną służebność gruntową polegającą na prawie swobodnego dostępu do tej nieruchomości celem prowadzenia robót dotyczących czynnych sieci. Rada Nadzorcza Orzeł Biały S.A. na wyżej opisaną transakcję wyraziła zgodę uchwałą numer 834/X/2018 z dnia 13.09.2018 r.

Zbyte nieruchomości położone są w Bytomiu poza terenami wykorzystywanymi do prowadzenia działalności gospodarczej Spółki. Zawarcie umów sprzedaży związane jest z kontynuacją strategii pozbywania się nieproduktywnego majątku. Zmiany dot. transakcji zostały ujawnione w księgach wieczystych. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent zawarł w punkcie D.12 skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2018 roku z dnia 08.11.2018 roku.

### Spółki zależne

W 2018 roku w spółkach zależnych nie nastąpiły zmiany w zakresie nieruchomości.

### 2.10. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Grupy Kapitałowej w tym umowach zawartych między akcjonariuszami (wspólnikami) oraz umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.

#### Orzeł Biały S.A.

**W dniu 03.04.2018 r.**, Emitent zawarł umowę agencyjną z Antoniną Krząkałą, biuro syndyka działającą jako Syndyk masy upadłościowej w imieniu własnym lecz na rachunek upadłego tj. Orzeł Surowce sp. z o.o. w upadłości (dalej „Orzeł Surowce”). W związku z faktem ogłoszenia upadłości Orzeł Surowce w dniu 26.03.2018 r., Strony Umowy wyraziły wolę tymczasowego uregulowania sytuacji faktycznej i prawnej w zakresie niektórych relacji handlowych Stron. Umowa została zawarta na warunkach rynkowych, na czas określony do dnia 25.06.2018 r., z możliwością przedłużenia na dalszy czas oznaczony uwzględniając cel zawarcia Umowy. W dniu 22.06.2018 r. Emitent zawarł aneks do ww. umowy agencyjnej w przedmiocie przedłużenia umowy agencyjnej na czas określony do dnia 25.07.2018 r. z możliwością dalszego przedłużenia na dalszy czas oznaczony uwzględniając cel Umowy.

W dniu 25.07.2018 r. Emitent zawarł kolejny aneks do umowy agencyjnej, w celu przedłużenia niniejszej umowy do dnia 30.09.2018 r. oraz z zastrzeżeniem, że jeżeli właściwy Sąd II Instancji wyda orzeczenie w przedmiocie merytorycznego rozpoznania zażalenia na postanowienie o ogłoszeniu upadłości Orzeł Surowce Sp. z o.o. przed dniem 30.09.2018 r. umowa wygasa z dniem wydania tego orzeczenia. **W dniu 09.08.2018 r.** w związku z postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 09.08.2018 r. w przedmiocie oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości Orzeł Surowce sp. z o.o. zawarta pomiędzy Spółką dominującą, a Orzeł Surowce sp. z o.o. umowa agencyjna wygasła.



W okresie sprawozdawczym jak i do dnia publikacji niniejszego raportu Emitent w ramach prowadzonego procesu przeglądu opcji strategicznych posiada zawartą umowę z ING Bank N.V. London Branch ("ING"), jako doradcy finansowego, wspierającego Zarząd Orzeł Biały S.A. w tym procesie.

### **Umowy zawarte między akcjonariuszami (wspólnikami)**

**Po okresie sprawozdawczym, w dniu 01.03.2019 r.** Emitent poinformował raportem bieżącym nr 2/2019 oraz 3/2019 o otrzymanym od PineBridge New Europe Partners II-A, L.P. (Fundusz), PineBridge New Europe II GP L.P. (General Partner) oraz NEF Battery Holdings S.a.r.l. (Akcjonariusz) zawiadomieniu o zawarciu w dniu 28.02.2019 r. warunkowej umowy sprzedaży udziałów NEF Battery Holdings S.a.r.l. (Umowa) pomiędzy Funduszem (Sprzedającym) i ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie (Kupującym), a tym samym dotyczącej pośredniego nabycia przez Kupującego większościowego pakietu akcji Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem do skutecznego wykonania Umowy dojdzie do dnia 12.07.2019 r. W zawiadomieniu, o którym Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 3/2019 z dnia 01.03.2019 r. dodano także zapis, że Umowa dotycząca pośredniego nabycia przez Kupującego akcji Orzeł Biały S.A. stanowi porozumienie odnośnie nabycia akcji Spółki.

Spółka poza powyższym, w okresie sprawozdawczym i do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie zawierała innych umów znaczących dla działalności Emitenta w tym nie posiada wiedzy o zawartych innych umowach między akcjonariuszami (wspólnikami) oraz umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji

### **Spółki zależne**

**W dniu 17.01.2018 r.** spółka Orzeł Surowce sp. z o.o. (w Grupie Kapitałowej do 30.12.2018 r.) dokonała spłaty dwóch pożyczek w wysokości 5 500 tys. zł i 1 500 tys. zł na rzecz Orzeł Biały S.A. (po mającym miejsce w 2017 r., połączeniu spółki Helidor sp. z o.o. z Orzeł Biały S.A. zobowiązania spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. w postaci pożyczek udzielonych przez Helidor sp. z o.o. zostały przejęte przez Orzeł Biały S.A. oraz spłacone wraz z odsetkami przez Orzeł Surowce sp. z o.o. w dniu 17.01.2018 r.).

**W dniu 19.03.2018 r.** Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. zawarła umowę z Ministrem Energii w zakresie finansowania działań realizowanych przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. na rok 2018 w wysokości 14 134 539 zł. W dniu 04.06.2018 r. spółka CP Bolko zawarła aneks nr 1 do powyższej umowy zmieniający kwotę dotacji na rok 2018 z kwoty 14 134 539 zł do kwoty 15 440 977 zł. W dniu 26.11.2018 r. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. zawarła aneks do umowy z Ministrem Energii zmieniający kwotę dotacji na rok 2018 z 15 440 977 na 15 327 202 zł.

**Po okresie sprawozdawczym, w dniu 19.03.2019 r.** Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. zawarła nową umowę z Ministrem Energii w zakresie finansowania działań realizowanych przez Centralną Pompownię Bolko sp. z o.o. na rok 2019 w wysokości 15 534 812 zł.

Ponadto, w 2018 roku jak i do dnia publikacji niniejszego raportu, Grupa Kapitałowa posiada zawarte standardowe w działalności gospodarczej umowy handlowe i umowy w zakresie działalności operacyjnej oraz umowy ubezpieczenia takie jak: generalna umowa ubezpieczenia zawierająca polisy ubezpieczenia mienia od ryzyk, ubezpieczenie utraty zysku, ubezpieczenia maszyn i urządzeń, ubezpieczenia



odpowiedzialności cywilnej ogólnej oraz ubezpieczenie OC zarządu, ubezpieczenie należności i ubezpieczenia komunikacyjne.

### 2.11. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.

W okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie wystąpiły w Orzeł Biały S.A. i w jednostkach zależnych istotne transakcje zawarte na warunkach innych niż rynkowe z podmiotami powiązаныmi. Transakcje z podmiotami powiązаныmi wymienione są w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za 2018 rok w pkt 32 „Informacje o podmiotach powiązanych”.

## 3. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY

### 3.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych, ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy Kapitałowej.

Tabela 4. Skrócony Rachunek zysków i strat Grupy Kapitałowej Orzeł Biały.

w tys. zł	2017	2018	zmiana	w %
Przychody ze sprzedaży	677 061	664 751	-12 310	-2%
Zysk brutto ze sprzedaży	55 620	49 722	-5 898	-11%
Wynik na działalności operacyjnej	24 095	20 468	-3 628	-15%
Zysk/strata brutto	21 331	19 015	-2 316	-11%
Zysk/strata netto	15 925	14 633	-1 292	-8%

#### Przychody ze sprzedaży

Przychody skonsolidowane ze sprzedaży Grupy Kapitałowej w 2018 roku wyniosły 664 751 tys. zł i były niższe od przychodów za 2017 r. o 2%. Recykling i produkcja ołowiu w całości skupiony był w Orzeł Biały S.A. i stanowił 96,7 % przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Pozostałe przychody to głównie sprzedaż polipropylenu pochodzącego z przerobu obudów akumulatorów i cyny odzyskanej z przerabianych surowców, realizowane przez Orzeł Biały S.A. oraz sprzedaż konstrukcji metalowych i usług remontowych - prowadzone przez Pumech sp. z o.o.

Spadek przychodów ze sprzedaży spowodowany był spadkiem notowań ołowiu na LME o 8 % liczonych w PLN przy porównywalnym wolumenie sprzedanego ołowiu. Przychody ze sprzedaży korygowane są o wynik na transakcjach zabezpieczających, których saldo w 2018 r. powiększyło przychody o 11 022 tys. zł, podczas gdy w 2017 r. zmniejszyło o 15402 tys. Na wartość rozliczenia



transakcji zabezpieczających cenę łożu w 2018 r. miała wpływ spadkowa tendencja notowań łożu.

Negatywny wpływ notowań łożu na giełdzie częściowo zniwelowała zmiana struktury sprzedanych produktów na rzecz zwiększenia udziału zaawansowanych technologicznie stopów łożu. Stopy charakteryzują się dodatkową zawartością pierwiastków uszlachetniających, co jednocześnie warunkuje wyższą cenę za tonę produktu w porównaniu do łożu miękkiego (rafinowanego).

Grupa odnotowała wzrost przychodów polipropylenu w związku ze zwiększonym przerobem akumulatorów oraz niewielki wzrost przychodów towarów i materiałów (sprzedaż zbędnych w produkcji materiałów), co pokazuje zestawienie w punkcie 2.1 niniejszego sprawozdania

### **Wynik na działalności operacyjnej**

W 2018r. Grupa Kapitałowa osiągnęła zysk na działalności operacyjnej w wysokości 20 468 tys. zł, w porównaniu do 24 095 tys. zł w 2017, co oznacza spadek o 15 %.

Spadek wyniku operacyjnego w 2018r. jest spowodowany głównie spadkiem cen łożu co nie w pełni udało się skompensować korzystniejszą kosztowo strukturą wsadów (spadek zysku brutto na sprzedaży o 11 % r/r).

Grupa Kapitałowa w trakcie roku utworzyła i rozwiązała rezerwy oraz odpisy, które łącznie nie wpłynęły istotnie na wynik operacyjny Grupy (noty 12.4, 12.5, 12.7 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy). Dodatkowo pozytywny wpływ na wynik narastająco w łącznej wysokości 433 tys. zł był związany z utratą i odzyskaniem kontroli w Orzeł Surowce sp. z o.o. (nota 12.6 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy)

Pozostała działalność operacyjna zawiera również przychody (dotacje) i koszty związane z działalnością CP Bolko Sp. z o.o., która ma neutralny wpływ na wynik operacyjny

### **EBITDA**

Wskaźnik EBITDA, rozumiany jako wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację, wyniósł w 2018r. 29 688 tys. zł, co daje rentowność na poziomie 4,5 %. Dla porównania w 2017r. EBITDA wyniósł 33 908 tys. zł (rentowność 5,0 %). Niewielki spadek rentowności wynikał głównie ze spadku zysku brutto ze sprzedaży oraz niższym o 593 tys. zł poziomem amortyzacji.

### **Wynik netto**

W 2018 r. Grupa Kapitałowa wypracowała zysk netto w wysokości 14 633 tys. zł. podczas gdy w 2017 r. zysk wynosił 15 925 tys. zł. Spadek zysku o 8% r/r spowodowany był głównie pogorszeniem wyniku na działalności podstawowej w związku ze spadkiem cen łożu co opisano wyżej. Wynik finansowy netto w porównaniu do ubiegłego roku został poprawiony przez niższe koszty finansowe (głównie odsetki i prowizje od kredytów) oraz niższą rzeczywistą stopę podatku dochodowego (podatek dochodowy do zysku brutto).

### **Aktywa**

Wzrost poziomu aktywów trwałych ze 139 148 tys. zł w roku ubiegłym do obecnego poziomu 141 509 tys. zł jest spowodowany głównie wyższą niż amortyzacja poziomem inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe. Natomiast spadek sumy aktywów obrotowych i aktywów przeznaczonych do



sprzedaży z 221 792 tys. zł do 207 993 tys. zł, jest spowodowany głównie spadkiem ilościowym i wartościowym (spadek cen ołowiu) zapasów surowców i wyrobów gotowych.

## Pasywa

Kapitały własne Grupy Kapitałowej wynoszą na dzień 31.12.2018 r. 255 927 tys. zł i spadły w okresie sprawozdawczym o 5 901 tys. zł głównie z tytułu wypłaty dywidendy z zysku lat ubiegłych w wysokości 18 649 tys. zł jak również negatywnej wyceny otwartych transakcji zabezpieczających ceny ołowiu, co w zestawieniu z pozytywną wyceną na koniec 2017r. dało spadek kapitałów własnych o 2 215 tys. zł.

Zobowiązania i rezerwy spadły z poziomu 99 112 tys. zł na koniec 2017 r. do 93 575 tys. zł na koniec 2018 r. głównie w wyniku obniżenia poziomu zobowiązań handlowych jak również spłaty zgodnie z harmonogramem kredytu inwestycyjnego.

### 3.2. Wskaźniki finansowe

Lp.	Wyszczególnienie		j.m.	2018 r.	2017 r.
1.	Zyskowność netto (narastająco)	$\frac{\text{zysk/strata netto}^*}{\text{przychody ogółem}^a}$	%	2,14%	2,29%
2.	Zyskowność sprzedaży (narastająco)	$\frac{\text{zysk/strata ze sprzedaży brutto}}{\text{przychody ze sprzedaży}}$	%	+7,5%	+8,2%
3.	Zyskowność netto kap. wł. ROE	$\frac{\text{zysk/strata netto}}{\text{kapitały własne}}$	%	+5,7%	+6,1%
4.	Wskaźnik bieżącej płynności	$\frac{\text{majątek obrotowy} + \text{RMC}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}^b}$	wsk.	3,89	3,78
5.	Wskaźnik szybki płynności	$\frac{\text{majątek obrotowy} - \text{zapasy}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}^b}$	wsk.	2,04	1,73
6.	Wskaźnik obrotu zapasami ogółem	$\frac{\text{zapasy} \times \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	59	70
6a	w tym zapasy surowców	$\frac{\text{zapasy surowców} \times \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	23	27
6b	produkcja w toku	$\frac{\text{produkcja w toku} \times \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	22	25
6c	wyroby gotowe	$\frac{\text{wyroby gotowe} \times \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzedanych produktów}}$	dni	15	20
7.	Cykl inkasa należności	$\frac{\text{Należności}^c \times \text{liczba dni}}{\text{przychody ze sprzedaży}}$	dni	47	38





8.	Cykl należności handlowych	$\frac{\text{należności handlowe} \times \text{liczba dni}}{\text{przychody ze sprzedaży}^d}$	dni	40	31
9.	Cykl spłaty zobowiązań	$\frac{\text{zob. z tyt. dostaw i usł.} \times \text{liczba dni}}{\text{koszty sprzed. produktów}}$	dni	22	25
10.	Kredyt kupiecki	9-8	dni	-18	-6
11.	Wskaźnik zadłużenia kap. wł.	$\frac{\text{zobowiązania ogółem}^e \text{ kapitały własne}}{\text{kapitały własne}}$	wsk.	0,30	0,32

a) przychody ogółem = przychody ze sprzedaży + przychody z działalności pozaoperacyjnej + przychody finansowe,

b) zobowiązania krótkoterminowe bez rezerw krótkoterminowych i rozliczeń międzyokresowych,

c) należności = krótkoterminowe należności – rozliczenia międzyokresowe + inne aktywa finansowe,

d) przychody ze sprzedaży do wyliczenia wsk. rotacji należności wg sprzedaży rzeczywistej tj. nie korygowanej o wynik na hedgingu ołowiu,

e) zobowiązania ogółem = zobowiązania krótko i długoterminowe bez rezerw i rozliczeń międzyokresowych.

Niewielki spadek wskaźników zyskowności na wszystkich poziomach wynika ze spadku cen ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali i przychodów co nie pełni udało się skompensować korzystniejszą kosztowo strukturą wsadów oraz optymalizacją procesów produkcyjnych.

Poprawa wskaźników płynności wynika głównie ze zmniejszenia zobowiązań handlowych (zobowiązania krótkoterminowe) przy stosunkowo niewielkim spadku aktywów obrotowych. Wskaźniki płynności pozostają na bardzo bezpiecznym poziomie.

Znaczący spadek wskaźników rotacji zapasów związany jest głównie ze spadkiem wszystkich kategorii zapasów co jest związane z optymalizacją gospodarki materiałami ołowionośnymi w spółce dominującej.

Wzrost cyklu rotacji należności wynika głównie ze wzrostu należności z tytułu dostaw i usług ze względu na niższe niż na koniec ubiegłego roku wykorzystanie faktoringu bez regresu.

Wzrost wskaźnika rotacji należności handlowych przy jednoczesnym spadku wskaźnika rotacji zobowiązań handlowych spowodował wzrost kredytu kupieckiego do 18 dni.

Spadek zobowiązań przy niewielkim spadku kapitałów własnych spowodował spadek wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych i pozostaje on na bardzo bezpiecznym poziomie.

### 3.3. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

W okresie sprawozdawczym zostały przeprowadzone testy na utratę wartości zapasów, które wskazały na zasadność ujęcia odpisu aktualizującego wartość zapasów w kwocie 2 753 tys. zł. Uwzględniając zmniejszenie odpisu z końca 2017 r. pozytywny wpływ na wynik finansowy 2018 r. to 735 tys. zł poprzez zmniejszenie kosztów działalności operacyjnej. Szczegółowe informacje na ten temat zostały opisane w pkt. 23 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy Kapitałowej za rok 2018



**W dniu 10.05.2018 r.** raportem bieżącym nr 10/2018, Emitent poinformował o zamiarze ujęcia odpisów, które miały istotny wpływ na jednostkowy wynik finansowy Spółki Orzeł Biały S.A. za I kwartał 2018 r. Emitent poinformował, że łączna szacunkowa wartość dokonanych odpisów wpłynie na obniżenie jednostkowego wyniku operacyjnego o kwotę 3,7 mln zł.

**W dniu 30.08.2018 r.** Spółka raportem bieżącym nr 21/2018 poinformowała o podjęciu decyzji o utworzeniu i odwróceniu odpisów aktualizujących wartość należności, dotyczących spółki zależnej Orzeł Surowce sp. z o.o. Emitent poinformował, że odpisy łącznie będą miały istotny, dodatni wpływ na jednostkowy wynik operacyjny w sprawozdaniu finansowym Spółki za I półrocze 2018 roku, w szacowanej wysokości 6,5 mln zł, oraz ujemny wpływ na wynik operacyjny w skonsolidowanym sprawozdaniu Spółki za I półrocze 2018 r., w szacowanej wysokości 0,5 mln zł.

**W dniu 05.11.2018 r.,** Spółka raportem bieżącym nr 25/2018 poinformowała, że w wyniku prac nad raportem za III kwartał 2018 r., w dniu 05.11.2018 r. Zarząd Spółki uchwalił podjąć decyzję o ujęciu zdarzeń o charakterze jednorazowym. Emitent poinformował, że zdarzenia te będą miały łącznie dodatni wpływ na skonsolidowany wynik operacyjny w raporcie Spółki za III kwartał 2018 roku, w szacowanej wysokości 0,5 mln zł.

#### **3.4. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.**

Zarząd Orzeł Biały S.A. nie publikował prognoz wyników finansowych na 2018 r.

#### **3.5. Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Grupa Kapitałowa podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.**

Grupa Kapitałowa reguluje swoje zobowiązania terminowo. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Emitent nie identyfikuje zagrożeń związanych z wywiązywaniem się z zaciągniętych zobowiązań. W celu zabezpieczenia finansowania majątku obrotowego przedłużono istniejące kredyty w rachunku bieżącym i linię na finansowanie należności handlowych. Szczegóły zawartych umów kredytowych opisane są w pkt. 3.6. *Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach (...)* i 2.8. *Sprawy majątkowe* niniejszego sprawozdania. Dodatkowo, zgodnie z polityką rachunkowości w bilansie spółki zawiązywane są rezerwy na nieściągalne należności oraz na prawdopodobne straty.

#### **3.6. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.**

**W dniu 20.06.2018 r.** Emitent zawarł z ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach aneks do Umowy Wieloproduktowej z dnia 03.06.2013 r., na mocy którego przedłużono ze Spółką dominującą okres obowiązywania odnawialnego limitu kredytowego o 24 miesiące do dnia 22.06.2020 r. Dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie stron umowy, spółka zależna Emitenta Pumech sp. z o.o. przestała być stroną Umowy Wieloproduktowej oraz została zwolniona z zobowiązania wynikającego z kredytu



odnawialnego udzielonego na podstawie ww. Umowy Wieloproduktowej. Na mocy zawartego aneksu maksymalny limit zaangażowania pozostał bez zmian, a jego łączna wysokość wynosi 64 000 tys. zł. W związku ze spłatą w dniu 06.04.2018 r. zaciągniętego sublimitu kredytu spółki Orzeł Surowce sp. z o.o. w dniu 24.05.2018 r., spółka ta przestała być stroną ww. umowy. Informacje na ten temat Emitent zawarł w pkt. 2.8 *Sprawy majątkowe* niniejszego raportu.

Ponadto, w tym samym dniu Emitent zawarł z ING Commercial Finance Polska S.A z siedzibą w Warszawie (dalej: „Faktor”), aneks do Umowy Faktoringu z dnia 22.06.2015 r. na mocy którego zawarto bezterminową umowę z coroczną weryfikacją przez Faktora. Wysokość limitu faktoringu także pozostała bez zmian i wynosi 35 500 tys. zł. Emitent o ww. umowach poinformował raportami bieżącymi nr 4/2016 z dnia 23.03.2016 r. i nr 2/2015 z dnia 27.03.2015 r. oraz w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Zarządu za rok 2017 w punkcie 2.8 *Istotne umowy zawarte przez Grupę Kapitałową Orzeł Biały oraz sprawy majątkowe*.

**W dniu 26.07.2018 r.** Emitent zawarł z BGŻ BNP Paribas S.A. (dalej: „Bank”) z siedzibą w Warszawie aneks do umowy wielocelowej linii kredytowej (z dnia 05.06.2017 r.) na mocy którego przedłużono okres obowiązywania umowy z 03.06.2019 r. do 03.06.2020 r. oraz uzyskano zgodę na zwolnienie części hipotek na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości Spółki położonych w Piekarach Śląskich będących zabezpieczeniem kredytowym Banku przy zachowaniu łącznej kwoty hipoteki do 75 000 tys. zł. O szczegółach ww. umowy Emitent informuje w pkt. 2.8 *Sprawy majątkowe* niniejszego sprawozdania.

**W dniu 19.12.2018 r.** Emitent zawarł z Bank BGŻ BNP Paribas S.A. z siedzibą w Warszawie aneks do umowy wielocelowej linii kredytowej z dnia 05.06.2017 r. zwiększającą sublimit kredytowy do wysokości 3 mln. EUR. Maksymalny limit umowy wielocelowej linii kredytowej pozostał bez zmian.

**Tabela 6. Zaciągnięte (przedłużone) i spłacone kredyty (pożyczki) w okresie sprawozdawczym (w tys. zł).**

Zaciągnięte (przedłużone) i spłacone kredyty (pożyczki) w okresie sprawozdawczym				w tys.		
Podmiot udzielający kredytu/pożyczki	Podmiot otrzymujący kredyt/pożyczkę	Termin spłaty/wygaśnięcia	Roczna stopa procentowa na koniec okresu	Maks. kwota kredytu/pożyczki ustalona w umowie w tys.	Waluta	Zadłużenie na koniec okresu sprawozdawczego
<b>Spłacone w okresie sprawozdawczym kredyty (pożyczki)</b>						
mBank S.A.	Orzeł Biały S.A.	12.01.2018	Kredyt spłacony	15 000	PLN	Kredyt spłacony
<b>Istniejące kredyty długoterminowe lub przedłużone krótkoterminowe</b>						
ING Bank Śląski S.A.	Orzeł Biały S.A.	31.12.2021	WIBOR 1M+ marża rynkowa	13 768	PLN	6 196
	Orzeł Biały S.A.	22.06.2020	WIBOR 1M+ marża rynkowa	64 000*	PLN	2 580



<b>BGŻBNP Paribas S.A.</b>	Orzeł Biały S.A.	3.06.2020	WIBOR 1M+ marża rynkowa	50 000*	PLN	0
<b>ALIOR BANK S.A.</b>	PUMECH sp. z o.o.	19.02.2020	WIBOR 1M + marża rynkowa	500	PLN	0
<b>Istniejące umowy faktoringowe – faktoring bez regresu</b>						
<b>Faktor</b>	<b>Faktorant</b>	<b>Termin spłaty/ wygaśnięcia</b>	<b>Roczna stopa procentowa na koniec okresu</b>	<b>Limit</b>	<b>Waluta</b>	<b>Wykorzystanie na koniec okresu sprawozdawczego</b>
<b>ING Commercial Finance S.A.</b>	Orzeł Biały S.A.	bezterminowo	EURIBOR 1M+ marża rynkowa	35 500	PLN	9 821
<b>BGŻBNP Paribas Faktoring sp.z o.o.</b>	Orzeł Biały S.A.	bezterminowo	WIBOR 1M + marża rynkowa	40 000	PLN	26 777
			EURIBOR 1M + marża rynkowa	36 000	PLN	

*\*obejmuje limit na gwarancje 15 000 tys. zł*

Z wyżej wskazanych limitów kredytowych korzystał Emitent, jak i spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta, tj. Pumech Sp. z o. o. (do dnia 22.06.2018 r.) oraz Orzeł Surowce sp. z o.o. (do dnia 06.04.2018 r.), na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej oraz działalności inwestycyjnej.

**3.7. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, w tym udzielonym podmiotom powiązanim Emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, w tym udzielonym podmiotom powiązanim Emitenta.**

**Tabela 7. Zestawienie udzielonych (przedłużonych) i spłaconych pożyczek w okresie sprawozdawczym w tys. zł.**

Zestawienie udzielonych (przedłużonych) i spłaconych pożyczek w okresie sprawozdawczym					w tys. zł
Podmiot – pożyczkobiorca	Data umowy	Roczna stopa procentowa	Saldo na koniec okresu sprawozdawczego	Termin spłaty	
<b>Pożyczki spłacone</b>					
Orzeł-Surowce sp. z o.o.	08.09.2015	WIBOR 1M+ marża rynkowa	5844**	17.01.2018	



Orzeł-Surowce sp. z o.o.	25.05.2015	WIBOR 1M+ marża rynkowa	1 605**	17.01.2018
<b>Pożyczki istniejące lub przedłużone</b>				
WROBAN sp. z o.o.	9.07.2013	EURIBOR 1M+marża rynkowa	779	8.07.2014
<b>Pożyczki istniejące na 31.12.2018 i spłacone po okresie sprawozdawczym</b>				
CRA Sp. z o.o.	08.09.2015	WIBOR 1M = marża rynkowa	3,7	31.12.2018

\*\*Po połączeniu Helidor sp. z o.o. i Orzeł Biały S.A. zobowiązania Spółki Orzeł Surowce sp.z o.o. w postaci pożyczek od Spółki Helidor Sp. z o.o. zostały przejęte przez Orzeł Biały S.A.

Na dzień 31 grudnia 2018 roku wartość udzielonych pożyczek w całości objęta była odpisem aktualizującym.

**Tabela 8. Gwarancje udzielone w Grupie wg stanu na koniec okresu**

Udzielający	Opis	Termin zakończenia	Kwota
ING Bank Śląski S.A.	Linia gwarancyjna w ramach Linii wielocelowej	22.06.2020	2 580
ALIOR BANK S.A.	Gwarancja bankowa	26.11.2021	40,7
ALIOR BANK S.A.	Gwarancja bankowa	26.11.2021	84,8

Spółki z Grupy Kapitałowej nie udzielały gwarancji innym podmiotom.

Spółka w dniu 10.04.2018 r. udzieliła poręczenia w wysokości 100 tys. zł za wszelkie zobowiązania spółki zależnej Speedmar sp. z o.o. na rzecz BP Europa SE wynikające z zawartej w dniu 23.03.2016 r. umowy pomiędzy BP Europa SE a Speedmar sp. z o.o. o korzystanie z kart paliwowych. Poręczenie obowiązuje do czasu zakończenia rozliczeń finansowych wynikających z ww. umowy, lecz nie dłużej niż do dnia 30.11.2019 r.

### 3.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

Za wyjątkiem gwarancji oraz poręczeń opisanych w pkt. 3.7. *Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach* niniejszego sprawozdania oraz wydanych weksli opisanych w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym w pkt. 31.2. *Zabezpieczenia* inne istotne pozycje pozabilansowe nie występowały.

### 3.9. Informacje o instrumentach finansowych w zakresie:

**A. Ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Grupa,**



Ryzyko kredytowe występujące w Grupie Kapitałowej można podzielić na dwa rodzaje: ryzyko zmiennych stóp procentowych i ryzyko kredytu kupieckiego.

### **Ryzyko zmiennych stóp procentowych**

W przypadku, gdy Grupa Kapitałowa posiada nadwyżkę środków finansowych lub korzysta z finansowania zewnętrznego poprzez kredyty bankowe jest narażona na ryzyko zmiany stopy procentowej. Oprocentowanie lokat i kredytów bankowych uzależnione jest od stóp procentowych na rynku międzybankowym takich jak WIBOR i LIBOR mogących wpłynąć na zmniejszenie rentowności lokat finansowych lub też zwiększenie kosztów zaciąganych kredytów.

### **Ryzyko kredytu kupieckiego**

We współpracy z klientami, Grupa Kapitałowa stosuje odroczoną formę płatności. Odroczenie to sięga od kilku do kilkudziesięciu dni. Kredyt ten nie jest zabezpieczony przez kredytobiorcę, ale podlega polisie ubezpieczeniowej. Grupa Kapitałowa stale monitoruje kondycję finansową swoich klientów.

## **B. Przyjęte przez Grupę cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym**

Podstawowe czynniki ryzyka mogące wpłynąć na wynik finansowy spółki to: ryzyko zmian notowań łożowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (London Metal Exchange –LME), ryzyko walutowe, ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z rodzajów tych ryzyk – zasady te zostały omówione w skrócie poniżej.

Do podstawowych celów zarządzania ryzykiem finansowym spółki należy:

- Eliminowanie ujemnych skutków negatywnych zmian notowań łożowiu i kursu USD/PLN
- Zapewnienie płynności finansowej.

Zasady rachunkowości Grupy Kapitałowej dotyczące instrumentów pochodnych zostały omówione w *pkt. 10.18 Pochodne instrumenty finansowe i zabezpieczenia* w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej.

### **Ryzyko zmian notowań łożowiu na LME**

Spółka dominująca, ze względu na charakter swojej działalności, całość swojej sprzedaży opiera na notowaniach łożowiu na LME. Również ceny zakupu surowców pośrednio lub bezpośrednio określane są w oparciu o poziom tych notowań.

Ze względu na wielkość zapasów surowców, produkcji w toku oraz wyrobów gotowych w Spółce dominującej istnieje realne ryzyko negatywnych zmian notowań łożowiu na LME występujące między datą zakupu surowca i datą sprzedaży łożowiu z niego wytworzonego. W celu ograniczenia tego ryzyka Spółka w roku 2016 przyjęła zaktualizowaną „Strategię i instrukcję zabezpieczania ryzyka zmian notowań łożowiu oraz kursów walut”. Zgodnie z tą strategią Spółka konsekwentnie stosuje metodę zabezpieczania przyszłej ceny sprzedaży zapasu. Podstawowym instrumentem zabezpieczającym są transakcje typu futures.



Wpływ na poszczególne pozycje sprawozdania finansowego zamkniętych i otwartych pozycji przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 9. Wynik na zrealizowanych transakcjach zabezpieczających ryzyko zmian notowań ołowiu**

Pozycja sprawozdania (w tys. PLN)	Stan na 31.12.2018	Stan na 31.12.2017
<b>Otwarte pozycje:</b>		
kapitał z aktualizacji wyceny	(990)	360
zobowiązania finansowe	990	-
aktywa finansowe	-	360
<b>Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:</b>	<b>13 093</b>	<b>(16 777)</b>

Na dzień bilansowy Spółka dominująca posiadała otwarte transakcje typu futures o najdalszym terminie zapadalności 6.05.2019 r. wyceniane na kwotę (15)tys. USD oraz (935)tys. PLN, a po przeliczeniu na PLN wartość (990)tys. PLN.

#### Ryzyko walutowe

W związku z opisanym powyżej ryzykiem notowań ołowiu na LME i faktem, że ołów na LME wyceniany jest w USD, Spółka dominująca jest w podobny sposób narażona na ryzyko niekorzystnych zmian kursu USD/PLN. Ze względu na dużą zmienność rynku walutowego w zakresie notowań USD/PLN Zarząd Spółki stosuje również politykę w tym zakresie na zasadach opisanych powyżej. Głównym celem jest zabezpieczenie przyszłej ceny sprzedaży zapasu.

Wpływ na poszczególne pozycje sprawozdania finansowego zamkniętych i otwartych pozycji (bez uwzględnienia skutków w podatku odroczonej) przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 10. Wynik na zrealizowanych transakcjach zabezpieczających ryzyko walutowe**

Pozycja sprawozdania (w tys. PLN)	Stan na 31.12.2018	Stan na 31.12.2017
<b>Otwarte pozycje:</b>		
kapitał z aktualizacji wyceny*	(86)	779
zobowiązania finansowe	86	-
aktywa finansowe	-	779
<b>Wynik na zrealizowanych transakcjach ujęty w przychodach ze sprzedaży:</b>	<b>(2071)</b>	<b>1 375</b>

\* łącznie z wyceną otwartych transakcji forward



Na dzień bilansowy Spółka posiadała otwarte transakcje zabezpieczające (transakcje opcyjne) o najdalszym terminie zapadalności 02.04.2019 r. wycenione na kwotę (86) tys. PLN.

**W celu ograniczenia ryzyka walutowego Spółka zgodnie z przyjętą strategią i instrukcją zabezpieczeń, zabezpiecza ceny surowca w walucie PLN.**

Ponadto ze względu na stosowanie odroczonej płatności za swoje produkty eksportowane, Spółka narażona jest na ryzyko zmian kursów walut pomiędzy momentem wystawienia faktury a momentem wpływu należności z tej faktury. W ramach zaktualizowanej polityki hedgingowej zabezpieczenie to odbywa się za pomocą zwykłych kontraktów typu forward na okres zbieżny z okresem płatności za te faktury. Otwarte transakcje typu forward wyceniane są w kapitałach Spółki natomiast wynik na zrealizowanych transakcjach uwzględniany jest w przychodach ze sprzedaży.

**3.10. Przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej.**

**Spółka dominująca**

Na wyniki osiągnięte przez Orzeł Biały S.A. mają wpływ czynniki makroekonomiczne, przykładowo wpływ ceny ołowiu na światowych giełdach. Ich zmiany wpływają na wyniki Spółki w mniejszym stopniu niż na producentów ołowiu z surowca pierwotnego. W przypadku wyższych notowań ołowiu Spółka uzyskuje większą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu. W okresie przejściowym, kiedy ceny ołowiu wzrastają efekt wyższej marży równoważony jest przeciwnym do niego efektem rozliczenia transakcji zabezpieczających. Docelowo wysoki poziom cen ołowiu wpływa na poprawę wyników finansowych osiągniętych przez Spółkę ale również odwrotnie – spadek cen ołowiu może niekorzystnie wpływać na osiągnięte marże handlowe. Spółka zabezpiecza ceny ołowiu na okres zbieżny ze średnim okresem rotacji poszczególnych rodzajów zapasów materiałów i półproduktów. Dzięki zastosowaniu systemu zabezpieczania należności w euro, Spółka ogranicza wpływ niekorzystnych różnic kursowych na działalności handlowej.

Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Zmieniająca się sytuacja ekonomiczna, występujące zjawiska rynkowe oraz zmiany globalnych cykli koniunkturalnych wpływają na rynki dóbr konsumpcyjnych w tym rynek motoryzacyjny, który pozostaje głównym odbiorcą oferowanego przez Spółkę produktu. W związku z tym ogólna sytuacja gospodarcza zarówno w Polsce, jak i na całym świecie wpływać będzie w pewnym stopniu na kondycję finansową Spółki Orzeł Biały S.A.

Wpływ na działalność Spółki, w szczególności na ponoszone przez nią wydatki, ma również dynamicznie zmieniające się otoczenie prawne. Nie można wykluczyć, że w raz ze zmianą obowiązujących przepisów prawa, Emitent, w celu dostosowania swojej działalności do nowych wymogów, będzie musiał ponieść dodatkowe koszty, co może mieć wpływ na wyniki finansowe Spółki.

Wśród czynników mogących mieć wpływ na sytuację finansową Spółki w dłuższej perspektywie wskazać należy również aktualne trendy w przemyśle motoryzacyjnym, które są związane z rozwojem elektromobilności oraz zmieniającymi się technologiami wykorzystywanymi w nowoczesnych pojazdach.





Wzrost cen surowców wyrażony w złotych jest także powiązany z kursem walut (w szczególności dolara, w którym wyceniany jest ołów na LME). Tak więc sytuacja finansowa Spółki jest w dużej mierze wypadkową kształtowania się tych dwóch czynników makroekonomicznych (cena ołowiu w USD i kurs dolara amerykańskiego).

Ponadto, na przyszłe wyniki Spółki mogą mieć wpływ potencjalne zmiany właścicielskie, a co za tym idzie niewykluczone są zmiany kierunku działań strategicznych. Na wyniki finansowe Spółki mogą mieć wpływ toczące postępowania przykładowo kontrola podatkowa Spółki, którą Emitent opisał w punkcie 2.6. *Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.*

#### **4. ZASADY ZARZĄDZANIA GRUPĄ KAPITAŁOWĄ ORZEŁ BIAŁY**

##### **4.1. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania.**

Główne zasady zarządzania Spółką dominującą są tożsame z zasadami zarządzania Grupą Kapitałową.

##### **Spółka Orzeł Biały S.A.**

Obszarem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami. Strategia zarządzania Spółką ma na celu wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku materiałów użytecznych ze zużytych baterii kwasowo-ołowiowych oraz ich pełny recykling do postaci pełnowartościowych i cenionych na rynku produktów.

Jednym z założeń zarządzania Spółką jest dążenie do bycia konkurencyjnym na rynku europejskim pod względem jakości oferowanych produktów oraz dostosowania oferty do potrzeb rynku, przy jednoczesnej koncentracji na rentowności produkcji. Przyjęta strategia wiąże się z ciągłym inwestowaniem w rozwój i twórczym wykorzystaniem najnowszych technologii produkcyjnych, w celu pozyskania i utrzymania najbardziej wymagających klientów.

**W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie miały miejsca istotne zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Grupie Kapitałowej Orzeł Biały.**

**W odniesieniu do istotnych zmian w dokumentach Spółki dominującej, w okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji miała miejsce następująca zmiana Statutu Spółki:**

**W dniu 25.01.2018 r.** Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Orzeł Biały S.A. uchwałą nr 5 dokonało zmiany art. 20 Statutu Spółki oraz Uchwałą nr 6 ustaliło tekst jednolity Statutu Spółki. Treść zmienionych postanowień w wersji dotychczasowej oraz zmienionej Zarząd przekazał raportem bieżącym nr 2/2018. Zmiana Statutu związana była z powołaniem w dniu 13.09.2017 r. przez Radę Nadzorczą Spółki Komitetu Audytu oraz koniecznością uregulowania jego funkcjonowania w Statucie Spółki. Dokonane zmiany art. 20 Statutu Spółki przedstawione są poniżej:

Art. 20 poprzednie brzmienie:



1. Rada Nadzorcza powołuje spośród swoich członków Komitet Audytu.
2. Do zadań komitetu audytu należy w szczególności:
  - a) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej,
  - b) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem,
  - c) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej,
  - d) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych.
3. Jeżeli w skład Rady Nadzorczej wchodzi nie więcej niż pięciu członków, wykonywanie zadań komitetu audytu powierza się całej Radzie Nadzorczej.

Art. 20 nowe brzmienie:

1. Rada Nadzorcza może powoływać komisje lub komitety (w tym komitet audytu), zarówno stałe, jak i do wyjaśnienia określonych kwestii, z zastrzeżeniem, że przedmiot prac komisji lub komitetu musi mieścić się w zakresie kompetencji rady nadzorczej.
2. Rada Nadzorcza określa skład, organizację, sposób działania i kompetencje powoływanych komisji i komitetów.
3. W przypadku powołania komitetu audytu:
  - 1) posiedzenia komitetu odbywają się nie rzadziej niż dwa razy do roku.
  - 2) komitet audytu podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów członków, przy obecności co najmniej połowy składu komitetu audytu. Przez bezwzględną większość głosów należy rozumieć więcej niż połowę głosów oddanych.
  - 3) zadania i tryb działania komitetu audytu określa szczegółowo regulamin komitetu audytu.
  - 4) regulamin komitetu audytu opracowuje komitet audytu, a zatwierdza rada nadzorcza Spółki.

W dniu 14.02.2018 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział X Gospodarczy KRS wydał postanowienie, na mocy którego dokonał rejestracji ww. zmiany.

#### 4.2. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących Spółkę Orzeł Biały S.A.

**Tabela 11. Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Zarządu Orzeł Biały S.A. za rok 2018 r.**

Lp.	Nazwisko, imię	Funkcja	Wynagrodzenie zasadnicze w PLN	Nagroda roczna	Wartość innych świadczeń w PLN
1.	Pedersen Michael Rohde	Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny	1 065 9870,52	1 042 500,00	62 535,27*
2.	Malarenko Dariusz (od 16.07.2018 r.)	Członek Zarządu	332 727,27	-	20 073,00**

\* Powyższe świadczenia Pan Michael Rohde Pedersen uzyskał jako pokrycie kosztów wynajmu mieszkania i kosztów przejazdu (Warunki Współpracy), Pakietu Medycznego oraz Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej.

\*\*Powyższe świadczenia Pan Dariusz Malarenko uzyskał jako pokrycie kosztów wynajmu mieszkania i kosztów przejazdu (Kontrakt Menadżerski) oraz Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej.



**Tabela 12. Wysokość wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej Orzeł Biały S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Rady Nadzorczej w Orzeł Biały S.A. w 2018 roku.**

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w PLN
1.	Waliszewski Leszek	Przewodniczący RN	96 000,00
2.	Hulbój Michał	Członek Rady Nadzorczej	68 000,00
3.	Leone John (od 25.01.2018 r.)	Członek Rady Nadzorczej	0,00
4.	Wojtaszek Tomasz Jakub	Członek Rady Nadzorczej	0,00
5.	Pierre Mellinger	Członek Rady Nadzorczej	0,00

**W okresie sprawozdawczym, osoby zarządzające i nadzorujące nie pełniły funkcji w organach spółek zależnych Emitenta, w związku z czym nie pobierały wynagrodzenia ani nagród z tego tytułu.**

**4.3. Umowy zawarte pomiędzy Spółką Orzeł Biały S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie.**

Warunki współpracy określone pomiędzy zarządzającymi, a Spółką zawierają postanowienia zgodnie z którymi każda ze stron może zakończyć współpracę z zachowaniem trzy lub sześciomiesięcznego okresu.

Jedna z umów współpracy przewiduje dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 150 tys. zł, w przypadku zmiany kontroli nad Spółką tj. uzyskaniem bezpośrednio lub pośrednio tytułu własności do co najmniej 50% + 1 akcji w kapitale zakładowym Spółki przez jakikolwiek inny podmiot niż kontrolowany przez PineBridge New Europe Partners II-A, L.P bez względu na strukturę transakcji w następstwie której nastąpi taka zmiana kontroli.

Dodatkowo, Spółka ma zawartą jedną umowę o zakazie konkurencji z osobą zarządzającą, która przewiduje rekompensatę przez okres 12 miesięcy od dnia zaprzestania pełnienia funkcji Prezesa Zarządu w wysokości 50% wynagrodzenia zasadniczego z ostatnich trzech miesięcy pełnienia funkcji.

**4.4. Zobowiązania wynikające z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami.**

W okresie sprawozdawczym nie miały miejsca zobowiązania wynikające z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących, jak i nie wystąpiły zobowiązania zaciągnięte w związku z tymi emeryturami.

## **5. INFORMACJE O AKCJACH ORAZ INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY. S.A.**



**5.1. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie).**

Według wiedzy Emitenta osoby zarządzające i nadzorujące na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania nie posiadają akcji Orzeł Biały S.A. ani uprawnień do nich. Od przekazania raportu za III kwartał 2018 r. z dnia 08.11.2018 r. do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie miały miejsca zmiany w stanie posiadania akcji Spółki przez osoby nadzorujące i zarządzające.

**5.2. Informacje o znanych Spółce umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.**

Po okresie sprawozdawczym w dniu 01.03.2019 r. Emitent poinformował raportem bieżącym nr 2/2019 oraz 3/2019 o otrzymanym od PineBridge New Europe Partners II-A, L.P. (Fundusz), PineBridge New Europe II GP L.P. (General Partner) oraz NEF Battery Holdings S.a.r.l. (Akcjonariusz) zawiadomieniu o zawarciu w dniu 28.02.2019 r. warunkowej umowy sprzedaży udziałów NEF Battery Holdings S.a.r.l. (Umowa) pomiędzy Funduszem (Sprzedającym) i ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie (Kupującym), a tym samym dotyczącej pośredniego nabycia przez Kupującego większościowego pakietu akcji Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem do skutecznego wykonania Umowy dojdzie do dnia 12.07.2019 r. W zawiadomieniu, o którym Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 3/2019 z dnia 01.03.2019 r. dodano także zapis, że Umowa dotycząca pośredniego nabycia przez Kupującego akcji Orzeł Biały S.A. stanowi porozumienie odnośnie nabycia akcji Spółki.

Poza wyżej wymienionymi Emitent nie ma wiedzy na temat innych umów (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

**5.3. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.**

W Spółce Orzeł Biały S.A. w 2018 r. oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

**5.4. Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.**

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego raportu Emitent nie dokonywał nabycia akcji własnych.

**5.5. W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez Spółkę Orzeł Biały S.A. wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.**

W okresie sprawozdawczym oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Emitent nie dokonywał emisji, wykupu i spłaty dłużnych oraz kapitałowych papierów wartościowych.



## 6. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ STRATEGIA I PERSPEKTYWY ROZWOJU GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY

### 6.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.

Spółka Orzeł Biały S.A. generuje zdecydowaną większość przychodów w Grupie Kapitałowej, w związku z tym ryzyka ponoszone przez Spółkę dominującą są ryzykami działalności całej Grupy.

#### **Ryzyko dekonunktury globalnej, a zwłaszcza dekonunktury w przemyśle samochodowym**

Działalność Spółki, związana jest przede wszystkim z produkcją ołowiu. Obecnie ponad 90% przychodów ze sprzedaży Spółki generowane jest przez sprzedaż wyrobów producentom akumulatorów, dlatego działalność Orzeł Biały S.A. zależy w znacznym stopniu od sytuacji branży motoryzacyjnej. Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Czynniki makroekonomiczne wpływają na zapotrzebowanie na produkty głównych odbiorców Emitenta poprzez kształtowanie popytu na dobra konsumpcyjne, w tym samochody. W związku z powyższym ogólna sytuacja gospodarcza w Polsce w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocie oraz poziom inwestycji, wpływać może w określony sposób na kondycję finansową Spółki. W związku z członkostwem Polski w UE oraz postępującym procesem globalizacji, istotny wpływ na popyt ma również globalna koniunktura w UE i na świecie. Warto zaznaczyć, że przemysł motoryzacyjny jest przemysłem zinternacjonalizowanym i tym samym szczególnie wrażliwym na wahania koniunktury globalnej. Nie można zatem wykluczyć, że nastąpi ogólnoswiatowy kryzys gospodarczy, czy załamanie gałęzi przemysłu motoryzacyjnego. Jednocześnie, występujące w ramach rynku motoryzacyjnego trendy, takie jak rozwój elektromobilności oraz innowacje technologiczne w zakresie produkcji akumulatorów mogą wpłynąć na poziom popytu na baterie kwasowo – ołowiowe. Konieczność znalezienia przez Spółkę nowych odbiorców na produkty lub sprzedaż ołowiu bezpośrednio na LME, mogłaby spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynąć niekorzystnie na osiągnięte przychody i wyniki.

#### **Ryzyko związane z konkurencją**

Krajowy rynek surowca obecnie skoncentrowany jest głównie w działalności kilku podmiotów: Orzeł Biały S.A, Baterpol S.A. oraz ZAP Sznajder Batterien S.A. Konkurencję Spółki stanowią również firmy wywożące surowce ołowionośne za granicę oraz przetwarzające je na rynku polskim. Uruchomienie nowych zakładów w branży może spowodować zaostrzenie konkurencji, co w konsekwencji mogłoby odbić się niekorzystnie na działalności Spółki oraz osiągniętych przez nią wynikach. Orzeł Biały S.A. ograniczając ryzyko związane z konkurencją, od wielu lat wypracowuje opinię wiarygodnego dostawcy i odbiorcy, zarówno pod względem jakości, jak i terminowości dostaw/odbiorów. Potwierdzeniem tego jest zarejestrowana od 2010 roku na Londyńskiej Giełdzie Metali marka ołowiu Orzeł Biały S.A. (Brand) pod nazwą EAGLE 9997, która zapewnia możliwość handlu ołowiem bezpośrednio na londyńskiej giełdzie LME. Ponadto Emitent wychodząc naprzeciw oczekiwaniom klientów, zainwestował w zaplecze do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Działania te mają na celu rozwój aktualnej oferty oraz wdrażanie nowych produktów w dziedzinie produkcji ołowiu rafinowanego i jego stopów, a także wprowadzenie technologii bardziej zaawansowanych technicznie przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne. Dzięki tym działaniom Orzeł Biały S.A. staje się bardziej atrakcyjny w ramach swojej branży i ogranicza tym samym ryzyko związane z konkurencją.



## **Ryzyko związane ze szkodami górniczymi**

Zakłady Spółki znajdują się na terenach, na których potencjalnie może być lub była prowadzona działalność górnicza. W związku z tym istnieje ryzyko powstania szkód górniczych na gruntach i nieruchomościach zabudowanych budynkami Spółki. Co do zasady, za szkody wynikające z działalności górniczej odpowiedzialne są podmioty zajmujące się wydobyciem węgla lub podmioty zarządzające majątkiem kopalń. Nie można jednak wykluczyć, że odszkodowanie nie zostanie przyznane, zostanie przyznane w innej, mniejszej wysokości lub zostanie Spółce przekazane po długim okresie, poprzedzonym postępowaniem sądowym. Zwrócić należy również uwagę, że odszkodowanie nie obejmuje zwykle kosztów utraconych korzyści, a te w przypadku Spółki, mogą być niewspółmiernie wysokie w porównaniu do faktycznych szkód, czy kosztów odtwarzania majątku. Każda taka sytuacja może niekorzystnie odbić się na osiągniętych przez Spółkę wynikach.

## **Ryzyko związane z dużą awarią**

Działalność Spółki Orzeł Biały S.A., jak każdej Spółki produkcyjnej, opiera się na prawidłowo działających maszynach i urządzeniach. Nie można w związku z tym wykluczyć zaistnienia poważnej awarii powodującej przejściowe ograniczenie możliwości wytwórczych Spółki lub uniemożliwiającej prawidłowe działanie zakładu. Sytuacja taka może spowodować przerwy w produkcji, a w konsekwencji utratę lub ograniczenie posiadanych kontraktów, co z kolei może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przez Spółkę przychody i wyniki. Spółka ogranicza wystąpienie niniejszego ryzyka poprzez budowanie wewnętrznej struktury utrzymania ruchu, opracowywanie i wdrażanie procedur postępowania na wypadek wystąpienia awarii oraz poprzez tworzenie rezerwy technologicznej.

## **Ryzyko związane z ograniczeniami dostaw gazu i energii elektrycznej**

Głównymi źródłami energii w procesach hutniczych są gaz i energia elektryczna, których dostawy realizowane są przez podmioty zewnętrzne. Umowy z dostawcami nakładają na Spółkę obowiązek ograniczania poboru czynników energetycznych, w sytuacji deficytu energii na krajowym rynku, na zasadach obowiązujących wszystkich krajowych odbiorców przemysłowych. Istnieje ryzyko, że przy wprowadzeniu ograniczeń dostaw jednego z mediów, nastąpi spadek zdolności produkcyjnych, a w konsekwencji zmniejszenie produkcji, co mogłoby mieć wpływ na wynik finansowy Spółki.

Realnym przykładem tego typu ryzyka było rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej z dnia 11.08.2015 r. wprowadzające ograniczenia dla odbiorców energii elektrycznej o mocy umownej powyżej 300 kW.

## **Ryzyko kadrowe**

Działalność Orzeł Biały S.A. uzależniona jest od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Orzeł Biały S.A. nie może zapewnić, że ewentualne zmiany w składzie kierownictwa, odejście kluczowych doświadczonych osób, nie będą miały negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Spółki. W przypadku nagłego odejścia kluczowych osób Spółka mogłaby zostać pozbawiona personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej. Dodatkowo



w ostatnich latach obserwuje się deficyt fachowców technicznych na rynku polskim, co również stanowi zagrożenie dla utrzymania ciągłości produkcji.

### **Ryzyko związane z finansowaniem przez Skarb Państwa działalności podmiotu zależnego**

Ryzyko związane jest z finansowaniem przez Skarb Państwa działań spółki zależnej. Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. w Bytomiu (dalej również: CP Bolko), podmiot zależny Spółki Orzeł Biały S.A., prowadzi powierzoną jej przez Skarb Państwa działalność w zakresie odwadniania wyrobisk po zlikwidowanych kopalniach rud cynku i ołowiu w Niecce Bytomskiej i finansowaną przez Skarb Państwa w formie dotacji podmiotowej.

Podstawą prawną powierzenia oraz finansowania kosztów działań odwadniających (w tym ogólnych kosztów funkcjonowania) CP Bolko jest obecnie ustawa z dnia 30.08.2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów, zgodnie z którą dotacja budżetowa na wykonywanie przez CP Bolko działań w zakresie odwadniania została przewidziana do 31.12.2020 r. W jej wykonaniu, na każdy rok CP Bolko zawiera z ministrem energii umowę określającą m.in. zobowiązanie do wykonania określonych działań oraz wysokość przyznanej dotacji na dany rok. Kwota dotacji planowanej na konkretny rok jest ujmowana w ustawie budżetowej.

W celu potwierdzenia (dla celów pewności prawnej), że przekazywana dotacja nie stanowi pomocy publicznej Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonał w dniu 30.10.2013 r. zgłoszenia do Komisji Europejskiej dotacji indywidualnej dla CP Bolko jako środka niestanowiącego pomocy publicznej. W dniu 15.10.2014 r. Komisja Europejska wydała pozytywną decyzję w sprawie CP Bolko, tj. uznała, że dotacja dla CP Bolko nie stanowi pomocy publicznej. Decyzja potwierdza możliwość przekazywania dotacji na zasadach wynikających z wyżej wymienionej ustawy.

W związku z opisaną wyżej specyfiką finansowania powierzonych przez Skarb Państwa działań CP Bolko sp. z o.o. istnieje ryzyko opóźnienia płatności budżetowych oraz konieczność stosowania ograniczeń wynikających z dysponowania środkami publicznymi.

Do otrzymanych dotacji stosuje się przepisy dotyczące jej ewentualnego zwrotu, o którym mowa m.in. w art. 169 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych lub wydania decyzji o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych, o których mowa w art. 177 oraz art. 179 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych. Podobnie, w przypadku stwierdzenia wydatkowania dotacji w sposób niezgodny z przeznaczeniem w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych na Centralnej Pompowni Bolko sp. z o.o. spoczywać może m.in. obowiązek zwrotu wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem kwot. W zakresie wydatkowania dotacji oraz prowadzenia działalności Centralna Pompownia Bolko sp. z o.o. zobowiązana jest stosować ustawę z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych ze zm. – wnioski wystosowane po kontroli Najwyższej Izby Kontroli w 2015 r., która dotyczyła lat 2007 – 2014 r. Kontrola nie skutkowałą wszczęciem jakichkolwiek postępowań wobec CPB.

Aktualnie prowadzone są rozmowy w zakresie przejęcia infrastruktury od CP Bolko zgodnie z programem dla sektora górnictwa węgla kamiennego w Polsce na lata 2016-2030, który został ostatecznie przyjęty przez Radę Ministrów w styczniu 2018 r.



## Ryzyko związane z rekultywacją gruntów

Lokalizacja, w której Spółka prowadzi obecnie swoją działalność była w przeszłości terenem, na którym prowadzono działalność górnictw, związaną z eksploatacją gruntów. Orzeł Biały S.A. jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą związaną z oddziaływaniem na środowisko naturalne. Trzon regulacji dotyczących instrumentów ochrony środowiska zawiera ustawa z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska, gdzie przewidziano szereg instrumentów, które mają zapewnić dostateczną ochronę środowiska naturalnego. Co do zasady, zgodnie z ustawą z dnia 13.04.2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, w przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą lub wystąpienia szkody w środowisku, odpowiedzialność ponosi podmiot korzystający ze środowiska, który jest obowiązany niezwłocznie podjąć odpowiednio działania zapobiegawcze, czy naprawcze. Przedsiębiorcy, tacy jak Orzeł Biały S.A., prowadzący działalność na terenach uprzednio przez dziesięciolecia eksploatowanych przez ciężki przemysł, w tym w szczególności górnictwo, mogą być zobowiązani do dokonania remediacji gruntów zajętych przez swoją działalność, mimo że często do zanieczyszczenia gruntu nie przyczynili się w stopniu znacznym. Przeprowadzenie remediacji takich terenów jest operacją kosztowną oraz długotrwałą. W dniu 04.10.2017 r. Emitent otrzymał Decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, zwalniającą z obowiązku przeprowadzenia remediacji ze względu na historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi na nieruchomości składającej się z działki o nr ew. 365/ 6 obręb 0013 położonej przy ul. Siemianowickiej w Bytomiu, W wyniku wydanej decyzji ryzyko to jest minimalne do czasu zmiany sposobu zagospodarowania w/w terenu. W dniu 31.05.2017r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach decyzją nr WSI.511.8.2016.KN ustalił plan remediacji historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi na terenie Zakładu Orzeł Biały S.A. w Piekarach Śląskich przy ul. Roździeńskiego 24. Zgodnie z decyzją usunięcie zanieczyszczenia zostanie odłożone do czasu zakończenia eksploatacji instalacji. Do czasu zakończenia instalacji zanieczyszczenie będzie kontrolowane poprzez prowadzenie badań zanieczyszczenia gleby i ziemi co 10 lat począwszy od maja 2027 roku.

## Ryzyko związane z terminem obowiązywania umów handlowych Spółki Orzeł Biały S.A.

Spółka jest stroną kilku umów sprzedaży z największymi Odbiorcami Spółki. Większość przedmiotowych umów jest realizowana na podstawie bieżących zamówień klientów, a kontrakty są podpisywane w ciągu roku w trakcie trwania współpracy. W związku z tym istnieje potencjalne ryzyko niewywiązania się z poczynionych ustaleń między stronami. Cena poszczególnych partii towaru dostarczanych przez Spółkę jest każdorazowo ustalana w oparciu o średnią miesięcznych oficjalnych notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali.

## Ryzyko związane z notowaniem ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali Nieżelaznych – London Metal Exchange (LME)

Cena ołowiu na świecie ustalana jest w warunkach rynkowych i zależna jest m. in. od popytu i podaży tego surowca. Podstawowe znaczenie dla ceny ołowiu ma jego notowanie na Giełdzie Metali Nieżelaznych w Londynie – LME. Ewentualne spowolnienie w branży motoryzacyjnej, z którą związana jest działalność Spółki oraz spadki cen ołowiu na LME to jedne z czynników, które wpływają na działalność Spółki. Istnieje, w związku z tym ryzyko, że w przypadku załamania się popytu na ołów oraz trwałego spadku jego notowań, Spółka będzie uzyskiwać niższą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów, a ceną kupna ołowiu w surowcu i w konsekwencji wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę ulegną pogorszeniu. Częściowe





zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami ołowiu następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

### **Ryzyko związane z nasileniem eksportu złomu akumulatorowego**

Złom akumulatorowy jest traktowany jako odpad niebezpieczny. W związku z tym, zarówno w celu jego przywozu, jak i wywozu z terytorium Polski konieczne jest uzyskanie odpowiedniego zezwolenia właściwego organu wysyłki, miejsca przeznaczenia i tranzytu. Ze względu na fakt, iż producenci ołowiu w innych krajach traktują import zużytych akumulatorów jako uzupełnienie ich podstawowych źródeł dostaw, mogą oni zaoferować wyższe ceny niż odbiory krajowi, co zachęci do sprzedaży złomu akumulatorowego za granicę. Działanie takie powoduje zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce, a w konsekwencji może doprowadzić do wzrostu cen tego surowca i zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, co może niekorzystnie wpłynąć na działalność handlową, sytuację finansową oraz osiągnięte wyniki Spółki.

### **Ryzyko związane ze zmianą technologii produkcji akumulatorów**

Zarząd nie może wykluczyć, że technologia produkcji akumulatorów ulegnie zmianie i akumulatory kwasowo-ołowiowe zostaną zastąpione innymi, niezawierającymi ołowiu. W przypadku zmiany technologii dostęp Emitenta do surowca, jak i popyt na jego produkty, mógłby się znacznie zmniejszyć, co mogłoby wpłynąć istotnie na pogorszenie sytuacji finansowej Spółki.

### **Ryzyko związane z rozwojem trendu elektromobilności**

Istotnym czynnikiem mogącym mieć wpływ na wyniki finansowe Spółki w jest rozwój elektromobilności oraz związane z nim trendy produkcyjne. Z publikowanych analiz wynika, że prawie wszystkie największe koncerny samochodowe zapowiadają w swoich planach rozwojowych wprowadzenie do sprzedaży samochodów elektrycznych. Zmiana trendów w branży motoryzacyjnej może wiązać się ze spadkiem popularności pojazdów wykorzystujących baterie kwasowo – ołowiowe, co w perspektywie wieloletniej może wpłynąć na potrzebę poszukiwania przez Spółkę alternatywnych ścieżek rozwoju, co może mieć także wpływ na jej wyniki finansowe.

### **Ryzyko związane z notowaniami walut**

Ze względu na formuły cenowe obowiązujące na rynku zarówno po stronie skupu, jak i sprzedaży, Spółka ma otwartą pozycję walutową w stosunku do USD, a co za tym idzie jest narażona na czynniki ryzyka z tym związane. Zmiany kursów walut mogą więc wpłynąć na osiągnięte przez Spółkę wyniki finansowe. W szczególności spadek kursu dolara może negatywnie wpłynąć na osiągnięte wyniki finansowe. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami dolara następuje dzięki wdrożeniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

### **Ryzyko związane z otoczeniem prawnym**



Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Ryzyko mogą więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a zwłaszcza uregulowań dotyczących prawa ochrony środowiska. Również prawo ochrony środowiska stanowiące przez organy Unii Europejskiej podlega ciągłej ewolucji, także w zakresie gospodarowania odpadami. Każda zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności podnoszenie lub obniżanie wymogów z zakresu ochrony środowiska stawianych przedsiębiorcom, może wywierać negatywne skutki na działalność Spółki, przykładowo poprzez wzrost kosztów jej funkcjonowania lub utratę konkurencyjności.

Doraźnym przykładem takich zmian przepisów jest zmiana w ustawie o inspekcji ochrony środowiska (tekst jednolity ogłoszony 20.07.2018 r.) oraz w ustawie o odpadach, która weszła w życie 05.09.2018 r. Przykładowo nowe rozwiązania z ustawy o odpadach uniemożliwiają m.in. zbieranie odpadów niebezpiecznych w miejscach, których właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nie jest zbierający lub w stosunku, do których nie zawarł on umów dzierżawy lub użytkowania w formie aktu notarialnego. Umowy muszą zawierać oświadczenia właściciela, że jest świadomy swojej potencjalnej odpowiedzialności związanej ze zbieraniem na jego terenie odpadów. Dodatkowo wszystkie podmioty, które zbierają, przetwarzają, wytwarzają, magazynują odpady na podstawie zezwolenia, zobowiązane są do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (monitoring). Podmioty te zobowiązane są także do ustanowienia zabezpieczenia roszczeń (przykładowo w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej) w wysokości umożliwiającej pokrycie kosztów wykonania zastępczego, w przypadku konieczności np. usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Uchwalona zaś zmiana ustawy o inspekcji ochrony środowiska znacznie rozszerzyła uprawnienia kontrolne inspektorów.

Ponadto, zmiany przepisów i możliwe ryzyko długotrwałości procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych mogą doprowadzić do sytuacji, w której wystąpią opóźnienia w uruchamianiu poszczególnych inwestycji. Może to pociągnąć za sobą konieczność poniesienia podwyższonych opłat i kar administracyjnych, ograniczenia w produkcji, zmniejszenia sprzedaży, a w konsekwencji może to negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe. Szczególnie „wrażliwa” na otoczenie prawne jest realizacja projektów współfinansowanych ze środków publicznych (fundusze UE i budżet państwa). Zmiany w przepisach prawa powodować mogą problemy z jego interpretacją, co skutkować może (w przypadku nieprawidłowego rozliczenia dotacji przez Beneficjenta) zmniejszeniem lub koniecznością zwrotu udzielonego dofinansowania.

Emitent identyfikuje także ryzyko związane z zaostrzeniem przepisów podatkowych dotyczących klauzuli ogólnej przeciwko unikaniu opodatkowania. W konsekwencji może to doprowadzić do kwestionowania przez fiskusa przyjętych przez Emitenta w poprzednich latach rozwiązań zgodnych z ówczesnymi regulacjami prawnymi, w zakresie rozliczeń podatkowych, a tym samym może to mieć istotny wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta.

#### **Ryzyko związane z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia w sprawie „REACH”**



Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18.12.2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (zwane dalej: Rozporządzeniem REACH) wprowadzone zostały zasady i procedury postępowania w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowania ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Zakres procedur rozporządzenia REACH obejmuje również niektóre substancje, preparaty i wyroby będące produktami przemysłu metali nieżelaznych. Aktualnie produkowane przez Emitenta substancje wyłączone są z obowiązku rejestracji, jako tzw. Substancje odzyskiwane spełniające wymagania dla substancji zwolnionych tj.:

- substancje pierwotne zostały zarejestrowane przez innych producentów,
- odzyskiwane przez Orzeł Biały S.A. substancje są identyczne z zarejestrowanymi.

Zgodnie z Art. 6 Rozporządzenia w sprawie Reach, Spółka Orzeł Biały S.A. dokonała rejestracji surowca wykorzystywanego w produkcji – właściwej pasty ołowiu importowanego spoza Unii Europejskiej.

W 2018 r. Europejska Agencja Chemikaliów (dalej: ECHA) rozpoczęła procedurę, która ma na celu wpisanie ołowiu do załącznika XIV Rozporządzenia REACH – do wykazu substancji podlegających procedurze udzielenia zezwoleń. Jeżeli substancja zostanie wprowadzona do załącznika XIV rozporządzenia REACH, wówczas każdy producent lub importer chcący wprowadzać ją do obrotu, będzie musiał złożyć do ECHA wniosek o udzielenie zezwolenia dla określonych zastosowań takiej substancji.

Zakończenie procedury i wpisanie ołowiu do załącznika XIV Rozporządzenia REACH będzie się wiązało dla Emitenta z koniecznością uzyskania zezwoleń oraz poniesienia w związku z tym dodatkowych kosztów. Brak uzyskania zezwolenia jest równoznaczny z zakazem wprowadzania ołowiu do obrotu i jego stosowaniem.

## **6.2. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Orzeł Biały**

### **A. Czynniki zewnętrzne**

#### **Uwarunkowania makroekonomiczne i sytuacja w Polsce i na świecie**

Na Grupę Kapitałową ma wpływ wiele czynników zewnętrznych, najistotniejsze zostały opisane w punkcie 2.5. *A. Charakterystyka czynników makroekonomicznych, które mają istotny wpływ na działalność Grupy Kapitałowej*, a także w punkcie 3.9. *Informacje o instrumentach finansowych (...)* niniejszego raportu.

#### **Zmiany przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska, pozyskiwania środków na badania i rozwój, uzyskiwania patentów.**

Spółka dominująca oraz spółki z Grupy Kapitałowej na bieżąco monitorują i dostosowują swoje wewnętrzne procedury do zmian przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska, jak również monitorują możliwość pozyskania środków na badania i rozwój (w tym celu powołany jest w Spółce „Zespół Zadaniowy ZDOT”)



oraz czynią starania w celu uzyskania patentów. Przykładem tych działań jest realizacja projektu badawczego pt. „Przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych nad weryfikacją innowacyjnej koncepcji zagospodarowania odpadu w postaci elektrolitu ze zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych”.

Działania te sprzyjają wdrażaniu nowych, bardziej zaawansowanych technologii przy jednoczesnym ograniczeniu ich oddziaływania na środowisko naturalne.

### **Pojawienie się nowych technologii w branży hutniczej metali nieżelaznych**

Nie można jednoznacznie wykluczyć nagłego pojawienia się nowych technologii w branży hutniczej, które mogą zmienić istniejący stan w tym zakresie i konieczność wdrożenia zmian lub nowych procesów.

### **Ograniczenie dostępu do podstawowych surowców odpadowych będących podstawą recyklingu**

Wzrost cen surowców spowodowany spadkiem podaży złomu akumulatorowego na rynku, pojawienie się nowych konkurencyjnych podmiotów i swobodny przepływ odpadów w ramach UE, może mieć wpływ na dostępność surowców do produkcji. Nie można także wykluczyć sytuacji, w której ilość pozyskiwanych odpadów lub ich dostępność może się zmniejszyć np. w wyniku zaostrzenia regulacji prawnych, bądź z powodu zmiany technologii akumulatorów z kwasowo-ołowiowych na inne nie zawierające ołowiu.

### **Wzrost cen energii**

Energia w procesach hutniczych jest jednym z podstawowych kosztów produkcji. Jedynym możliwym sposobem na kompensację rosnących cen energii w Spółce i Spółkach z Grupy Kapitałowej jest optymalizacja zużycia energii, ciągłe monitorowanie założonych wskaźników zużycia oraz wprowadzanie nowoczesnych technologii o mniejszym zużyciu energii.

### **Efekt skali**

Hutnictwo należy do dojrzałych gałęzi przemysłu o dużym znaczeniu korzyści skali i produkuje w dużej mierze dobra niemarkowe. Ze względu na skomplikowane procesy produkcyjne, wysokie koszty wejścia na rynek oraz produkcję masową, możliwe jest osiągnięcie przez przedsiębiorstwa z segmentu hutnictwa korzyści związanych ze skalą produkcji. Konkurencja na rynku charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem produktów, stosowaniem strategii cenowych oraz wprowadzaniem innowacji.

Główny typ innowacji jest zorientowany procesowo i nakierowany jest na obniżkę kosztów produkcji. Przykładem tego typu działań jest wdrażany w Spółce dominującej, między innymi w obszarze produkcji, jak i obszarach okołoprodukcyjnych, program Lean Manufacturing.

### **Zmiany przepisów i regulacji w zakresie zasad inwestowania przez fundusze emerytalne**

Na działalność Emitenta oraz spółek z Grupy Kapitałowej mogą mieć wpływ potencjalne zmiany jakie przewiduje się, że nastąpią w zakresie inwestowania przez fundusze, a wynikające ze zmiany ustawy z dnia 28.08.1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, m. in. Ze względu na zmiany w zasadach obowiązkowego inwestowania części aktywów otwartego funduszu w poszczególne kategorie lokat. Przepisy stanowią, że do 2017 r. zmieniały się procentowe limity dotyczące łącznej wartości lokat aktywów otwartego funduszu emerytalnego w kategorii m.in. takiej lokaty jak akcje spółek. Ponadto z



dniem 01.01.2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 04.10.2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych wprowadzająca dodatkowy i dobrowolny program oszczędzania na emeryturę przez osoby zatrudnione. Założeniem programu jest podniesienie bezpieczeństwa finansowego Polaków po zakończeniu okresu aktywności zawodowej. Zgodnie z oświadczeniami Ministerstwa Finansów gromadzone środki mają zasilić polski rynek kapitałowy. Opisane wyżej zmiany mogą mieć wpływ na popyt na akcje Spółki dominującej, a w konsekwencji na sytuację akcjonariuszy, ponieważ zmiana zasad inwestowania może wpłynąć na zmiany kursu akcji.

## **B. Czynniki wewnętrzne**

### **Zdolność do wprowadzania zmian**

Zdolność do wprowadzania zmian zależy jest od stopnia przygotowania potencjału kadrowego do planowanych zmian oraz poziomu motywacji, który widoczny jest w stopniu zaangażowania w trakcie procesu. Spółka Orzeł Biały S.A. oraz Spółki z Grupy Kapitałowej nieustannie dbają o podwyższanie kwalifikacji swoich pracowników oraz ich motywowanie, dzięki czemu aktywnie współuczestniczą w procesie rozwoju oraz działaniach o charakterze innowacyjnym, co pozwala im elastycznie dostosowywać się do ciągłych zmian w otoczeniu Grupy Kapitałowej.

### **Poziom wiedzy technicznej i technologicznej**

Grupa Kapitałowa Orzeł Biały posiada kadrę pracowniczą o dużym potencjale wiedzy technicznej i technologicznej. Stan wiedzy jest systematycznie podnoszony poprzez szkolenia indywidualne w ramach planów szkoleń, prace zespołowe, uczestnictwo w pracach koła Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Metali Nieżelaznych (SITMN), a także poprzez współpracę z jednostkami badawczymi oraz uczelniami wyższymi jak m. in. Akademia Górniczo-Hutnicza z Krakowa, Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach.

### **Umiejętność współpracy z instytucjami naukowo badawczymi**

Współpraca z ośrodkami naukowo-badawczymi opiera się na formule uzyskania obustronnych korzyści. Takie zorientowanie na wspólny cel pozwala na zrównoważony rozwój instytucji badawczej i Spółki. Udział w konferencjach naukowo-technicznych organizowanych przez znane polskie uczelnie, jak Politechnika Śląska, czy Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie, owocuje nawiązywaniem kontaktów, które mogą przerodzić się w długoletnią współpracę na różnych płaszczyznach. Współpraca z ośrodkami naukowymi daje możliwość poszukiwania, a następnie wdrażania nowoczesnych, innowacyjnych rozwiązań, co w przyszłości przyczynić się może do wzrostu konkurencyjności.

### **Ograniczenie emisji do środowiska**

Grupa, w trosce o jakość otoczenia przedsiębiorstw, nieustannie realizuje plany związane ze skutecznym ograniczaniem emisji w celu poprawy jakości środowiska. Orzeł Biały oraz spółki z Grupy Kapitałowej, planując nowe inwestycje, poprzez wdrażanie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, mają na celu ograniczanie oddziaływania na środowisko naturalne dostosowując się jednocześnie do nowych regulacji prawnych związanych z ochroną środowiska.



## Sprawność realizacji planów inwestycyjnych i rozwojowych

Kompetentna kadra pracownicza Grupy Kapitałowej oraz wdrożone zaawansowane procedury umożliwiają skuteczne planowanie, zarządzanie i realizację projektów badawczo – rozwojowych i inwestycyjnych. Spółka posiada przeszkoloną kadrę w zakresie zarządzania projektami oraz doświadczonych Project Menadżerów.

### 6.3. Informacje o przyjętej strategii rozwoju Emitenta i jego Grupy Kapitałowej oraz działaniach podjętych w ramach jej realizacji w okresie objętym raportem wraz z opisem perspektyw rozwoju działalności Grupy co najmniej w najbliższym roku obrotowym

Strategia Grupy Kapitałowej opiera się na kilku kluczowych założeniach:

- poprawianie zyskowności
- koncentracja na podstawowej działalności, którą jest recykling i produkcja ołowiu poprzez:
  - zapewnienie wartościowych towarów i usług,
  - poprawa efektywności oraz wykorzystanie i zwiększanie zdolności produkcyjnych w zakresie recyklingu,
  - optymalizacja kosztów,
  - najwyższe standardy w zakresie ochrony środowiska i BHP
  - profesjonalizacja organizacji
  - wchodzenie na rynki międzynarodowe i uniezależnianie się od lokalnego rynku
  - zwiększanie udziału wysoko przetworzonych produktów, zapewniających najwyższą premię handlową (nowoczesne stopy do zaawansowanych technologicznie akumulatorów)

Ideą przyświecającą działalności Grupie Kapitałowej jest budowanie wartości Grupy poprzez dostarczanie wysokiej jakości produktów z wykorzystaniem najlepszej dostępnej wiedzy i zastosowaniu czystych technologii.

Inwestycje realizowane przez Grupę Kapitałową od kilku lat umożliwiają skuteczną realizację tych założeń, przyczyniając się do wzrostu udziału rynkowego i konkurencyjności Grupy.

### Perspektywy rozwoju działalności Grupy Kapitałowej

Grupa Kapitałowa działa na dynamicznie rozwijającym się rynku. W skali makroekonomicznej istotną rolę odgrywają uwarunkowania związane z nowymi trendami motoryzacyjnymi, takimi jak rozwój elektromobilności oraz zmiany technologiczne na rynku akumulatorów. W raporcie Polskiego Stowarzyszenia Paliw Alternatywnych oraz firmy doradczej Frost & Sullivan, przedstawiono możliwe scenariusze rozwoju, które zakładają, że rynek pojazdów elektrycznych w Polsce odnotuje wzrost w latach 2019-2040. Rozwój elektromobilności oraz zwiększone wykorzystywanie akumulatorów litowo – jonowych przez producentów aut elektrycznych może w perspektywie długoterminowej, w sposób znaczący wpłynąć na podaż u producentów baterii kwasowo – ołowiowych, którzy stanowią głównych odbiorców produktów Spółki dominującej.



Istotnym czynnikiem kształtującym przyszłość rynku akumulatorów jest dążenie do osiągnięcia celów gospodarki zamkniętej zgodnie z regulacjami proponowanymi przez Komisję Europejską oraz wytycznymi instytucji międzynarodowych (w tym ONZ). Recykling baterii kwasowo – ołowiowych stanowi proces o wysokiej efektywności, spełniający restrykcyjne wymogi środowiskowe, który pozwala na uzyskanie wysokiej jakości produktu (na podstawie opinii EUROBAT).

Technologia baterii kwasowo – ołowiowych nieustannie ulega modyfikacjom. Producenci, wyspecjalizowane jednostki badawcze oraz międzynarodowe konsorcja prowadzą aktywne badania nad rozwojem zaawansowanych technologii baterii ołowiowych.

Grupa Kapitałowa na bieżąco obserwuje zmieniający się rynek oraz analizuje potencjalny wpływ tych zmian na działalność Spółki dominującej oraz spółek z Grupy Kapitałowej, w przyszłości oraz podejmuje we współpracy z jednostkami naukowymi projekty badawczo-rozwojowe, w zakresie zmiany stosowanych technologii, ich doskonalenia, czy rozbudowy istniejących instalacji. Wdrażane nowe technologie w zakresie produkcji baterii stanowią dla Emitenta oraz spółek od niego zależnych wyzwanie i określają potencjalne, nowe kierunki rozwoju w zakresie recyklingu zużytych baterii nowych generacji.

Grupa Kapitałowa, w najbliższych latach zamierza kontynuować projekty środowiskowe oraz badawczo – rozwojowe, mające na celu wdrażanie nowoczesnych rozwiązań techniczno – technologicznych, minimalizujących oddziaływanie Grupy na środowisko.

Grupa Kapitałowa, nie może wykluczyć, że w przypadku zmiany głównego akcjonariusza, nie zmieni się dotychczasowa strategia jak kierunki działań Grupy.

## 7. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

**W dniu 28.03.2019 r.** Rada Nadzorcza Spółki Orzeł Biały S.A., biorąc pod uwagę rekomendację Komitetu Audytu Spółki, podjęła Uchwałę nr 838/X/2019, zgodnie z którą przegląd i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki Orzeł Biały S.A. oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za lata 2019-2020 dokona firma PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (dalej: PwC) z siedzibą w Warszawie przy ul. Lecha Kaczyńskiego 14, która jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 144. Do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania umowa z Biegłym Rewidentem o dokonanie przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej nie została zawarta.

**Za lata 2016-2018** przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki Orzeł Biały S.A. oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Orzeł Biały dokonywała firma PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (PwC) z siedzibą w Warszawie przy ul. Lecha Kaczyńskiego 14, która jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 144, wybrana uchwałą Rady Nadzorczej Spółki nr 750/IX/2016. Umowa o przeprowadzenie przeglądu i badania sprawozdań finansowych za lata 2016, 2017, 2018 została zawarta w dniu 08.06.2016 r. Spółka przed 2016 rokiem nie korzystała z usług wybranego podmiotu w zakresie przeglądu i badania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz sprawozdań skonsolidowanych Grupy Kapitałowej.



Informacje w ww. zakresie, Emitent opisał w Oświadczeniu o stosowaniu Ładu Korporacyjnego w pkt. IX. *Skład osobowy organów zarządzających i nadzorujących Spółki Orzeł Biały S.A., zasady ich działania oraz ich komitety, w tym informacje dotyczące Komitetu Audytu.*

**Tabela 13. Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych wypłacone lub należne za rok zakończony dnia 31.12.2018 r. oraz 31.12.2017 r. w podziale na rodzaje usług.**

	Rok zakończony 31 grudnia 2018	Rok zakończony 31 grudnia 2017
Podmiot	PwC*	PwC*
Rodzaj usługi:		
Obowiązkowe badanie rocznego sprawozdania finansowego	115	148
- przegląd półroczny	40	55
- badanie	75	93
Usługi doradztwa podatkowego	–	–
Pozostałe usługi	–	–
<b>Razem:</b>	<b>115</b>	<b>148</b>

\* PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k.. (PwC)

## 8. ZASADY PRZYJĘTE PRZY SPORZĄDZANIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2018

### Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe Grupy Kapitałowej zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego, z wyjątkiem nieruchomości inwestycyjnych, wyceny pochodnych instrumentów finansowych i należności objętych faktoringiem, które są wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy

Wartość bilansowa ujętych zabezpieczanych aktywów i zobowiązań jest korygowana o zmiany wartości godziwej, które można przypisać ryzyku, przed którym te aktywa i zobowiązania są zabezpieczane.

Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Grupę w dającej się przewidzieć przyszłości. Na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego nie stwierdza się istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez Grupę.





## Oświadczenie o zgodności

Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za rok 2018 zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez UE („MSSF UE”). Na dzień zatwierdzenia sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę Kapitałową działalność, w zakresie stosowanych przez Grupę Kapitałową zasad rachunkowości, MSSF mające zastosowanie do tego sprawozdania nie różnią się od MSSF UE.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Niektóre jednostki Grupy Kapitałowej prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określonymi przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) z późniejszymi zmianami i wydanymi na jej podstawie przepisami („polskie standardy rachunkowości”). Ww. skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera korekty nie zawarte w księgach rachunkowych jednostek Grupy Kapitałowej wprowadzone w celu doprowadzenia sprawozdań finansowych tych jednostek do zgodności z MSSF.

## Oświadczenie o stosowanych zasadach rachunkowości

Podstawowe zasady rachunkowości i metody obliczeniowe stosowane przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2018 są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok zakończony 31.12.2017 r., z wyłączeniem zasad rachunkowości i wyceny wynikających z zastosowania MSSF 9 i MSSF 15.



## **9. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.**

Spółka Orzeł Biały S.A. „Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w Spółce Orzeł Biały S.A. przekazuje oddzielnie, jako załącznik do Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A.



**10. STANOWISKO ZARZĄDU WRAZ Z OPINIĄ RADY NADZORCZEJ EMITENTA ODNOSZĄCE SIĘ DO WYDANEJ PRZEZ PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH OPINII Z ZASTRZEŻENIEM, OPINII NEGATYWNEJ LUB ODMOWY WYRAŻENIA OPINII O SPRAWOZDANIU FINANSOWYM.**

W przypadku wydania przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych zastrzeżeń w opinii z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego lub odmowy wydania opinii z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej, Emitent prześle stanowisko Zarządu wraz z opinią Rady Nadzorczej oddzielnie jako załącznik do niniejszego raportu.



## **11. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE RZETELNOŚCI SPORZĄDZANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ SPRAWOZDANIA ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY**

Zarząd oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za 2018 rok i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową, finansową oraz wynik finansowy Grupy Kapitałowej Orzeł Biały.

Zarząd oświadcza ponadto, iż roczne sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Orzeł Biały za 2018 rok zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej Orzeł Biały, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

RMF GPW § 71 ust. 1 pkt. 6

### **Członkowie Zarządu:**

1..... - Michael Rohde Pedersen, Prezes Zarządu

2..... - Dariusz Malarenko, Członek Zarządu

.....  
miejsowość, data



## 12. INFORMACJA ZARZĄDU SPORZĄDZONA NA PODSTAWIE OŚWIADCZENIA RADY NADZORCZEJ O DOKONANIU WYBORU FIRMY AUDYTORSKIEJ

Niniejsza informacja Zarządu została sporządzona na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej Spółki wyrażonego w uchwale numer 841/X/2019 z dnia 28.03.2019 r.

Zarząd informuję, iż:

- a) firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej,
- b) Spółka i firma audytorska przestrzegają obowiązujących przepisów związanych z rotacją firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta oraz obowiązkowymi okresami karencji,
- c) Spółka posiada Politykę i Procedurę wyboru firmy audytorskiej z dnia 13.09.2017 r. w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz w zakresie świadczenia na rzecz Spółki przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci, dodatkowych usług niebędących badaniem, w tym usług warunkowo zwolnionych z zakazu świadczenia przez firmę audytorską.

RMF GPW § 71 ust. 1 pkt. 7

### Członkowie Zarządu:

1..... – Michael Rohde Pedersen, Prezes Zarządu

2..... - Dariusz Malarenko, Członek Zarządu

.....  
miejsowość, data



### **13. SPRAWOZDANIE DOTYCZĄCE INFORMACJI NIEFINANSOWYCH SPORZĄDZONE ZGODNIE Z WYMOGAMI ART. 49 B UST. 2-8 USTAWY O RACHUNKOWOŚCI**

Emitent nie jest zobowiązany do sporządzenia sprawozdania dotyczącego informacji niefinansowych w związku z tym, iż w roku obrotowym za który sporządzone jest sprawozdanie finansowe oraz w roku poprzedzającym ten rok, Spółka nie przekroczyła łącznie wartości, o których mowa w art. 55 ust. 2b Ustawy o Rachunkowości.