

Pytania dotyczą roku obrotowego 2018.

1. Proszę podać, ile osób z rodziny głównych właścicieli tj. Pani Elżbiety Tarczyńskiej i Jacka Tarczyńskiego zatrudnionych jest w grupie kapitałowej Tarczyński S.A.? Jakie są całkowite koszty z tego tytułu?

ODPOWIEDŹ TARCZYŃSKI S.A.:

W firmie zatrudnione są 4 osoby z najbliższej rodziny Elżbiety i Jacka Tarczyńskich. Ich wynagrodzenia są rynkowe.

2. Jaki jest cel biznesowy przystąpienia przez Spółkę jako dłużnik solidarny do umowy kredytu udzielonego spółce EJT sp. z o.o. z przeznaczeniem na finansowanie nabycia przez EJT Akcji Spółki w ramach wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji? (Sprawozdanie Zarządu z Działalności Spółki za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2018, punkt 6.1.)

ODPOWIEDŹ TARCZYŃSKI S.A.:

Przystąpienie przez Tarczyński SA jako dłużnik solidarny do umowy kredytu udzielonego spółce EJT sp. z o.o. realizuje cel biznesowy jakim jest uzyskanie dodatkowego dochodu z przedmiotowego tytułu, jak również stabilizacja akcjonariatu spółki. Nadto EJT sp. z o.o. jest z perspektywy Tarczyński SA traktowana jako inwestor branżowy, co w dłuższej perspektywie może wpływać pozytywnie na możliwości rozwojowe spółki, w tym związane z zaangażowaniem kapitału akcjonariuszy.

3. Proszę podać wysokość wynagrodzenia jakie spółka otrzymuje z tytułu przystąpienia do długu razem ze spółką EJT? (Sprawozdanie Zarządu z Działalności Spółki za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2018, punkt 6.1., poniżej wycinek z niniejszego dokumentu)

W dniu 1 marca 2018 roku Tarczyński S.A. przystąpiła do umowy kredytu terminowego udzielonego spółce EJT sp. z o.o. przez Santander Bank Polska S.A. oraz Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski S.A. z przeznaczeniem na sfinansowanie nabycia przez EJT sp. z o.o. akcji Emitenta w drodze wezwania ogłaszanego przez EJT Investment S.a r.l. lub przymusowego wykupu bądź przymusowego odkupu akcji Emitenta. Spółka przystąpiła do w/w kredytu jako dłużnik solidarny, przy czym jego odpowiedzialność jest ograniczona do kwoty kapitału rezerwowego, o której mowa w art. 345 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych i uchwałe nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15.01.2018 r. w sprawie finansowania przez Spółkę nabycia emitowanych przez nią akcji oraz utworzenia kapitału rezerwowego w tym celu. Zabezpieczeniem wiarytelności kredytodawców jest m.in. hipoteka umowna łączna do kwoty 79.436.000 zł na nieruchomościach Spółki, zastaw rejestrowy na przedsiębiorstwie Tarczyński SA oraz na przedsiębiorstwie spółki zależnej – Tarczyński Marketing sp. z o.o. oraz zastaw rejestrowy na prawach ze znaku towarowego „Tarczyński”. EJT sp. z o.o. jest podmiotem celowym powołanym do realizacji nabycia akcji Emitenta i nie posiada innych zobowiązań poza zaciągniętymi na ten cel. Pozostałe postanowienia umowy, w tym warunki finansowe nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla danego typu. Zarząd Tarczyński S.A. poinformował o powyższym zdarzeniu w drodze raportu bieżącego nr 15/2018. Zarząd Tarczyński SA uznaje, że przedmiotowe przystąpienie do umowy kredytu udzielonego spółce EJT sp. z o.o. nie generuje nadzwyczajnego wzrostu ryzyka kredytowego po stronie Spółki. Wartość zobowiązania to kwota 39,2 mln zł, zatem odnosząc do wielkości bilansowych i wynikowych Emitenta, nie generująca zagrożenia wypłacalności. Ponadto transakcja daje możliwość wygenerowania dodatkowych przychodów z tytułu wynagrodzenia za przystąpienie do długu, które będzie naliczane i płacone do Tarczyński SA. Na dzień 31.12.2018 wynagrodzenie nie jest ujawnione w sprawozdaniu finansowym Emitenta z uwagi na postanowienia umowne w tym zakresie, które wygenerują naliczenie i rozliczenie z tego tytułu w roku 2019. Dodatkowo operacja ta umożliwiła ustabilizowanie akcjonariatu spółki i wzrost wartości akcji notowanych na GPW SA w Warszawie, co poprawia wizerunek i ocenę siły ekonomicznej Tarczyński SA z perspektywy instytucji rynku finansowego, w tym udzielających finansowania na działalność bieżącą i rozwojową.

ODPOWIEDŹ TARCZYŃSKI S.A.:

Wynagrodzenie otrzymywane przez spółkę z tytułu przystąpienia do długu razem ze spółką EJT sp. z o.o. zostało ustalone w oparciu o oferty na udzielenie finansowania analogicznego do finansowania udzielonego przez Spółkę. Ponadto Zarząd Spółki kierował się własnym doświadczeniem w zakresie warunków rynkowych analogicznych umów.

4. Czy przystąpienie do długu ograniczyło zdolność spółki do pozyskiwania finansowania dłużnego lub wpłynęło na obniżenie limitów kredytowych w bankach? (Sprawozdanie Zarządu z Działalności Spółki za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2018, punkt 6.1.)

ODPOWIEDŹ TARCZYŃSKI S.A.:

Przystąpienie do długu nie ograniczyło zdolności spółki do pozyskiwania finansowania dłużnego. Zgodnie z wielokrotnie przedstawianą strategią finansowania działalności, jest ona skoncentrowana na finansowaniu kredytowym oraz w postaci leasingu. Już po przystąpieniu do długu, Spółka pozyskała kolejne limity finansowania inwestycyjnego, zapewniające realizację kluczowych i drobniejszych inwestycji rozwojowych oraz remontowych.

5. Proszę przedstawić listę obecność z wszystkich posiedzeń Rad Nadzorczych, które odbywały się w roku 2018?

ODPOWIEDŹ TARCZYŃSKI S.A.:

Lista obecności na posiedzeniach Rady Nadzorczej w roku 2018, wyglądała następująco:

1. POSIEDZENIE RADY NADZORCZEJ z dnia 18.05.2018r

LISTA OBECNOŚCI Rady Nadzorczej „TARCZYŃSKI” S.A. z dnia 18.05.2018r.:

- | | |
|------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edmund Bienkiewicz | - Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| 2. Elżbieta Tarczyńska | - Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej |
| 3. Piotr Łyskawa | - Członek Rady Nadzorczej |
| 4. Tadeusz Trziszka | - Członek Rady Nadzorczej |
| 5. Krzysztof Wachowski | - Członek Rady Nadzorczej |
| 6. Andrzej Soldek | - Członek Rady Nadzorczej |

2. POSIEDZENIE RADY NADZORCZEJ z dnia 18.09.2018r

LISTA OBECNOŚCI Rady Nadzorczej „TARCZYŃSKI” S.A. z dnia 18.09.2018r.:

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. Edmund Bienkiewicz | - Członek Rady Nadzorczej |
| 2. Piotr Łyskawa | - Członek Rady Nadzorczej |
| 3. Elżbieta Tarczyńska | - Członek Rady Nadzorczej |
| 4. Jacek Osowski | - Członek Rady Nadzorczej |
| 5. Krzysztof Wachowski | - Członek Rady Nadzorczej |

3. POSIEDZENIE RADY NADZORCZEJ z dnia 14.12.2018r

LISTA OBECNOŚCI Rady Nadzorczej „TARCZYŃSKI” S.A. z dnia 14.12.2018r.:

- | | |
|------------------------|-------------------------------------|
| 1. Krzysztof Wachowski | -Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| 2. Edmund Bienkiewicz | -Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| 3. Piotr Łyskawa | -Członek Rady Nadzorczej |
| 4. Jacek Osowski | -Członek Rady Nadzorczej |
| 5. Tadeusz Trziszka | -Członek Rady Nadzorczej |

6. Kto jest głównym wykonawcą trwającej obecnie inwestycji związanej z rozbudową mocy produkcyjnych w zakładach produkcyjnych należących do grupy kapitałowej Tarczyński S.A.?

ODPOWIEDŹ TARCZYŃSKI S.A.:

Spółka od wielu lat nie realizuje inwestycji z udziałem Generalnego Wykonawcy. Nawet duże projekty inwestycyjne prowadzone są metodą gospodarczą poprzez kontraktowanie wykonawców, którzy zatrudniani są przez inwestora tj. Tarczyński S.A. w zależności od branż (prace ziemne, konstrukcyjne, instalacyjne itd.). Nadto przez Tarczyński SA zatrudniony jest Project Manager, który nadzoruje, koordynuje pracę wszystkich Wykonawców, jak również Inspektorzy Nadzoru dla poszczególnych branż – budowlanej, elektrycznej i instalacyjnej.

7. Dlaczego grupa kapitałowa Tarczyński S.A. udziela poręczeń prywatnym spółkom należącym do właścicieli. Jaki jest cel biznesowy? Jakie spółka osiąga z tego tytułu korzyści? (Sprawozdanie Zarządu z Działalności Spółki za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2018, punkt 7, poniżej wycinek z niniejszego dokumentu)

Poręczenie na rzecz Donauchem Polska Sp. z o.o.

W dniu 12 kwietnia 2017 roku Spółka zawarła aneks do umowy poręczenia z Donauchem Polska z siedzibą w Rokietnicy z dnia 31 października 2013 roku. Niniejsza umowa dotyczyła zobowiązań wynikających z umowy kredytu kupieckiego udzielonego przez Donauchem Polska Sp. z o.o. spółce Tarella Elżbieta Tarczyńska Sp. J. w Sulowie (Tarella).

Zgodnie z zasadami kredytu spółka Tarella dokonuje zakupu towarów u Donauchem Polska z odroczonym terminem płatności przypadającym na 30 dzień od daty sprzedaży.

Na mocy ww. aneksu do umowy poręczenia, w związku ze zwiększeniem kredytu kupieckiego udzielonego przez Donauchem Polska Sp. z o.o. spółce Tarella Elżbieta Tarczyńska Sp. J. w Sulowie (Tarella), Tarczyński S.A. zobowiązał się do spłaty wymagalnych zobowiązań spółki Tarella do kwoty 100.000,00 zł na wypadek gdyby spółka Tarella nie wykonała ciężącego na niej zobowiązania. Termin ważności poręczenia zakończył się z dniem 31 grudnia 2018 r.

Poza wyżej opisanymi w okresie 12 miesięcy 2018 roku Spółka nie udzielała i nie otrzymała żadnych gwarancji ani poręczeń.

ODPOWIEDŹ TARCZYŃSKI S.A.:

Tarczyński SA co do zasady nie udziela poręczeń prywatnym podmiotom należącym do właścicieli. Opisana w sprawozdaniu transakcja miała charakter wyjątkowy związany z faktem, że wskazany kontrahent nie dawał możliwości realizacji dostaw bezpośrednio do zakładów produkcyjnych.

8. Transakcje z podmiotami powiązanymi. Charakter tych transakcji? Uzasadnienie biznesowe dla tego rodzaju transakcji? Jakie usługi są świadczone przez te podmioty dla spółek z grupy kapitałowej Tarczyński S.A. (Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2018, punkt 29.10)

29.10. Transakcje z podmiotami powiązanymi

	Okres zakończony 31.12.2018	Okres zakończony 31.12.2017
Koszty		
Powiązanie przez osobę lub bliskiego członka tej osoby		
Agro-Jet Sp. z o.o.	1 470 699,51	1 140 505,71
Tarella	1 212 638,70	1 082 361,42

ODPOWIEDŹ TARCZYŃSKI S.A.:

W ramach transakcji z podmiotami powiązаныmi, wskazanymi w sprawozdaniu finansowym, spółka korzysta z powierzchni magazynowych i mroźni – relacja z Agro-Jet sp. z o.o. oraz wynajmuje mieszkania dla swoich pracowników, zamieszkałych w miejscowościach uniemożliwiających codzienny dojazd do pracy – relacja ze spółką Tarella. Uzasadnienie biznesowe dla tych transakcji – spółka nie posiada wystarczających aktywów pozwalających realizować te funkcje i cele. Umowy o podobnym charakterze zawiera także z podmiotami trzecimi.

9. Pozew o stwierdzenie nieważności uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki z dnia 15/01/2018 w sprawie finansowania przez spółkę nabycia emitowanych przez nią akcji oraz utworzenia kapitału rezerwowego w tym celu. Sąd nakazał wstrzymanie wykonania uchwały nr 6. Następnie spółka złożyła zażalenie i w dniu 18 maja 2018 roku spółka otrzymała informację o oddaleniu zażalenia zgłoszonego przez spółkę. Dlaczego zatem spółka nie zastosowała się do wydanego przez sąd postanowienia? (Sprawozdanie Zarządu z Działalności Spółki za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2018, punkt 22, poniżej wycinek z niniejszego dokumentu)

Roszczenie akcjonariusza Spółki - Powszechne Towarzystwo Emerytalne PZU S.A. Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”

Zarząd Tarczyński S.A. informuje, że w dniu 27 lutego 2018 roku powziął informację o złożeniu przez akcjonariusza Spółki - Powszechne Towarzystwo Emerytalne PZU S.A. Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” - pozwu o uchylenie względnie o stwierdzenie nieważności uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 stycznia 2018 roku w sprawie finansowania przez Spółkę nabycia emitowanych przez nią akcji oraz utworzenia kapitału rezerwowego w tym celu. Pozew złożony został na podstawie art.422 par.1 KSH.

Zarząd Tarczyński S.A. w dniu 9 marca 2018 roku powziął informację o wydaniu w dniu 7 marca 2018 roku przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu, X Wydział Gospodarczy, Postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia akcjonariusza – Powszechne Towarzystwo Emerytalne PZU S.A. Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” w Warszawie – poprzez wstrzymanie wykonania uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 15 stycznia 2018 roku w sprawie finansowania przez Spółkę nabycia emitowanych przez nią akcji oraz utworzenia kapitału rezerwowego w tym celu, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

Informacje o wniesieniu pozwu przez ww. akcjonariusza Spółka Tarczyński SA przekazała raportem bieżącym nr 14/2018 w dniu 27 lutego 2018 roku.

Po wpłynięciu do Spółki przedmiotowego Postanowienia, Spółka podjęła kroki prawne i złożyła zażalenie na Postanowienie Sądu. W dniu 18 maja 2018 roku Spółka otrzymała informację o oddaleniu zażalenia, w związku z czym udzielone zabezpieczenie jest nadal ważne. Przedmiotowe postępowanie nadal jest w toku.

ODPOWIEDŹ TARCZYŃSKI S.A.:

Nie jest prawdziwym stwierdzenie, że spółka nie zastosowała się do wydanego przez sąd postanowienia. Należy podkreślić, że Tarczyński SA przystąpiła do finansowania przez spółkę nabycia emitowanych przez nią akcji oraz utworzenia kapitału rezerwowego w tym celu, jeszcze przed datą postanowienia wydanego przez sąd.