

1) Uzasadnienie wniosku o rozszerzenie porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia FORBUILD S.A. zwołanego na dzień 18 czerwca 2021 r. zgłoszonego przez Pana Andrzeja Pargięta.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią § 12 ust. 2 Statutu Spółki oraz art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia.

W związku z tym, że jako akcjonariusz Spółki dysponuję liczbą 1 485 250 akcji Spółki, co stanowi 11% jej kapitału, korzystam z powyższego uprawnienia do poddania pod obrady najbliższego walnego zgromadzenia kwestii ustalenia zasad i wysokości wynagrodzenia otrzymywanego przez członków Rady Nadzorczej. Należy podkreślić, że wspomniana sprawa nie była rozpatrywana przez walne zgromadzenia jakie odbywały się w ostatnich latach.

2) Projekt uchwały przekazany przez Akcjonariusza do ww. punktu porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia FORBUILD S.A. zwołanego na dzień 18 czerwca 2021 r.

*Projekt uchwały*

Uchwała Nr (\*)

Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy

spółki pod firmą

FORBUILD Spółka Akcyjna z siedzibą w Końskich

z dnia 18 czerwca 2021 roku

w sprawie ustalenia zasad i wysokości wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy FORBUILD S.A., działając na podstawie art. 392 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz §16 ust.2 pkt. 2) Statutu Spółki uchwała, co następuje:

§1

1. Ustala się, iż członkowie Rady Nadzorczej w Spółce FORBUILD S.A. z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej otrzymują miesięczne wynagrodzenie brutto w wysokości 13.750,00 złotych. -----  
--

2. Wynagrodzenie będzie wypłacane w złotych polskich. -----

3. Miesięczne wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej wypłacane będzie do dziesiątego dnia następnego miesiąca. -----

§2

Uchwała niniejsza zastępuje dotychczasowe uchwały Walnego Zgromadzenia dotyczące wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej. -----

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.-----

3) Uzasadnienie wniosku o rozszerzenie porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia FORBUILD S.A. zwołanego na dzień 18 czerwca 2021 r. zgłoszonego przez Betomax.

### UZASADNIENIE

#### **1. Ad. pkt 1**

- (1) Dnia 29 kwietnia 2021 roku uprawomocnił się wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 16 lipca 2019 r. sygn. akt VII GC 106/15 („Wyrok”), który stwierdził nieważność umów z dnia 10 września 2014 roku dotyczących objęcia 350.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D w kapitale zakładowym Spółki, o wartości nominalnej 0,10 zł i cenie emisyjnej 4 zł („Akcje Serii D”) zawartych przez Spółkę z Arturem Mączyńskim, Stanisławem Pargiełą, Andrzejem Pargiełą oraz Lechem Pasturczakiem („Subskrybenci”) („Umowy Objęcia Akcji”). W związku z tym zachodzi konieczność reakcji i podjęcia niezbędnych działań w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem.
- (2) Ponieważ do dnia złożenia niniejszego wniosku Spółka nie podjęła żadnych czynności w tym zakresie, a rozwiązania przedstawione w nocie nr 43 do Sprawozdania Finansowego Spółki za rok obrotowy 2020 są niejasne i niewyczerpujące, a w ocenie Betomax w części nieprawidłowe, zasadne jest przeprowadzenie merytorycznej dyskusji na forum ZWZA w zakresie dopuszczalnych przez prawo i najefektywniejszych dla Spółki możliwości przywrócenia stanu zgodnego z prawem.
- (3) Możliwym wyjściem jest rozważany przez Zarząd (*vide* Sprawozdanie Finansowe Spółki za 2020 rok, nota 43) odkup Akcji Serii D od Subskrybentów. Niemniej jednak, zdaniem Betomax, przeciwnie do wskazań Zarządu w nocie nr 43, w przypadku takiego rozwiązania Subskrybentom nie byłoby należne żadne wynagrodzenie za odkupywane Akcje Serii D. Z uwagi bowiem na nieskuteczne oświadczenia o potrąceniu zawarte w Umowach Subskrypcyjnych, Akcje Serii D nigdy nie zostały przez Subskrybentów pokryte. Ponadto, także z tego względu Subskrybentom nie przysługuje roszczenie do Spółki o zwrot wkładów wniesionych na Akcje Serii D (w tym zakresie w ocenie Betomax również wskazanie w nocie 43 nie jest prawidłowe).
- (4) Bardziej właściwym rozwiązaniem od proponowanego przez Zarząd rozwiązania odkupu, w świetle wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 2017 roku sygn. akt I CSK 92/16 (*OSNC-ZD 2017/D, poz. 63; OSP 2018/4, poz. 34 z glosą A. Szlęzaka; BSN 2017/5, s. 13; MoP 2018/13, s. 714 z glosą I. Gębusi; Glosa 2019/2 s. 40 z glosą K. Szczepańskiej-Leśniewskiej; ROiPPSoPSH 2018, s. 359 z omówieniem P. Popardowskiego; MoP 2019/19, dodatek, s. 17 z omówieniem A. Pankowskiej i A. Modzelewskiej; Glosa 2020/4, s. 71 z glosą K. Wosiaka*), zdaniem Betomax będzie przyjęcie, że Akcje Serii D, w konsekwencji nieważności Umów Objęcia Akcji, ze skutkiem *ex tunc* nigdy nie zostały objęte przez Subskrybentów.
- (5) Z tego względu Betomax stoi na stanowisku, że należałoby doprowadzić do umorzenia Akcji Serii D, jako akcji własnych Spółki (umorzenie ustawowe na podstawie uchwały zarządu *vide* art. 363 § 5 k.s.h. w zw. z art. 331 § 1 k.s.h. stosowanym odpowiednio), obniżenia kapitału zakładowego (*vide* art. 445 § 3 k.s.h.) oraz uruchomić procedurę naprawczą w KRS na podstawie art. 327 k.s.h., gdyż zawarcie nieważnych Umów Objęcia Akcji oraz niewniesienie wkładów na Akcje Serii D powoduje, że nie doszło do skutecznego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki (*vide: Glosa 2020/4, s. 71 z glosą K. Wosiaka*). Rodzi to także konieczność dostosowania treści statutu Spółki do prawidłowych parametrów jeśli chodzi o kapitał zakładowy. Postępowania konwokacyjnego w takim wypadku nie przeprowadza się (*vide* art. 457 § 1 pkt. 3) k.s.h.).
- (6) Zarząd Spółki, działając w jej najlepszym interesie, powinien niezwłocznie zaaplikować rozwiązanie, które najefektywniej i bez szkody dla Spółki doprowadzi do stanu zgodnego z prawem. Tym samym, podczas ZWZA pilna i konieczna jest dyskusja akcjonariuszy z aktywnym udziałem Zarządu Spółki.

## **2. Ad. pkt 2**

- (7) Betomax proponuje, by w trakcie ZWZA poddać też pod dyskusję kwestię wskazaną w nocie nr 43 do Sprawozdania Finansowego Spółki za 2020 rok, dotyczącą wysokości wierzytelności przysługującej Subskrybentom z tytułu umowy sprzedaży Przedsiębiorstwa Pamexpol zawartej z Subskrybentami w dniu 29 sierpnia 2014 roku. Zgodnie z ww. notą, Spółka ma wypłacić Subskrybentom kwotę 5,6 mln zł wraz z odsetkami, z uwagi na stwierdzenie przez Sąd nieważności Umów Subskrypcyjnych.
- (8) Jednakże, Sąd ustalił też we wskazanym postępowaniu zakończonym Wyrokiem, że rynkowa wartość Przedsiębiorstwa Pamexpol w dniu jego zakupu wynosiła 3,884 mln zł a nie 8,6 mln zł, zaś Subskrybenci otrzymali już od Spółki, tytułem zapłaty ceny za ww. przedsiębiorstwo, kwotę w łącznej wysokości 3 mln zł.
- (9) W ocenie Akcjonariusza obowiązkiem Zarządu Spółki oraz Subskrybentów, będących członkami rady nadzorczej Spółki, jest zawarcie umowy polegającej na zrzeczeniu się przez Subskrybentów roszczenia ponad kwotę 3,884 mln zł a także wszelkich ewentualnych odsetek od kwoty 5,6 mln zł, celem przeciwdziałania wyrządzenia Spółce szkody. Kwestia ta powinna zostać poruszona podczas ZWZA celem umożliwienia pozostałym akcjonariuszom Spółki zajęcia stanowiska w tej sprawie.

## **3. Ad. pkt 3**

- (10) W świetle przytoczonych powyżej okoliczności, przedmiotem dyskusji powinna zostać również objęta kwestia potencjalnej wypłaty dywidendy za rok obrotowy 2020 Subskrybentom z Akcji Serii D.
- (11) Projekt Uchwały nr 9 ZWZA przewiduje podział zysku osiągniętego przez Spółkę w 2020 r. oraz niepodzielonego zysku z lat ubiegłych poprzez częściowe przeznaczenie ww. środków na podwyższenie kapitału zapasowego oraz wypłatę dywidendy w kwocie 2.412.000,00 zł (dwa miliony czterysta dwanaście tysięcy i 00/100 zł.) tj. po 0,18 gr na jedną akcję. Ze względu na zawarcie nieważnych Umów Objęcia Akcji oraz niewniesienie wkładów Subskrybentów na Akcje Serii D zgodnie z argumentami przedstawionymi powyżej, dywidenda nie powinna zostać wypłacona Subskrybentom.
- (12) W ocenie Akcjonariusza wypłata opisanej powyżej dywidendy Subskrybentom może być bezpodstawna i w konsekwencji doprowadzić do wyrządzenia Spółce szkody. Kwestia ta powinna być zatem przedmiotem dyskusji akcjonariuszy Spółki mając na uwadze zaproponowaną przez zarząd Spółki treść Uchwały nr 9 ZWZA.

W imieniu Akcjonariusza

### Informacja Spółki nt. wyroku w sprawie o ustalenie nieważności umów objęcia akcji serii D

Spółka przypomina, że zgodnie z informacjami przekazanymi raportem bieżącym ESPI nr 3/2021 Sąd Apelacyjny w Krakowie w ustnym rozstrzygnięciu oddalił apelację Spółki od wyroku w przedmiotowej sprawie, wobec czego wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach wskazujący, że umowy objęcia akcji serii D są nieważne stał się prawomocny.

Spółka przypomina, że w ww. raporcie bieżącym ESPI nr 3/2021 jak również w raporcie bieżącym ESPI nr 16/2020 Spółka wskazywała na skutki negatywnego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie informując, że roszczenie akcjonariuszy, którzy byli posiadaczami akcji serii D może wynosić 5,6 mln zł wraz z odsetkami.

Zdaniem Spółki, opierającego się na opiniach doradców prawnych, nieważność umów subskrypcyjnych nie wpływa jednak samoistnie na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki i emisję akcji serii D. W związku z niejasną sentencją wydanego w tej sprawie wyroku Spółka dostrzega jednak ryzyko, iż wyrok ten może kreować po stronie akcjonariuszy roszczenia o zwrot wniesionych wkładów pieniężnych na akcje serii D wobec czego Spółka zawiązała rezerwę na roszczenie w wysokości 5,6 mln zł.

Spółka w dalszym ciągu oczekuje na doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego.

Zgodnie jednak z informacjami zamieszczonymi w raporcie za I kwartał 2021 roku Spółka planuje złożyć skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z wnioskiem o wstrzymanie skuteczności tego wyroku do czasu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej.