



**STANOWISKO
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO
REWIDENTA**

DLA

**Walnego Zgromadzenia
Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej
Alma Market S.A. w restrukturyzacji
*dotyczące sprawozdania finansowego
jednostkowego i skonsolidowanego
za rok 2016***

30-964 Kraków ul. Pilotów 6

***Kancelaria Biegłych Rewidentów
„Konto” Sp. z o.o.
30-102 Kraków ul. Syrokomli 17***

STANOWISKO
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
DLA
Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej
Alma Market S.A. w restrukturyzacji

Sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego

Zostaliśmy zatrudnieni w celu zbadania załączonego sprawozdania finansowego Alma Market S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Krakowie, ul. Pilotów 6, za rok obrotowy 2016, na które składają się wprowadzenie do sprawozdania finansowego, sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2016 r., sprawozdanie z zysku lub straty i innych całkowitych dochodów za rok obrotowy od 01.01.2016 do 31.12.2016, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 01.01.2016 do 31.12.2016, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2016 do 31.12.2016 oraz noty objaśniające do rocznego sprawozdania finansowego.

Odpowiedzialność kierownika jednostki i Rady Nadzorczej

Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za prawidłowość ksiąg rachunkowych, sporządzenie i rzetelną prezentację tego sprawozdania finansowego oraz sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i innymi obowiązującymi przepisami prawa oraz sporządzenie sprawozdania z działalności. Kierownik jednostki jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną do sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości, kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniały wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Jesteśmy odpowiedzialni za wyrażenie opinii o tym sprawozdaniu finansowym na podstawie przeprowadzonego przez nas badania stosownie do postanowień rozdziału 7 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późniejszymi zmianami.

Jednak z powodu znaczenia spraw opisanych w „Uzasadnieniu odstąpienia od wyrażenia opinii”, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania stanowiących podstawę do wyrażenia opinii z badania.

Uzasadnienie odstąpienia od wyrażenia opinii

1. W dniu 15 września 2016 r. Alma Market S.A. złożyła w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – postępowania sanacyjnego. W dniu 14 października 2016 r. Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie Wydział VIII Gospodarczy dla spraw restrukturyzacyjnych i upadłościowych, wniosek o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Spółki,

podtrzymując wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego- sanacyjnego. W dniu 15 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego Spółki Dominującej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. „Prawo restrukturyzacyjne” (Dz. U. z dnia 14 lipca 2015 r. poz. 978 ze zm., dalej: „Prawo restrukturyzacyjne”). Na podstawie powyższego postanowienia (sygn. akt. VIII GU 528/16) Zarządcą został wyznaczony doradca restrukturyzacyjny Dariusz Sitek. Następnie, po dniu bilansowym, tj. w dniu 30 stycznia 2017 r. został złożony w Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wniosek zarządcy masy sanacyjnej o umorzenie postępowania sanacyjnego Spółki. W związku z postanowieniem Sądu z dnia 10 lutego 2017 r. o umorzeniu postępowania sanacyjnego, w dniu 14 lutego 2017 r. został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki obejmującej likwidację majątku. Do dnia wydania stanowiska, Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia nie wydał ostatecznego postanowienia o zamknięciu postępowania sanacyjnego oraz dalszych postanowień odnośnie procesu likwidacyjno - upadłościowego w odniesieniu do Spółki.

2. Dnia 31 marca 2017 r. Spółka przedłożyła biegłemu rewidentowi podpisane przez Zarząd jednostkowe sprawozdanie finansowe za rok obrotowy od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r., gdzie sumy bilansowe wyniosły 259 225 tys. zł, natomiast wynik finansowy wyniósł -197 818 tys. zł, które było przedmiotem badania i wydania niniejszego stanowiska.
3. Sprawozdanie finansowe co do którego wydajemy niniejsze Stanowisko zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę, przez okres co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Sprawozdanie finansowe nie zawiera informacji, które uzasadniałyby przyjęcie założenia kontynuacji działalności. Załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby się okazać niezbędne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Biegły rewident przeprowadzający badanie nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących zasadności przyjęcia przez kierownictwo założenia kontynuacji działalności przy sporządzaniu niniejszego sprawozdania finansowego, w tym i wymaganego w procesie sanacyjnym planu restrukturyzacyjnego, który do dnia wydania niniejszego stanowiska, nie został nam udostępniony, a według informacji ustnych nie został sporządzony.

W związku z tym biegły rewident nie jest w stanie ustosunkować się co do możliwości kontynuowania przez Spółkę działalności przez okres co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym oraz ustosunkowanie się co do prawidłowości przyjętych przez Spółkę zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań.

4. W trakcie badania sprawozdania finansowego dokonaliśmy wrywkowej kontroli prawidłowości działania systemu rachunkowości. Z uwagi na ograniczenie zatrudnienia w dziale księgowości i brak formalnego przekazania dokumentacji księgowej przez byłego głównego księgowego oraz pozostałych odchodzących pracowników księgowości, nie uzyskaliśmy wystraszających dowodów badania pozwalających na potwierdzenie, że system rachunkowości funkcjonuje prawidłowo.
5. Zarząd miał obowiązek udostępnić nam wszystkie wymagane dokumentów, a także udzielić stosownych wyjaśnień i oświadczeń. W trakcie badania nie uzyskaliśmy wszystkich wymaganych dokumentów, w tym między innymi:
 - nie udostępniono nam wycen nieruchomości inwestycyjnych
 - nie uzyskaliśmy dokumentów potwierdzających przeprowadzenie weryfikacji wartości aktywów pod kątem utraty ich wartości (np. rzeczowe aktywa trwałe, środki trwałe w budowie)
4. W wyniku badania ustaliliśmy, że zaplanowane w IV kwartale 2016 r. inwentaryzacje zapasu towarów zostały odwołane, co stanowi naruszenie terminu i częstotliwości inwentaryzacji określonych w art. 26 ustawy o rachunkowości.

Z uwagi na fakt, że sklepy w większości zostały zamknięte, została ograniczona możliwość zastosowania w trakcie badania sprawozdania finansowego procedur zastępczych, które pozwalałyby na uzyskanie wystarczających dowodów potwierdzających istnienie oraz oceny zgromadzonych zapasów pod kątem ich przydatności oraz poprawności wyceny na dzień bilansowy.

5. W trakcie badania nie uzyskaliśmy dokumentów, ani informacji potwierdzających przyjęcie przez Kierownictwo Spółki i stosowanie przez pracowników procedur związanych z procesem likwidacji placówek sklepowych i majątku trwałego znajdującego się w tych placówkach. W związku z tym nie jesteśmy w stanie ustosunkować się co do prawidłowości organizacji przebiegu likwidacji rzeczowych aktywów trwałych Spółki oraz rozliczenia skutków tych likwidacji, które miały wpływ na wysokość zrealizowanej straty w roku 2016.
6. W odniesieniu do obszaru rzeczowych aktywów trwałych, stwierdziliśmy, że nie zostały utworzone odpisy aktualizujące wartość środków trwałych na nakłady w czterech obcych środkach trwałych (lokale sklepowe), które zostały zlikwidowane w okresie luty i marzec 2017 r., których wartość na dzień 31.12.2016 r. wynosi 2.903 tys. zł. Ponadto, nie utworzono odpisów aktualizujących wartość wyposażenia w tych placówkach. W 2016 r. zostały wykorzystane utworzone w roku poprzednim odpisy aktualizujące składniki majątku ujęte w pozycji środki trwałe w budowie w łącznej kwocie 1.774 tys. zł. W toku badania nie przedstawiono dowodu potwierdzającego zweryfikowanie na dzień 31.12.2016 r. możliwości wykorzystania pozostałych nakładów na środki trwałe w budowie, które w bilansie zostały zaprezentowane w wartości netto 1.652 tys. zł. Z uwagi na fakt, że nie uzyskaliśmy w toku badania dokumentów potwierdzających na przeprowadzenie weryfikacji wartości rzeczowych aktywów trwałych pod kątem możliwości zrealizowania w przyszłości korzyści ekonomicznych, oraz braku dowodów uzasadniających przyjętą koncepcję kontynuacji działalności przez Spółkę – nie jesteśmy w stanie ustosunkować się co do prawidłowości wyceny tych aktywów w sprawozdaniu finansowym.
7. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego wynoszą 28 508 tys. zł i są wyższe od zobowiązań z tytułu odroczonego podatku dochodowego o 20 042 tys. zł. W związku z tym, stwierdziliśmy występowanie istotnej niepewności dotyczącej możliwości zrealizowania w przyszłości spodziewanych korzyści ekonomicznych związanych z aktywami z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Biegły rewident nie mógł potwierdzić możliwości rozliczenia aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego ze względu na niepewność przyszłych dochodów Spółki.
8. Nie mogliśmy zweryfikować zasadności utworzonych rezerw na zobowiązania z uwagi na brak uzyskania wiarygodnych dowodów potwierdzających kompletność i zasadność ich wysokości.
9. Spółka poinformowała w jednostkowym sprawozdaniu finansowym (*pkt. 13 Nieruchomości inwestycyjne*), że weryfikacja wartości godziwych nieruchomości inwestycyjnych została przeprowadzona przez niezależny podmiot na dzień 31.12.2016 r. Spółka nie udostępniła nam tych wycen, ani nie przedstawiono nam informacji na bazie których moglibyśmy ocenić przyjęte do wyceny założenia oraz potwierdzić wycenę tych aktywów.
10. Na dzień pierwszej publikacji sprawozdania finansowego badanej Spółki, tj. na dzień 21 marca 2017 r. nie dostarczono nam w terminie sprawozdania finansowego, zestawienia obrotów i sald, ani nie udostępniono wymaganych dokumentów. W związku z tym nie byliśmy w stanie wydać opinii i raportu z badania sprawozdania finansowego w tym terminie, co spowodowało konieczność ustalenia ponownego terminu publikacji, tj. 27 kwietnia 2017 r. Pomimo ustalenia nowego terminu dostarczenia skorygowanego sprawozdania finansowego wraz z zestawieniem obrotów i sald uwzględniających naniesione korekty, do chwili wydania niniejszego stanowiska nie otrzymaliśmy w/w dokumentów.

Odstąpienie od wyrażenia opinii

Uwzględniając wagę i istotność kwestii omówionych powyżej i wpływ, jaki mogłyby wywrzeć na wynik z działalności gospodarczej za rok obrotowy od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. oraz sytuację majątkową i finansową jednostki na dzień 31.12.2016 r., nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania stanowiących podstawę do wyrażenia opinii z badania. Dlatego nie wyrażamy opinii o sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

W związku z odstąpieniem od wyrażenia opinii z badania sprawozdania finansowego za bezprzedmiotowe uznaliśmy rozpatrywanie sprawozdania z działalności jednostki.

Informacje o wypełnieniu innych obowiązków wynikających z przepisów prawa

1. Statut Spółki w części IV. Organy Spółki, w pkt. B Rada Nadzorcza mówi o tym, że skład tego organu wynosi co najmniej pięciu członków, powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, na trzyletnią kadencję. Wobec otrzymanych informacji o złożonych rezygnacjach wszystkich członków Rady Nadzorczej (w dniu 01 lutego 2017 r. rezygnacja czterech członków, natomiast w dniu 06 lutego 2017 r. rezygnacja jednego członka), stwierdzono niewypełnienie tego punktu statutu wobec braku powołania nowych członków Rady Nadzorczej. Brak funkcjonowania Rady Nadzorczej w Spółce stanowi naruszenie przepisów Kodeksu Spółek Handlowych i Statutu Spółki.
2. Na dzień 31.12.2016 r. sprawozdanie finansowe przedstawia stratę netto w wysokości 197 818 tys. zł. Wykazana strata przewyższa sumę kapitałów zapasowych i rezerwowych oraz przekracza całkowitą wartość kapitału zakładowego, co spełnia dyspozycję art.397 Kodeksu Spółek Handlowych o obowiązku zwołania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Działanie takie nie zostało podjęte.

W niniejszym stanowisku biegłego rewidenta przytoczono jedynie najistotniejsze w ocenie biegłego rewidenta kwestie. Stanowisko zostało wydane dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej, pomimo, że Rada Nadzorcza na dzień wydania niniejszego stanowiska nie została powołana, ale nie wyklucza to możliwości powołania Rady Nadzorczej przed dniem Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

Kraków, dnia 26 kwietnia 2017 r., godz. 13.00

Kluczowy Biegły Rewident

Helena Zięba
nr w KRBR 4645

30. IV 2017 

Data i podpis

Podmiot uprawniony do badania

sprawozdań finansowych
nr w KRBR 327

PREZES ZARZĄDU
Biegły Rewident Nr Ref. KRBR 4645


Helena Zięba

Data i podpis

Spółka wpisana na listę podmiotów
uprawnionych do badania sprawozdań
finansowych uchwałą nr 104/54/95
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów
z dn. 19.04.1995 r Nr ewidenc. 327

STANOWISKO
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
DLA
Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej
Alma Market S.A. w restrukturyzacji

Sprawozdanie na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Zostaliśmy zatrudnieni w celu zbadania załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Alma Market S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Krakowie, ul. Pilotów 6, za rok obrotowy 2016, na które składają się: wprowadzenie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2016 r., skonsolidowane sprawozdanie z zysku lub straty i innych całkowitych dochodów za rok obrotowy od 01.01.2016 do 31.12.2016, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 01.01.2016 do 31.12.2016, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2016 do 31.12.2016 oraz noty objaśniające do rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Odpowiedzialność kierownika jednostki i Rady Nadzorczej

Kierownik jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie i rzetelną prezentację tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz sporządzenie sprawozdania z działalności grupy kapitałowej zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i innymi obowiązującymi przepisami prawa oraz sporządzenie sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej. Kierownik jednostki dominującej jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości, kierownik jednostki dominującej oraz członkowie rady nadzorczej jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej spełniały wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Jesteśmy odpowiedzialni za wyrażenie opinii o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na podstawie przeprowadzonego przez nas badania stosownie do postanowień rozdziału 7 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późniejszymi zmianami.

Jednak z powodu znaczenia spraw opisanych w „Uzasadnieniu odstąpienia od wyrażenia opinii”, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania stanowiących podstawę do wyrażenia opinii z badania.

Uzasadnienie odstąpienia od wyrażenia opinii:

- I. Jednostka dominująca Alma Market S.A. w dniu 15 września 2016 r. złożyła w Sądzie Rejonowym dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – postępowania sanacyjnego. W dniu 14 października 2016 r. Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie Wydział VIII Gospodarczy dla spraw restrukturyzacyjnych i upadłościowych, wniosek o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Spółki, podtrzymując wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego- sanacyjnego. W dniu 15 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego Spółki Dominującej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. „Prawo restrukturyzacyjne” (Dz. U. z dnia 14 lipca 2015 r. poz. 978 ze zm., dalej: „Prawo restrukturyzacyjne”). Na podstawie powyższego postanowienia (sygn. akt. VIII GU 528/16) Zarządcą został wyznaczony doradca restrukturyzacyjny Dariusz Sitek. Następnie, po dniu bilansowym, tj. w dniu 30 stycznia 2017 r. został złożony w Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wniosek zarządcy masy sanacyjnej o umorzenie postępowania sanacyjnego Spółki. W związku z postanowieniem Sądu z dnia 10 lutego 2017 r. o umorzeniu postępowania sanacyjnego, w dniu 14 lutego 2017 r. został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki obejmującej likwidację majątku. Do dnia wydania stanowiska, Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia nie wydał ostatecznego postanowienia o zamknięciu postępowania sanacyjnego oraz dalszych postanowień odnośnie procesu likwidacyjno - upadłościowego w odniesieniu do Spółki.
- II. Dnia 31 marca 2017 r. jednostka dominująca przedłożyła biegłemu rewidentowi skonsolidowane sprawozdanie finansowe, gdzie sumy bilansowe wyniosły 309 875 tys. zł, natomiast wynik finansowy wyniósł -233 964 tys. zł, w stosunku do którego wydajemy niniejsze stanowisko.
- III. Jednostkowe sprawozdanie finansowe jednostki dominującej podlegało badaniu i biegły rewident przeprowadzający badanie wydał w dniu 26 kwietnia 2017 r., godz. 13.00, stanowisko w sprawie odmowy wydania opinii o tym sprawozdaniu z niżej zaprezentowanym uzasadnieniem tego stanowiska:
 1. Dnia 31 marca 2017 r. Spółka przedłożyła biegłemu rewidentowi jednostkowe sprawozdanie finansowe, gdzie sumy bilansowe wyniosły 259 225 tys. zł, natomiast wynik finansowy wyniósł -197 818 tys. zł, które było przedmiotem badania i wydania niniejszego stanowiska.
 2. Sprawozdanie finansowe co do którego wydajemy niniejsze Stanowisko zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę, przez okres co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Sprawozdanie finansowe nie zawiera informacji, które uzasadniałyby przyjęcie założenia kontynuacji działalności. Załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby się okazać niezbędne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Biegły rewident przeprowadzający badanie nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących zasadności przyjęcia przez kierownictwo założenia kontynuacji działalności przy sporządzaniu niniejszego sprawozdania finansowego, w tym i wymaganego w procesie sanacyjnym planu restrukturyzacyjnego, który do dnia wydania niniejszego stanowiska, nie został nam udostępniony, a według informacji ustnych nie został sporządzony.

W związku z tym biegły rewident nie jest w stanie ustosunkować się co do możliwości kontynuowania przez Spółkę działalności przez okres co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym oraz ustosunkowanie się co do prawidłowości przyjętych przez Spółkę zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań.

3. W trakcie badania sprawozdania finansowego dokonaliśmy wrywkowej kontroli prawidłowości działania systemu rachunkowości. Z uwagi na ograniczenie zatrudnienia w dziale księgowości i brak formalnego przekazania dokumentacji księgowej przez byłego głównego księgowego oraz pozostałych odchodzących pracowników księgowości, nie uzyskaliśmy wystraszających dowodów badania pozwalających na potwierdzenie, że system rachunkowości funkcjonuje prawidłowo.
4. Zarząd miał obowiązek udostępnić nam wszystkie wymagane dokumentów, a także udzielić stosownych wyjaśnień i oświadczeń. W trakcie badania nie uzyskaliśmy wszystkich wymaganych dokumentów, w tym między innymi:
 - nie udostępniono nam wycen nieruchomości inwestycyjnych
 - nie uzyskaliśmy dokumentów potwierdzających przeprowadzenie weryfikacji wartości aktywów pod kątem utraty ich wartości (np. rzeczowe aktywa trwałe, środki trwałe w budowie)
6. W wyniku badania ustaliliśmy, że zaplanowane w IV kwartale 2016 r. inwentaryzacje zapasu towarów zostały odwołane, co stanowi naruszenie terminu i częstotliwości inwentaryzacji określonych w art. 26 ustawy o rachunkowości.

Z uwagi na fakt, że sklepy w większości zostały zamknięte, została ograniczona możliwość zastosowania w trakcie badania sprawozdania finansowego procedur zastępczych, które pozwalałyby na uzyskanie wystarczających dowodów potwierdzających istnienie oraz oceny zgromadzonych zapasów pod kątem ich przydatności oraz poprawności wyceny na dzień bilansowy.
7. W trakcie badania nie uzyskaliśmy dokumentów, ani informacji potwierdzających przyjęcie przez Kierownictwo Spółki i stosowanie przez pracowników procedur związanych z procesem likwidacji placówek sklepowych i majątku trwałego znajdującego się w tych placówkach. W związku z tym nie jesteśmy w stanie ustosunkować się co do prawidłowości organizacji przebiegu likwidacji rzeczowych aktywów trwałych Spółki oraz rozliczenia skutków tych likwidacji, które miały wpływ na wysokość zrealizowanej straty w roku 2016.
8. W odniesieniu do obszaru rzeczowych aktywów trwałych, stwierdziliśmy, że nie zostały utworzone odpisy aktualizujące wartość środków trwałych na nakłady w czterech obcych środkach trwałych (lokale sklepowe), które zostały zlikwidowane w okresie luty i marzec 2017 r., których wartość na dzień 31.12.2016 r. wynosi 2.903 tys. zł. Ponadto, nie utworzono odpisów aktualizujących wartość wyposażenia w tych placówkach. W 2016 r. zostały wykorzystane utworzone w roku poprzednim odpisy aktualizujące składniki majątku ujęte w pozycji środki trwałe w budowie w łącznej kwocie 1.774 tys. zł. W toku badania nie przedstawiono dowodu potwierdzającego zweryfikowanie na dzień 31.12.2016 r. możliwości wykorzystania pozostałych nakładów na środki trwałe w budowie, które w bilansie zostały zaprezentowane w wartości netto 1.652 tys. zł. Z uwagi na fakt, że nie uzyskaliśmy w toku badania dokumentów potwierdzających na przeprowadzenie weryfikacji wartości rzeczowych aktywów trwałych pod kątem możliwości zrealizowania w przyszłości korzyści ekonomicznych, oraz braku dowodów uzasadniających przyjętą koncepcję kontynuacji działalności przez Spółkę – nie jesteśmy w stanie ustosunkować się co do prawidłowości wyceny tych aktywów w sprawozdaniu finansowym.
9. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego wynoszą 28 508 tys. zł i są wyższe od zobowiązań z tytułu odroczonego podatku dochodowego o 20 042 tys. zł. W związku z tym, stwierdziliśmy występowanie istotnej niepewności dotyczącej możliwości zrealizowania w przyszłości spodziewanych korzyści ekonomicznych związanych z aktywami z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Biegły rewident nie mógł potwierdzić możliwości rozliczenia aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego ze względu na niepewność przyszłych dochodów Spółki.
10. Nie mogliśmy zweryfikować zasadności utworzonych rezerw na zobowiązania z uwagi na brak uzyskania wiarygodnych dowodów potwierdzających kompletność i zasadność ich wysokości.

11. Spółka poinformowała w jednostkowym sprawozdaniu finansowym (*pkt. 13 Nieruchomości inwestycyjne*), że weryfikacja wartości godziwych nieruchomości inwestycyjnych została przeprowadzona przez niezależny podmiot na dzień 31.12.2016 r. Spółka nie udostępniła nam tych wycen, ani nie przedstawiono nam informacji na bazie których moglibyśmy ocenić przyjęte do wyceny założenia oraz potwierdzić wycenę tych aktywów.
 12. Na dzień pierwszej publikacji sprawozdania finansowego badanej Spółki, tj. na dzień 21 marca 2017 r. nie dostarczono nam w terminie sprawozdania finansowego, zestawienia obrotów i sald, ani nie udostępniono wymaganych dokumentów. W związku z tym nie byliśmy w stanie wydać opinii i raportu z badania sprawozdania finansowego w tym terminie, co spowodowało konieczność ustalenia ponownego terminu publikacji, tj. 27 kwietnia 2017 r. Pomimo ustalenia nowego terminu dostarczenia skorygowanego sprawozdania finansowego wraz z zestawieniem obrotów i sald uwzględniających naniesione korekty, do chwili wydania niniejszego stanowiska nie otrzymaliśmy w/w dokumentów.
- IV. W jednostkach zależnych przeprowadzono sprawozdań finansowych za rok obrotowy od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r., przy czym:

1) jednostce zależnej Alma Development Sp. z o. o. wyrażono opinię z uzupełniającym objaśnieniem:

„Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, że spółka poniosła stratę netto w kwocie 18 705 tys. zł w roku zakończonym 31 grudnia 2016r. W roku 2016 spółka dokonała zbycia wszystkich nieruchomości inwestycyjnych, a podstawowym źródłem dochodu spółki były przychody z obsługi i wynajmu powierzchni lokalowej. Uwarunkowania te, wraz z innymi zagadnieniami przedstawionymi w informacji dodatkowej, wskazują, że zachodzi istotna niepewność mogąca budzić poważne wątpliwości co do zdolności spółki do kontynuacji działalności.”

2) W jednostce zależnej Paradise Group Sp. z o. o. wyrażono opinię z uzupełniającym objaśnieniem:

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, że w 2016 r. Spółka zakończyła współpracę w zakresie sprzedaży marki Burberry Ltd., która stanowiła podstawowe źródło dochodu. Uwarunkowania te, wraz z innymi zagadnieniami przedstawionymi w sprawozdaniu z działalności Zarządu, naszym zdaniem, mogą przyczynić się, że Spółka może napotkać problemy, aby kontynuować działalność przez co najmniej 12 miesięcy licząc od dnia bilansowego, tj. od 31 grudnia 2016 r. w wyniku istotnego ograniczenia przez nią dotychczasowej działalności.

Odstąpienie od wyrażenia opinii

Uwzględniając wagę i istotność kwestii omówionych powyżej i wpływ, jaki mogłyby wywrzeć na wynik z działalności gospodarczej grupy kapitałowej za rok obrotowy od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. oraz sytuację majątkową i finansową grupy kapitałowej na dzień 31.12.2016 r., nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, w tym nie otrzymaliśmy arkuszy konsolidacyjnych, stanowiących podstawę do wyrażenia opinii z badania. Dlatego nie wyrażamy opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności grupy kapitałowej

W związku z odstąpieniem od wyrażenia opinii z badania sprawozdania finansowego za bezprzedmiotowe uznaliśmy rozpatrywanie sprawozdania z działalności jednostki grupy kapitałowej.

Informacje o wypełnieniu innych obowiązków wynikających z przepisów prawa w jednostce dominującej

1. Statut Spółki dominującej w części IV. Organy Spółki, w pkt. B *Rada Nadzorcza* mówi o tym, że skład tego organu wynosi co najmniej pięciu członków, powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, na trzyletnią kadencję. Wobec otrzymanych informacji o złożonych rezygnacjach wszystkich członków Rady Nadzorczej (w dniu 01 lutego 2017 r. rezygnacja czterech członków, natomiast w dniu 06 lutego 2017 r. rezygnacja jednego członka), stwierdzono niewypełnienie tego punktu statutu wobec braku powołania nowych członków Rady Nadzorczej. Brak funkcjonowania Rady Nadzorczej w Spółce stanowi naruszenie przepisów Kodeksu Spółek Handlowych i Statutu Spółki.
2. Na dzień 31.12.2016 r. jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółki dominującej przedstawia stratę netto w wysokości 197 818 tys. zł. Wykazana strata przewyższa sumę kapitałów zapasowych i rezerwowych oraz przekracza całkowitą wartość kapitału zakładowego, co spełnia dyspozycję art.397 Kodeksu Spółek Handlowych o obowiązku zwołania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki dominującej. Działanie takie nie zostało podjęte.

W niniejszym stanowisku biegłego rewidenta przytoczono jedynie najistotniejsze w ocenie biegłego rewidenta kwestie. Stanowisko zostało wydane dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej jednostki dominującej, pomimo, że Rada Nadzorcza jednostki dominującej na dzień wydania niniejszego stanowiska nie została powołana, ale nie wyklucza to możliwości powołania Rady Nadzorczej w jednostce dominującej przed dniem Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

Kraków, dnia 26 kwietnia 2017 r., godz. 13.00

Kluczowy Biegły Rewident

Helena Zięba
nr w KRBR 4645

26. IV 2017


Data i podpis

Podmiot uprawniony do badania

sprawozdań finansowych
nr w KRBR 327

KANCELARIA BIEGŁYCH REWIDENTÓW
"KONTO" Sp. z o.o.
30-102 Kraków, ul. Syrokomli 17
tel./fax: 12 422-37-89
NIP 676-005-63-63

Data i podpis

PREZES KAPZAŁDU
Biegły Rewident Nr Rej. KRBR 4645


Helena Zięba

**Spółka wpisana na listę podmiotów
uprawnionych do badania sprawozdań
finansowych uchwałą nr 104/54/95
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów
z dn. 19.04.1995r Nr ewidenc. 327**

Kraków, 27 kwietnia 2017 r.

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że Spółka Alma Market S.A. w restrukturyzacji dostarczyła poprawione podpisane sprawozdanie finansowe za rok obrotowy od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. w dniu 27 kwietnia 2017 r. o godz. 12⁰⁰. Sprawozdanie to wykazuje sumy bilansowe w wysokości 274 542 tys. zł oraz wynik finansowy (strata netto) w wysokości 196 905 tys. zł. Prace nad wydaniem stanowiska były już zakończone, a stanowisko zostało wydane pod datą 26.04.2017 r. godz.13.⁰⁰

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Biegły Rewident Nr Rej. KIBR 4645

Helena Zięba

Spółka wpisana na listę podmiotów
uprawnionych do badania sprawozdań
finansowych uchwałą nr 104/54/95
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów
• dn. 19.04.1995r. Nr ewidenc. 327