



**Sprawozdanie z działalności  
Mostostalu Warszawa S.A.  
za 2019 r.**

## Spis treści

I.	Pozycja rynkowa Spółki	3
II.	Pozostałe informacje	10
III.	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego przez Mostostal Warszawa S.A.	11
IV.	Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji, w tym postępowania, których wartość roszczenia stanowi więcej niż 10% kapitałów własnych Spółki	17
V.	Oświadczenia Zarządu Mostostal Warszawa S.A.	25
VI.	Informacja dotycząca wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Mostostal Warszawa S.A. za rok obrotowy 2019 na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej o dokonaniu wyboru	25
VII.	Raport na temat informacji niefinansowych	25

## I. Pozycja rynkowa Spółki

Mostostal Warszawa S.A. jest jedną z największych firm budowlanych w Polsce. Spółka jako generalny wykonawca realizuje inwestycje we wszystkich kluczowych sektorach rynku budowlanego w kraju. Ponad 70 lat obecności firmy na polskim rynku zaowocowało realizacją wszelkiego rodzaju obiektów z zakresu budownictwa: ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i drogowego oraz ekologicznego. Przez lata aktywności spółka zdobyła szerokie doświadczenie w tworzeniu konstrukcji stalowych i instalacji technologicznych dla przemysłu petrochemicznego i chemicznego. W swoim działaniu Spółka łączy wieloletnią tradycję polskiej myśli inżynierskiej z wykorzystaniem najnowocześniejszych technologii

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. (dalej „Mostostal Warszawa S.A.”, „Spółka”) jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- przewodzenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu Warszawa S.A. na koniec grudnia 2019 roku wynosił 1,7 mld zł. Wypełniają go kontrakty z sektora ogólnobudowlanego, przemysłowego, energetycznego i infrastrukturalnego.

### 1. Geograficzna struktura sprzedaży

W 2019 r. Spółka prowadziła działalność głównie na rynku krajowym. Sprzedaż eksportowa w 2019 r. stanowiła 0,6 % przychodów i dotyczyła prefabrykatów wyprodukowanych do budowy mostu w Danii.

### 2. Segmenty działalności i główne kontrakty

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów i usług w podziale na segmenty działalności przedstawia się następująco:  
w tys. zł

Wyszczególnienie	2019			2018	
	tys. zł	%	2018=100	tys. zł	%
<b>Przychody ze sprzedaży:</b>	1 040 738	<b>100</b>	<b>132%</b>	790 326	<b>100</b>
Przemysł i energetyka	210 328	20	121%	173 648	22
Infrastruktura	190 383	18	215%	88 461	11
Budownictwo ogólne	634587	61	144%	439 595	56
Przychody nieprzypisane	5 440	1	6%	88 622	11

Sprzedaż na największych kontraktach, realizowanych w poszczególnych segmentach, wyniosła:

Przemysł i energetyka:

- budowa bloków energetycznych w elektrowni Opole – 77.463 tys. zł,
- Uciepownienie bloku 10 w Elektrowni Łagisza – 56.990 tys. zł,

Infrastruktura:

- budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska – 62.441 tys. zł,
- budowa obwodnicy Strzyżowa – 37.657 tys. zł,

Budownictwo ogólne:

- budowa Centrum Handlowego Focus Mall – 68.752 tys. zł,
- budowa budynku mieszkalnego Apartamenty Mennica Polska – 62.474 tys. zł,
- rozbudowa i przebudowa zakładu produkcyjnego Autoliv w Jelczu Laskowicach – 47.582 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym żaden odbiorca nie przekroczył dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

### 3. Znaczące zdarzenia dla działalności Spółki w 2019 roku

W okresie sprawozdawczym miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 29 stycznia 2019 r. Spółka poinformowała, iż powzięła informację o postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Szczecinie I Wydział Cywilny z dnia 24 stycznia 2019 r. o wstrzymaniu wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2018 r. (sygn. I Aga 175/18) oraz wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 marca 2018 r. (sygn. VIII GC 57/17) (o czym Spółka informowała w raportach bieżących 20/2018 oraz 61/2018) do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego wywołanego skargą kasacyjną Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w Szczecinie od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 4 grudnia 2018 r.

W dniu 30 stycznia 2019 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie wydał wyrok w sprawie z powództwa Korporacji Budowlanej DORACO spółka z o.o. („DORACO”) przeciwko Mostostal Warszawa SA., w ramach którego oddalił apelację Spółki i utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 kwietnia 2017 r., którym Sąd zasądził na rzecz DORACO od Spółki kwotę 10,93 mln zł wraz z odsetkami ustawowym liczonymi od dnia 28 marca 2015 r. do dnia zapłaty. Mostostal zapłacił powyższą kwotę na rzecz DORACO w I kwartale 2019 r. DORACO dochodziło od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie przez DORACO z winy Spółki od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywanej przez DORACO w ramach inwestycji pn. „Budowa Zakładu Termicznego Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. Rozstrzygnięcie sporu nie miało wpływu na wynik Spółki za 2019, z uwagi na fakt, iż roszczenie DORACO było objęte rezerwą zawiązaną we wcześniejszych okresach sprawozdawczych.

W dniu 1 lutego 2019 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował, iż Spółka powzięła informację od pełnomocnika Spółki o złożeniu w Sądzie Okręgowym w Szczecinie pozwu wzajemnego na kwotę 211.839 tys. zł, przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. przez Zakład Unieszkodliwiania Odpadów sp. z o.o. („ZUO”). W pozwie ZUO dochodzi od Spółki naprawienia szkody wyrządzonej przez Spółkę w związku z odstąpieniem od kontraktu pn. „Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. W ocenie Spółki pozew wzajemny złożony przez ZUO jest całkowicie bezzasadny i stanowi jedynie konsekwencję pozwu złożonego przez Spółkę w styczniu 2018 r.

W dniu 8 marca 2019 r. Mostostal Warszawa S.A. zawarł z ST Łódź Rembielińskiego Sp. z o. o. ("Zamawiający") umowę na realizację zadania pn.: „Budowa domu studenckiego BaseCamp w Łodzi przy ul. Rembielińskiego 16/18”. Wartość umowy: 110 mln PLN brutto. Termin realizacji: 17 miesięcy i 23 dni.

W dniu 8 kwietnia 2019 r. Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. ("Zamawiający") umowy na realizację zadania pn. "Kompleksowa modernizacja zajezdni autobusowej Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. Tychy przy ul. Towarowej 1 w Tychach – drugie postępowanie". Wartość umowy: 58,20 mln PLN brutto. Termin realizacji: 13 miesięcy.

W dniu 30 kwietnia 2019 r. Spółka zawarła umowę z Ammann Asphalt GmbH, na podstawie której Spółka nabyła Wytwórnę Mieszanek Mineralno-Asfaltowych AMMANN (UNIBATCH 240) za łączną kwotę: 2,08 mln EUR netto (według średniego kursu NBP z dnia 30 kwietnia 2019 r. stanowi to 8,90 mln PLN). Wytwórnia Mieszanek Mineralno-Asfaltowych będzie wykorzystana do realizowanych przez Spółkę kontraktów infrastrukturalnych.

W dniu 17 maja 2019 r. Spółka zawarła z Cross Point C Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("Zamawiający") umowę na realizację zadania pn. "Budowa budynku biurowego Cross Point C". Wartość umowy: 31,31 mln PLN brutto, termin realizacji wynosi 14 miesięcy.

W dniu 20 maja 2019 r. Spółka podpisała z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Opolu (GDDKIA) umowę na "Zaprojektowanie i wykonanie zadania pod nazwą "Budowa obwodnicy Praszki w ciągu drogi krajowej 45". Wartość umowy: 171,5 mln PLN brutto. Termin realizacji: 36 miesięcy.

W dniu 28 maja 2019 r. Spółka powzięła informację o postanowieniu Sądu Okręgowego w Olsztynie V Wydział Gospodarczy z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie zatwierdzenia ugody pomiędzy Spółką a Gminą Olsztyn dotyczącej roszczeń w sprawie zrealizowanej na rzecz Gminy Olsztyn umowy na „Budowę Wodnego Centrum Rekreacyjno-Sportowego w Olsztynie”. Spółka żądała zwrotu kwoty wypłaconej z gwarancji ubezpieczeniowej

należytego wykonania umowy w okresie rękojmi i gwarancji jakości. Gmina Olsztyn na rozprawie w dniu 29 maja 2018 r. (raport bieżący 32/2018) złożyła powództwo wzajemne o zapłatę łącznie kwoty 13.560 tys. zł tytułem zapłaty kar umownych za nieterminowe usuwanie wad oraz kosztów zastępczego usuwania wad. W wyniku ugody strony wycofały swoje roszczenia i postępowanie w sprawie zostało umorzone.

W dniu 31 maja 2019 r. Spółka otrzymała świadectwo zakończenia realizacji bloku energetycznego nr 5 w Elektrowni Opole od PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. (spółka zależna PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A.).

Przekazanie bloku nr 5 do eksploatacji odbyło się przed terminem uwzględnionym w aneksie do umowy tj. przed 15 czerwca 2019 r.

W dniu 2 lipca 2019 r. Spółka odstąpiła w części niewykonanej od umowy zawartej z Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Gdyni („Zamawiający”) z dnia 17 października 2016 r. wraz z późniejszymi aneksami dla zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa budynku nr 20 na budynek sztabowo-biurowy z kuchnią, stołówką, magazynem żywności i salą odpraw w kompleksie wojskowym Redzikowo, zadanie nr 13746” (Umowa nr 682/IV/FIN/2016 wraz z aneksami).

W dniu 9 sierpnia Spółka zawarła z GE Power Sp z o.o. ("GE Power") z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zadania podwykonawczego pn.: "Wykonanie robót budowlanych dla budowy Elektrowni Ostrołęka C o mocy ok. 1000 MW - Pakiet V30, V02, V20, V32 i V33". Wartość umowy: 609 mln zł netto oraz opcję na wykonanie prac budowlanych maszynowni i budynku elektrycznego. Termin realizacji: 33 miesiące.

W dniu 3 września Spółka zawarła umowę z Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie na wykonanie zadania pn. "Budowa budynku dla Wydziału Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH w Krakowie KC – zp. 272 – 400/19". Wartość umowy: 36,29 mln zł brutto. Termin realizacji: 19 miesięcy.

W dniu 6 września 2019 r. została zawarta umowa sprzedaży przez Spółkę nieruchomości położonej przy ul. Krakowiaków 91/101 w Warszawie z firmą z branży centrów danych. W wyniku umowy Spółka pozyska 44,97 mln zł netto. Decyzja o sprzedaży tej niestrategicznej nieruchomości miała na celu zwiększenie płynności Spółki oraz zmniejszenie zobowiązań wobec wierzycieli.

W dniu 24 września 2019 r. Spółka zawarła z Orpea Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zespołu dwóch budynków przeznaczonych pod usługi ochrony zdrowia tj. szpital rehabilitacyjny oraz usługi zakwaterowania dla osób starszych z opieką lekarską i pielęgniarstwa na dz. ew. nr 70, 79, części dz. ew. nr 10/7 z obrębem 3-11-57, ul. Mrówcza 124, Dzielnica Wawer, m.st. Warszawa. Wartość umowy: 38,97 mln zł netto. Termin realizacji: 17,5 miesiąca.

W dniu 4 października Spółka zawarła z Urzędem Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego ("Zamawiający") umowę na wykonanie zadania pn. "Wykonanie usług architektonicznych i inżynierskich w zakresie projektowania oraz robót budowlanych dla zadania Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie". Wartość umowy: 199,90 mln zł brutto. Termin realizacji: 33 miesiące od daty podpisania umowy.

W dniu 15 października 2019 r. Spółka otrzymała komplet stosownych dokumentów Aneksu nr 4 zawartego z datą 8 października 2019 r. („Aneks”) do umowy generalnej o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowych z 18 sierpnia 2017 r., z UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna (Raport bieżący 45/2017). Przedmiotem aneksu jest wydłużenie maksymalnego limitu kwotowego wynoszącego 10 mln PLN udzielonego Spółce od dnia 8 października 2019 r. do 7 października 2020 r.

W dniu 17 października Spółka jako partner konsorcjum (0,01% udziału w konsorcjum), którego liderem jest RAFAKO S.A („RAFAKO” – 99,99% udziału w konsorcjum) z siedzibą w Raciborzu została powiadomiona przez RAFAKO o zakończeniu uzgodnień między konsorcjum a Nowe Jaworzno Grupa TAURON Sp z o.o. z siedzibą w Jaworznie w sprawie zmiany treści postanowień Umowy z dnia 17 kwietnia 2014 r. na budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II – w zakresie kocioł parowy, turbozespół, budynek główny, część elektryczna i AKPiA bloku („Umowa”)(Raport bieżący 14/2014). W wyniku negocjacji uzgodniono, że w ramach Umowy zostaną wykonane dodatkowe zadania, m.in. zostanie dostarczona dodatkowa warstwa katalizatora i instalacji dozowania addytywu do instalacji odsiarczania spalin w celu redukcji emisji rtęci oraz zostanie zwiększone pole paliwowe, umożliwiające spalanie szerszego asortymentu węgla. Strony ustaliły, że wartość netto Umowy zostanie powiększona o 52,31 mln zł, a termin na podpisanie protokołu Przekazania Bloku do Eksploatacji nastąpi najpóźniej do 69 miesięcy i 15 dni licząc od daty zawarcia Umowy, nie później jednak niż do dnia 31.01.2020 r. Wprowadzenie zmian do Umowy objętych negocjacjami wymaga uprzedniego uzyskania stosownych zgód korporacyjnych. Informację o zawarciu aneksu do Umowy Spółka prześle w odrębnym raporcie bieżącym.

W dniu 18 października 2019 r. powziął informację o pozwie, datowanym na 28 grudnia 2018 r., złożonym przeciwko Spółce przez Gamma Inwestycje S.A. („Gamma Inwestycje”, „Powód”; dawniej: Gamma Inwestycje Sp. z o.o., a wcześniej Zielona Italia Sp. z o.o.). Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, pod sygn. akt XX GC 1246/18. W otrzymanym pozwie Gamma Inwestycje występuje o zasądzenie kwoty 40,48 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi z tytułu odstąpienia w części od umowy łączącej go ze Spółką. Spółka kwestionuje roszczenia zgłaszane przez Powoda w całości, tj. zarówno co do zasady, jak i co do wysokości i analizuje czy są one powtórzone względem postępowań już się toczących. Spółka podjęła działania zmierzające do zakwestionowania roszczeń wskazanych w pozwie.

W dniu 28 października 2019 r. Spółka zawarła umowę z Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na realizację zadania pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego „B6” z garażami podziemnymi i towarzyszącymi usługami na terenie działek o nr ew. 7/86; 7/84 (al. Rzeczypospolitej) z obrębem 1-10-26 w Warszawie. Wartość umowy wynosi 60,17 mln PLN brutto. Termin realizacji: do 29.10.2021.

W dniu 4 grudnia 2019 r. Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. ("Lider" - udział w konsorcjum 53%) oraz Mostostal Płock S.A. ("Partner" – udział w konsorcjum 47%) zawarło z PERN S.A. ("Zamawiający") umowę na realizację zadania pn. "MIZW.231.1.2019, którego przedmiotem jest realizacja zadań pod nazwą: Zadanie nr 1 – Budowa zbiornika magazynowego 10 000 m3 dla produktów naftowych kl. III wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliw nr 3 w Boronowie; Zadanie nr 2 – Budowa zbiorników magazynowych 2x32 000 m3 dla produktów naftowych kl. III wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliw nr 4 Rejowcu". Wartość umowy wynosi 132,50 mln zł netto. Termin realizacji: 56 tygodni od daty podpisania umowy.

#### 4. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Mostostal Warszawa S.A. posiada udziały w spółkach, które wchodzi w skład Grupy Kapitałowej. Wykaz spółek został zaprezentowany w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do jednostkowego sprawozdania finansowego w nocy 18. Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.12.2019 r.

#### 5. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje z podmiotami powiązаныmi w 2019 r. były zawierane na zasadach rynkowych. Szczegółowe informacje dotyczące należności, zobowiązań oraz sprzedaży i zakupów zostały przedstawione w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do jednostkowego sprawozdania finansowego za 2019 r. w nocy 37.

#### 6. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w 2019 r.

Wykaz pożyczek według stanu na 31.12.2019 r., otrzymanych od Acciona Construcción S.A., wygląda następująco (w tys. PLN):

Podmiot	Data umowy	Kwota pożyczki	Waluta	Termin spłaty
Acciona Construcción S.A.	24.11.2011	64 263	PLN	30.11.2020
Acciona Construcción S.A.	05.12.2012	59 768	PLN	30.11.2020
Acciona Construcción S.A.	27.05.2013	54 828	PLN	30.04.2020
Acciona Construcción S.A.	05.08.2013	32 888	PLN	30.04.2020
Acciona Construcción S.A.	10.07.2018	31 594	PLN	10.01.2020
<b>Razem</b>		<b>243 341</b>	<b>PLN</b>	

Wykaz otrzymanych pożyczek przeniesionych na kapitał rezerwowý:

Podmiot	Data umowy	Kwota pożyczki	Waluta
Acciona Construcción S.A.	30.03.2012	109 380	PLN
Acciona Construcción S.A.	18.07.2012	66 428	PLN
Acciona Construcción S.A.	11.07.2013	26 007	PLN
<b>Razem</b>		<b>201 815</b>	<b>PLN</b>

Podpisane przez Spółkę umowy kredytowe:

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.12.2019 r.	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	30.06.2020	WIBOR 1M + marża banku

W 2019 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

#### 7. Pożyczki udzielone w 2019 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka udzieliła spółce zależnej AMK Kraków S.A. pożyczki krótkoterminowej w kwocie 1.000 tys. zł Termin spłaty pożyczki zgodnie z umową został określony na dzień 27.05.2020.

#### 8. Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

W okresie sprawozdawczym Mostostal Warszawa S.A. otrzymała gwarancje i poręczenia w kwocie 26.898 tys. zł, oraz udzieliła gwarancji (w postaci otrzymanych gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 355.656 tys. zł.

#### 9. Emisje papierów wartościowych

W okresie objętym raportem nie przeprowadzono emisji papierów wartościowych.

#### 10. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2019 r.

#### 11. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Spółka w 2019 r. zachowała płynność finansową. Na 31.12.2019 r. Spółka dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 234.410 tys. zł. W porównaniu do końca 2018 r. środki pieniężne zwiększyły się o 132.720 tys. zł dzięki sprzedaży nieruchomości, pozyskaniu zaliczek na realizację kontraktów oraz poprawie ich rentowności. Spółka w 2019 r. dokonała spłaty pożyczki do Acciona Construcción S.A. w kwocie 3.127 tys. EUR. Nadwyżki środków pieniężnych Spółka lokowała w bankach na lokatach krótkoterminowych. W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytów w rachunku bieżącym oraz z pożyczek krótkoterminowych. Łączne saldo kredytów i pożyczek na dzień bilansowy wyniosło 243.341 tys. zł.

W ocenie Zarządu zarządzanie zasobami finansowymi było odpowiednie do sytuacji, w jakiej znalazła się Spółka. Zarząd na bieżąco monitoruje płynność Spółki w oparciu o planowane przepływy pieniężne. Biorąc pod uwagę dotychczasowe zaangażowanie podmiotu powiązanego, udzielającego pożyczek oraz realizację szeregu kontraktów, w ocenie Zarządu, nie ma istotnego ryzyka zagrażającego płynności Mostostalu Warszawa S.A. Zdaniem Zarządu Spółka posiada zdolność do wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań.

#### 12. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Obecnie Spółka dysponuje możliwościami finansowania zamierzeń inwestycyjnych ze środków własnych oraz poprzez leasing finansowy.

#### 13. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za okres sprawozdawczy

W 2019 r. istotny wpływ na wynik finansowy miała sprzedaż nieruchomości przy ul. Krakowiaków w Warszawie w wyniku której Spółka rozpoznała zysk w kwocie 21.580 zł.

Istotny wpływ na wynik w 2019 r. miały także koszty finansowe z tytułu odsetek od pożyczek otrzymanych od Acciona Construcción S.A. w kwocie 9.871 tys. zł.

14. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju

Zewnętrznyimi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki w przyszłości będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- podejście sektora finansowego do branży budowlanej,
- pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki to:

- portfel kontraktów zapewniający przychody w 2020 r. na poziomie zbliżonym do roku 2019,
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- utrzymanie stabilnej sytuacji płynnościowej.

15. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Spółką

W okresie sprawozdawczym nie było zmian w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

16. Umowy zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę członkom Zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

17. Informacja o wynagrodzeniach Zarządu i Rady Nadzorczej

Wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2019	2018
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	1 106	1 044
Jacek Szymanek	940	922
Jorge Calabuig Ferre – w zarządzie od 5 maja 2017 roku	845	784
Radosław Gronet – w zarządzie od 21 marca 2018 roku	820	492
Andrzej Gołowski – w zarządzie do 19 kwietnia 2018 roku	0	836
Miguel Angel Heras Llorente – w zarządzie od 9 maja 2018 roku	0	0
<b>Razem</b>	<b>3 711</b>	<b>4 078</b>

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2019	2018
Neil Balfour	87	81
Ernest Podgórski	120	109
Javier Lapartora Turpin	117	109
Francisco Adalberto Claudio Vazquez	0	0
Jose Manuel Terceiro Mateos	0	0
Javier Serrada Quiza – w radzie nadzorczej do 24 kwietnia 2018 r.	0	0
Arturo Cortez de la Cruz w radzie nadzorczej do 30 października 2017	0	0
<b>Razem</b>	<b>324</b>	<b>299</b>

Członkowie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie pobierali w 2019 r. oraz w 2018 r. wynagrodzeń w spółkach zależnych. Jacek Szymanek - Członek Zarządu Spółki, w związku z jego odejściem do pełnienia funkcji prezesa a następnie powołaniem na stanowiska Prezesa Zarządu



Mostostalu Płock otrzymał z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 15 tys. zł. Pozostali Członkowie Zarządu nie pobierali wynagrodzeń w spółkach zależnych.

18. Stan posiadanych akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 31.12.2019 r.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej nie posiadali akcji Mostostalu Warszawa S.A. na dzień bilansowy.

19. Informacja o znanych Spółce umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień sporządzania sprawozdania Zarząd nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

20. Programy akcji pracowniczych

W spółce nie ma programów akcji pracowniczych.

21. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania.

W dniu 1 lipca 2019 r. Spółka zawarła umowę z KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. o przeglądy śródrocznych sprawozdań finansowych oraz badania sprawozdań finansowych i raportów grupowych oraz wykonanie uzgodnionych procedur dotyczących raportów grupowych. Wartość wynagrodzenia netto to 455 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

W dniu 15 czerwca 2018 r. Spółka podpisała z KPMG Audyt Sp. z o.o. aneks do umowy z dnia 9 czerwca 2017 r. rozszerzający zakres świadczonych usług o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2018 r. Wartość wynagrodzenia netto wynosiła 380 tys. zł.

Ponadto Spółka była zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

## II. Pozostałe informacje

### 1. Wybrane dane finansowe

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. PLN		w tys. EUR	
	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018
Przychody ze sprzedaży	1 040 738	790 326	241 931	185 223
Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży	28 880	27 248	6 713	6 386
Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	3 888	-23 483	904	-5 504
Zysk / (strata) brutto	4 689	-31 031	1 090	-7 272
Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej	-1 926	-38 200	-448	-8 953
Zysk / (strata) netto	-1 926	-38 200	-448	-8 953
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	113 359	-12 132	26 352	-2 843
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	36 226	2 282	8 421	535
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-16 865	35 296	-3 920	8 272
Środki pieniężne na koniec okresu	234 410	101 690	55 045	23 649
Zysk / (strata) netto	-1 926	-38 200	-448	-8 953
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	-0,10	-1,91	-0,02	-0,45

	w tys. PLN		w tys. EUR	
	31.12.2019	31.12.2018 (przekształcone*)	31.12.2019	31.12.2018 (przekształcone*)
Aktywa razem	874 717	842 174	205 405	195 854
Zobowiązania długoterminowe	90 589	285 375	180 748	66 366
Zobowiązania krótkoterminowe	769 715	540 460	180 748	125 688
Zobowiązania razem	860 304	825 835	202 020	192 055
Kapitał własny ogółem	14 413	16 339	3 385	3 800
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 520	10 419
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

\* Spółka dokonała przekształcenia danych porównawczych w związku z korektą błędu opisaną w nocie 4.23 w sprawozdaniu finansowym za rok kończący się 31 grudnia 2019 r.

### 2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomicznych

Spółka w okresie sprawozdawczym zanotowała wzrost przychodów ze sprzedaży o 32 % w porównaniu do 2018 r. i osiągnęła zysk brutto ze sprzedaży w kwocie 28.880 tys. zł (w 2018 roku zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 27.248 tys. zł). Spółka zanotowała stratę netto w kwocie 1.926 tys. zł (w 2018 roku strata netto wyniosła 38.200 tys. zł). Wpływ na wyniki Spółki mają w dalszym ciągu wzrosty cen materiałów i usług podwykonawców, co powoduje, że marża na realizowanych kontraktach długoterminowych zawartych 2-3 lata temu jest niższa od zakładanej.

Na pozostałej działalności operacyjnej zanotowano zysk w kwocie 21.933 tys. zł, co jest głównie wynikiem osiągniętego zysku na sprzedaży nieruchomości przy ul. Krakowiaków w Warszawie w kwocie 21.580 tys. zł.

Na działalność finansową Spółka osiągnęła zysk w kwocie 801 tys. zł. Na ten wynik miały wpływ w głównej mierze odsetki naliczone i zapłacone oraz naliczone różnice kursowe od pożyczek.

Spółka zakończyła rok 2019 rok stratą netto w kwocie 1.926 tys. zł. W analogicznym okresie ubiegłego roku strata netto wyniosła 38.200 tys. zł.

Suma bilansowa na 31.12.2019 r. wyniosła 874.717 tys. zł i była wyższa o 4 % w porównaniu do wartości z końca roku 2018. Aktywa obrotowe wzrosły o 2 % do kwoty 781.520 tys. zł. Na 31.12.2019 r. 1,7 % aktywów było finansowane kapitałami własnymi. Na koniec 2018 r. wskaźnik ten wyniósł 1,9 %.

### 3. Opis istotnych czynników i zagrożeń

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- f) pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego.

Szczegółowy opis poszczególnych ryzyk finansowych i metod ich zabezpieczenia znajduje się w notcie 39 do jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2019 roku – 31.12.2019 roku.

### **III. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego przez Mostostal Warszawa S.A.**

#### **a) Informacja o zbiorze zasad stosowanych przez Spółkę**

W 2017 roku przyjęta została przez Zarząd Spółki na podstawie Uchwały nr 1070/VII informacja na temat stanu stosowania przez spółkę rekomendacji i zasad zawartych w Zbiorze Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016. Informacja na ten temat dostępna jest na stronie internetowej Spółki w zakładce Relacje Inwestorskie.

#### **b) Informacja o zbiorze zasad niestosowanych przez Spółkę**

Mostostal Warszawa S.A. stosuje zasady ładu korporacyjnego zawartej w dokumencie pt. „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW 2016”.

#### **c) Główne cechy systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem**

Spółka w ramach kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem realizuje działania polegające na weryfikacji i uzgadnianiu zasad zarządzania obejmujących: ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe, ryzyko cen towarów, ryzyko kredytowe, ryzyko związane z płynnością, w szczególności polegające na:

- bieżącym monitorowaniu sytuacji rynkowej,
- monitorowaniu cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych,
- formułowaniu umów kontraktowych z uwzględnieniem możliwości zmiany terminów realizacji kontraktu oraz wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych uwzględniających możliwość zmiany wynagrodzenia w zależności od cen rynkowych czynników pracy,
- zawieraniu transakcji z firmami o zdolności kredytowej gwarantującej bezpieczeństwo handlowe,
- ciągłym monitorowaniu stanu zobowiązań i należności,
- weryfikacji formalno-prawnej i finansowej kontrahentów

#### **d) Znaczący akcjonariusze**

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu (zgodne z naszą wiedzą nt. struktury własności akcji spółki):

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. Spółka otrzymała powiadomienia następujące powiadomienia o zmianie stanu posiadania.

1. AVIVA Powszechne Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A. powiadomiło w 6 sierpnia o tym, że 31 lipca 2019 r. stan posiadania spółki był poniżej 5% w Mostostal Warszawa S.A.
2. 12 sierpnia 2019 r. Spółka otrzymała stosowne powiadomienia od Spółek Grupy Acciona o tym, że Acciona Construcción S.A. zwiększyła stan posiadania do 59,26% w Mostostal Warszawa S.A.
3. 29 sierpnia 2019 r. Spółka otrzymała stosowne powiadomienia od Spółek Grupy Acciona o tym, że Acciona Construcción S.A. zwiększyła stan posiadania do 62,13% w Mostostal Warszawa S.A.
4. 8 stycznia 2020 r. Spółka otrzymała powiadomienie od PTE PZU S.A. o zmianie stanu posiadania akcji OFE PZU „Złota Jesień”, które według stanu na 30 grudnia 2019 r. posiadało 19,11% akcji Mostostal Warszawa S.A.

**Stan na dzień 31 grudnia 2019 r.**

<b>Akcjonariusz</b>	<b>Liczba akcji</b>	<b>Liczba głosów</b>	<b>Udział w kapitale zakładowym</b>	<b>Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu</b>
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.826.194	3.826.194	19,13%	19,13%

e) Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia

Spółka nie emitowała akcji nadających specjalne uprawnienia kontrolne ich posiadaczom.

f) Ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu z akcji

W Spółce nie występują jakiegokolwiek ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu.

g) Ograniczenia odnośnie przenoszenia praw własności papierów wartościowych

W Spółce nie występują ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Mostostalu Warszawa S.A.

h) Zasady dotyczące osób zarządzających

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Spółki. Zarząd Spółki zarządza majątkiem i sprawami Spółki, a swoje obowiązki wypełnia z zachowaniem najwyższej staranności, przy ścisłym przestrzeganiu statutu Spółki, regulaminów wewnętrznych Spółki i w zakresie obowiązującego prawa. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki, Członkowie Zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz, opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Zarząd reprezentuje także Spółkę w czynnościach prawnych sądowych i pozasądowych Spółki. Posiedzenia Zarządu odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż raz w miesiącu. Posiedzenia zwołuje Prezes lub członek Zarządu upoważniony przez Prezesa. Dopuszczalne jest także podjęcie przez Zarząd uchwały poza posiedzeniem, w trybie pisemnego głosowania (tryb obiegowy). Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa akcji, zgodnie z § 19 pkt. 10 Statutu Spółki należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia.

i) Zasady zmiany statutu

Zgodnie z § 19 pkt. 8 Statutu Spółki, zmiana Statutu należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki, które w tym przedmiocie podejmuje stosowną uchwałę większością 3/4 oddanych głosów. Zmiana Statutu wymaga wpisu do rejestru, którą do Sądu Rejestrowego zgłasza Zarząd Spółki.

j) Zasady dotyczące walnego zgromadzenia

Zgodnie ze Statutem Spółki, a także z regulacjami zawartymi w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie odbywa się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Posiedzenia Walnego Zgromadzenia zwołuje Zarząd Spółki poprzez ogłoszenie dokonywane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a także zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Materiały na Walne Zgromadzenie przygotowywane są przez Zarząd Spółki w terminie zakreślonym przez Kodeks spółek handlowych przedkładane są do dyspozycji akcjonariuszy w siedzibie Spółki. W obradach Walnego Zgromadzenia poza akcjonariuszami lub ich pełnomocnikami biorą udział członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu, Biegły Rewident, a także mogą brać udział inne osoby zaproszone do udziału w obradach Walnego Zgromadzenia, w szczególności pracownicy Spółki jako referenci poszczególnych punktów porządku obrad.

Zasadniczymi uprawnieniami Walnego Zgromadzenia oprócz spraw wymienionych w przepisach prawa są:

- 1) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- 2) Podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- 3) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
- 4) Udzielenie członkom Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 5) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
- 6) Określenie dnia dywidendy oraz terminu wypłaty dywidendy,
- 7) Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- 8) Zmiana Statutu Spółki,
- 9) Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
- 10) Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa objęcia akcji,
- 11) Podejmowanie uchwał o umorzeniu akcji Spółki,
- 12) Określanie warunków nabywania, umarzania i zbywania akcji własnych Spółki,
- 13) Podejmowanie uchwał o połączeniu, podziale lub likwidacji Spółki,
- 14) Tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
- 15) Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 16) Ustalanie zasad wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej,
- 17) Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu lub nadzoru.

Podstawowymi prawami akcjonariuszy Spółki są:

- 1) Prawo do udziału w walnym zgromadzeniu,
- 2) Prawo głosu,
- 3) Prawo do informacji,
- 4) Prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia,
- 5) Prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Spółki lub innym osobom, które wyrządziły Spółce szkodę.

Z uprawnień określonych w pkt. 4 i 5 akcjonariusze Spółki w ostatnim roku obrotowym nie korzystali.

#### k) Skład i zmiany w organach Spółki

##### **Zarząd**

Od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. skład Zarządu Spółki Mostostal Warszawa S.A. kształtował się następująco:

- |                                    |                      |
|------------------------------------|----------------------|
| • Miguel Angel Heras Llorente      | - Prezes Zarządu     |
| • Jorge Calabuig Ferre             | - Wiceprezes Zarządu |
| • Jacek Szymanek                   | - Członek Zarządu    |
| • Alvaro Javier de Rojas Rodriguez | - Członek Zarządu    |
| • Radosław Gronet                  | - Członek Zarządu    |

Radosław Gronet złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Spółki, ze skutkiem na dzień 7 stycznia 2020 roku.

Sposób działania organu Zarządzającego, został opisany w pkt h.

##### **Rada Nadzorcza**

Od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 10 czerwca 2019 r., Rada Nadzorcza IX Kadencji Mostostal Warszawa S.A., pracowała w następującym składzie:

- Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Jose Manuel Terceiro Mateos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Neil R. Balfour – Członek Rady Nadzorczej
- Javier Serrada Quiza – Członek Rady Nadzorczej
- Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności
- Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

24 kwietnia 2019 r. Pan Jose Manuel Terceiro Mateos złożył rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień odbycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy tj. 10 czerwca 2019 r.

14 maja 2019 r. Pan Francisco Adalberto Claudio Vazquez złożył rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień odbycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy tj. 10 czerwca 2019 r.

W dniu 10 czerwca 2019 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenia podjęło uchwałę nr 18 i 19 w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji powołując Pana Antonio Muñoz Garrido oraz José David Márquez Arcos.

- Antonio Muñoz Garrido – Członek Rady Nadzorczej (od 5 września 2019 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej)
- José David Márquez Arcos – Członek Rady Nadzorczej (od 5 września 2019 r. Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej)
- Neil R. Balfour – Członek Rady Nadzorczej
- Javier Serrada Quiza – Członek Rady Nadzorczej
- Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności
- Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

Rada Nadzorcza IX kadencji pracowała w powyższym składzie do dnia 31 grudnia 2019 r.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki i prawa osobiście. Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności zbiorowo, może jednak delegować członków do indywidualnego wykonywania poszczególnych czynności nadzorczych. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się co najmniej trzy razy w roku obrotowym. Uchwały Rady Nadzorczej podejmowane są jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni. Dopuszczalne jest jednak podejmowanie uchwał przez Radę w trybie korespondencyjnym. Do podstawowych obowiązków Rady Nadzorczej należą:

1. Ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz ocena sprawozdań finansowych Spółki,
2. Ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
3. Ocena sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki,
4. Składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ocen, o których mowa w pkt 1-3,
5. Wybór biegłego rewidenta dla Spółki,
6. Powoływanie i odwoływanie Prezesa Zarządu Spółki,
7. Powoływanie i odwoływanie na wniosek Prezesa Zarządu pozostałych członków Zarządu Spółki,
8. Ustalanie warunków umów regulujących stosunek pracy lub inny stosunek prawny łączący członków Zarządu ze Spółką,
9. Zawieszanie, z ważnych powodów, poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki,
10. Delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu,
11. Wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki na dywidendę,
12. Wyrażanie zgody na nabycie, zbycie bądź obciążenie nieruchomości Spółki lub udziału w nieruchomości,
13. Rozpatrywanie wniosków i wyrażanie zgody na zawiązywanie spółek handlowych, przystępowanie Spółki do innych spółek, nabywanie udziałów lub akcji innych spółek,
14. Wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę darowizn, których wartość przekracza w skali roku 1/100 kapitału zakładowego,
15. Uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej,
16. Wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członka Zarządu interesami konkurencyjnymi.

Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu i pracowników Spółki sprawozdań, wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, sprawdzać księgi i dokumenty.

#### **Komitet Audytu**

W okresie od 1 stycznia 2019 do 10 czerwca 2019 r. Komitet Audytu przy Radzie Nadzorczej pracował w następującym składzie.

- Jose Manuel Terceiro Mateos
- Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności
- Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

W okresie od 5 września 2019 do 31 grudnia 2019 r. Komitet Audytu przy Radzie Nadzorczej pracował w następującym składzie

- Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności
- Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.
- José David Márquez Arcos

Do podstawowych obowiązków Komitetu Audytu należy w szczególności:

1. wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu jej statutowych obowiązków kontrolnych i nadzorczych, w szczególności w zakresie:
  - a) właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce i jej grupie kapitałowej,
  - b) skuteczności funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Spółce,
  - c) właściwego funkcjonowania systemów identyfikacji i zarządzania ryzykiem,
  - d) zapewnienia niezależności wewnętrznych i zewnętrznych audytorów,
  - e) monitorowania relacji Spółki z podmiotami powiązanymi.
2. monitorowanie:
  - a) procesu sprawozdawczości finansowej,
  - b) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
  - c) wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania;
3. opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;
4. określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę;
5. opracowywanie polityki świadczenia dozwolonych usług niebędących badaniem przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej;
6. przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczących powołania biegłych rewidentów lub firm audytorskich (o której mowa w art. 16 ust. 2 Rozporządzenia nr 537/2014);
7. dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
8. kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie sprawozdań finansowych;
9. informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania;
10. przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

W tym zakresie Komitet Audytu prowadzi następujące czynności należące do kluczowych elementów systemu kontroli wewnętrznej:

- ocena bieżącej sytuacji finansowej Spółki oraz perspektywy działalności w latach następnych, poprzez analizę sprawozdań finansowych, wskaźników ekonomicznych oraz wielkości portfela zleceń.
- odbywanie regularnych spotkań z niezależnym audytorem Spółki, w celu bezpośredniego uzyskania informacji na temat prawidłowości i rzetelności ksiąg rachunkowych oraz o zanotowanych w trakcie badania sprawozdania zjawiskach, które mogłyby mieć istotny wpływ na zbadane sprawozdanie finansowe.

Wszyscy członkowie Komitetu Audytu posiadają wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych:

- Pan Ernest Podgórski – jest Absolwentem Wydziału Ekonomii i Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego, gdzie uzyskał tytuł doktora nauk o zarządzaniu. Ponadto pełni funkcję prezesa zarządu Zespołu Biegłych Rewidentów Saldo-Kredyt sp. z o.o. Na co dzień kieruje badaniami sprawozdań finansowych przedsiębiorstw oraz audytami projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Jest członkiem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz jest członkiem Komitetu Standardów Rachunkowości przy Ministrze Finansów z nominacji KRBR. Jest pracownikiem Sopotkiej Szkoły Wyższej. Prowadzi wykłady z zakresu rachunkowości i rewizji finansowej na wyższych uczelniach oraz w licznych instytucjach

szkoleniowych. Prowadzi również szkolenia obligatoryjne dla biegłych rewidentów z zakresu KSRF, MSR/MSSF i MSRF.

- Pan Javier Lapastora Turpín - ma wykształcenie ekonomiczne, posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe zarówno w zarządzaniu (w tym obejmujące spółki zajmujące się nieruchomościami) jak i w audytorskie. Jest biegłym rewidentem zarejestrowanym w hiszpańskim rejestrze biegłych rewidentów od 1995 r. (Registro Oficial de Auditores de Cuentas). Ponadto Pan Javier Lapastora Turpín jest członkiem komitetu doradczego przy Comisión Nacional del Mercado de Valores (Krajowa Komisja Rynku Papierów Wartościowych - CNMV) oraz członkiem Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (Instytut Biegłych Rewidentów Hiszpanii - ICJCE).
- Pan José David Márquez Arcos (członek komitetu audytu od 5 września 2019 r.) - Obecnie Dyrektor Finansowy odpowiedzialny za finanse w ACCIONA Construcción S.A.. Wcześniej w latach 2017 – 2019 był Dyrektorem ds. Podatków Korporacyjnych i Audytu Wewnętrznego w Nordex / Acciona Windpower, Niemcy. W latach 2012 – 2017 pełnił funkcję Dyrektora Działu Księgowości, Kontroli i Podatków oraz Członka Zarządu w GS Inima Environment w Hiszpanii. Był Kontrolerem Finansów Korporacyjnych w ACCIONA S.A., (2010 –2012) Kierownikiem Działu Księgowości i Podatków w Acciona Inmobiliaria, S.L., (2006 – 2010) . W latach 1999 – 2006 pełnił funkcję Managera ds. Audytu, Deloitte w Hiszpanii. W latach 2008 – 2009 uzyskał tytuł MBA w EOI Escuela de Negocios, Hiszpania. W 1998 otrzymał licencjat biznesu i ekonomii oraz finansów, Uniwersytet ICADE, Hiszpania
- Pan Jose Manuel Terceiro Mateos (do 10 czerwca 2019 r.) – posiada Dyplom z Zarządzania i Ekonomii na Uniwersytecie Alcala de Henares w Hiszpanii, a w roku 2009 uzyskał tytuł MBA na Escuela de Organización Industrial. W latach 1993-1997 pracował jako Auditor Wewnętrzny w spółce Cubiertas y MZOV. W latach 1997 – 2002 pracował jako Dyrektor Działu Księgowego Necso Entrecanales Cubiertas. W latach 2002 – 2008 pełnił funkcję Dyrektora ds. Kontroli Finansowej w Acciona Infraestructuras S.A. Od roku 2008 zajmował stanowisko Dyrektora Generalnego Działu Finansowego w Acciona Infraestructuras S.A.

W okresie od 1 stycznia 2019 r. do 10 czerwca 2019 r. dwóch członków Komitetu Audytu posiada wiedzę z zakresu branży, w której działa emitent, ze wskazaniem sposobu ich nabycia. Byli to Panowie Jose Manuel Terceiro Mateos oraz Javier Lapastora Turpín – doświadczenie zawodowe oraz wykształcenie opisane powyżej.

W okresie od 5 września 2019 r. do 31 stycznia 2019 r. dwóch członków Komitetu Audytu posiada wiedzę z zakresu branży, w której działa emitent, ze wskazaniem sposobu ich nabycia. Byli to Javier Lapastora Turpín oraz Pan José David Márquez Arcos – doświadczenie zawodowe oraz wykształcenie opisane powyżej.

Firma KPMG Audyt Sp. z o.o. sp. k. nie świadczyła na rzecz Mostostal Warszawa S.A. innych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych.

Główne założenia polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem:

Celem „Polityki i procedury Mostostal Warszawa S.A. w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz świadczenia dodatkowych usług przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci” jest określenie trybu i zasad w zakresie przeprowadzenia następujących czynności rewizji finansowej:

- przeglądu śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego,
- badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego,
- innych usług atestacyjnych określonych przepisami prawa, zastrzeżonych dla biegłych.

Ponadto polityka definiuje następujące zasady:

1. Wyboru firmy audytorskiej dokonuje Rada Nadzorcza, działając na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu.
2. Zakazane jest wprowadzanie jakichkolwiek klauzul umownych, które nakazywałyby Radzie Nadzorczej wyboru firmy audytorskiej określonej kategorii lub wykazu podmiotów uprawnionych do badania.
3. Każdorazowo wybór firmy audytorskiej dokonywany jest na podstawie uchwały Rady Nadzorczej.



W 2019 r. Rada Nadzorcza podjęła decyzję o zawarciu umowy z KPMG Audyty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. na lata 2019 i 2020 na podstawie rekomendacji Komitetu Audyty sporządzonej w oparciu o zorganizowaną przez Spółkę procedurę wyboru spełniającą obowiązujące kryteria.

W 2019 r. odbyło się 6 posiedzeń Komitetu Audyty.

I) opis Polityki różnorodności

Mostostal Warszawa S.A. promuje różnorodność płci, a także rozwój zawodowy i osobisty wszystkich pracowników, zapewniając równość szans poprzez swoją strategię działania.

- Nie akceptuje żadnego rodzaju dyskryminacji w dziedzinie zawodowej ze względu na wiek, rasę, płeć, religię, poglądy polityczne, narodowość, orientację seksualną, pochodzenie społeczne czy niepełnosprawność.
- Czuwa nad przestrzeganiem przepisów Międzynarodowej Organizacji Pracy, zwłaszcza w odniesieniu do nieletnich i nie dopuszcza pracy dzieci w żadnej postaci.
- Mostostal Warszawa S.A. popiera i działa aktywnie na rzecz wdrożenia polityki mającej na celu promowanie równości szans w miejscu pracy.
- Rekrutacja i awansowanie pracowników opiera się na ich umiejętnościach i wynikach, jak również na kryteriach merytorycznych określonych w wymogach stanowiska pracy, zgodnie z zasadą różnorodności.
- Mostostal Warszawa S.A. propaguje awans i wewnętrzną mobilność jako sposób na zatrzymanie talentów w organizacji, dążąc przy tym do zapewnienia swoim pracownikom stabilnych miejsc pracy, rozwoju i motywacji.
- Wszyscy pracownicy powinni aktywnie uczestniczyć w szkoleniach oferowanych przez Mostostal Warszawa S.A. i angażować się w swój własny rozwój, zobowiązując się do aktualizacji stanu wiedzy i umiejętności niezbędnych do ich doskonalenia zawodowego oraz dostarczenia wartości klientom, akcjonariuszom i ogółowi społeczeństwa.
- Osoby zajmujące stanowiska kierownicze powinny wspierać rozwój zawodowy swoich podwładnych.

Niezależnie od powyższego, Mostostal Warszawa S.A. zapewnia warunki pracy, które zapobiegają molestowaniu seksualnemu i dyskryminacji ze względu na płeć. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. promuje poszanowanie rzeczywistej równości szans kobiet i mężczyzn, a także zapobiega wszelkim przejawom dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej.

W odniesieniu do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. 2018 poz. 757 – par. 70 ust. 6 pkt 5 lit. m) oraz działając w wykonaniu Zasady I.Z.1.15. „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016” w brzmieniu przyjętym Uchwałą Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie z dnia 13 października 2015 r. w sprawie uchwalenia „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016” Zarząd Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”) informuje, iż kluczowe decyzje personalne w odniesieniu do władz Spółki podejmuje Walne Zgromadzenie Spółki oraz Rada Nadzorcza. Spółka jako kryterium wyboru Członków poszczególnych organów oraz jej kluczowych menedżerów kieruje się kwalifikacjami osoby kandydującej do pełnienia określonych funkcji. W ocenie Spółki, ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Spółkę, dobór władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów w oparciu o powyższe kryterium pozwala realizować strategię Spółki. Informacje dotyczące danych osób zasiadających w organach Spółki są publikowane w stosownych raportach bieżących informujących o wyborze organów oraz na stronie internetowej Spółki.

**IV. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji**

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.127.017 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 825.772 tys. zł.

**Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)**

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie

robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych.

b) Gamma Inwestycje S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygania przez Sąd. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A w dniu 15.12.2017 r.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszona w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna. Obecnie oczekujemy sporządzenia opinii uzupełniającej.

f) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że Pozwany odstąpił od umowy z Powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie Pozwanego). Spółka kwestionuje w całości zasadność twierzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez Powoda do dnia odstąpienia. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz uzupełniająca opinia biegłego. Wnioski obu opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszerne zastrzeżenia.

g) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe.

h) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia, wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót), oraz jakości wykonanych robót. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Opinia nie została jeszcze sporządzona.

i) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. W sprawie sporządzona zostanie opinia biegłego.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 05.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 11.09.2019 r.

k) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość przedmiotu sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa MW, Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony MW 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe.

j) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko MW pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW. MW złożył odpowiedź na pozew 11.12.2019 r. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

#### **Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)**

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany został biegły w zakresie roszczenia MW o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i

stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

h) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka objęła odpisem aktualizującym aktywa związane z tą sprawą. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

i) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 71.439 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 71.439 tys. zł (po modyfikacjach). Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). . We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa jest natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii”

realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r.

l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

m) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytej wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. MW wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszono. W dniu 25.10.2019 r. SN dopuścił skargę kasacyjną do rozpoznania. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/lódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. MW otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie zostało trwa postępowanie dowodowe. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

t) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

u) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu nakaz zapłaty w



postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

#### **V. Oświadczenie Zarządu**

Oświadczamy, iż wedle naszej najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Mostostal Warszawa S.A. oraz jego wynik finansowy.

Oświadczamy, iż sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Mostostal Warszawa S.A., w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

#### **VI. Informacja dotycząca wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Mostostal Warszawa S.A. za rok obrotowy 2019 na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej o dokonaniu wyboru**

Działając na podstawie § 70 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim na podstawie informacji otrzymanych od Rady Nadzorczej Zarząd informuje, że:

1. firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej,
2. w Spółce przestrzegane są obowiązujące przepisy związane z rotacją firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta oraz obowiązkowymi okresami karencji,
3. Spółka posiada politykę w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz politykę w zakresie świadczenia na rzecz emitenta przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci dodatkowych usług niebędących badaniem, w tym usług warunkowo zwolnionych z zakazu świadczenia przez firmę audytorską

#### **VII. Raport na temat informacji niefinansowych**

Wypełniając wymogi Ustawy o Rachunkowości Spółka przedstawia odrębne jednostkowe sprawozdanie Mostostalu Warszawa S.A. na temat informacji niefinansowych za 2018 r. Raporty niefinansowy został sporządzony według międzynarodowego standardu raportowania danych niefinansowych - Global Reporting Initiative poziom aplikacji CORE wersja GRI Standards. Zgodnie z art. 49b pkt 9 Ustawy o Rachunkowości raport niefinansowy jest dostępny na stronie internetowej Spółki [www.mostostal.waw.pl](http://www.mostostal.waw.pl).

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2020 r.

Podpisy:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	