

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 5 Rady Nadzorczej CREOTECH QUANTUM S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej CREOTECH QUANTUM S.A. w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2025 roku.

**Sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej CREOTECH QUANTUM S.A.  
w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2025 roku**

W wykonaniu obowiązku określonego w art. 382 § 3 pkt 3 Kodeksu spółek handlowych oraz § 18 ust. 2 pkt 3 Statutu Spółki, Rada Nadzorcza spółki pod firmą CREOTECH QUANTUM S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Osmańskiej 14, zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0001177677, NIP: 9512623625, REGON: 541983914 (dalej zwanej również „**Spółką**”) przedkłada Walnemu Zgromadzeniu Spółki sprawozdanie ze swojej działalności w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2025 roku, tj. za okres od 6 maja 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.

**I. Skład Rady Nadzorczej**

W roku obrotowym 2025 Rada Nadzorcza Spółki działała w następującym składzie:

1. na dzień 6 maja 2025 r.:
  - a) Grzegorz Brona - Członek Rady Nadzorczej;
  - b) Agnieszka Jasińska-Kołodziej - Członek Rady Nadzorczej;
  - c) Natalia Grzesiak – Członek Rady Nadzorczej;
  - d) Julian Brzozowski – Członek Rady Nadzorczej;ww. osoby były zatrudnione, współpracowały lub sprawowały funkcję w Creotech Instruments S.A.
2. na dzień 31 grudnia 2025 r.:
  - a) Agnieszka Jasińska-Kołodziej - Przewodnicząca Rady Nadzorczej – osoba zatrudniona w Creotech Instruments S.A.;
  - b) Włodzimierz Nowak - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;
  - c) Marek Dietl – Członek Rady Nadzorczej;
  - d) Bianka Siwińska – Członek Rady Nadzorczej;
  - e) Aleksander Szalecki – Członek Rady Nadzorczej.

Na chwilę sporządzenia niniejszego sprawozdania Rada Nadzorcza Spółki działała w następującym składzie:

- 1) Agnieszka Jasińska-Kołodziej - Przewodnicząca Rady Nadzorczej;

- 2) Włodzimierz Nowak - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;
- 3) Marek Dietl – Członek Rady Nadzorczej;
- 4) Bianka Siwińska – Członek Rady Nadzorczej;
- 5) Aleksander Szalecki – Członek Rady Nadzorczej.

Spośród aktualnych członków Rady Nadzorczej pan Marek Dietl, pan Włodzimierz Nowak oraz pani Bianka Siwińska spełniają kryteria niezależności w rozumieniu (i) art. 129 ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz (ii) pkt 2.3 Dobrych Praktyk GPW.

Członkowie Rady Nadzorczej nie zostali powołani w oparciu o kryterium różnorodności, lecz wyłącznie w oparciu o kompetencje, wiedzę i doświadczenie.

## **II. Kadencja i mandat członków Rady Nadzorczej**

Kadencja członków Rady Nadzorczej jest wspólna i trwa trzy lata. Obecna Rada Nadzorcza Spółki została powołana w dniu 6 maja 2025 r., co oznacza, że kadencja aktualnej Rady Nadzorczej, liczona w pełnych latach obrotowych, trwa do 31 grudnia 2028 r. Mandat każdego z członków aktualnej Rady Nadzorczej wygaśnie najpóźniej z dniem zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2028.

## **III. Posiedzenia i uchwały Rady Nadzorczej**

Wykonując swoje obowiązki, w roku obrotowym 2025 Rada Nadzorcza odbyła 2 posiedzenia – w dniach:

- 23 września 2025 r.,
- 8 grudnia 2025 r.

W posiedzeniu w dniu 23 września 2025 r. uczestniczyli wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej.

W posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 8 grudnia 2025 r. nie uczestniczyła Pani Bianka Siwińska.

Z każdego z posiedzeń, o których mowa powyżej, spisano protokół.

W roku obrotowym 2025 Rada Nadzorcza podjęła na posiedzeniach następujące uchwały (merytoryczne, tj. niedotyczące spraw porządkowych na posiedzeniu):

1) na posiedzeniu w dniu 23 września 2025 r.:

- Uchwała nr 01/09/2025 z dnia 23 września 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie wyboru Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki;
- Uchwała nr 02/09/2025 z dnia 23 września 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie przyjęcia regulaminu Rady Nadzorczej Spółki;
- Uchwała nr 03/09/2025 z dnia 23 września 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie zatwierdzenia regulaminu Zarządu Spółki;
- Uchwała nr 04/09/2025 z dnia 23 września 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie wyboru członków Komitetu Audytu Spółki;
- Uchwała nr 05/09/2025 z dnia 23 września 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie przyjęcia regulaminu Komitetu Audytu Spółki;
- Uchwała nr 06/09/2025 z dnia 23 września 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie zatwierdzenia regulaminu zawierania transakcji z podmiotami powiązanymi;
- Uchwała nr 07/09/2025 z dnia 23 września 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie przyjęcia procedury okresowej oceny transakcji z podmiotami powiązanymi;
- Uchwała nr 08/09/2025 z dnia 23 września 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie upoważnienia członka Rady Nadzorczej do zawarcia umowy o pracę z członkiem Zarządu Spółki.

2) na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2025 r. 2025 r. Rada Nadzorcza Spółki nie podjęła uchwał.

Poza tym w roku obrotowym 2025 Rada Nadzorcza podjęła następujące uchwały poza posiedzeniem:

- Uchwała nr 1 z dnia 29 sierpnia 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie planu podziału i jego wykonanie;
- Uchwała nr 2 z dnia 29 sierpnia 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie i wykonanie umowy o współpracy w zakresie umorzenia akcji Creotech Quantum S.A.;
- Uchwała nr 1 z dnia 5 listopada 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania dotyczącego zawarcia umowy najmu z SGD.POL Sp. z o.o.;

- Uchwała nr 1 z dnia 3 grudnia 2025 roku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania dotyczącego zawarcia umowy pożyczki z Creotech Instruments S.A.

Istotne problemy, którymi zajmowała się Rada Nadzorcza w roku obrotowym 2025:

- wybór Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki;
- przyjęcie regulaminu Rady Nadzorczej Spółki;
- zatwierdzenie regulaminu Zarządu Spółki;
- wybór członków Komitetu Audytu Spółki;
- przyjęcie regulaminu Komitetu Audytu Spółki;
- zatwierdzenie regulaminu zawierania transakcji z podmiotami powiązanymi;
- przyjęcie procedury okresowej oceny transakcji z podmiotami powiązanymi;
- wyrażenie zgody na przyjęcie planu podziału i jego wykonanie;
- wyrażenie zgody na zawarcie i wykonanie umowy o współpracy w zakresie umorzenia akcji Creotech Quantum S.A.;
- wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania dotyczącego zawarcia umowy najmu z SGD.POL Sp. z o.o.;
- wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania dotyczącego zawarcia umowy pożyczki z Creotech Instruments S.A.

#### **IV. Komitet Audytu Rady Nadzorczej**

Od dnia 23 września 2025 r. w Spółce funkcjonuje Komitet Audytu Rady Nadzorczej. Wcześniej funkcję tę wykonywała bezpośrednio Rada Nadzorcza.

W roku obrotowym 2025 Komitet Audytu Rady Nadzorczej Spółki działał w następującym składzie:

1. na dzień 23 września 2025 r.:
  - a) Marek Dietl – Przewodniczący Komitetu Audytu,
  - b) Bianka Siwińska – Członek Komitetu Audytu,
  - c) Włodzimierz Nowak – Członek Komitetu Audytu,
2. na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz na chwilę sporządzenia niniejszego sprawozdania komitet Audytu Rady Nadzorczej Spółki działała w następującym składzie:
  - a) Marek Dietl – Przewodniczący Komitetu Audytu,
  - b) Bianka Siwińska – Członek Komitetu Audytu,
  - c) Włodzimierz Nowak – Członek Komitetu Audytu,

Spośród członków Komitetu Audytu pan Marek Dietl, pan Włodzimierz Nowak oraz pani Bianka Siwińska spełniają kryteria niezależności w rozumieniu (i) art. 129 ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz (ii) pkt 2.3 Dobrych Praktyk GPW.

Pan Marek Dietl posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Pan Włodzimierz Nowak oraz Pani Bianka Siwińska posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka.

Komitet Audytu Rady Nadzorczej działa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz postanowienia Regulaminu Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Creotech QUANTUM S.A., przyjętego przez Radę Nadzorczą w dniu 23 września 2025 r.

Szczegółowe zadania Komitetu Audytu Rady Nadzorczej określa art. 130 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz § 3 Regulaminu Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Creotech QUANTUM S.A.

Z uwagi na powołanie Komitetu Audytu Rady Nadzorczej dopiero 23 września 2025 r. oraz z uwagi na brak konieczności wykonywania czynności określonych w art. 130 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym oraz w § 3 Regulaminu Komitetu Audytu Rady Nadzorczej, w ciągu roku obrotowego 2025 (w szczególności ze względu na niesporządzanie sprawozdania finansowego i nieprzeprowadzenie badania sprawozdania finansowego w ciągu tego roku), Komitet Audytu Rady Nadzorczej nie odbył żadnych posiedzeń ani nie podjął żadnej uchwały w trakcie roku obrotowego 2025.

## **V. Wyniki oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym 2025**

Rada Nadzorcza, wykonując swoje obowiązki ustawowe i statutowe, zapoznała się i oceniła sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za okres sprawozdawczy od 6 maja 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.

### **Wnioski:**

Rada Nadzorcza ocenia, że sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za okres sprawozdawczy od 6 maja 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości i zgodne z księgami i dokumentami Spółki oraz ze stanem faktycznym, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania

finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r., są wedle wiedzy Rady Nadzorczej z tym sprawozdaniem zgodne. W tym względzie Rada Nadzorcza opierała się na sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2025 oraz na wyjaśnieniach, opinii i rekomendacji Komitetu Audytu Rady Nadzorczej.

Mając powyższe na względzie, Rada Nadzorcza ocenia wyżej wymienione sprawozdanie jako zupełne i wyczerpujące i wyraża swoją akceptację dla działalności Zarządu Spółki w 2025 roku.

## **VI. Wyniki oceny sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2025**

Rada Nadzorcza, wykonując swoje obowiązki ustawowe i statutowe, zapoznała się i oceniła nadto sprawozdanie finansowe Spółki za okres sprawozdawczy od 6 maja 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. – przedstawione jej przez Zarząd.

Do zbadania wyżej wymienionego sprawozdania finansowego, Rada Nadzorcza wybrała w dniu 6 lutego 2026 r. firmę audytorską UHY ECA Audyt Sp. z o.o., wpisaną na listę firm audytorskich pod numerem 3886.

Niezależny biegły rewident z wybranej przez Radę Nadzorczą firmy audytorskiej zbadał sprawozdanie finansowe Spółki za okres sprawozdawczy od 6 maja 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. Zdaniem biegłego rewidenta zbadane sprawozdanie finansowe, obejmujące dane liczbowe i objaśnienia słowne: 1) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, 2) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Spółki, 3) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

### **Wnioski:**

Rada Nadzorcza Spółki, opierając się na ustaleniach zawartych w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta, a także na wyjaśnieniach, opinii i rekomendacji Komitetu Audytu Rady Nadzorczej, ocenia, że sprawozdanie finansowe Spółki za okres sprawozdawczy od 6 maja 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. jest zgodne z księgami i dokumentami Spółki oraz ze stanem faktycznym, a nadto stwierdza, że dane finansowe zamieszczone w tym sprawozdaniu są rzetelne, prawidłowe i rzeczywiste oraz że zostało ono sporządzone zgodnie z wymogami właściwych przepisów prawa.

Rada Nadzorcza nie prowadziła w tym zakresie własnych ustaleń, lecz opierała się na sprawozdaniu biegłego rewidenta, który jest podmiotem profesjonalnie zajmującym się badaniem sprawozdań finansowych, a także na wyjaśnieniach, opinii i rekomendacji Komitetu Audytu Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza, kierując się przedstawionymi przez biegłego rewidenta wynikami badania sprawozdania finansowego Spółki, pozytywnie opiniuje sprawozdanie finansowe Spółki za okres sprawozdawczy od 6 maja 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.

## **VII. Wyniki oceny wniosku Zarządu co do pokrycia straty za rok obrotowy 2025**

Rada Nadzorcza Spółki zapoznała się i zbadała wniosek Zarządu Spółki co do pokrycia straty netto Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r.

### **Wnioski:**

Rada Nadzorcza, po uwzględnieniu opinii i rekomendacji ze strony Komitetu Audytu Rady Nadzorczej, pozytywnie opiniuje wniosek Zarządu Spółki dotyczący pokrycia straty netto Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r., wynoszącej 70 327,59 zł, w taki sposób, że strata netto Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r., wynosząca 70 327,59 zł, w całości zostanie pokryta z zysków lat następnych.

## **VIII. Ocena sytuacji Spółki**

W trakcie roku obrotowego 2025 Rada Nadzorcza Spółki prowadziła bieżący nadzór nad działalnością Spółki, w szczególności dokonując kontroli adekwatności i skuteczności stosowanych w Spółce systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniania zgodności działalności z normami lub mającymi zastosowanie praktykami oraz audytu wewnętrznego.

### **Wnioski:**

Działając na podstawie art. 382 § 3<sup>1</sup> pkt 2 Kodeksu spółek handlowych oraz zasady nr 2.11.3. Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2021, Rada Nadzorcza wskazuje, co następuje.

### ***Ogólna ocena sytuacji Spółki***

Rada Nadzorcza ocenia sytuację Spółki w roku obrotowym 2025 pozytywnie i nie widzi zagrożeń dla dalszego rozwoju Spółki. Ocena Rady Nadzorczej została dokonana w oparciu

o rezultaty dyskusji i analizy, prowadzonej podczas posiedzeń Rady Nadzorczej z uwzględnieniem wiedzy i doświadczenia poszczególnych członków Rady Nadzorczej.

***Ocena systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniania zgodności działalności z normami lub mającymi zastosowanie praktykami oraz audytu wewnętrznego***

Rada Nadzorcza stwierdza, że w Spółce nie działa wyodrębniona komórka organizacyjna odpowiedzialna za sprawowanie kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem.

System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w Spółce opracowuje i wdraża na bieżąco Zarząd Spółki, mając na celu m.in. zapewnienie sporządzania dokumentów związanych ze sprawozdawczością finansową w sposób rzetelny, poprawny i kompletny. W ramach systemu kontroli wewnętrznej Zarząd Spółki współpracuje z biurem rachunkowym, prowadzącym księgi rachunkowe Spółki. Ponadto członkowie Zarządu w ramach wykonywanych obowiązków sprawują bieżącą kontrolę stosowania przez Spółkę i jej pracowników przepisów prawa, a w szczególności przepisów dot. sprawozdawczości finansowej, a nadto przestrzegania standardów rynkowych, znajdujących zastosowanie norm i praktyk rynkowych, Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW oraz obowiązującego systemu obiegu dokumentów i jakości systemu księgowego i operacyjnego. Zdaniem Rady Nadzorczej, biorąc pod uwagę skalę i formę działalności Spółki oraz etap jej rozwoju, wystarczające jest sprawowanie kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem i zapewniania zgodności działalności Spółki z normami lub mającymi zastosowanie praktykami przez Zarząd Spółki.

W Spółce nie funkcjonuje również wyodrębniona komórka organizacyjna odpowiedzialna za sprawowanie audytu wewnętrznego.

Rada Nadzorcza oraz wyodrębniony Komitet Audytu Rady Nadzorczej sprawują stały nadzór nad funkcjonowaniem w Spółce systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniania zgodności działalności z normami lub mającymi zastosowanie praktykami oraz systemem audytu wewnętrznego. Do najważniejszych zadań w tym zakresie należy analiza i ocena sprawozdań finansowych Spółki, uzyskiwanie od Zarządu informacji dotyczących funkcjonowania i sytuacji Spółki oraz przekazywanie Zarządowi uwag Rady Nadzorczej w tym zakresie.

Komitet Audytu Rady Nadzorczej w ramach powierzonych mu zadań dokonuje w szczególności oceny adekwatności i sposobu prowadzonych przez Zarząd systemów

identyfikacji, monitorowania i zmniejszania zagrożeń dla działalności Spółki, oceny systemów kontroli wewnętrznej w celu zapewnienia zgodności z przepisami i wewnętrznymi regulacjami oraz procedur zapewniających efektywne działanie tych systemów, oceny właściwego funkcjonowania procedur redukujących możliwość powstania nieprawidłowych zjawisk w funkcjonowaniu Spółki, a także analizy sprawozdań Zarządu na temat wykrytych nieprawidłowości w systemie kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sprawozdawczości finansowej oraz monitorowania terminowości, zakresu i sposobu podjętych przez Zarząd Spółki działań naprawczych. W zakresie funkcjonowania audytu wewnętrznego, Komitet Audytu Rady Nadzorczej zwraca się do Zarządu Spółki o złożenie wyjaśnień w zakresie istotnych dla Spółki obszarów ryzyka i planowanych działań zmierzających do łagodzenia potencjalnych zagrożeń oraz ocenia otrzymane raporty na temat zarządzania ryzykiem, sporządzone przez poszczególne jednostki Spółki, a także monitoruje sposób informowania Zarządu przez poszczególne jednostki Spółki o dostrzeżonych nieprawidłowościach. Komitet Audytu ocenia wreszcie działania podjęte przez Spółkę wskutek otrzymanych spostrzeżeń, stanowisk i decyzji Komisji Nadzoru Finansowego bądź innych podmiotów sprawujących nadzór nad Spółką.

Tym samym Rada Nadzorcza Spółki ocenia funkcjonujący w Spółce system kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniania zgodności działalności z normami lub mającymi zastosowanie praktykami oraz system audytu wewnętrznego pozytywnie.

#### **IX. Ocena realizacji przez Zarząd obowiązków, o których mowa w art. 380<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych**

W trakcie roku obrotowego 2025 Zarząd Spółki należycie wywiązywał się z obowiązków, uregulowanych w art. 380<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych.

W szczególności Zarząd Spółki udzielał Radzie Nadzorczej Spółki, bez dodatkowego wezwania, informacji o:

- 1) podjętych uchwałach Zarządu i ich przedmiocie;
- 2) sytuacji Spółki, w tym w zakresie jej majątku, a także istotnych okolicznościach z zakresu prowadzenia spraw Spółki, w szczególności w obszarze operacyjnym, inwestycyjnym i kadrowym;
- 3) postępowaniu w realizacji wyznaczonych kierunków rozwoju działalności Spółki, ze wskazaniem na odstępstwa od wcześniej wyznaczonych kierunków i uzasadnieniem takich odstępstw, jeśli miały one miejsce;

- 4) transakcjach oraz innych zdarzeniach lub okolicznościach, które istotnie wpływały lub mogły wpływać na sytuację majątkową spółki, w tym na jej rentowność lub płynność;
- 5) zmianach uprzednio udzielonych Radzie Nadzorczej informacji, jeżeli zmiany te istotnie wpływały lub mogły wpływać na sytuację Spółki.

Przy czym informacje wskazane w pkt 1)-3) były przekazywane Radzie Nadzorczej na posiedzeniach Rady Nadzorczej, chyba że Rada Nadzorcza postanowiła w danej sytuacji inaczej, a informacje wskazane w pkt 4)-5) były przekazywane Radzie Nadzorczej niezwłocznie po zaistnieniu wskazanych tam zdarzeń lub okoliczności.

**X. Ocena sposobu sporządzania lub przekazywania Radzie Nadzorczej przez Zarząd informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień zażądanych w trybie określonym w art. 382 § 4 Kodeksu spółek handlowych**

W trakcie roku obrotowego 2025 Zarząd Spółki w sposób należyty sporządzał i przekazywał Radzie Nadzorczej informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia zażądanych w trybie określonym w art. 382 § 4 Kodeksu spółek handlowych.

W szczególności na żądanie Rady Nadzorczej były jej przekazywane przez członków Zarządu Spółki, prokurentów Spółki lub osób zatrudnionych w Spółce na podstawie umowy o pracę lub jakiegokolwiek innej umowy cywilnoprawnej wszelkie informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące Spółki, w szczególności jej działalności lub majątku, a ponadto informacje, sprawozdania lub wyjaśnienia dotyczące jej spółek zależnych i powiązanych, jeśli pozostawały w posiadaniu osoby obowiązanej.

**XI. Informacja o łącznym wynagrodzeniu należnym od Spółki z tytułu wszystkich badań zleconych przez Radę Nadzorczą w trakcie roku obrotowego w trybie określonym w art. 382<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych**

W trakcie roku obrotowego 2025 Rada Nadzorcza Spółki nie zawierała żadnych umów w sprawie zbadania na koszt Spółki określonej sprawy dotyczącej działalności Spółki lub jej majątku przez doradcę Rady Nadzorczej. W związku z tym Spółka nie była zobowiązana do zapłaty żadnego wynagrodzenia z tytułu badań zleconych przez Radę Nadzorczą w trakcie roku obrotowego 2025 w trybie określonym w art. 382<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych.

**XII. Ocena stosowania przez Spółkę zasad ładu korporacyjnego oraz sposobu wypełniania obowiązków informacyjnych**

## **Ocena stosowania zasad ładu korporacyjnego**

Według oceny Rady Nadzorczej, Spółka stosuje większość zasad ładu korporacyjnego, określonych w dokumencie Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2021. Spółka odstąpiła od stosowania następujących zasad:

a) **Zasada 1.3** *W swojej strategii biznesowej spółka uwzględnia również tematykę ESG, w szczególności obejmującą:*

**1.3.1.** *zagadnienia środowiskowe, zawierające mierniki i ryzyka związane ze zmianami klimatu i zagadnienia zrównoważonego rozwoju;*

*Komentarz spółki: Spółka nie stosuje sprecyzowanych mierników związanych ze zmianami klimatu, z uwagi na relatywnie niewielką szkodliwość dla środowiska prowadzonej działalności.*

**1.3.2.** *sprawy społeczne i pracownicze, dotyczące m.in. podejmowanych i planowanych działań mających na celu zapewnienie równouprawnienia płci, należytych warunków pracy, poszanowania praw pracowników, dialogu ze społecznościami lokalnymi, relacji z klientami.*

*Komentarz spółki: Spółka uwzględnia sprawy społeczne i pracownicze w strategii biznesowej, ale bez podziału na wszystkie wymienione powyżej kategorie.*

b) **Zasada 1.4.** *W celu zapewnienia należytej komunikacji z interesariuszami, w zakresie przyjętej strategii biznesowej spółka zamieszcza na swojej stronie internetowej informacje na temat założeń posiadanej strategii, mierzalnych celów, w tym zwłaszcza celów długoterminowych, planowanych działań oraz postępów w jej realizacji, określonych za pomocą mierników, finansowych i niefinansowych. Informacje na temat strategii w obszarze ESG powinny m.in.:*

**1.4.1.** *objaśniać, w jaki sposób w procesach decyzyjnych w spółce i podmiotach z jej grupy uwzględniane są kwestie związane ze zmianą klimatu, wskazując na wynikające z tego ryzyka;*

*Komentarz spółki: Spółka nie analizuje decyzji pod kątem zmian klimatu, z uwagi na relatywnie niewielką szkodliwość dla środowiska prowadzonej działalności.*

**1.4.2.** *przedstawiać wartość wskaźnika równości wynagrodzeń wypłacanych jej pracownikom, obliczanego jako procentowa różnica pomiędzy średnim miesięcznym wynagrodzeniem (z uwzględnieniem premii, nagród i innych dodatków) kobiet i mężczyzn za ostatni rok, oraz przedstawiać informacje o działaniach podjętych w celu likwidacji ewentualnych nierówności w tym zakresie, wraz z prezentacją ryzyk*

z tym związanych oraz horyzontem czasowym, w którym planowane jest doprowadzenie do równości.

*Komentarz spółki: Spółka nie ewidencjonuje na bieżąco wartości wskaźnika równości wynagrodzeń wypłacanych jej pracownikom. Wszelkie sprawy dot. pensji pracowniczych są rozpatrywane indywidualnie*

- c) **Zasada 2.1.** Spółka powinna posiadać politykę różnorodności wobec zarządu oraz rady nadzorczej, przyjętą odpowiednio przez radę nadzorczą lub walne zgromadzenie. Polityka różnorodności określa cele i kryteria różnorodności m.in. w takich obszarach jak płeć, kierunek wykształcenia, specjalistyczna wiedza, wiek oraz doświadczenie zawodowe, a także wskazuje termin i sposób monitorowania realizacji tych celów. W zakresie zróżnicowania pod względem płci warunkiem zapewnienia różnorodności organów spółki jest udział mniejszości w danym organie na poziomie nie niższym niż 30%.

*Komentarz spółki: Zasada nie jest stosowana z uwagi na fakt, że Emitent prowadzi działalność inżynierską, w której ciężko jest pozyskać wyspecjalizowanych pracowników i członków organów. W związku z tym Emitent dobierając członków organów kieruje się wyłącznie ich kompetencjami. Ustanowienie polityki różnorodności, która przewidywałaby ograniczenia w możliwości powoływania członków organu Spółki z uwagi na ich płeć lub wiek uniemożliwiłoby prowadzenie działalności przez Emitenta.*

- d) **Zasada 2.2.** Osoby podejmujące decyzje w sprawie wyboru członków zarządu lub rady nadzorczej spółki powinny zapewnić wszechstronność tych organów poprzez wybór do ich składu osób zapewniających różnorodność, umożliwiając m.in. osiągnięcie docelowego wskaźnika minimalnego udziału mniejszości określonego na poziomie nie niższym niż 30%, zgodnie z celami określonymi w przyjętej polityce różnorodności, o której mowa w zasadzie 2.1.

*Komentarz spółki: Zasada nie jest stosowana z uwagi na fakt, że Emitent prowadzi działalność inżynierską, w której ciężko jest pozyskać wyspecjalizowanych pracowników i członków organów. W związku z tym Emitent dobierając członków organów kieruje się wyłącznie ich kompetencjami. Ustanowienie ograniczeń w możliwości powoływania członków organu Spółki z uwagi na ich płeć lub wiek uniemożliwiłoby prowadzenie działalności przez Emitenta.*

- e) **Zasada 4.3.** Spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

*Komentarz spółki: W opinii Zarządu Spółki koszty powyższych rozwiązań byłyby obecnie niewspółmiernie wysokie do potencjalnych korzyści płynących z ich zastosowania. Zarząd Spółki zapewnia, że, wszelkie istotne informacje dotyczące zwoływania i przebiegu Walnego Zgromadzenia będą publikowane przez Spółkę w formie raportów bieżących oraz zamieszczane na stronie internetowej Emitenta*

- f) **Zasada 4.7.** Rada nadzorcza opiniuje projekty uchwał wnoszone przez zarząd do porządku obrad walnego zgromadzenia.

*Komentarz spółki: Co do zasady Emitent nie widzi potrzeby, by Rada Nadzorcza opiniowała projekty uchwał, wnoszonych przez Zarząd do porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Jednak taka opinia jest sporządzona, gdy Zarząd lub Rada Nadzorcza uzna, że jest to zasadne z uwagi na istotność danej sprawy albo gdy taka opinia jest wymagana przez przepisy prawa, Statut Spółki lub inne akty wiążące Spółkę.*

- g) **Zasada 6.3.** Jeżeli w spółce jednym z programów motywacyjnych jest program opcji menedżerskich, wówczas realizacja programu opcji winna być uzależniona od spełnienia przez uprawnionych, w przeciągu co najmniej 3 lat, z góry wyznaczonych, realnych i odpowiednich dla spółki celów finansowych i niefinansowych oraz zrównoważonego rozwoju, a ustalona cena nabycia przez uprawnionych akcji lub rozliczenia opcji nie może odbiegać od wartości akcji z okresu uchwalania programu.

*Komentarz spółki: Spółka wskazuje, że nie będzie stosować wspomnianej zasady w całości. Obowiązujący w Spółce Program Motywacyjny w większości spełnia w swoich warunkach wskazane powyżej wymogi. Cele realizowane w ramach Programu Motywacyjnego są wyznaczone z góry na okres 3 (trzech) lat, jednak istnieje możliwość spełnienia ich w krótszym czasie, co będzie skutkowało możliwością wcześniejszego (w okresie krótszym niż 3 (trzy) lata wykonania posiadanych przez uczestników Programu Motywacyjnego Uprawnień, a tym samym objęcia warrantów subskrypcyjnych uprawniających do objęcia akcji serii C Spółki. Ponadto, funkcjonujący w Spółce Program Motywacyjny został uchwalony przed debiutem Spółki na rynku regulowanym, wobec czego cena emisyjna akcji serii C emitowanych w ramach Programu Motywacyjnego została ustalona bez odnoszenia się do wartości akcji Spółki (rozumianej jako ich cena wynikająca z kursu akcji kształtowanego wskutek transakcji zawieranych w obrocie zorganizowanym) z okresu uchwalenia Programu Motywacyjnego. Jednak, cena emisyjna akcji serii C, tj. akcji emitowanych w ramach Programu Motywacyjnego, będzie ustalona (w zależności od ostatecznych okoliczności) m.in. w oparciu o wycenę dokonaną przez rynek (np. w postaci wyników oferty publicznej przeprowadzonej po debiucie przez*

*Spółkę) czy też w oparciu o cenę wynikającą z kursu akcji kształtowanego wskutek transakcji zawieranych w obrocie zorganizowanym po debiucie Spółki. W ocenie Spółki, biorąc pod uwagę cel Programu Motywacyjnego, którym jest stworzenie dodatkowego systemu wynagradzania oraz mechanizmów motywujących uczestników Programu Motywacyjnego do zwiększenia zaangażowania oraz efektywności pracy na rzecz Spółki, cena emisyjna akcji serii C została ustalona w sposób umożliwiający realizację ww. celu.*

Ocena stosowania przez Spółkę zasad ładu korporacyjnego została dokonana w oparciu o bieżącą analizę postępowania Spółki, wykonywanie uprawnień nadzorczych Rady Nadzorczej, a także analizę postępowania Rady Nadzorczej w strukturze korporacyjnej Spółki. Ocena dokonana przez Radę Nadzorczą jest zbieżna z oceną Zarządu, przedstawioną w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2025.

Rada Nadzorcza podziela uzasadnienie Zarządu w zakresie przyczyn odstąpienia od stosowania ww. zasad ładu korporacyjnego. W szczególności:

- a) odstąpienie od stosowania zasady 1.3.1. jest uzasadnione ze względu na relatywnie niewielką szkodliwość dla środowiska prowadzonej działalności Spółki;
- b) odstąpienie od stosowania zasady 1.3.2. jest uzasadnione ze względu na to, że Spółka uwzględnia sprawy społeczne i pracownicze w strategii biznesowej, ale bez podziału na wskazane w tej zasadzie kategorie;
- c) odstąpienie od stosowania zasady 1.4.1. jest uzasadnione ze względu na relatywnie niewielką szkodliwość dla środowiska prowadzonej działalności Spółki;
- d) odstąpienie od stosowania zasady 1.4.2. jest uzasadnione tym, że wszelkie sprawy dot. pensji pracowniczych są rozpatrywane indywidualnie;
- e) odstąpienie od stosowania zasady 2.1. jest uzasadnione tym, że Spółka prowadzi działalność inżynierską, w której ciężko jest pozyskać wyspecjalizowanych pracowników i członków organów Spółki, w związku z czym dobierając członków organów Spółka kieruje się wyłącznie ich kompetencjami;
- f) odstąpienie od stosowania zasady 2.2. jest uzasadnione tym, że Spółka prowadzi działalność inżynierską, w której ciężko jest pozyskać wyspecjalizowanych pracowników i członków organów Spółki, w związku z czym dobierając członków organów Spółka kieruje się wyłącznie ich kompetencjami;
- g) odstąpienie od stosowania zasady 4.3. jest uzasadnione zbyt wysokimi kosztami takiego rozwiązania oraz realizowaniem przez Spółkę celu tej zasady poprzez publikowanie istotnych informacji o zwołaniu i przebiegu Walnego Zgromadzenia w formie raportów bieżących;

- h) odstąpienie od stosowania zasady 4.7. jest uzasadnione tym, że ani Zarząd, ani Rada Nadzorcza nie widzi potrzeby opiniowania każdego projektu uchwały Walnego Zgromadzenia. Jednak Rada Nadzorcza sprawuje stałą kontrolę działalności Zarządu w zakresie proponowanych uchwał Walnego Zgromadzenia i w sytuacjach, gdy zachodzi taka potrzeba jest gotowa wydać swoją opinię w przedmiocie takiej uchwały;
- i) odstąpienie od stosowania zasady 6.3. jest uzasadnione tym, iż Spółka wskazuje, że nie będzie stosować wspomnianej zasady w całości. Obowiązujący w Spółce Program Motywacyjny w większości spełnia w swoich warunkach wskazane powyżej wymogi, a z uwagi na cel *Programu Motywacyjnego, którym jest stworzenie dodatkowego systemu wynagradzania oraz mechanizmów motywujących uczestników Programu Motywacyjnego do zwiększenia zaangażowania oraz efektywności pracy na rzecz Spółki, cena emisyjna akcji serii C została ustalona w sposób umożliwiający realizację ww. celu.*

#### **Ocena sposobu wykonywania obowiązków informacyjnych**

Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia sposób, w jaki Spółka realizuje obowiązki informacyjne, nałożone na nią przez postanowienia Regulaminu Giełdy, przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. W opinii Rady Nadzorczej wszystkie wymagane prawem informacje są publikowane przez Spółkę w formie raportów bieżących lub okresowych w przepisanych terminach.

Rada Nadzorcza dokonała powyższej oceny poprzez bieżącą analizę publikowanych przez Spółkę raportów bieżących i okresowych oraz poprzez realizację przysługujących jej uprawnień nadzorczych, m.in. w postaci żądania złożenia Radzie Nadzorczej wyjaśnień, co pozwalało na weryfikację informacji publikowanych w formie raportów.

#### **XIII. Ocena zasadności wydatków na wspieranie kultury, sportu, instytucji charytatywnych, mediów, organizacji społecznych, związków zawodowych itp.**

Według wiedzy Rady Nadzorczej Spółka nie poniosła w roku obrotowym 2025 znacznych wydatków na wspieranie kultury, sportu, instytucji charytatywnych, mediów, organizacji społecznych, związków zawodowych.

#### **XIV. Informacje na temat stopnia realizacji polityki różnorodności w odniesieniu do Zarządu i Rady Nadzorczej**

Spółka nie ma przyjętej polityki różnorodności w odniesieniu do Zarządu i Rady Nadzorczej. W opinii Rady Nadzorczej powoływanie członków Zarządu i Rady Nadzorczej w oparciu o takie kryteria jak płeć czy wiek mogłoby uniemożliwić skuteczne prowadzenie działalności Spółki. Członkowie organów Spółki są bowiem powoływani tylko w oparciu o posiadane kwalifikacje, doświadczenie i wiedzę, wymagane ze względu na potrzeby Spółki. Wskazać należy jednak, że wśród członków Rady Nadzorczej stosowana jest zasada różnorodności w odniesieniu do kierunku wykształcenia i specjalistycznej wiedzy. W szczególności wyróżnić można, że pan Marek Dietl posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych, pan Włodzimierz Nowak i Bianka Siwińska posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka.

Warszawa, dnia 28.04.2026 r.

**PODPISY:**