



***SPRAWOZDANIE DODATKOWE
NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA***

dla

Komitetu Audytu

KRAKCHEMIA S.A.

Ul. Pilotów 10, 31-462 Kraków

Kancelaria Biegłych Rewidentów

„Konto” Sp. z o.o.

30-102 Kraków, ul. Syrokomli 17

**SPRAWOZDANIE DODATKOWE BIEGŁEGO REWIDENTA
DLA KOMITETU AUDYTU KRAKCHEMIA S.A.**

W związku z art. 11 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (DZ. Urz. UE L 158 z 27 maja 2017r. str. 77 oraz DZ. Urz. UE L 170 z 11 czerwca 2014r. str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”) zobowiązani jesteśmy do sporządzenia sprawozdania dodatkowego.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Spółki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. Oświadczenie stanowi załącznik nr 1 do sprawozdania dodatkowego.

Badanie rocznego sprawozdania zostało przeprowadzone przez zespół:

Alicja Oprych – kluczowy biegły rewident nr ew. 10671

Dorota Kozień-Żaba – biegły rewident nr ew. 10503

Zespół badający komunikował się z Zarządem oraz Radą Nadzorczą podczas badania wstępnego (spotkanie w dniu 14.09.2017r. z Zarządem – Prezesem Andrzejem Zdebskim, Wiceprezesem Włodzimierzem Oprzędkiem oraz Przewodniczącym Rady Nadzorczej Jerzym Mazgajem). Przedmiotem spotkania było omówienie znaczących ryzyk związanych z prowadzoną działalnością, polityki zarządzania ryzykami istotnymi dla Spółki, omówienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej oraz realizacji wyników finansowych.

W trakcie badania zasadniczego Zarząd na bieżąco udzielał informacji dotyczących funkcjonowania Spółki i udzielał wyjaśnień na temat zdarzeń, które miały miejsce w okresie badanym, a także po dniu bilansowym, aż do momentu zakończenia badania.

W dniu 19.03.2018r. odbyło się spotkanie z Zarządem podsumowujące wstępne wyniki badania sprawozdania finansowego. Zarząd udzielił wyjaśnień na temat rozwoju Spółki i kontynuacji działalności. Następnie odbyło się spotkanie z członkiem Komitetu Audytu Panem Jerzym Mazgajem. Komitet Audytu został poinformowany o ostatecznym poziomie ryzyka badania. Zespół badający poinformował, że nie stwierdzono słabości systemu kontroli wewnętrznej w zakresie sprawozdawczości finansowej oraz systemu księgowości badanej Spółki. Pozostali członkowie Komitetu Audytu otrzymali pisemną informację drogą mailową.

Przedmiotem badania było roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Krakchemia S.A. z siedzibą w Krakowie ul. Pilotów 10.

Badanie przeprowadzono w siedzibie Spółki w miesiącach sierpień-wrzesień 2017r. (przeгляд śródroczny), 16 listopad 2017r. (udział w inwentaryzacji w Kamieniu Krajeńskim) oraz luty - marzec 2018r. (w siedzibie Spółki oraz w biurze firmy audytorskiej). Badanie zakończono dnia 30 marca 2018r.



Zakres badania obejmował na etapie planowania badania oszacowanie ryzyka istotnego zniekształcenia oraz ustalenie istotności ogólnej.

W odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko zaplanowaliśmy procedury w celu uzyskania dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym.

Uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<p>Utrata wartości należności handlowych</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2017r. Spółka wykazuje należności handlowe w kwocie 47 113 tys. zł. Na dzień bilansowy Zarząd Spółki dokonał analizy ryzyka utraty wartości pozycji należności handlowych oraz skorygowana została wartość odpisów aktualizujących do kwoty 8 130 tys. zł. Odpisy aktualizujące zostały opisane w nocie 16.2 do sprawozdania finansowego.</p> <p>Uznaliśmy za kluczowe dla naszego badania:</p> <ul style="list-style-type: none">- ocenę szacunku dokonanej przez Zarząd w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących na należności,- potwierdzenie kompletności oraz poprawności prezentacji należności handlowych.	<p>Nasze procedury obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none">- analizę struktury wiekowej należności handlowych oraz prowadzonych spraw sądowych w związku z windykacją zaległych płatności, jak również adekwatność utworzonych odpisów aktualizujących;- bezpośrednie potwierdzenia istotnych sald odbiorców;- ustalenie wartości spłaconych należności handlowych po dniu bilansowym. <p>Na podstawie przeprowadzonych procedur uznaliśmy założenia przyjęte przez Zarząd Spółki jako racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji oraz prezentację należności za poprawne.</p>
<p>Utrata wartości godziwej wartości firmy</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2017r. Spółka wykazała 7 146 tys. zł aktywów niematerialnych, w tym głównie wartość firmy w kwocie 6 101 tys. zł, która nie jest amortyzowana i podlega corocznej weryfikacji pod kątem utraty wartości.</p> <p>Spółka przeprowadziła test na utratę wartości, który został skonstruowany w oparciu o obroty ilościowe granulem z tworzyw sztucznych. Wartość firmy została opisana w nocie 14 do sprawozdania finansowego.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none">- analizę sporządzonych przez Spółkę testów na utratę wartości firmy, sprawdzenie poprawności matematycznego modelu i uzgodnienie założeń do danych źródłowych;- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testu na utratę wartości w sprawozdaniu finansowym. <p>Na podstawie przeprowadzonych procedur uznaliśmy założenia przyjęte przez Zarząd Spółki jako racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji oraz prezentację wartości firmy za poprawne.</p>

Zastosowana metodyka badania do istotnych pozycji w sprawozdaniu z sytuacji finansowej:

Pozycja w bilansie	Stwierdzenia	Znaczące ryzyko (TAK/NIE)	Procedury wiarygodności/ Testy kontroli
Rzeczowe aktywa trwałe	Kompletność, dokładność, Istnienie, wycena	Nie	Procedury wiarygodności- procedury szczegółowe
Aktywa niematerialne	Kompletność, dokładność, Istnienie, wycena	tak	Procedury wiarygodności- procedury szczegółowe. Testy kontroli
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	Kompletność, dokładność, Istnienie, wycena	Nie	Procedury wiarygodności- procedury szczegółowe
Pozostałe aktywa finansowe rozliczane przez wynik	Kompletność, dokładność, Istnienie, wycena	nie	Procedury wiarygodności- procedury szczegółowe
Zapasy	Kompletność, dokładność, Istnienie, wycena	nie	Procedury wiarygodności- procedury szczegółowe
Należności handlowe	Kompletność, dokładność, Istnienie, wycena	tak	Procedury wiarygodności- procedury szczegółowe. Testy kontroli
Kapitał własny	Kompletność, dokładność, Istnienie, wycena	nie	Procedury wiarygodności- procedury szczegółowe
Zobowiązania handlowe	Kompletność, dokładność, Istnienie, wycena	nie	Procedury wiarygodności- procedury szczegółowe
Kredyty i pożyczki	Kompletność, dokładność, Istnienie, wycena	nie	Procedury wiarygodności- procedury szczegółowe



Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zostało zaprojektowane w celu uzyskania racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości.

Ogólna istotność 5 559 tys. zł wyliczona jako 2% przychodów netto ze sprzedaży. Przyjęliśmy przychody netto ze sprzedaży jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem wskaźnik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Spółki przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia, w szczególności dla podmiotów o istotnych kosztach finansowania zewnętrznego. Istotność przyjęliśmy na poziomie 2 %, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie dopuszczalnych przez standardy badania progów ilościowych dla istotności.

Istotność ogólną obniżyliśmy z zachowaniem zawodowego sceptycyzmu do poziomu 4 447 tys. zł tj. 80% istotności ogólnej.

We wprowadzeniu do zbadanego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony na dzień 31 grudnia 2017r. Zarząd poinformował, że sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności przez Spółkę przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia 31 grudnia 2017r. i że nie występują okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę. W trakcie naszego badania nie odnotowaliśmy istnienia istotnych okoliczności, które mogłyby powodować nasze przekonanie, że Spółka nie jest w stanie kontynuować działalności przez co najmniej 12 miesięcy licząc od dnia bilansowego, tj. od 31 grudnia 2017r. w efekcie zamierzonego lub przymusowego zaniechania bądź istotnego ograniczenia przez nią dotychczasowej działalności.

Spółka posiada aktualną politykę rachunkowości opisującą zasady prowadzenia ksiąg w zakresie wymaganym przepisami art. 10 ustawy o rachunkowości. Przyjęte zasady rachunkowości są dostosowane do zakresu i rozmiarów prowadzonej działalności gospodarczej, zapewniają wyodrębnienie w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz ustalenia wyniku finansowego Spółki. Przyjęte zasady są stosowane w sposób ciągły, co zapewnia zachowanie porównywalności danych w kolejnych okresach. Dokonaliśmy wrywkowego sprawdzenia prawidłowości działania systemu rachunkowości.

Naszej ocenie podlegały w szczególności:

- prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych,
- prawidłowość prowadzonych za pomocą komputera ksiąg rachunkowych,
- powiązanie danych wynikających z ksiąg ze sprawozdaniem finansowym,
- ochrona dokumentacji księgowej, ksiąg rachunkowych i dostępu do danych i systemu ich przetwarzania,
- rozliczenie wyników inwentaryzacji.

Nie stwierdziliśmy znaczących nieprawidłowości, które nie byłyby usunięte, a mogły mieć istotny wpływ na badane sprawozdanie. Celem naszego badania nie było wyrażenie kompleksowej opinii na temat funkcjonowania systemu rachunkowości w Spółce. Spółka przeprowadziła inwentaryzację

składników majątkowych w terminach określonych w art. 26 ustawy o rachunkowości oraz w zakresie niezbędnym do potwierdzenia istnienia prezentowanych aktywów, kapitałów własnych i zobowiązań. Wyniki badania ksiąg rachunkowych jak również dowodów księgowych, stanowiących podstawę do dokonanych zapisów w księgach, pozwalają uznać je za ogólnie spełniające warunek rzetelności, bezbłędności i sprawdzalności.

Spółka stosuje wzorcowe rozwiązania określone w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości i Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej.

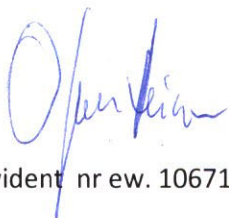
Opis metod wyceny poszczególnych pozycji sprawozdania finansowego znajduje się w sprawozdaniu finansowym za rok 2017 w notce 1. *Przyjęte zasady rachunkowości przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za rok 2017.*

Spółka nie dokonywała zmian metod wyceny w porównaniu do lat poprzednich.

Zarząd Spółki złożył w dniu wydania niniejszego sprawozdania oświadczenie o rzetelności i jasności sprawozdania finansowego przedstawionego do badania oraz o niezistnieniu zdarzeń nieujawnionych w sprawozdaniu finansowym, wpływających w sposób znaczący na dane wykazane w sprawozdaniu za badany rok. W trakcie badania sprawozdania finansowego Zarząd Spółki złożył wszystkie wymagane oświadczenia wyjaśnienia i informacje oraz udostępnił nam wszelkie dokumenty niezbędne do wydania sprawozdania z badania. Zakres planowanego i wykonanego badania nie został ograniczony.

Podczas przeprowadzania badania nie napotkaliśmy istotnych trudności. Istotną kwestią, która została omówiona z Zarządem była konieczność utworzenia odpisu aktualizującego na należność przeterminowaną od kontrahenta WIPLAST.

ALICJA OPRYCH



Kluczowy biegły rewident nr ew. 10671

Działający w imieniu Kancelarii Biegłych Rewidentów KONTO Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie ul. Syrokomli 17, wpisanej pod numerem 327 na listę firm audytorskich.

Kraków, dnia 30.03.2018r.