

Projekt uchwały Zgromadzenia objętej pkt. 2 porządku jego obrad

Uchwała nr 1
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia SIMPLE S.A.
z dnia [•] 2021 r.
w sprawie wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia

Na podstawie §11 Statutu Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SIMPLE S.A. wybiera na Przewodniczącego Zgromadzenia odbywającego się w dniu [•] Panią / Pana [•].

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE PROJEKTU UCHWAŁY NR 1

Uchwała ma charakter techniczny, a jej powzięcie wymagane jest przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa, oraz Statut SIMPLE S.A.

Projekt uchwały Zgromadzenia objętej pkt. 3 porządku jego obrad

Uchwała nr 2

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia SIMPLE S.A.

z dnia [•] 2021 r.

w sprawie przyjęcia porządku obrad Zgromadzenia

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SIMPLE S.A. przyjmuje następujący porządek obrad niniejszego Zgromadzenia:

1. Otwarcie obrad Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad Zgromadzenia.
4. Przedstawienie przez Zarząd oraz Radę Nadzorczą Spółki kompletnych informacji oraz danych, związanych z zaangażowaniem Spółki, także finansowym w poszukiwaniu inwestora, który ostatecznie dnia 10 grudnia 2020 r. zawarł z Cron sp. z o.o., Bogusławem Miturą, Rafałem Worowskim, Michałem Siedleckim i Danielem Frygą umowę inwestycyjną.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.
6. Ujawnienie przez Zarząd informacji udzielanych akcjonariuszom poza Walnymi Zgromadzeniami w trybie art. 428 Kodeksu spółek handlowych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o kosztach zwołania i odbycia Zgromadzenia.
8. Zamknięcie Zgromadzenia.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE PROJEKTU UCHWAŁY NR 2

Uchwała ma charakter techniczny, a jej powzięcie wymagane jest przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa.

Projekt uchwały Zgromadzenia objętej pkt. 5 porządku jego obrad

Uchwała nr 3

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia SIMPLE S.A.

z dnia [•] 2021 r.

***w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień
związanych z prowadzeniem spraw Spółki***

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) postanawia, co następuje:

§ 1

Oznaczenia rewidenta do spraw szczególnych

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „**Ustawa o Ofercie**”), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariuszy Cezarego Waczków oraz Haliny Leśnik powołuje spółkę pod firmą DBB-Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Łebska 46, 60-456 Poznań, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000877639 (dalej jako: „**Biegły**” lub „**Rewident**”), jako rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie.
2. Rewident spełnia warunki, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o Ofercie.
3. Biegły wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, w granicach udostępnionych dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 tej Uchwały oraz informacji publicznie dostępnych, w szczególności pochodzących z oficjalnych rejestrów.
4. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, przeprowadzone zostanie na podstawie umowy, którą Spółka zawrze z Rewidentem w terminie 7 dni od dnia powzięcia niniejszej uchwały lub w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta, na warunkach przedstawionych w ofercie z dnia 11 lipca 2021 r., której kopia stanowi załącznik do Uchwały.

§ 2

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie sposobu prowadzenia spraw Spółki oraz dokonanie niezbędnych ustaleń w zakresie:

- a) działań podejmowanych przez organy Spółki prowadzących do podjęcia decyzji, zawarcia i wykonania przez Spółkę umowy z PwC Advisory na poszukiwanie inwestora dla Spółki, o której ta poinformowała w ramach raportu bieżącego 4/2020 (dalej jako: „Umowa”);
 - b) zbadania pod kątem zasadności ekonomicznej, interesu Spółki oraz zgodności z właściwymi przepisami prawa oraz regulacjami korporacyjnymi procesu zawarcia Umowy oraz jej wykonania;
 - c) zbadania działań podejmowanych przez Spółkę w ramach Umowy, celem weryfikacji ich rzeczywistego beneficjenta oraz podmiotów inicjujących jej zawarcie;
 - d) zbadania prawidłowości wykonywania przez Spółkę obowiązków informacyjnych w związku z zawarciem Umowy oraz jej rozliczenia;
 - e) zbadania prawidłowości wykonania przez Spółkę obowiązków związanych z tworzeniem odpowiednich rezerw i ujawnienia ich w sprawozdaniach finansowych (także okresowych) w związku z zawarciem Umowy;
 - f) ustalenia wydatków innych niż związanych z zawarciem Umowy, a dotyczących nabycia przez TSS Europe B.V. (dalej jako: „Inwestor”) dnia 1 marca 2021 r. 85% akcji i zbadania ich pod kątem rzeczywistego beneficjenta określonych czynności, zasadności ekonomicznej, interesu Spółki oraz zgodności z właściwymi przepisami prawa oraz regulacjami korporacyjnymi.
2. Dokładny przedmiot i zakres badania obejmuje ustalenie następujących kwestii:
- a) okoliczności podjęcia przez organy Spółki decyzji o zawarciu Umowy;
 - b) kto ponosił koszty związane z zawarciem i wykonaniem Umowy, w szczególności w kontekście określenia jej ostatecznego beneficjenta;
 - c) jakie osoby zainicjowały proces zawarcia Umowy i w czyim interesie działały;
 - d) czy osoby inicjujące zawarcie Umowy nie działały w ramach konfliktu interesów;
 - e) jakie wskaźniki oraz wartości finansowe i operacyjne stanowiły dla Zarządu Spółki podstawę do podjęcia decyzji o zawarciu Umowy;
 - f) czy akcjonariusze zbywający swoje akcje na rzecz Inwestora, to jest Cron sp. z o.o., Bogusław Mitura, Rafał Worowski, Michał Siedlecki i Daniel Fryga (dalej jako: „Akcjonariusze Zbywający”) ponieśli jakiegokolwiek koszty, związane z jego pozyskaniem;
 - g) wskazanie rzeczywistych beneficjentów Umowy, oraz jej dokładnego przedmiotu pod kątem interesu Spółki;
 - h) czy podjęta przez Zarząd Spółki decyzja o zawarciu Umowy poprzedzona była uzyskaniem odpowiednich zgód korporacyjnych, wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienia statutu Spółki;

- i) czy uchwała rady nadzorczej upoważniająca Zarząd Spółki do zawarcia Umowy została podjęta w sposób prawidłowy, w kontekście regulaminu rady nadzorczej Spółki oraz przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
- j) czy Spółka w sposób prawidłowy ujawniła fakt zawarcia Umowy oraz związanych z nią zobowiązań w swoich sprawozdaniach finansowych, także pod kątem utworzenia odpowiednich rezerw w tym przedmiocie;
- k) ustalenie całkowitej kwoty, którą Spółka zapłaciła PwC Advisory w związku z zawarciem i wykonaniem Umowy, oraz ustalenie ewentualnej partycypacji innych podmiotów, także Akcjonariuszy Zbywających w tej kwocie.

§ 3

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłemu

1. Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje jej Zarząd i Radę Nadzorczą do udostępnienia Biegłemu wszelkich będących w posiadaniu Spółki lub dostępnych dla Spółki jako podmiotu dominującego (w rozumieniu art. 4 pkt 14 Ustawy o Ofercie) dokumentów, w tym: materiałów, analiz, wycen, opracowań, raportów, opinii, korespondencji, zestawień, danych oraz informacji – niezależnie od ich nazwy i sposobu utrwalenia i nośników na jakich zostały utrwalone, umożliwiających przeprowadzenie badania zgodnie z § 2 niniejszej Uchwały, a w szczególności:
 - a) Umowy z PwC oraz wszelkiej innej dokumentacji, która stanowiła podstawę do podjęcia decyzji o zawarciu Umowy z PwC (oferty, analizy itp.), w tym dokumentacji kierowanej, jak i otrzymanej przez Spółkę;
 - b) kompletnej dokumentacji dotyczącej wykonywania Umowy, w tym w szczególności pełnej dokumentacji dotyczącej jej rozliczenia;
 - c) pełnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym w szczególności protokołów z posiedzeń organów Spółki i uchwał tych organów dotyczącej przedmiotu i zakresu badania, o którym mowa w § 2 niniejszej Uchwały, w tym w szczególności procesu decyzyjnego i upoważniającego Zarząd Spółki do zawarcia Umowy;
 - d) kompletnej dokumentacji obejmującej wszelkie inne wydatki, jakie Spółki poniosła w związku z faktem zbycia przez Akcjonariuszy Zbywających swoich akcji na rzecz Inwestora;
 - e) wszelkiej korespondencji prowadzonej przez Akcjonariuszy Zbywających ze Spółką oraz PwC Advisory, w kontekście realizacji Umowy.
2. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Ofercie, Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje jej Zarząd do udostępnienia Biegłemu dokumentów, o których mowa w ust. 1 powyżej niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta.

3. Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje jej Zarząd i Radę Nadzorczą do współdziałania z Biegłym celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania, w tym udzielania wyjaśnień określonych w art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie.

§ 4

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegły rozpocznie prace od dnia następnego po dniu, w którym upływa termin określony w § 3 ust. 2 powyżej, nie później jednak niż w dniu poprzedzającym upływ 3 miesięcy od dnia powzięcia Uchwały lub dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta.
2. Biegły będzie uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania danych oraz dokumentów, które będą poddane badaniu.
3. Biegły zobowiązany jest do wykonania czynności, o których mowa w niniejszej uchwale, w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. W przypadku pozyskania przez Biegłego informacji lub danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zobowiązany on będzie zachować je w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.
4. Biegły zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki w terminie 1 miesiąca od dnia rozpoczęcia pracy, zgodnie z ust. 1 powyżej

§ 5

Wejście w życie Uchwały

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

OŚWIADCZENIE UPRAWNIONYCH AKCJONARIUSZY O WYRAŻENIU ZGODY NA POWOŁANIE REWIDENTA

Działając w imieniu Cezarego Waczków oraz Haliny Leśnik, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1) Ustawy o Ofercie, niniejszym wyrażam zgodę na powołanie DBB-Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Łebska 46, 60-456 Poznań, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000877639 jako rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie do zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, stosownie do treści zgłoszonego projektu uchwały.

UZASADNIENIE PROJEKTU UCHWAŁY NR 3

W ocenie Uprawnionych Akcjonariuszy, w związku z brakiem przekazania wyczerpujących i prawdziwych informacji przez Zarząd Spółki, w kontekście umowy zawartej z PwC Advisory na doradztwo w procesie pozyskania Inwestora, który ostatecznie nabył akcje od Akcjonariuszy Zbywających – zasadnym jest powołanie rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie w celu zbadania odpowiednich zagadnień z tym związanych.

Na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw. Taki biegły nazywany jest przez ustawodawcę „rewidentem do spraw szczególnych”. Idea rozwiązania prawnego z art. 84 Ustawy o Ofercie polega bowiem na weryfikacji działań Zarządu lub Rady Nadzorczej, które mogą funkcjonować z naruszeniem reguł korporacyjnych, w sposób uwzględniający jedynie interes akcjonariusza kontrolującego spółkę, a niekiedy wręcz z naruszeniem interesu samej spółki.¹

Zaproponowany w projekcie uchwały przedmiot badania został określony w sposób precyzyjny poprzez określenie jego celu i zakresu, oraz zaadresowanych szczegółowych pytań w przedmiocie zagadnień wymienionych w treści projektu Uchwały.

Zdaniem Uprawnionych Akcjonariuszy za podjęciem takiej uchwały przemawiają w szczególności następujące okoliczności, uniemożliwiające lub znacznie utrudniające zidentyfikowanie istotnych kwestii związanych z zawarciem przez Spółkę Umowy, a następnie z jej wykonaniem:

1. wątpliwości co do samej możliwości zaangażowania Spółki w proces poszukiwania nabywcy akcji Akcjonariuszy Zbywających;
2. wątpliwości co do podstaw (w tym podstaw prawnych), warunków oraz zasadności ekonomicznej zawarcia przez Spółkę i wykonania Umowy;
3. działania przez członków organów Spółki w sytuacji, gdzie z uwagi na konflikt interesów powinni powstrzymać się oni od określonych czynności;
4. historyczne aspekty, zgodnie z którymi – w poprzednim procesie poszukiwania inwestora, która ostatecznie nie została zainicjowana – koszty mieli ponosić akcjonariusze zainteresowani transakcją, a nie Spółka;
5. wątpliwości, co do wiarygodności i rzetelności informacji przekazywanych przez Spółkę na rzecz jej akcjonariuszy, w tym Uprawnionych Akcjonariuszy w kontekście rzeczywistych wydatków związanych z zawarciem i wykonaniem Umowy.

Wskazane powyżej obszary pozostają możliwe do zweryfikowania przez rewidenta do spraw

¹ M. Michalski, *Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Komentarz*, Warszawa 2014.

szczególnych proponowanego przez Uprawnionych Akcjonariuszy, tj. DBB-Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Lebska 46, 60-456 Poznań, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000877639 z uwagi na posiadaną wiedzę fachową i kwalifikacje udokumentowane w treści oferty przedłożonej w formie załącznika do niniejszego pisma. Ponadto, rewident spełnia wszelkie kryteria niezależności określone w art. 84 ust. 3 Ustawy o Ofercie.

Stosownie do art. 84 ust. 4 pkt 1) Ustawy o Ofercie Uprawnieni Akcjonariusze niniejszym wyrażają zgodę na wybór rewidenta w celu zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, stosownie do treści i zakresu wskazanego w projekcie Uchwały.

Projekt uchwały Zgromadzenia objętej pkt. 7 porządku jego obrad

Uchwała nr 4

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia SIMPLE S.A.

z dnia [•] 2021 r.

w sprawie rozstrzygnięcia o kosztach zwołania i odbycia Zgromadzenia

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SIMPLE S.A. działając na podstawie art. 400 § 4 Kodeksu spółek handlowych rozstrzyga, iż koszty zwołania i odbycia niniejszego Zgromadzenia ponosi Spółka.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE PROJEKTU UCHWAŁY NR 4

Zgodnie z dyspozycją art. 400 § 4 KSH w przypadku zwołania i odbycia Walnego Zgromadzenia z wniosku akcjonariusza (akcjonariuszy) konieczne staje się rozstrzygnięcie, kto winien ponieść jego koszty. W tym zakresie, Uprawnieni Akcjonariusze wskazują, że zwrócenie się do Spółki z przedmiotowym żądaniem stało się konieczne, z uwagi na działania podejmowane przez jej członków organów (historycznych i obecnych), które do końca nie zostały wyjaśnione.

Po pierwsze zważyć należy, że Zarząd uchyla się od ujawnienia rzeczywistego kosztu jaki poniósł w związku z zawarciem Umowy z PwC Advisory. W odpowiedziach udzielonych jednemu z Uprawnionych Akcjonariuszy dnia 30 czerwca 2021 r. wskazuje na kwotę poniżej 400 tys. zł, która nie koresponduje z rzeczywistym stanem rzeczy, gdyż SIMPLE ujawniło w I kwartale 2021 r. dodatkowe wynagrodzenie dla PwC Advisory z tytułu zawarcia Umowy na kwotę prawie 3 mln. zł, która wcześniej nie była ujęta w żadnym dokumencie udostępnianym akcjonariuszom, jak również Spółka nie zawiązała żadnej rezerwy z tego tytułu.

Po drugie, w ocenie Uprawnionych Akcjonariuszy z uwagi na powiązania osobowe oraz dbałość o interes Spółki konieczne jest dokonanie oceny przez niezależny podmiot relacji z PwC Advisory. Istnieje bowiem duże prawdopodobieństwo, że Spółka wydatkowała – pod presją swoich akcjonariuszy zasiadających w organie zarządczym i nadzorującym – własne środki na poczet usługi, które nie była rzeczywistym beneficjentem. To z kolei może prowadzić do powstania po stronie Spółki roszczeń względem osób odpowiedzialnych za taki stan rzeczy. Roszczenia te, jak i cała sytuacja związana z wykonaniem Umowy z PwC Advisory powinny być dokładnie zweryfikowane.

Po trzecie, Zarząd Spółki na ostatnim Walnym Zgromadzeniu nie wypełnił ciężącego na nim obowiązku, i zgodnie z dyspozycją art. 428 § 7 KSH nie przedstawił na piśmie informacji udzielanych akcjonariuszom poza Walnymi Zgromadzeniami wraz z podaniem daty ich przekazania i osoby, które

udzielono informacji. Tym samym również, staje się konieczne, aby po stronie Zarządu stworzyć sposobność celem wywiązania się z nałożonego na ten organ obowiązku.