



## Sprawozdanie Zarządu z działalności

**ABM SOLID S.A.**  
W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ

ZA ROK  
2017

## Spis treści:

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE .....</b>  | <b>4</b>  |
| 1.1 FIRMA .....   | 4         |
| 1.2 OBSZAR, PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI EMITENTA. ....   | 5         |
| <b>2. ORGANIZACJA SPÓŁKI.....</b>   | <b>7</b>  |
| 2.1 STRUKTURA ORGANIZACYJNA.....  | 7         |
| 2.2 STRATEGIA .....   | 8         |
| 2.3 ZATRUDNIENIE .....  | 8         |
| 2.4 DZIAŁALNOŚĆ SPONSORINGOWA EMITENTA. ....  | 8         |
| <b>3. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM EMITENTA .....</b>   | <b>9</b>  |
| <b>4. ORGANY SPÓŁKI .....</b>   | <b>9</b>  |
| 4.1 ZARZĄD EMITENTA.....  | 9         |
| 4.2 RADA NADZORCZA.....   | 10        |
| 4.3 OPIS SPOSOBU DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZYCH UPRAWNIENIÓRZAZ PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA. ....  | 11        |
| 4.4 OPIS ZMIAN STATUTU SPÓŁKI .....   | 13        |
| 4.5 INFORMACJA NA TEMAT WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH. ....   | 13        |
| 4.6 INFORMACJA NA TEMAT UMÓW ZAWARTYCH MIĘDZY EMITENTEM A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE POWODU POŁĄCZENIA EMITENTA PRZEZ PRZEJĘCIE..... | 13        |
| 4.7 INFORMACJA NA TEMAT POLITYKI WYNAGRODZEŃ. ....  | 14        |
| 4.8 INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMU AKCJI PRACOWNICZYCH.....  | 14        |
| <b>5. ISTOTNE DOKONANIA I NIEPOWODZENIA EMITENTA W TYM ZNACZĄCE UMOWY BUDOWLANE I WAŻNIEJSZE WYDARZENIA W 2017 R. ....</b>  | <b>14</b> |
| <b>6. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYK .....</b>  | <b>16</b> |
| <b>7. PERSPEKTYWY I PRZEWIDYWANY ROZWÓJ SPÓŁKI.....</b>   | <b>20</b> |
| <b>8. WYNIKI EKONOMICZNE .....</b>  | <b>21</b> |
| 8.1 OTOCZENIE SPÓŁKI W 2017 ROKU ORAZ PERSPEKTYWY I BARIERY W BRANŻY BUDOWLANEJ. ....   | 21        |
| 8.2 WYBRANE DANE EKONOMICZNO-FINANSOWE SPÓŁKI .....   | 23        |
| 8.3 SEGMENTY, W KTÓRYCH DZIAŁA SPÓŁKA I STRUKTURA GEOGRAFICZNA PRZYCHODÓW.....  | 28        |
| 8.4 OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI ZA ROK OBROTOWY 30   |           |
| 8.5 OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI - WYWIĄZANIE SIĘ Z ZACIĄGNIĘTYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ OKREŚLENIE EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ I DZIAŁAŃ JAKIE EMITENT PODJĄŁ LUB ZAMIERZA PODJĄĆ W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM. ....   | 30        |
| 8.6 OPIS STRUKTURY GŁÓWNYCH LOKAT KAPITAŁOWYCH LUB GŁÓWNYCH INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH PRZEZ EMITENTA W 2017 ROKU. ....   | 30        |
| <b>9. CECHY STOSOWANYCH W SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....</b>  | <b>31</b> |
| <b>10. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH ORAZ UDZIELONYCH POŻYCZKACH, GWARANCJACH I PORĘCZENIACH. ....</b>   | <b>32</b> |
| <b>11. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW ZA DANY ROK. ....</b>  | <b>32</b> |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>12. ZESTAWIENIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH CO NAJMNIEJ 5% GŁOSÓW NA WZA ABM SOLID S.A. ....</b>   | <b>32</b> |
| <b>12.1 POSIADACZE WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE W STOSUNKU DO EMITENTA. ....</b>  | <b>33</b> |
| <b>12.2 OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH EMITENTA ORAZ WSZELKICH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU PRZYPADAJĄCYCH NA AKCJE EMITENTA. ....</b>   | <b>33</b> |
| <b>12.3 INFORMACJA O ZNANYCH EMITENTOWI UMOWACH W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY.....</b>  | <b>33</b> |
| <b>13. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTAKCH POWIĄZANYCH EMITENTA PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA.....</b>   | <b>33</b> |
| <b>14. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI W ZAKRESIE: POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO ZOBOWIĄZAŃ ALBO WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEDNOSTKI D NIEGO ZALEŻNEJ, KTÓRYCH WARTOŚĆ STANOWI CO NAJMNIEJ 10% KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA, Z OKREŚLENIEM: PRZEDMIOTU POSTĘPOWANIA, WARTOŚCI PRZEDMIOTU SPORU, DATY WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA, STRON WSZCZĘTEGO POSTĘPOWANIA ORAZ STANOWISKA EMITENTA, DWU LUB WIĘCEJ POSTĘPOWAŃ DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI, KTÓRYCH ŁĄCZNA WARTOŚĆ STANOWI ODPOWIEDNIO CO NAJMNIEJ 10% KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA, Z OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ WARTOŚCI POSTĘPOWAŃ ODRĘBNI W GRUPIE ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI WRAZ ZE STANOWISKIEM EMITENTA W TEJ SPRAWIE ORAZ, W ODNIESIENIU DO NAJWIĘKSZYCH POSTĘPOWAŃ W GRUPIE ZOBOWIĄZAŃ I GRUPIE WIERZYTELNOŚCI – ZE WSKAZANIEM ICH PRZEDMIOTU, WARTOŚCI PRZEDMIOTU SPORU, DATY WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA ORAZ STRON WSZCZĘTEGO POSTĘPOWANIA. ....</b> | <b>34</b> |
| <b>15. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ OKREŚLENIE JEGO GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH (PAPIERY WARTOŚCIOWE, INSTRUMENTY FINANSOWE, WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE ORAZ NIERUCHOMOŚCI), W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH POZA JEGO GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA .....</b>   | <b>36</b> |
| <b>16. INFORMACJA O TRANSAKCYJACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....</b>  | <b>37</b> |
| <b>17. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH .....</b>   | <b>37</b> |
| <b>18. ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM.....</b>  | <b>38</b> |
| <b>19. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO .....</b>  | <b>40</b> |
| <b>19.1 ZBIÓR ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA EMITENT.....</b>   | <b>40</b> |
| <b>19.2 WSKAZANIE W JAKIM ZAKRESIE EMITENT ODSTĄPIŁ OD POSTANOWIEŃ ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO ...</b>   | <b>40</b> |
| <b>20. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA .....</b>   | <b>42</b> |
| <b>21. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE PODMIOTU BADAJĄCEGO SPRAWOZDANIE FINANSOWE..</b>  | <b>43</b> |

## 1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE

### 1.1 Firma

Spółka rozpoczęła działalność gospodarczą w dniu 08.10.1991 r. Siedziba mieści się w Tarnowie przy ulicy Bartła 3. Spółka wpisana jest do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000054847. Wpisu dokonał Sąd Rejonowy w Krakowie Śródmieściu XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23.10.2001 r. Zgodnie ze statutem czas trwania działalności Spółki jest nieograniczony. W dniu 27 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości ABM SOLID S.A. z możliwością zawarcia układu z wierzycielami. Następnie 10 sierpnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnawie z upadłości układowej z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego. Sąd postanowił powołać Syndyka masy upadłości w osobie Joanny Opalińskiej. W dniu 6 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy na wniosek Zarządu Spółki wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnawie z postępowania przewidującego likwidację majątku na postępowanie z możliwością zawarcia układu. Sąd postanowił odwołać z funkcji Syndyka Joannę Opalińską oraz postanowił powołać Nadzorcę Sądowego w osobie Katarzyny Marzeny Olejniczak.

#### **Podstawowe dane:**

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| Nazwa spółki                         | - ABM SOLID SA w upadłości układowej   |
| Siedziba:                            | - Tarnów   |
| Adres:                               | - ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów  |
| tel.                                 | - 14 626 02 07   |
| fax.                                 | - 14 622 45 51   |
| Numer KRS:                           | - 0000054847   |
| REGON:                               | - 850021886  |
| NIP:                                 | - 8730005511   |
| Kapitał zakładowy w całości opłacony | - 3 411 835,00 zł  |
| Audytora:                            | - Misters Audytor Adviser Sp. z o. o.  |
| Segment działalności:                | - Przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych (PKD 4120Z) |

## **Władze Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku:**

### **1. Zarząd:**

Marek Pawlik – Prezes Zarządu

### **2. Rada Nadzorcza:**

Wiesław Waszkielewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej  
Dominik Pawlik – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej  
Jan Antończyk – Członek Rady Nadzorczej  
Barbara Pawlik – Członek Rady Nadzorczej  
Sebastian Matera – Członek Rady Nadzorczej

### **3. Nadzorca Sądowy:**

Katarzyna Olejniczak – Nadzorca Sądowy

## **1.2 Obszar, przedmiot działalności Emitenta.**

Spółka ABM SOLID S.A w upadłości układowej działa w branży budowlanej i przede wszystkim na obszarze Polski. Prowadzi generalne wykonawstwo inwestycji obejmujące m.in. :

### **❖ Budownictwo mostowe – konstrukcje stalowe**

konstrukcje mostów drogowych i kolejowych o dowolnej rozpiętości i rozwiązaniach konstrukcyjnych,  
konstrukcje estakad i kładek dla pieszych i pieszo jezdnych,  
konstrukcje hal, wiat, zadaszeń dla odpraw celnych, masztów radiowych itp.,  
łożyska mostowe i inne wyposażenia mostów.

Podbudowy dróg

Formowanie i zagęszczanie nasypów

Przepusty i rowy odwadniające

### **❖ Budownictwo użyteczności publicznej**

Budynki oświaty i szkolnictwa wyższego

Budynki opieki zdrowotnej, społecznej i socjalnej

Obiekty sportowe i rekreacyjne w tym:

- Baseny sportowe i rekreacyjne, kąpieliska,

- Stadiony i boiska sportowe

- Hale sportowe i sportowo-widowiskowe

Budynki administracji publicznej i wymiaru sprawiedliwości

Centra handlowo-usługowe

#### ❖ **Budownictwo przemysłowe:**

Kompletne zakłady produkcyjne w systemie „pod klucz”  
Budynki, hale produkcyjne i magazynowe  
Centra logistyczne  
Produkcja i montaż konstrukcji stalowych budowlanych i technologicznych  
Zakłady skojarzonej produkcji ciepła i energii elektrycznej

#### ❖ **Budownictwo mieszkaniowe**

Budynki mieszkalne wielorodzinne  
Osiedla mieszkaniowe

#### ❖ **Budownictwo ochrony środowiska i hydrotechniczne**

Sieci kanalizacyjne i wodociągowe  
Oczyszczalnie ścieków komunalnych  
Stacje uzdatniania wody  
Zakłady utylizacji odpadów komunalnych

**W strukturze Spółki zostały wyodrębnione podstawowe jednostki biznesowe – oddziały: w Tarnowie, Grybowie, Dębnie oraz Rzeszowie, które nie podlegały wpisowi do rejestru sądowego.**

#### ❖ **Oddział Wytwórnia Konstrukcji Stalowych w Grybowie**

Przedmiotem działania Wytwórni jest:

- Wykonawstwo stalowych konstrukcji mostowych oraz wyposażenia mostów.
- Wykonawstwo konstrukcji stalowych budowlanych.
- Montaż konstrukcji stalowych.
- Remonty obiektów mostowych o konstrukcji stalowej.
- Wykonywanie zabezpieczeń antykorozyjnych konstrukcji stalowych.

#### ❖ **Oddział Budownictwa w Tarnowie**

Prowadzi w strukturze ABM SOLID S.A. działalność w następującym zakresie:

- Budownictwa użyteczności publicznej,
- Budownictwa inżynierskiego: w tym ochrony środowiska i energetyki,
- Budownictwa mieszkaniowego,
- Obiekty ochrony środowiska,
- Budownictwo hydrotechniczne,

Oddział BUDOWNICTWA realizuje zadania na zasadzie zarządzania projektami, korzystając w głównej mierze z potencjału podwykonawczego.

#### ❖ Oddział RESALMET RZESZÓW

Przedmiotem działania RESALMET Rzeszów jest:

- Wykonawstwo i montaż konstrukcji stalowych oraz obudowy lekkiej;
- Eksport konstrukcji stalowych;
- Projektowanie oraz dostawy i montaż konstrukcji stalowych uzupełniających dla linii technologicznych;
- Dostawy i montaż hal stalowych systemowych
- Wypożyczenie deskowań i rusztowań.

#### ❖ Oddział WKS Dębno

Ze względu na podjęte działania restrukturyzacyjne, oddział ten obecnie nie prowadzi działalności produkcyjnej. Pełni on funkcję pomocniczą dla pozostałych oddziałów Spółki zakresie zakupów materiałowych, transportu oraz logistyki

## 2. ORGANIZACJA SPÓŁKI

### 2.1 Struktura organizacyjna



W Spółce wydzielone są główne jednostki organizacyjne służące podstawowej działalności operacyjnej tj. Oddział Budownictwa, Oddział Konstrukcji Stalowych w Grybowie, Oddział RESALMET Rzeszów oraz Oddział w Dębnie. Efektywne wykorzystanie posiadanej bazy sprzętowej, prowadzenie właściwej polityki materiałowo-magazynowej, wykorzystanie efektu skali oraz odpowiednią kontrolę procesów zachodzących w obszarze sprzętowo-magazynowym umożliwiają jednostki pomocnicze.

## 2.2 Strategia

Spółka znajduje się aktualnie w fazie intensywnej restrukturyzacji związanej z odbudowaniem swojej pozycji i przywróceniem zdolności do konkutowania na rynku. ABM Solid będzie utrzymywać wszystkie istotne elementy systemu zarządzania jakością w oparciu o normy ISO serii 9000 zaspokajając potrzeby klientów. Strategicznym celem jest osiągnięcie trwałej zdolności do generowania zysku, wzrost wartości firmy i odbudowanie relacji z interesariuszami, w szczególności z wierzycielami Spółki. Cel cząstkowy to zawarcie układu z wierzycielami pozwalające na zmniejszenie stanu zobowiązań i dające możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój. Podstawowym rynkiem działania pozostanie polski obszar budownictwa z możliwą ekspansją na szeroko rozumiane rynki wschodnie. Funkcjonowanie na tych rynkach opierać się będzie na istniejących i rozbudowywanych kompetencjach Firmy w roli organizatora, wykonawcy i podwykonawcy inwestycji.

## 2.3 Zatrudnienie

W 2017 roku Spółka kontynuowała proces restrukturyzacji zatrudnienia, który pozwolił zoptymalizować strukturę zatrudnienia. Podjęte działania dopasowały zatrudnienie do bieżącej działalności Spółki. Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka zatrudniała na umowę o pracę 245 osób oraz 1 osobę na zasadach powołania, która pełniła funkcje Członka Zarządu. Poniższa tabela przedstawia stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2017 roku.

### ABM SOLID S.A.

| O p i s                            | stan w dniu<br>31.12.2017<br>w osobach | stan w dniu<br>31.12.2016<br>w osobach |
|------------------------------------|--|--|
| <b>Ogółem</b>                      | <b>245</b>                             | <b>269</b>                             |
| Pracownicy produkcyjni             | 188                                    | 181                                    |
| Pracownicy inżynieryjno-techniczni | 31                                     | 50                                     |
| Pracownicy administracyjno-biurowi | 25                                     | 38                                     |
| Zarząd                             | 1*                                     | 1*                                     |

\*osoby powołane do pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki.

## 2.4 Działalność sponsoringowa Emitenta.

Ze względu na toczące się postępowanie upadłościowe Spółki, Emitent nie prowadził w 2017 roku działalności sponsoringowej.



### **3. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM EMITENTA**

W okresie którego dotyczy przedmiotowe sprawozdanie nie wystąpiły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwa Emitenta.

### **4. ORGANY SPÓŁKI**

#### **4.1 Zarząd Emitenta**

Zarząd Spółki zgodnie ze Statutem składa się z jednego do pięciu członków powoływanych na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

W skład Zarządu może wchodzić Prezes Zarządu, Wiceprezesi Zarządu oraz Członkowie Zarządu. Liczbę Członków Zarządu określa Rada Nadzorcza na wniosek Prezesa Zarządu lub z własnej inicjatywy. Rada Nadzorcza powołuje Prezesa Zarządu, a na jego wniosek Wiceprezesów Zarządu i pozostałych Członków Zarządu oraz ustala ich wynagrodzenie.

Prezes Zarządu, Wiceprezes Zarządu, Członek Zarządu lub cały Zarząd mogą być odwołani przed upływem kadencji lub zawieszeni w czynnościach przez Walne Zgromadzenie lub Radę Nadzorczą.

Zarząd Spółki pod przewodnictwem Prezesa Zarządu zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem Spółki niezastrzeżone ustawą lub Statutem Spółki do kompetencji Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia należą do zakresu działania Zarządu.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu Spółki upoważniony jest jednoosobowo Prezes Zarządu albo dwóch Członków Zarządu lub Członek Zarządu łącznie z Prokurentem.

Umowy o pracę pomiędzy Spółką a Członkami Zarządu, zawiera przedstawiciel Rady Nadzorczej delegowany spośród jej członków. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu oraz zawiera inne umowy pomiędzy Spółką i Członkami Zarządu.

Członek Zarządu bez zgody Rady Nadzorczej Spółki nie może zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, członek organu spółki kapitałowej lub członek organu konkurencyjnej osoby prawnej. Zakaz obejmuje również udział w spółce konkurencyjnej w przypadku posiadania co najmniej 1 (jednego) procenta akcji lub udziałów albo prawa powoływania co najmniej jednego Członka Zarządu.

Szczegółowy tryb działania Zarządu określa Statut Spółki oraz Regulamin Zarządu zatwierdzany przez Radę Nadzorczą dostępny na stronie internetowej Spółki.

[Na dzień 31.12.2017 r. w skład Zarządu wchodził:](#)

1. Marek Pawlik – Prezes Zarządu

W okresie którego dotyczy przedmiotowe sprawozdanie nie wystąpiły zmiany w składzie Zarządu Emitenta.

Osoby zarządzające Emitentem nie posiadają udziałów w jednostkach zależnych należących do Grupy Kapitałowej ABM SOLID.

## 4.2 Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza zgodnie ze Statutem Spółki składa się z pięciu do siedmiu członków, powoływanych na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Radę Nadzorczą powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie i określa liczbę jej członków.

Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego, jednego lub dwóch Wiceprzewodniczących oraz Sekretarza.

Posiedzenia Rady zwołuje i przewodniczy na nich Przewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności, lub z innych ważnych przyczyn, Wiceprzewodniczący. Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Przewodniczący Rady Nadzorczej lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej ma obowiązek zwołać posiedzenie Rady Nadzorczej także na pisemny wniosek Zarządu lub na pisemny wniosek członka Rady Nadzorczej. Wniosek winien określać cel zwołania posiedzenia. Posiedzenie winno się odbyć w ciągu dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku.

Do ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagane jest zaproszenie na posiedzenie Rady Nadzorczej wszystkich Członków Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza podejmuje uchwały zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu Rady Nadzorczej. W przypadku równej ilości głosów obecnych na posiedzeniu Rady Nadzorczej przeważa głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Uchwały Rady Nadzorczej mogą być także podejmowane bez odbycia posiedzenia w drodze głosowania pisemnego lub głosowania za pośrednictwem środka bezpośredniego porozumienia się na odległość o ile wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej wyrażą zgodę na taki tryb głosowania. Uchwała podjęta w tym trybie jest ważna, gdy wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej zostali powiadomieni o treści projektu uchwały.

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki.

Do szczególnych uprawnień Rady Nadzorczej należy:

- a) ocena sytuacji Spółki oraz jej rocznego sprawozdania finansowego,
- b) ocena sprawozdania Zarządu Spółki z działalności Spółki oraz wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
- c) składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z działalności,
- d) odwoływanie lub zawieszanie w czynnościach Prezesa Zarządu, Wiceprezesa Zarządu, Członków Zarząd lub całego Zarząd przed upływem kadencji,
- e) delegowanie Członka lub Członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności Zarządu Spółki w razie odwołania lub zawieszania całego Zarządu lub w sytuacjach, gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
- f) wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki,

W kompetencjach Rady Nadzorczej leży także wyrażanie zgody na:

- a) zaciąganie i udzielania pożyczek i kredytów oraz związanych z nimi zabezpieczeń, gdy łączna wartość ich przekracza kapitały własne Spółki według stanu na dzień 31 grudnia ubiegłego roku,
- b) zawieranie umów długoterminowych lub powodujących powstanie zobowiązania czy też wierzycelności, z których każda przewyższa trzykrotną wartość kapitałów własnych Spółki według stanu na dzień 31 grudnia ubiegłego roku,

c) nabywanie i zbywanie nieruchomości, udziału w nieruchomościach, prawa wieczystego użytkowania lub udziałów w tym prawie,

Szczegółowy tryb działania Rady Nadzorczej określa Statut Spółki oraz Regulamin Rady Nadzorczej dostępne na stronie internetowej Spółki.

**Skład Rady Nadzorczej na dzień 31.12.2017 r. przedstawiał się następująco:**

|                       |                                      |
|-----------------------|--------------------------------------|
| Wiesław Waszkielewicz | – Przewodniczący Rady Nadzorczej     |
| Dominik Pawlik        | – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| Jan Antończyk         | – Członek Rady Nadzorczej            |
| Barbara Pawlik        | – Członek Rady Nadzorczej            |
| Sebastian Matera      | – Członek Rady Nadzorczej            |

W okresie, którego dotyczy przedmiotowe sprawozdanie nie wystąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej Emitenta.

Osoby nadzorujące Emitenta nie posiadają udziałów w jednostkach zależnych należących do Grupy Kapitałowej ABM SOLID.

**Informacja na temat Komitetu Audytu:**

W dniu 21 czerwca 2017 roku Rada Nadzorcza Spółki działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym postanowiła powołać przy Radzie Nadzorczej ABM SOLID S.A. w upadłości układowej Komitet Audytu składający się z trzech członków.

Rada Nadzorcza postanowiła powołać do składu Komitetu Audytu następujące osoby:

- 1) Pan Wiesław Waszkielewicz – Przewodniczący Komitetu Audytu
- 2) Pan Jan Antończyk – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Audytu
- 3) Pan Dominik Pawlik – Członek Komitetu Audytu

Szczegółowy zakres działania i tryb pracy Komitetu Audytu określa „Regulamin Komitetu Audytu Rady Nadzorczej ABM SOLID S.A. w upadłości układowej przyjęty również w dniu 21 czerwca 2017 roku.

#### **4.3 Opis sposobu działania walnego zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania.**

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd nie później niż w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek Rady Nadzorczej albo na wniosek akcjonariuszy przedstawiających co najmniej 1/20 kapitału zakładowego.

Zarząd zwołuje Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia na wniosek Rady Nadzorczej lub akcjonariuszy w ciągu dwóch tygodni od daty zgłoszenia takiego wniosku.

Walne zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, Dębnie lub Warszawie.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana, po czym spośród osób uprawnionych do głosowania dokonuje się wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu osobiście lub przez pełnomocników.

Porządek obrad ustala Zarząd Spółki.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad. Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów o ile przepisy Kodeksu Spółek Handlowych lub Statutu Spółki nie stanowią inaczej.

Rada Nadzorcza oraz akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 część kapitału zakładowego na Walnym Zgromadzeniu mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw na porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Jeżeli żądanie takie zostało złożone po ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia wówczas należy je traktować jako wniosek o zwołanie kolejnego Walnego Zgromadzenia.

Do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia należy:

- a)** rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- b)** powzięcie uchwały o podziale zysków lub pokryciu straty,
- c)** udzielenie absolutorium Członkom Zarządu oraz Członkom Rady Nadzorczej z wykonywania przez nich obowiązków,
- d)** zmiana przedmiotu działalności Spółki,
- e)** zmiana Statutu Spółki,
- f)** podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
- g)** połączenie Spółki i przekształcenie Spółki,
- h)** rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- i)** emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- j)** wszelkie postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu Spółki, sprawowania zarządu lub nadzoru,
- k)** zbycie lub wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jej zorganizowanej części albo ustanowienia na nim ograniczonego prawa rzeczowego,
- l)** wybór i odwoływanie Członków Rady Nadzorczej.

Oprócz spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają sprawy określone w Kodeksie Spółek Handlowych.

Sprawy wnoszone pod obrady Walnego Zgromadzenia przez Zarząd są uprzednio przedstawione Radzie Nadzorczej do zaopiniowania.

Szczegółowy opis sposobu działania Walnego Zgromadzenia zawiera Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia dostępny na stronie internetowej Spółki.

#### 4.4 Opis zmian Statutu Spółki

Spółka działa na podstawie kodeksu spółek handlowych i postanowień Statutu. Do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia należy zmiana Statutu Spółki. Do powzięcia uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działalności spółki wymagana jest większość dwóch trzecich głosów.

Wszelkie zmiany Statutu Spółki są zgłaszane do Sądu Rejestrowego, którym dla Spółki jest Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieście w Krakowie, Wydział XII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą Spółki do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego statutu lub wprowadzenie innych zmian o charakterze redakcyjnym określonych w uchwale zgromadzenia. W 2017 roku nie dokonano zmian Statutu Emitenta.

#### 4.5 Informacja na temat wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących.

##### Wynagrodzenie Członków Zarządu

| Nazwisko i imię | Tytuł wynagrodzenia  | 31.12.2016<br>w tys. zł. brutto | 31.12.2017<br>w tys. zł. brutto |
|-----------------|----------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Pawlik Marek    | Pełniona funkcja     | 0                               | 504                             |
|                 | Umowa cywilno-prawna | 487                             | 0                               |

##### Wynagrodzenie Rady Nadzorczej

| Nazwisko i imię       | 31.12.2016<br>w tys. zł. brutto | 31.12.2017<br>w tys. zł. brutto |
|-----------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Waszkielewicz Wiesław | 24                              | 24                              |
| Pawlik Dominik        | 23                              | 23                              |
| Antończyk Jan         | 17                              | 17                              |
| Pawlik Barbara        | 17                              | 17                              |
| Matera Sebastian      | 17                              | 17                              |

#### 4.6 Informacja na temat umów zawartych między emitentem a osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Według stanu na 31 grudnia 2017 roku istnieją w Spółce uwarunkowania przewidujące wypłatę jednorazowego odszkodowania w wysokości 30 krotności miesięcznego wynagrodzenia liczonego jako średnia wszystkich składników wynagrodzenia z ostatnich 12 miesięcy dla osoby zarządzającej Emitentem w sytuacji nie powołania go do pełnienia funkcji Członka Zarządu kolejnej kadencji lub po odwołaniu go lub rezygnacji z pełnionej funkcji Członka Zarządu przed upływem kadencji.

Z osobą zarządzającą Emitentem a Spółką została zawarta również umowa o poufności i zakazie konkurencji, która przewiduje w zamian za podporządkowanie się zakazowi konkurencji po ustaniu pełnienia funkcji członka zarządu spółki, Spółka wypłaci mu odszkodowanie w wysokości 24-krotności miesięcznego wynagrodzenia liczone jako średnia wszystkich składników wynagrodzenia z ostatnich 12 miesięcy, płatne w równych 24 ratach na koniec każdego miesiąca.

#### **4.7 Informacja na temat polityki wynagrodzeń.**

W Spółce nie została przyjęta polityka wynagrodzeń, która posiadałaby formę dokumentu. Dokumentem regulującym wynagrodzenia w Spółce jest aktualizowany w 2017 roku Regulamin Wynagradzania obejmujący również stanowiska kierownicze, aczkolwiek jego zapisy nie uwzględniają wynagrodzeń członków Zarządu Spółki. Wynagrodzenie Członków Zarządu każdorazowo jest ustalane przez Radę Nadzorczą Spółki. Rada Nadzorcza Spółki ustalając wynagrodzenia Członków Zarządu ściśle wiąże je ze strategią spółki, jej celami krótko i długoterminowymi oraz sytuacją finansową Spółki. Członkom Zarządu oraz kluczowym menadżerom nie przysługują pozafinansowe składniki wynagrodzenia. W 2017 roku nie nastąpiły istotne zmiany w prowadzonej przez Spółkę polityce wynagrodzeń. W związku z toczącym się postępowaniem upadłościowym Spółki, którego głównym celem jest jak największe zaspokojenie wierzycieli, Zarząd Spółki ocenia, że funkcjonująca obecnie polityka wynagrodzeń jest adekwatna do sytuacji ekonomiczno-prawnej Spółki.

Informacja na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze została opisana w punkcie 4.5 i 4.6 niniejszego sprawozdania oraz w notcie nr 11 Sprawozdania finansowego Spółki za 2017 rok.

#### **4.8 Informacja o systemie kontroli programu akcji pracowniczych.**

Na dzień 31 grudnia 2017 roku w Spółce nie był wdrożony program akcji pracowniczych.

### **5. ISTOTNE DOKONANIA I NIEPOWODZENIA EMITENTA W TYM ZNACZĄCE UMOWY BUDOWLANE I WAŻNIEJSZE WYDARZENIA W 2017 r.**

Spółka i Grupa Kapitałowa nadal jest w fazie restrukturyzacji mającej na celu optymalizację zasobów, dostosowanie ich do skali prowadzonej działalności możliwej do realizacji w warunkach upadłości, realizowane są przedsięwzięcia poprawiające efektywność całej Grupy ABM SOLID oraz jej elementów składowych.

W 2017 roku trwała ostateczna weryfikacja listy wierzycieli prowadzona przez Sędziego Komisarza, a wszystkie główne sprzeciwy zostały rozstrzygnięte. W ostatnim kwartale 2017 roku nastąpiło znaczące przyspieszenie tempa rozpatrywania sprzeciwów i korekt (kilkadziesiąt postępowań) przez Sąd upadłościowy, co wobec pozytywnego zaopiniowania przez Radę Wierzycieli propozycji układowych znacząco przybliżyło Emitenta do zawarcia układu z wierzycielami. Z dużym prawdopodobieństwem przyjąć można, że zgodnie z założeniami Sędziego Komisarza i Nadzorczy

Sądowego zdarzenie to może nastąpić w I półroczu 2018 roku. Emitent w 2017 roku pozostawał cały czas aktywnym podmiotem gospodarczym realizującym kontrakty.

W wyniku przeprowadzonych rozmów z wierzycielami oraz zainicjowanego procesu zbierania oświadczeń wierzycieli, na koniec 2017 zgromadzono ponad 700 głosów „za układem” na warunkach, które proponować będzie Spółka. Oznacza to, że Spółka zgromadziła ponad połowę pełnomocnictw do głosowania za układem w stosunku do wszystkich uprawnionych do głosowania i pierwszy (ilościowy) z warunków przyjęcia układu zostanie spełniony. Obecnie trwa proces pozyskiwania głosów wierzycieli dysponujących znaczącym kapitałem, w celu spełnienia drugiego z warunków niezbędnych do zawarcia układu tj. 2/3 kapitału „za” przyjęciem układu.

#### Informacja na temat znaczących Umów i inne istotne zdarzenia.

##### **ABM SOLID S.A. w upadłości układowej**

- ✓ W dniu 31 stycznia 2017 roku Sędzia Komisarz powołany w postępowaniu upadłościowym Emitenta wydał postanowienie rozstrzygające sprzeciw dotyczący największej wierzytelności Spółki przysługującej Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A. (dalej zwany „PKO BP SA”). W wydanym postanowieniu Sędzia Komisarz generalnie podzielił stanowisko prezentowane przez Emitenta a dotyczące rodzaju i wysokości zabezpieczeń wierzytelności ustanowionych na majątku ABM SOLID. Postanowienie rozstrzyga również kwestię karnych odsetek, które według Sądu nie powinny być być naliczane przez tego wierzyciela. W związku z powyższym kwota zgłoszonych roszczeń ze strony PKO BP SA została obniżona z poziomu 96.073.559,94 zł do poziomu 57.122.714,52 zł, przy czym wartość zabezpieczeń w formie hipotek i zastawów rejestrowych ustanowionych na majątku Emitenta określona została na poziomie 10.842.132,14 zł.
- ✓ W miesiącu kwietniu Spółka przeprowadziła audyt recertyfikujący ISO 9001:2008. Certyfikację przeprowadziła firma QSCert-Poland (Centrum Certyfikacji w strukturze „CENTRUM of EXCELLENCE Sp. z o.o.). Audytor wydał pozytywną rekomendację a Jednostka Certyfikacyjna QS Cert przedłużyła ważność certyfikatu.
- ✓ W dniu 1 czerwca 2017 roku Rada Wierzycieli ABM SOLID S.A. w upadłości układowej pozytywnie zaopiniowała propozycje układowe Spółki przyjęte przez Zarząd w dniu 16 grudnia 2016 roku. Akceptacja propozycji układowych Spółki przez Radę Wierzycieli przybliżyła Emitenta do zawarcia układu sądowego z wierzycielami.
- ✓ W dniu 13 czerwca 2017 roku Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (działając jako Wykonawca) podpisał z firmą MARCOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie przy ul. Przemysłowej 27A (działający jako Zamawiający) umowę o roboty budowlane. Przedmiotem umowy jest realizacja zadania pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego nr 1 wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Św. Barbary w Tarnobrzegu”. Wartość umowy wynosi 7 477 434,01 zł netto. Termin realizacji – 3 sierpnia 2018 roku.
- ✓ W dniu 21 czerwca 2017 roku Rada Nadzorcza Spółki zgodnie ze Statutu Spółki podjęła uchwałę dotyczącą wyboru biegłego rewidenta tj. firmy MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiśniowej 40/5, do przeprowadzenia przeglądu śródrocznych i badania

rocznych sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2017 i 2018. Wybrany podmiot uprawniony jest do badania sprawozdań finansowych na podstawie wpisu do Krajowej Izby Rejestru Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 3704. Firma MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o. o. wykonała przegląd śródrocznych oraz badanie rocznych sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej ABM SOLID za lata 2014 – 2016.

- ✓ W dniu 13 września 2017 roku Sąd Rejonowy w Tarnowie V Wydział Gospodarczy działając jako Sąd II Instancji (dalej zwany „Sąd”) wydał prawomocne postanowienie rozstrzygające sprzeciw dotyczący największej wierzytelności Spółki przysługującej Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A. (dalej zwany „PKO BP SA”). W wydanym postanowieniu Sąd podtrzymał postanowienie Sędziego Komisarza z dnia 31 stycznia 2017 roku dotyczące rodzaju i wysokości zabezpieczeń wierzytelności ustanowionych na majątku ABM SOLID. Jednocześnie Sąd uwzględnił częściowo zażalenie na postanowienie Sędziego Komisarza z dnia 31 stycznia 2017 r., złożone przez ABM SOLID, dotyczące wysokości zabezpieczeń w formie hipotek i zastawów rejestrowych ustanowionych na majątku Emitenta, obniżając kwotę zabezpieczoną rzeczową przyjętą przez Sędziego Komisarza o kwotę 217.636,29 zł. do poziomu 10.624.495,84 zł. W związku z powyższym pozostała kwota wierzytelności PKO BP SA w wysokości 46 498 218,67 zł jako nie będąca zabezpieczona rzeczowo na majątku ABM SOLID, będzie podlegała zgodnie z przyjętymi w przyszłości przez Zgromadzenia Wierzycieli warunkami zaspokojenia i redukcji. Ponadto postanowieniem Sąd oddalił żądanie Banku PKO BP S.A. o umieszczenie na liście wierzytelności odsetek za okres od ogłoszenia upadłości do czasu przyjęcia układu z wierzycielami Emitenta. Postanowienie jest prawomocne, a Emitent na jego podstawie przystąpił do realizacji spłat swojego długu, w części wyłączonej z mocy prawa z układu.
- ✓ W dniu 07 listopada 2017 roku otrzymał od Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A. oświadczenie o zwolnieniu zastawu rejestrowego i wyrażeniu zgody na wykreślenie zastawu rejestrowego na 10 592 udziałach Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie.

## **6. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYK**

### **1. Ryzyko związane z kontynuacją działalności**

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej, chociaż zagrożenie kontynuacji działalności Spółki ABM SOLID w obecnym stanie prawnym i finansowym istnieje. Okolicznością mogącą wpłynąć na kontynuację działania ABM SOLID może być brak akceptacji w przyszłości przez wierzycieli propozycji układowych przedłożonych przez Zarząd ABM SOLID i pozytywnie zaopiniowanych przez Radę Wierzycieli, tym samym brak możliwości skutecznego przeprowadzenia układu z wierzycielami Spółki i restrukturyzacji zadłużenia co może doprowadzić do upadłości likwidacyjnej Emitenta. Z drugiej jednak strony wierzyciele mają świadomość, że brak układu prowadzi będzie do znacznie mniejszego ich zaspokojenia w porównaniu z likwidacją firmy i wyprzedają ich majątku. Częściowo zaspokojeni zostaną wówczas wierzyciele, których wierzytelności zostały zabezpieczone w formie hipotek i zastawów rejestrowych, co dotyczy praktycznie tylko Banku PKO BP S.A.



## 2. Ryzyko związane z możliwością zmiany trybu prowadzenia postępowania upadłościowego

W związku z prowadzonym w Sądzie Rejonowym Tarnowie V Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych postępowaniem upadłościowym Spółki ABM SOLID z możliwością zawarcia układu Emitent pragnie zwrócić uwagę Inwestorów na istnienie ryzyka zmiany trybu postępowania z układowego na prowadzone w trybie likwidacyjnym dla ABM SOLID S.A. lub ogłoszenie przez pozostałe Spółki Grupy Kapitałowej upadłości lub postawienie tych Spółek w stan likwidacji. Ryzyko to może nabrać szczególnego znaczenia w przypadku:

- wystąpienia sytuacji braku przygotowania do sanacji układowej pod względem organizacyjnym lub finansowym,
- w sytuacji braku wystarczającej zdolności do bieżącego regulowania zobowiązań powstających po ogłoszeniu upadłości,
- kontynuowania postępowania z możliwością zawarcia układu gdyby było ono niekorzystne dla wierzycieli,
- wystąpienia braku nowych kontraktów, inwestorów z uwagi na utrudnione tło dla ich pozyskania.

## 3. Ryzyko związane z płynnością finansową

Aktualna sytuacja finansowa oraz prawna utrudnia Emitentowi dostęp do pozyskiwania zewnętrznego kapitału obrotowego w postaci kredytów oraz gwarancji należytego wykonania i rękojmi. Jakkolwiek dostępne środki pieniężne pozwalają na wykorzystanie ich jako kapitału obrotowego, istnieje ryzyko, że realizacja dużych kontraktów może być utrudniona, bądź niemożliwa, a własne środki mogą okazać się niewystarczające. Ogranicza to możliwość realizacji kontraktów o relatywnie dużych wartościach i jest jedną przyczyną obniżenia wysokości przychodów Spółki. Emitent podpisując i realizując nowe umowy będzie starał się zapewnić odpowiednie bilansowanie wpływów i wydatków. Zmniejszona płynność finansowa pociąga za sobą również ograniczenia w obsłudze gwarancyjnej kontraktów na już zakończonych umowach. Może się to wiązać z naliczaniem kar przez Inwestorów. Na sytuację płynnościową wpływa również zmiana prawa podatkowego (odwrotnego obciążenia VAT) przede wszystkim sprzeczne interpretacje tych przepisów przez kontrahentów Spółki, które wpływają na opóźnienia w zapłacie należności Emitenta. Kolejną przyczyną, która może mieć wpływ na sytuację płynnościową jest duże zaawansowanie produkcji w toku na realizowanych kontraktach oraz przesunięte w czasie wpływy z wystawionych faktur.

## 4. Ryzyko związane z procesem restrukturyzacji

Obecnie Emitent kontynuuje proces restrukturyzacji. W zależności od efektów prowadzonych działań np. ewentualnego zbycia majątku nieprodukcyjnego, który wymaga ponoszenia stałych wydatków może się okazać, że wpływ takiego zbycia będzie niekorzystny memoriałowo na wynik finansowy, jednakże dla wierzycieli jak też i dla poprawy efektywności firmy pod kątem płynności powinien być korzystny.

## 5. Ryzyko pozyskiwania nowych kontraktów

Aktualna sytuacja finansowa i prawna Emitenta utrudnia pozyskiwanie nowych kontraktów. Spółka

ABM SOLID w związku z ogłoszeniem upadłości nie spełnia szeregu kryteriów, które są wymagane do wielu przetargów. Pomimo tego realizowane są działania, które zmierzają do podpisywania nowych umów bezpośrednio z inwestorami lub partnerami ABM SOLID.

#### **6. Ryzyko związane ze spowolnieniem gospodarczym**

W okresie mniejszej stabilności na rynku budowlanym, wywołanym zmniejszeniem dynamiki gospodarek światowych, możliwe jest zmniejszenie portfela zamówień w poszczególnych segmentach. Analiza obejmująca prawdopodobne scenariusze rynkowe przedstawiona została w poprzedniej części niniejszego sprawozdania.

#### **7. Ryzyko zmian cen**

Ceny podstawowych surowców (w tym cementu i stali itp.) mają istotny wpływ na wartość ponoszonych kosztów. Znaczący wzrost cen na rynku podstawowych surowców może negatywnie wpłynąć na działalność Grupy Kapitanowej ABM SOLID.

#### **8. Ryzyko związane z zabezpieczeniami finansowymi**

Istnieje ryzyko, że Emitent może nie mieć możliwości podejmowania nowych kontraktów dla których wymagane są gwarancje zabezpieczające należyte wykonanie. Spółka może nie dojść do porozumienia z Gwarantami i nie uzyskać limitów na wykorzystanie gwarancji.

#### **9. Ryzyko związane z realizacją kontraktów budowlanych**

Działalność Emitenta oraz realizacja kontraktów w dużej mierze zależne są od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji pracowników. Pomimo dużej wiedzy i doświadczenia kadry własnej oraz kadry podwykonawców zawsze istnieje ryzyko błędu ludzkiego na etapie projektowania lub realizacji oraz innego czynnika, często niezależnego od Spółki, który może spowodować opóźnienia w realizacji projektu, niemożność zrealizowania projektu, konieczność zmiany koncepcji projektu. Spółka obserwuje narastający trend związany ze zwiększeniem się problemów w pozyskaniu podwykonawców mogących realizować elementy zleceń budowlanych. Dotyczy to prac w szczególności o charakterze rzemieślniczym. Skutkiem tych wydarzeń mogą być konsekwencje finansowe w postaci roszczeń, kar umownych, niezrealizowanych przychodów, utraty zasobów czy poniesienia dodatkowych kosztów projektu. Na skutek wyrządzenia szkody w wyniku niezrealizowanego lub nienależycie zrealizowanego zamówienia publicznego spółka może zostać na drodze sądowej pozbawiona prawa ubiegania się o wykonywanie kolejnych zamówień publicznych w okresie 3 lat od dnia prawomocnego orzeczenia. Oprócz powyższego realizacja kontraktów w sektorze zamówień publicznych związana jest z ryzykiem ograniczonej możliwości weryfikacji stanu przygotowania inwestycji przez inwestora w zakresie dokumentacji projektowej w fazie przed złożeniem oferty. Rzeczywisty stan przygotowania inwestycji weryfikowany jest podczas realizacji robót budowlanych, w szczególności w zakresie ewentualnych wad dokumentacji projektowej, których eliminacja generuje dodatkowy zakres robót i dodatkowe koszty. Pokrycie z kolei kosztów robót dodatkowych generuje potencjalne spory i związane z tym ryzyka, ze względu na rozbieżny interes wykonawcy i inwestora.

#### **10. Ryzyko pozyskania pracowników budowlanych**

Obecnie sektor budowlany odczuwa wyraźny niedobór pracowników bezpośrednio produkcyjnych. Najbardziej poszukiwani są pracownicy niższego szczebla, bezpośrednio odpowiedzialni za realizację zamówień. Mając na uwadze nową perspektywę uruchomienia środków unijnych, co przełoży się na zwiększoną ilość zamówień w branży budowlanej może powstać ryzyko braku odpowiedniej ilości pracowników bezpośrednio produkcyjnych. W ramach zapobiegania temu ryzyku Emitent rozpoczął współpracę z firmą, która rekrutuje pracowników z rynku wschodniego (Ukraina).

#### **11. Ryzyko stopy procentowej**

Narażenie Spółki na ryzyko zmiany rynkowych stóp procentowych dotyczy zarówno długoterminowych jak i krótkoterminowych zobowiązań finansowych, głównie kredytów i pożyczek, oprocentowanych wg zmiennych stóp procentowych.

W obecnej sytuacji ryzyko stóp procentowych uzależnione jest przede wszystkim od stanowiska i warunków restrukturyzacji finansowej ustanowionych przez Wierzycieli Finansowych, których wierzytelności są zabezpieczone majątkowo i nie ma bezpośredniego związku z sytuacją rynkową stóp procentowych.

#### **12. Ryzyko związane z odzyskiwaniem należności.**

W związku z obecną sytuacją branży budowlanej istnieje ryzyko odzyskiwania należności. Trudności w odzyskiwaniu należności mogą wpływać na sytuację finansową Emitenta a także mogą skutkować utworzeniem odpisów aktualizacyjnych co przełoży się na wynik Spółki.

#### **13. Ryzyko wpływu sytuacji ABM SOLID na spółki zależne**

Istnieje ryzyko, że Spółki z Grupy Kapitałowej ze względu na trudną sytuację podmiotu dominującego będą miały utrudnienia w prowadzeniu działalności i pozyskiwania finansowania dłużnego (kredyty, gwarancje). Może się to przyczynić do pogorszenia ich wyników i sytuacji płynnościowej a w konsekwencji ogłoszenia upadłości lub likwidacji tych spółek.

#### **14. Ryzyko egzekucji wierzytelności przez wierzycieli**

Istnieje ryzyko, że wierzyciele ABM SOLID S.A. którzy są zabezpieczeni hipotecznie mogą wszczynać egzekucje wierzytelności wobec ABM SOLID S.A. jak i spółek zależnych, na których majątku posiadają zabezpieczenia. Ewentualne egzekucje lub sprzedaż przez Spółki zależne majątku, który jest zabezpieczony hipotecznie może powodować powstanie roszczeń z tego tytułu jakie Spółki zależne będą posiadać wobec ABM SOLID S.A.

Emitent podejmuje działania minimalizujące powyżej opisane ryzyka.

## 7. PERSPEKTYWY I PRZEWIDYWANY ROZWÓJ SPÓŁKI

Spółka aktualnie jest w fazie intensywnej restrukturyzacji mającej na celu optymalizację zasobów, dostosowanie ich do skali prowadzonej działalności możliwej do realizacji w warunkach upadłości z możliwością zawarcia układu, realizowane są przedsięwzięcia poprawiające efektywność całej Spółki oraz jej elementów składowych.

Kluczowym czynnikiem, który zdeterminuje wyniki Spółki ABM SOLID w przyszłości jest zawarcie układu z wierzycielami. Zarząd prowadzi negocjacje z wierzycielami w celu zapewnienia wykonalności układu i jak największego zaspokojenia wierzycieli. Zarząd stale współpracuje z Nadzorcą Sądowym w celu konsultowania z nimi swoich działań. Spółka oczekuje na rozstrzygnięcie jeszcze kilkunastu sprzeciwów do listy wierzytelności w celu ustalenia ostatecznego poziomu wierzytelności oraz ich przyporządkowania do grupy objętej lub nieobjętej układem. Stan ten powoduje, że postępowanie układowe przeciąga się w czasie. Zdaniem Zarządu Spółki jest szansa aby Zgromadzenie wierzycieli odbyło się do końca I półrocza 2018 roku. Czas ten Spółka zamierza wykorzystać na odbudowanie pozycji rynkowej i kontakty z Wierzycielami, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu. W dyspozycji Sądu znajduje się już ponad 700 pełnomocnictw do głosowania „za układem” na warunkach jakie proponować będzie Spółka. Obecnie trwa proces pozyskiwania głosów wierzycieli dysponujących znaczącym kapitałem, w celu spełnienia drugiego z warunków niezbędnych do zawarcia układu tj. 2/3 kapitału „za”. Trzeba zdawać sobie sprawę, że są to głosy uzyskane w procesie wyprzedzającym właściwy etap przygotowania Spółki i wierzycieli do Zgromadzenia Wierzycieli.

Wyniki Spółki mogą być determinowane również możliwością pozyskania nowych kontraktów oraz poprawą ogólnej sytuacji w branży budowlanej. Ponad dwuletnie oczekiwanie na rozstrzygnięcia sprzeciwów do listy wierzytelności niezwykle utrudnia funkcjonowanie Spółki, która jest w zawieszeniu (nie ma rozstrzygnięcia co do układu), z biegiem czasu traci ważności swoich referencji i nie może startować w przetargach publicznych. Ponadto w zależności od efektów prowadzonych rozmów z wierzycielami i ew. zbycia majątku nieprodukcyjnego, który wymaga ponoszenia stałych wydatków może się okazać, że wpływ takiego zbycia będzie niekorzystny memoriałowo na wynik finansowy, jednakże dla wierzycieli jak też i dla poprawy efektywności firmy pod kątem płynności powinien być korzystny.

Zawarcie układu z wierzycielami pozwoli na zmniejszenie stanu zobowiązań i da możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój. Podstawowym rynkiem działania pozostanie polski obszar budownictwa z możliwą ekspansją na szeroko rozumiane rynki wschodnie. Funkcjonowanie na tych rynkach opierać się będzie na istniejących i rozbudowywanych kompetencjach Firmy w roli organizatora, wykonawcy i podwykonawcy inwestycji.

## 8. WYNIKI EKONOMICZNE

### 8.1 Otoczenie Spółki w 2017 roku oraz perspektywy i bariery w branży budowlanej.

W roku 2016 branża budowlana w Polsce przechodziła istotne spowolnienie w stosunku do poprzednich okresów, natomiast w 2017 roku sytuacja w tym sektorze uległa zauważalnej poprawie. Zgodnie z danymi GUS, począwszy od marca 2017 produkcja budowlana – montażowa była wyższa w każdym kolejnym miesiącu niż w analogicznym okresie 2016 r., odnotowując w grudniu 2017 wzrost o 12,7% r/r i o 26,9% w porównaniu do miesiąca poprzedniego. W stosunku do grudnia 2016 roku wzrost produkcji odnotowano we wszystkich działach budownictwa, przy czym przedsiębiorstwach specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej – o 32,5%, w wykonujących głównie roboty budowlane specjalistyczne – o 33,3%, a w jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności jest wznoszenie budynków – o 13,9%. [źródło: GUS].

Poprawę koniunktury w stosunku do 2016 r. odnotowano także na rynku budownictwa mieszkaniowego – w okresie dwunastu miesięcy 2017 roku oddano do użytkowania 178,3 tys. mieszkań, tj. o 9,1% więcej w porównaniu z 2016 r., rozpoczęto budowę 206 tys. nowych mieszkań (wzrost o 18,4% r/r) oraz wydano pozwolenie na budowę 250 tys. nowych mieszkań, tj. o 18,3% więcej niż w 2016 r. [źródło: GUS].

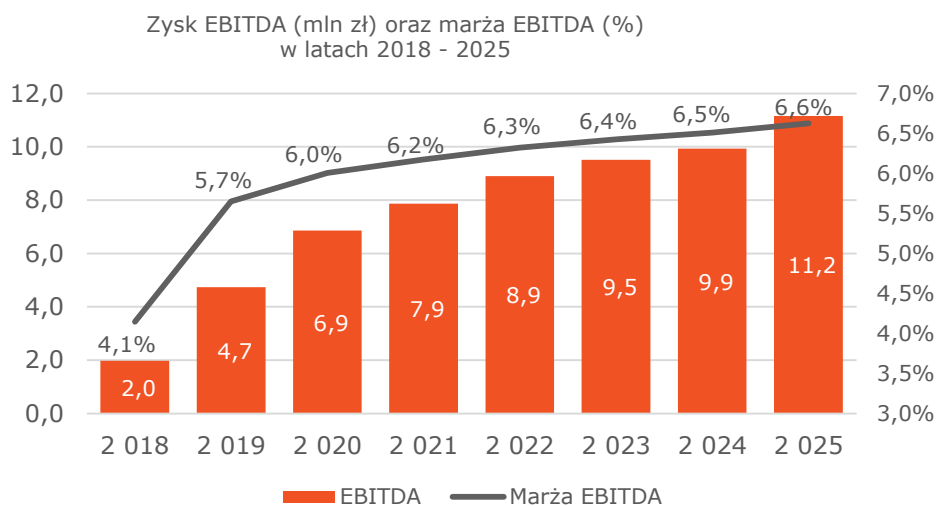
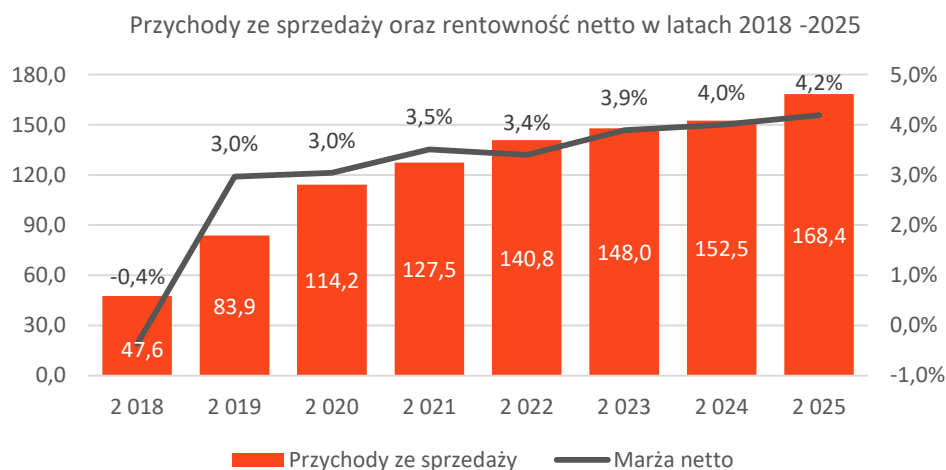
Najsilniejszym bodźcem dla poprawy kondycji segmentu budownictwa infrastrukturalnego w najbliższych latach powinna okazać się napływ nowych funduszy unijnych. W nowej perspektywie finansowej 2014-2020 Polska otrzymała rekordowe środki w wysokości 120,1 mld EUR. Największym pod względem alokacji środków unijnych jest Program Infrastruktura i Środowisko, który na lata 2014-2020 otrzymał aż 27,41 mld EUR. Podobnie jak poprzednio jest to największy program, który ma zapewnić zrównoważony rozwój kraju. Środki w ramach programu zostaną przeznaczone m.in. na wsparcie gospodarki niskoemisyjnej, ochronę środowiska, w tym przeciwdziałanie i adaptację do zmian klimatu, bezpieczeństwo energetyczne oraz poprawę infrastruktury technicznej kraju .

Zgodnie z zapisami Programu oczekiwać można, że znaczna część środków zasili przedsięwzięcia transportowe, a więc drogi, koleje, transport miejski, lotniczy i morski (planowana alokacja w wysokości ok. 19,8 mld EUR). Następne w kolejności będą: sektor ochrony środowiska (3,5 mld EUR) oraz energetyka (2,8 mld EUR). Głównymi odbiorcami wsparcia mają być podmioty publiczne, w tym jednostki samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorcy, a w szczególności duże firmy.

Należy podkreślić, iż aktualnie wypłaty w ramach nowej perspektywy finansowej UE są mocno opóźnione, a realizacja poszczególnych programów operacyjnych jest przesunięta w czasie od 6 do 12 miesięcy. Należy się zatem spodziewać znaczącego zwiększenia wydatkowania środków w 2018 roku oraz w latach kolejnych, co zwiększy dynamikę realizacji projektów inwestycyjnych współfinansowanych w ramach nowej perspektywy unijnej. Zauważalna poprawa koniunktury obserwowana w dwunastu miesiącach 2017 roku powinna zatem być kontynuowana w kolejnych okresach.

Szansą na dalszą poprawę sytuacji w sektorze budownictwa może być również realizacja roku „Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2020, z perspektywą do roku 2025” w ramach

którego wydatkowane z budżetu ma być łącznie 107,1 mld złotych oraz „Krajowego Programu Kolejowego do roku 2023” , który przewiduje realizację zadań za łączną kwotę 67,5 mld złotych.



Aktualny stan prawny Spółki nie pozwala na normalne funkcjonowanie w otoczeniu rynkowych - Spółka nie może np. startować w przetargach publicznych. Mimo to prowadzona jest działalność operacyjna, która pozwala na zachowanie przedsiębiorstwa i pokrycie kosztów stałych jego funkcjonowania. Zakłada się, że po zawarciu przez Spółkę układu z wierzycielami ww. ograniczenia zostaną zniesione i możliwe będzie rozwinięcie podstawowej działalności operacyjnej.

## 8.2 Wybrane dane ekonomiczno-finansowe Spółki

### Ogólna charakterystyka

Za rok 2017 Spółka uzyskała wyższe w ujęciu rok do roku o 17% przychody ze sprzedaży. Na uzyskany wzrost w istotnym stopniu wpłynęło uzyskanie wyższych przychodów w segmentach budownictwa kubaturowego (Oddział Budownictwa) i budownictwa infrastrukturalnego (WKS Grybów). Korzystnie prezentuje się także w porównaniu do ubiegłego roku fakt uzyskania zysku brutto ze sprzedaży wobec straty uzyskanej na tym poziomie za rok poprzedni. Do wypracowania zysku brutto ze sprzedaży w głównej mierze przyczyniła się realizowana z korzystnym poziomem marży sprzedaż Oddziału WKS Grybów.

Koszty ogólnego zarządu w roku 2017 miały wartość porównywalną do ich poziomu w roku ubiegłym. Wypracowany wynik brutto ze sprzedaży nie pokrył wszystkich kosztów ogólnego zarządu w efekcie czego na poziomie wyniku ze sprzedaży Spółka uzyskała stratę. Jest ona jednak niższa o 1/3 w stosunku do uzyskanej za rok 2016.

Wynik na działalności operacyjnej jest ujemny w przeciwieństwie do ubiegłorocznego. Istotny wpływ na ten wynik wywarło rozliczenie jednego z kontraktów zawartych w okresie z przed ogłoszenia upadłości, które wpłynęło na obniżenie tego wyniku o kwotę ok. 2,1 mln zł.

W obrębie pozostałej działalności operacyjnej najbardziej istotne wartościowo w roku 2017 były operacje związane z ujęciem następujących zdarzeń:

po stronie kosztów

- utworzenie odpisów aktualizujących należności w kwocie 1,1 mln zł
- utworzenie rezerwy na koszty wykorzystanych gwarancji w kwocie 1,3 mln zł
- utworzenie rezerw na zobowiązania w kwocie 0,8 mln zł

po stronie przychodów:

- rozwiązanie odpisów aktualizujących należności w kwocie 3,6 mln zł
- wyksięgowanie zobowiązań w kwocie 1,4 mln zł
- przychody z tytułu kwot otrzymanych z gwarancji w kwocie 1,0 mln zł
- rozwiązanie rezerw na naprawy gwarancyjne w kwocie 0,8 mln zł

Za sprawą ujemnego wyniku z działalności operacyjnej także ujemny jest wynik EBITDA.

W związku z prawomocnym postanowieniem Sędziego Komisarza w przedmiocie ustalenia ostatecznej wysokości wierzytelności Banku PKO BP SA, obrębie działalności finansowej Emitenta nastąpiły następujące zmiany;

- rozwiązanie rezerw na odsetki w kwocie 8,5 mln zł w obrębie przychodów,
- aktualizację wartości inwestycji (udziały w PRIB Sp. z o. o.) w kwocie 5,1 mln zł w obrębie kosztów.

Wynik netto po uwzględnieniu wpływu przychodów i kosztów finansowych na wynik z działalności operacyjnej ma wartość dodatnią. Jest on o połowę niższy od ubiegłorocznego.

Wybrane dane finansowe wypracowane w 2017 przedstawia poniższa tabela.

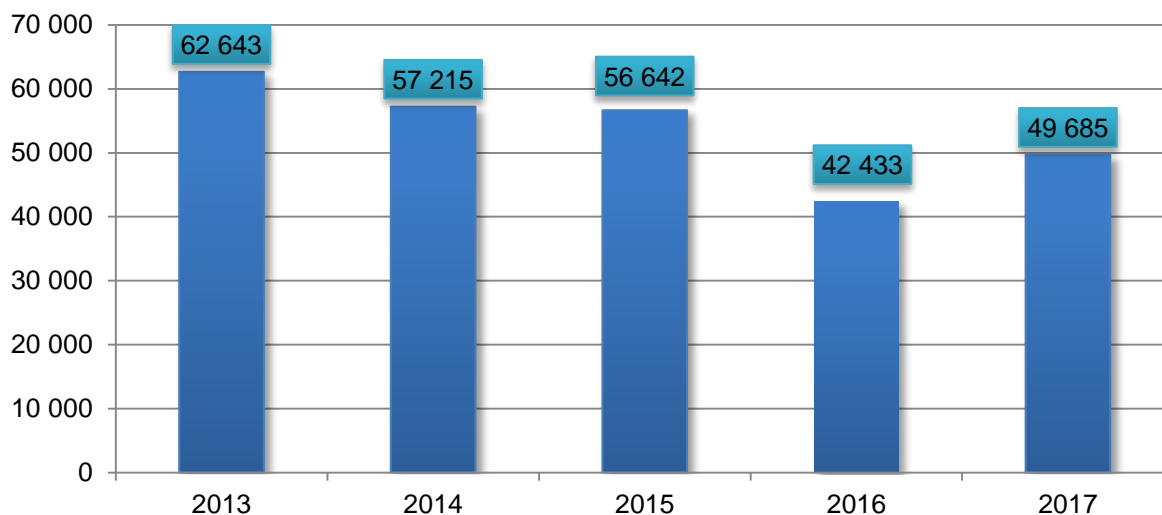
**Wybrane dane finansowe ABM SOLID [tys. PLN]:**

| Dane finansowe                   | ROK 2017      | ROK 2016 | Dynamika [%] |
|----------------------------------|---------------|----------|--------------|
| Przychody netto ze sprzedaży     | <b>49 685</b> | 42 433   | 117          |
| Wynik brutto ze sprzedaży        | <b>1 413</b>  | -284     | -            |
| Wynik ze sprzedaży               | <b>-3 501</b> | -5 178   | 68           |
| Wynik z działalności operacyjnej | <b>-2 483</b> | 7 327    | -            |
| Amortyzacja                      | <b>2 098</b>  | 2 102    | 100          |
| Wynik EBITDA                     | <b>-385</b>   | 9 429    | -            |
| Wynik netto                      | <b>920</b>    | 1 882    | 49           |

Ostatecznie po uwzględnieniu przychodów i kosztów związanych z pozostałą działalnością operacyjną oraz finansową ogólny wynik Spółki jest dodatni.

Porównanie przychodów ze sprzedaży ABM SOLID począwszy od 2013 r. pokazuje poniższy wykres.

**Przychody ze sprzedaży w poszczególnych latach**



Na wykresie widoczny jest lekki wzrost poziomu przychodów w porównaniu do ubiegłorocznego. Trwający proces upadłości ogranicza działalność Spółki uniemożliwiając jej pozyskiwanie zleceń w drodze przetargów publicznych – jest to związane z prawnym brakiem możliwości startów wynikającym z reguł prawa upadłościowego i naprawczego. Dlatego też Spółka oczekuje, że po zatwierdzeniu układu z wierzycielami sytuacja w zakresie realizacji przychodów ze sprzedaży powinna ulec poprawie.



## Wskaźniki rentowności

Wybrane wskaźniki rentowności prezentuje tabela:

| Wskaźnik [%]                          | ROK 2017 | ROK 2016 |
|---------------------------------------|----------|----------|
| Rentowność brutto ze sprzedaży        | 2,84     | -0,67    |
| Rentowność ze sprzedaży               | -7,05    | -12,20   |
| Rentowność z działalności operacyjnej | -5,00    | 17,27    |
| Rentowność EBITDA                     | -0,77    | 22,22    |
| Rentowność netto                      | 1,85     | 4,44     |
| Rentowność aktywów – ROA*             | 1,17     | 2,12     |
| Zysk na akcję [PLN]*                  | 1,16     | 2,37     |

*Rentowność aktywów (ROA) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/aktywa*

*Rentowność kapitałów własnych (ROE) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/kapitały własne (średnia z końca ostatnich czterech kwartałów)*

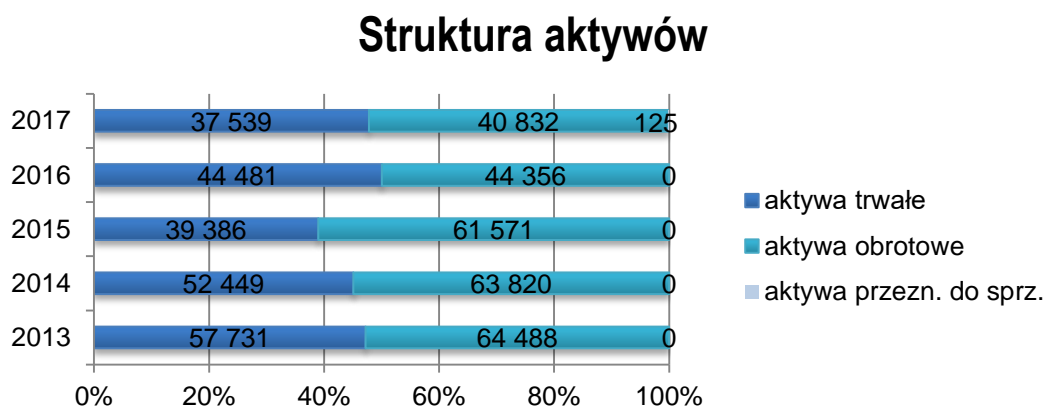
*Zysk na akcję – zysk netto za ostatnie cztery kwartały/aktualna liczba akcji*

## Analiza struktury bilansowej

### Aktywa

Suma bilansowa na koniec roku 2017 wykazuje wartość niższą niż w roku ubiegłym. Zmiana dotyczy zarówno wartości aktywów trwałych jak i obrotowych.

Struktura aktywów zaprezentowana jest na wykresie:

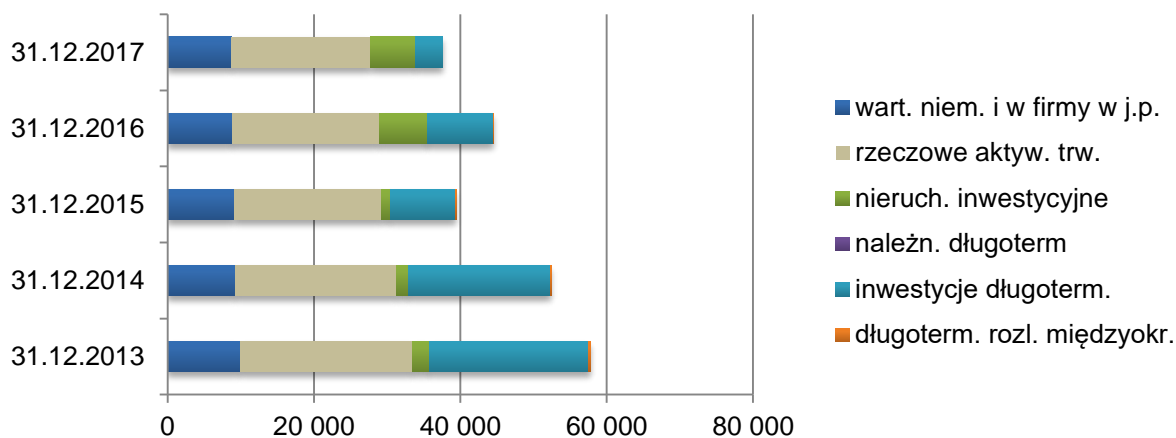


W wyniku zmian w obrębie struktury aktywów udział aktywów trwałych i obrotowych w całości aktywów na koniec roku 2017 rozkłada się mniej więcej po połowie.

## Aktywa trwałe

Prezentację struktury aktywów trwałych przedstawia zamieszczony poniżej wykres:

### Struktura aktywów trwałych

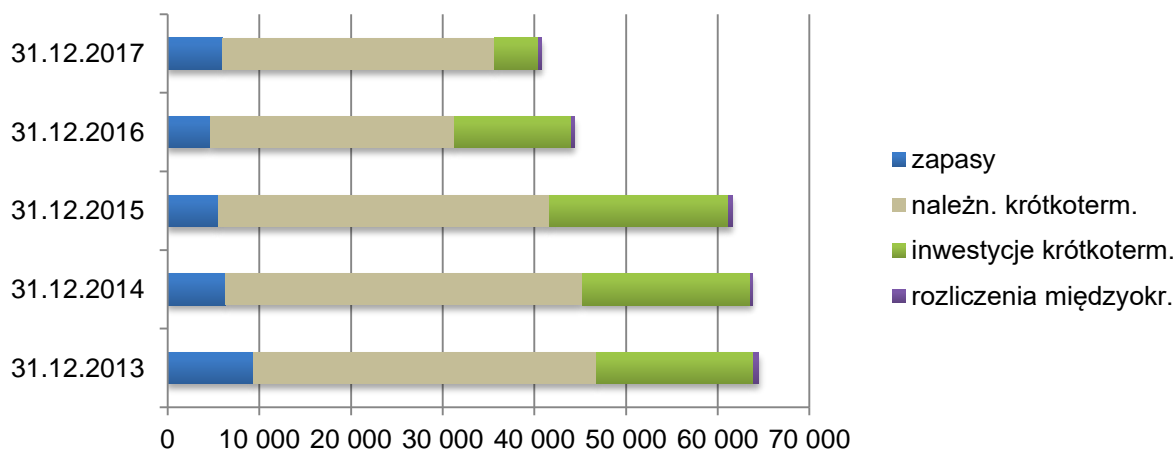


Wykres ten prezentuje wewnętrzną strukturę i zmiany w jej obrębie na przestrzeni lat 2013-2017.

## Aktywa obrotowe

Prezentację struktury aktywów obrotowych przedstawia zamieszczony poniżej wykres:

### Struktura aktywów obrotowych



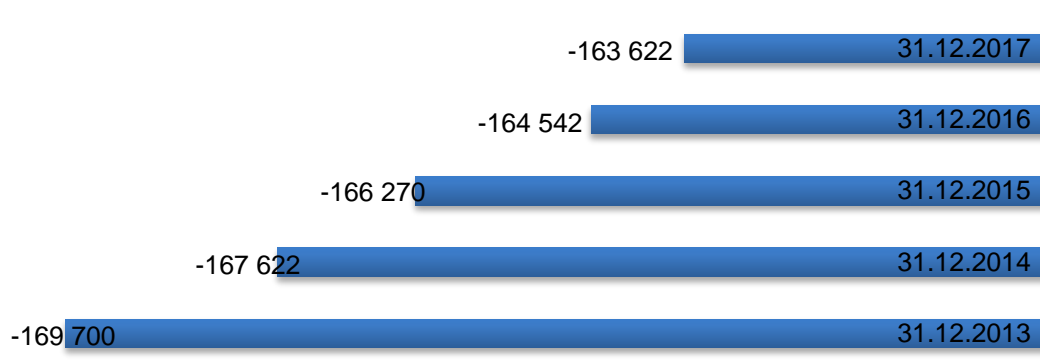
Na koniec roku 2017 poziom aktywów obrotowych zmniejszył się w stosunku do poprzedniego roku.

## Pasywa

### Kapitały własne

Kapitały własne na koniec roku 2017 mają wartość ujemną, choć w tym zakresie uległy lekkiej poprawie.

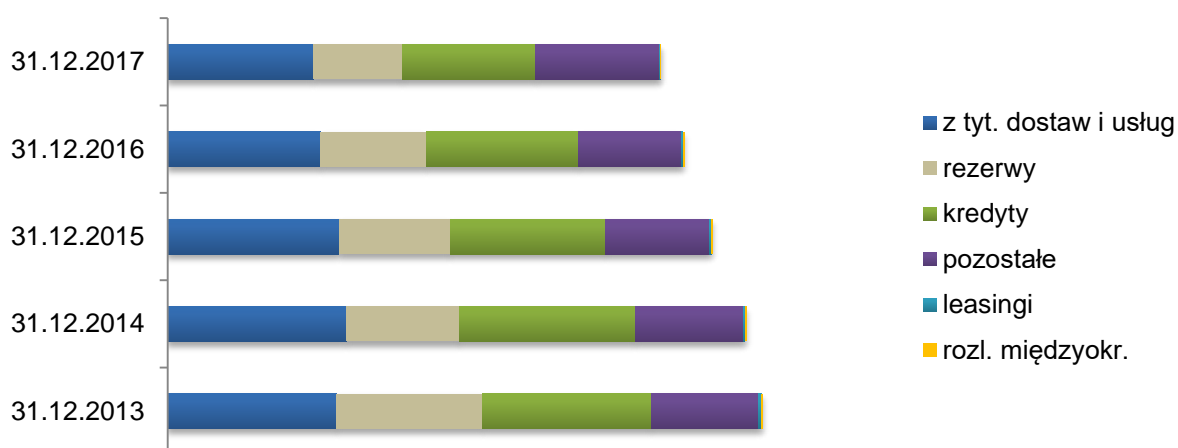
### Kapitały własne



### Zobowiązania

Strukturę zobowiązań na 31.12.2017r. przedstawia poniższy wykres:

### Struktura zobowiązań



Ogólny poziom zobowiązań uległ obniżeniu w stosunku do stanu na koniec poprzedniego roku. Główną przyczyną były zmiany wartościowe w obrębie stanu rezerw oraz kredytów.

### 8.3 Segmenty, w których działa Spółka i struktura geograficzna przychodów.

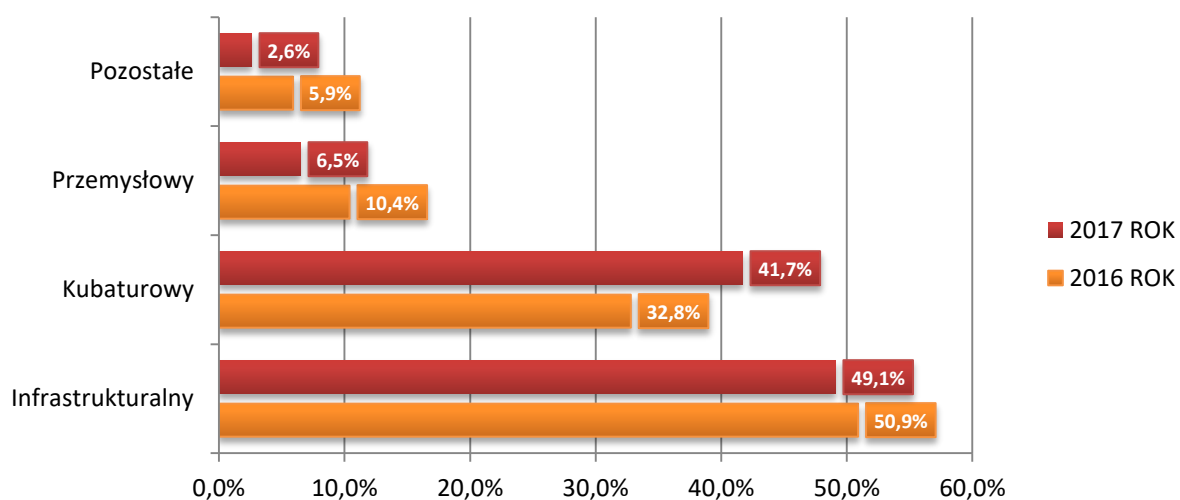
Struktura przychodów ze sprzedaży w podziale na segmenty zaprezentowana jest w tabeli poniżej.

#### Struktura przychodów ABM SOLID w podziale na segmenty [tys. PLN]

| PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY<br>(struktura rzeczowa) | 2017 ROK      | 2016 ROK      | Dyn.<br>[%] |
|--|---------------|---------------|-------------|
| A Infrastrukturalny                                  | 24 415        | 21 617        | 113         |
| B Kubaturowy   | 20 727        | 13 915        | 149         |
| C Przemysłowy  | 3 244         | 4 399         | 74          |
| D Pozostałe  | 1 299         | 2 502         | 52          |
| <b>Suma</b>  | <b>49 685</b> | <b>42 433</b> | <b>117</b>  |

Wykres poniżej przedstawia porównanie procentowego udziału poszczególnych segmentów w przychodach ABM SOLID za 2016 i 2017 r.

#### Porównanie struktury jednostkowych przychodów wg segmentów

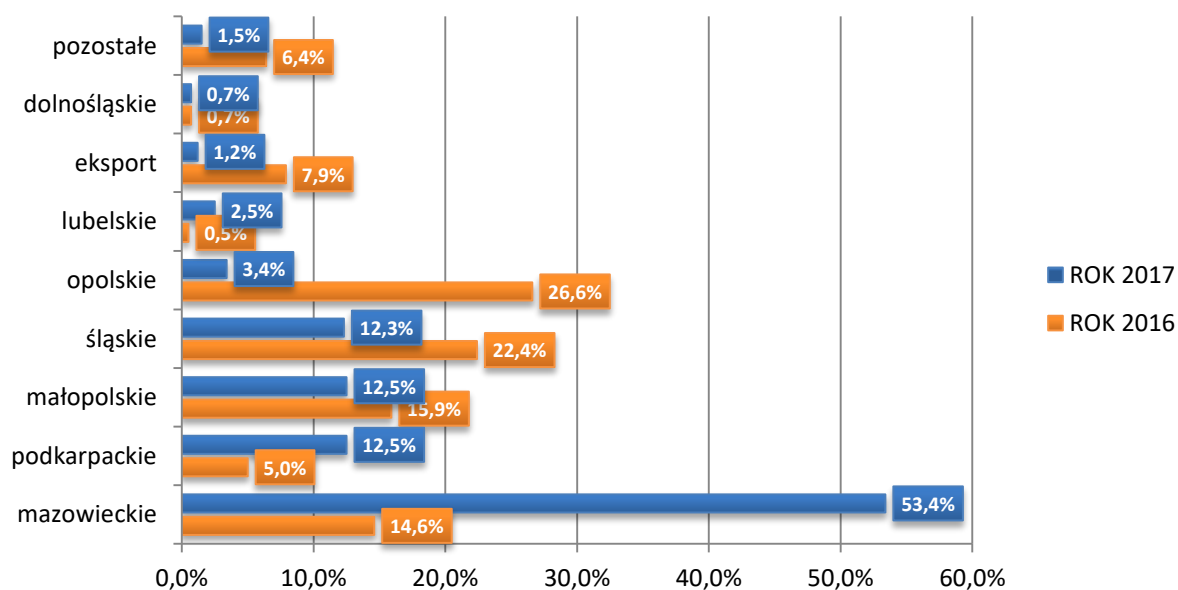


## Podział przychodów ze względu na regiony [tys. PLN]

|    | Województwo  | ROK 2017      | ROK 2016      | Dyn.[%]    |
|----|--------------|---------------|---------------|------------|
| 1. | mazowieckie  | 26 515        | 6 191         | 428        |
| 2. | podkarpackie | 6 204         | 2 132         | 291        |
| 3. | małopolskie  | 6 197         | 6 749         | 92         |
| 4. | śląskie      | 6 103         | 9 494         | 64         |
| 5. | opolskie     | 1 676         | 11 284        | 15         |
| 6. | lubelskie    | 1 223         | 217           | 564        |
| 7. | ekspart      | 596           | 3 360         | 18         |
| 8. | dolnośląskie | 359           | 283           | 127        |
| 9. | pozostałe    | 812           | 2 723         | 30         |
|    | <b>Suma</b>  | <b>49 685</b> | <b>42 433</b> | <b>117</b> |

Wykres poniżej przedstawia porównanie procentowego udziału przychodów ze sprzedaży w poszczególnych województwach w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży ABM SOLID za lata 2016 i 2017 r.

### Porównanie struktury jednostkowych przychodów wg województw



#### 8.4 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy

W 2017 roku Spółka nie odnotowała innych nietypowych czynników, które miałyby istotny wpływ na uzyskane wyniki poza zdarzeniami opisanymi w innych miejscach niniejszego opracowania (szczegółowy opis znajduje się w pkt. 8. 2 niniejszego sprawozdania).

#### 8.5 Ocena zarządzania zasobami finansowymi - wywiązanie się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Wskaźniki płynności w związku z ogłoszeniem upadłości ABM SOLID (stały, wysoki poziom zobowiązań sprzed okresu upadłości) kształtują się na niskim poziomie. Ich wybrane wartości pokazuje poniższa tabela.

##### Wybrane jednostkowe wskaźniki płynności:

| Wskaźnik         | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|------------------|------------|------------|
| Płynność bieżąca | 0,18       | 0,19       |
| Płynność szybka  | 0,15       | 0,17       |

*Płynność bieżąca – aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe*

*Płynność szybka – (aktywa obrotowe – zapasy – krótkoterm. rozl. międzyokr. czynne)/zobowiązania krótkoterminowe*

Spółka na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania posiada środki finansowe pozwalające na regulowanie bieżących zobowiązań oraz na prowadzenie aktualnej działalności operacyjnej.

Wywiązanie się z zobowiązań zaciągniętych sprzed ogłoszenia upadłości jest regulowane jest przez prawo upadłościowe i naprawcze, a Spółka intensywnie przygotowuje się do zawarcia układu z wierzycielami, na bazie którego możliwa będzie znacząca redukcja zobowiązań.

Spółka poza działaniami wprost związanymi z przygotowującym układem prowadzi równocześnie działania restrukturyzacyjne, które w przyszłości powinny przełożyć się na polepszenie efektywności ekonomicznej jej funkcjonowania.

Podstawowe ryzyka, w tym wynikające z obecnej sytuacji w której znajduje się Spółka opisane są również wcześniej.

#### 8.6 Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych przez emitenta w 2017 roku.

W związku z ogłoszoną upadłością Spółka ABM SOLID S.A. ograniczyła wydatki inwestycyjne. Poniesiono jedynie nakłady na inwestycje o charakterze odtworzeniowym, niezbędne z punktu widzenia prowadzonej działalności. Jednocześnie Zarząd Emitenta mając na uwadze obecną sytuację

finansową Spółki oraz stan prawny Spółki ocenia, że możliwość realizacji zamierzeń inwestycyjnych w 2018 roku będzie mocno ograniczona.

## **9. CECHY STOSOWANYCH W SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.**

Zarząd Emitenta prowadzi przejrzystą politykę w zakresie sprawozdawczości finansowej. Stosowane są systemy kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych a prezentowane użytkownikom sprawozdania finansowe były zgodne z dokonanymi na podstawie stosownych dokumentów zapisami w księgach rachunkowych oraz stanem faktycznym.

Założeniem stosowanego w Spółce systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest rzetelny przepływ informacji finansowych oraz pozafinansowych między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Spółki co zapewnia poprawność informacji finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych jak i raportach okresowych.

Skuteczność systemu kontroli wewnętrznej oraz zarządzania ryzykiem w procesie sprawozdawczości finansowej została zapewniona poprzez opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania, obejmującego swym zakresem wszystkie aspekty działalności biznesowej, finansowej i operacyjnej uznane za istotne dla działalności Spółki. Stwierdzone braki w tym zakresie są na bieżąco korygowane poprzez wprowadzanie stosownych mechanizmów zabezpieczających.

Za przygotowanie sprawozdań finansowych oraz sprawozdawczości zarządczej Spółki odpowiedzialny jest Pion Finansowy podległy Dyrektorowi Finansowemu ABM SOLID. Sprawozdania przygotowywane są przez odpowiednio wykwalifikowanych pracowników, analizowane i zatwierdzane przez Kierownika tego pionu a na końcu analizowane i zatwierdzane przez Kierownictwo i Zarząd Spółki.

Kontrola wewnętrzna jest realizowana w następujący sposób:

1. Miesięczne analizy sytuacji ekonomicznej Spółki
2. Podział obowiązków procesie przygotowań sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych.
3. Przegląd lub badanie publikowanych sprawozdań finansowych Spółki przez biegłego rewidenta.
4. Analiza i akceptacja przez Zarząd sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych.
5. Analiza przez Komitet Audytu sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych.

Zewnętrzna kontrola w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych polega na przeprowadzeniu przeglądu sprawozdania półrocznego oraz badania sprawozdań rocznych przez niezależnego biegłego rewidenta wybranego przez Radę Nadzorczą.

Tak przyjęty system kontroli nad sprawozdaniami finansowymi a także raportami okresowymi zapewnia wiarygodność oraz zgodność z przepisami prawa i innymi regulacjami.

## 10. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH ORAZ UDZIELONYCH POŻYCZKACH, GWARANCJACH I PORĘCZENIACH.

### Kredyty

W okresie którego dotyczy sprawozdanie Spółka nie zaciągała nowych zobowiązań kredytowych.

### Pożyczki

W okresie którego dotyczy sprawozdanie Spółka nie zaciągała nowych zobowiązań z tytułu pożyczek oraz nie udzielała pożyczek.

### Informacja o poręczeniach

W 2017 roku ABM SOLID S.A., ani jednostki od niej zależne, nie udzielały poręczeń kredytu, pożyczki ani nie udzielały gwarancji jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna kwota przekraczałyby 10% kapitałów własnych Emitenta lub 10 % przychodów Emitenta z ostatnich 4 kwartałów.

## 11. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW ZA DANY ROK.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Emitent nie publikował prognoz finansowych.

## 12. ZESTAWIENIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH CO NAJMNIEJ 5% GŁOSÓW NA WZA ABM SOLID S.A.

W związku z powyższym na dzień 31-12-2017 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu struktura akcjonariatu powyżej 5 % kształtuje się następująco:

| Akcjonariusz   | Liczba akcji (szt.) | Udział w kapitale zakładowym (%) | Liczba głosów na WZA | Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%) |
|----------------|---------------------|----------------------------------|----------------------|---|
| Marek Pawlik   | 236 962             | 29,86                            | 469 100              | 37,31   |
| Barbara Pawlik | 190 078             | 23,96                            | 380 156              | 30,23   |



### **12.1 Posiadacze wszelkich Papierów Wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta.**

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Pan Marek Pawlik pełniący funkcję Prezesa Zarządu ABM SOLID S.A. w upadłości układowej wraz z żoną Barbarą Pawlik pełniącą funkcję Członka Rady Nadzorczej posiadają łącznie 67,54 % głosów na WZ ABM SOLID S.A, które pozwalają w znacznym stopniu wpływać na powoływanie Członków Rady Nadzorczej Spółki i tym samym dają wpływ na wybór Zarządu Spółki.

### **12.2 Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności Papierów Wartościowych Emitenta oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Emitenta.**

Na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz dzień przekazania niniejszego raportu nie było ograniczeń dotyczących przenoszenia praw własności papierów wartościowych ABM SOLID S.A. w upadłości układowej za wyjątkiem zasad opisanych o ogólnie obowiązujących przepisach dotyczących obrotu instrumentami finansowymi. Wedle najlepszej wiedzy Zarządu Spółki nie występują również ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu z posiadanych akcji.

### **12.3 Informacja o znanych emitentowi umowach w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.**

Na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz dzień przekazania niniejszego raportu nie były znane Zarządowi informacje na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

## **13. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTAKCH POWIĄZANYCH EMITENTA PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA.**

Według informacji posiadanych przez Spółkę, stan posiadania akcji ABM SOLID S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę na dzień 31-12-2017 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu jest następujący:

| <b>Akcjonariusz</b> | <b>Funkcja w Zarządzie lub Radzie Nadzorczej</b> | <b>Liczba akcji ABM SOLID (szt.)</b> | <b>Udział w kapitale zakładowym (%)</b> | <b>Liczba głosów na WZA ABM SOLID</b> | <b>Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)</b> |
|---------------------|--|--------------------------------------|---|---------------------------------------|--|
| Marek Pawlik        | Prezes Zarządu                                   | 236 962                              | 29,86                                   | 469 100                               | 37,31  |
| Barbara Pawlik      | Członek Rady Nadzorczej                          | 190 078                              | 23,96                                   | 380 156                               | 30,23  |

**14. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI W ZAKRESIE: POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO ZOBOWIĄZAŃ ALBO WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEDNOSTKI OD NIEGO ZALEŻNEJ, KTÓRYCH WARTOŚĆ STANOWI CO NAJMNIEJ 10% KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA, Z OKREŚLENIEM: PRZEDMIOTU POSTĘPOWANIA, WARTOŚCI PRZEDMIOTU SPORU, DATY WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA, STRON WSZCZĘTEGO POSTĘPOWANIA ORAZ STANOWISKA EMITENTA, DWU LUB WIĘCEJ POSTĘPOWAŃ DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI, KTÓRYCH ŁĄCZNA WARTOŚĆ STANOWI ODPOWIEDNIO CO NAJMNIEJ 10% KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA, Z OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ WARTOŚCI POSTĘPOWAŃ ODRĘBNI W GRUPIE ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI WRAZ ZE STANOWISKIEM EMITENTA W TEJ SPRAWIE ORAZ, W ODNIESIENIU DO NAJWIĘKSZYCH POSTĘPOWAŃ W GRUPIE ZOBOWIĄZAŃ I GRUPIE WIERZYTELNOŚCI – ZE WSKAZANIEM ICH PRZEDMIOTU, WARTOŚCI PRZEDMIOTU SPORU, DATY WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA ORAZ STRON WSZCZĘTEGO POSTĘPOWANIA.**

**1. ABM SOLID przeciwko Jacek Bogusławski DROB – BOGS; Sąd Okręgowy w Łodzi sygn. X GC 605/12.**

Przedmiotem sprawy jest dochodzenie wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w kwocie 6.981.612,75 złotych oraz kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy w kwocie 2.270.000 złotych. Spółka informowała o w/w umowie w raportach bieżących 20/2010 z dnia 21-04-2010 roku oraz nr 05/2011 z dnia 18-01-2011 roku. Zgodnie z treścią pozwu łączna wartość należności Spółki wynosi 9.251.612,75 złotych. Na kwotę tę składa się:

- 2.010.049,93 złotych z tytułu braku płatności za wykonane i odebrane roboty, na które zostały wystawione faktury VAT, przyjęte i uznane przez pozwanego przed odstąpieniem od umowy przez Spółkę. Zakres robót i fakt odbioru potwierdzają protokoły odbioru;
- 3.741.591,10 złotych z tytułu wykonanych, lecz nieodebranych robót, które zgodne z umową podlegają zapłacie na podstawie inwentaryzacji na podstawie spisu z natury, który został sporządzony pisemnie i obustronnie podpisany wraz z załącznikiem do umowy potwierdzającym obliczone wynagrodzenie za wykonane prace;
- 1.229.971,72 złotych z tytułu odkupienia niezabudowanych pozostawionych materiałów i urządzeń, z których skorzystał pozwany;
- 2.270.000 złotych z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy przez Spółkę z powodu działań pozwanego.

Nakazem zapłaty z dnia 5 marca 2012 roku Sąd Okręgowy w Krakowie nakazał Jackowi Bogusławskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS”, aby zapłacił na rzecz Spółki kwotę 9.251.621,75 złotych. Pozwany złożył sprzeciw (sygn. akt. IX GC 184/12). Na skutek zarzutu niewłaściwości miejscowej podniesionego przez pozwanego, Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2012 roku stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi, przed którym sprawa się toczy pod sygn. X GC 605/12. Zostało w całości przeprowadzone postępowanie w zakresie dowodów osobowych – sąd przesłuchał wszystkich świadków powołanych przez strony. Z kolei w dniu 17 października 2013r. na posiedzeniu niejawnym sąd wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego.

Powołanie przez sąd biegli przeprowadzili trzy wizje lokalne na obiekcie pozwanego. W dniu 13 stycznia 2015r. doręczona została opinia biegłych, która co do zasady jest korzystna dla ABM SOLID. Opinia potwierdza praktycznie wszystkie najistotniejsze tezy podnoszone na uzasadnienie roszczenia pozwu. Niekorzystna część opinii biegłych wyraża się w wyliczeniu należnego ABM SOLID wynagrodzenia.

Z punktu widzenia ABM SOLID biegli zaniżyli wyliczenie należnego wynagrodzenia wedle wyliczeń spółki o kwotę ok. 1,8 mln złotych. W konsekwencji zostały złożone szczegółowe zarzuty do opinii biegłych, gdzie zostały wskazane braki i błędy w treści opinii. Do opinii biegłych wniósł zarzuty również pozwany. Zlecona przez Sąd uzupełniająca pisemna opinia biegłych co do zasady podtrzymała zasadnicze wnioski pierwotnej opinii. W konsekwencji obie strony procesu złożyły dalsze zarzuty do opinii uzupełniającej.

Podczas rozprawy wyznaczonej na dzień 23 marca 2017 roku biegli podtrzymali pisemną opinię udzielając odpowiedzi na dodatkowe pytania. Sąd postanowieniem z dnia 26 czerwca 2017 roku zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. powołując się na toczące się postępowanie w kierunku przestępstwa z art. 233 § 4 Kodeksu karnego.

W ocenie spółki wszczęcie postępowania karnego zostało zainicjowane przez pozwanego i stanowi wyraz jego taktyki procesowej obliczonej na przewłokę postępowania. Spółka wniósła zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania. Sąd Apelacyjny w Łodzi uwzględnił zażalenie spółki, w konsekwencji postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie zawieszenia postanowienia zostało uchylone. Sprawa w toku.

## **2. Sprawa J. Bogusławski przeciwko ABM SOLID: SO Kraków sygn. IX GC 607/14:**

Jacek Bogusławski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS” złożył w Sądzie Okręgowym w Łodzi pozew przeciwko Spółce domagając się zasądzenia kwoty 4.540.000,00 złotych tytułem zapłaty kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy oraz nieterminowego wykonania umowy. Spółka złożyła odpowiedź na pozew podnosząc zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, wskutek czego postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 8 września 2011 roku sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Krakowie. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Krakowie Wydział IX Gospodarczy pod sygn. IX GC 580/11. Na pierwszej rozprawie w dniu 18 maja 2012 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Ze względu na ogłoszenie upadłości spółki sprawa została przez Sąd z urzędu zawieszona (sprawa dotycząca roszczenia Inwestora). W dniu 16 lipca 2014 doręczono postanowienie z dnia 27 czerwca 2014r. o podjęciu zawieszzonego postępowania. Następnie Sąd dokonał wyboru osoby biegłego i zlecił sporządzenie opinii. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Na rozprawie w dniu 31 maja 2017r.; na wniosek powoda Sąd skierował sprawę do postępowania mediacyjnego. Przeprowadzono postępowanie mediacyjne z udziałem mediatora, które nie doprowadziło do zawarcia ugody. W konsekwencji spór sądowy będzie kontynuowany. Postępowanie w toku.

W ocenie spółki w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego przesądzone jest oddalenie powództwa w połowie z tej przyczyny, iż na roszczenie pozwu składa się skumulowane arytmetycznie roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy za nieterminową realizację z jednej strony – kwota 2.270.000,- zł , z drugiej strony kary umowne naliczone za nieterminową realizację – kwota 2.270.000,- złotych.

W świetle orzecznictwa – np. uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012-07-18, III CZP 39/12 roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie

odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Przytoczone orzecznictwo jest wprost adekwatne do stanu faktycznego sprawy, zatem należy ocenić, iż co do zasady przesądzone jest oddalenie powództwa co do połowy roszczenia. Niewielkim ryzykiem jest objęta druga składowa powództwa. Wyrok Sądu zależy od ustalenia i oceny przez Sąd, czy powód skutecznie odstąpił od umowy względnie oraz czy ABM SOLID ponosi odpowiedzialność za nieterminową realizację przedmiotu umowy. Wynik postępowania dowodowego i oceny Sądu powinien być korzystny dla spółki. Za taką oceną przemawiają również wnioski wynikające z oceny stanu sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Łodzi pod sygn. X GC 605/12 w szczególności treść opinii biegłych.

#### **15. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ OKREŚLENIE JEGO GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH (PAPIERY WARTOŚCIOWE, INSTRUMENTY FINANSOWE, WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE ORAZ NIERUCHOMOŚCI), W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH POZA JEGO GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA**

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania wedle najlepszej wiedzy Emitenta nie istnieją żadne powiązania organizacyjne lub kapitałowe Emitenta z innymi podmiotami (podmioty z poza Grupy Kapitałowej). Istnieją tylko powiązania kapitałowe ze Spółkami należącymi do Grupy Kapitałowej według poniższego zestawienia:

| <i>Spółka zależna</i>                                       | <i>Udział ABM SOLID S.A.<br/>w kapitale Spółki zależnej</i> |
|---|---|
| PRIB Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie                         | 24,53%  |
| ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie          | 100,00%   |
| Elementy Budowlane Radymno Sp. z o.o. z siedzibą w Radymnie | 100,00%   |
| TRANS SOLID Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie                  | 19,05%  |

W związku z ogłoszoną upadłością Spółka ABM SOLID S.A. ograniczyła wydatki inwestycyjne. Poniesiono jedynie nakłady na inwestycje o charakterze odtworzeniowym, niezbędne z punktu widzenia prowadzonej działalności.

## 16. INFORMACJA O TRANSAKcjACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

| TRANSAKcjE Z JEDNOSTKAMI POWIĄZANYMI ZA OKRES KOŃCZĄCY SIĘ 31.12.2017 | Sprzedaż podmiotom powiązanych | Przychody z tytułu odsetek od podmiotów powiązanych | Zakupy od podmiotów powiązanych | Koszty z tytułu odsetek | Należności z tytułu dostaw i usług od podmiotów powiązanych na koniec okresu | Należności z tytułu pożyczek i odsetek od jednostek powiązanych | Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wobec podmiotów powiązanych na koniec okresu | Zobowiązania z tytułu pożyczek i odsetek wobec jednostek powiązanych |
|---|--------------------------------|---|---------------------------------|-------------------------|--|---|---|--|
| <i>Jednostki zależne:</i>   |                                |   |                                 |                         |  |   |   |  |
| ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o.  | 2                              | 0   | 0                               | 0                       | 0  | 196   | 9   | 0  |
| TRANS SOLID Sp. z o.o.  | 259                            | 0   | 554                             | 0                       | 33   | 0   | 110   | 0  |
| EB RADYMNO Sp. z o.o.   | 0                              | 0   | 0                               | 0                       | 0  | 0   | 19  | 0  |
| PRIB Sp. z o.o.   | 19 216                         | 0   | 425                             | 0                       | 7 519  | 0   | 51  | 0  |

Szczegółowe informacje w zakresie transakcji z podmiotami powiązаныmi zostały przedstawione w nocie nr 7 Sprawozdania finansowego Spółki za 2017 rok.

## 17. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 21 czerwca 2017 roku Rada Nadzorcza ABM SOLID S.A. dokonała wyboru MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako podmiotu któremu zostało zlecone wykonanie przeglądu półrocznych sprawozdań finansowych oraz badanie rocznych sprawozdań finansowych Spółki oraz skonsolidowanych Grupy Kapitałowej za rok 2017 oraz 2018. Stosowna umowa została zawarta 26 lipca 2017 roku.

Badanie rocznych sprawozdań finansowych Spółki oraz skonsolidowanych Grupy Kapitałowej za lata 2014-2016 przeprowadzała również firma MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Łączna wysokość wynagrodzenia, wynikającego z umów z podmiotami uprawnionymi do badania sprawozdań finansowych, należnego lub wypłaconego z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych oraz z innych tytułów przedstawia poniższe wynagrodzenie:

| Tytuł  | 2017 | 2016 |
|--|------|------|
| Wynagrodzenie za badanie i przegląd sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej (kwota netto). | 49   | 50   |
| Wynagrodzenie z innych tytułów   | 0    | 0    |

Pozycja ta obejmuje wydatki i wynagrodzenia w tys. zł w odniesieniu za rok obrotowy, niezależnie od daty faktury wystawionej za te usługi i wydatki.

## 18. ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM

- ✓ W dniu 3 stycznia 2018 roku otrzymał ze Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieście w Krakowie VII Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów postanowienie o wykreśleniu zastawu rejestrowego na 10 592 udziałach Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie (Spółka zależna od Emitenta).
- ✓ W dniu 11 stycznia 2018 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej podpisał umowę sprzedaży części posiadanych udziałów Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie (spółka zależna od Emitenta). W wyniku tej Umowy Emitent sprzedał na rzecz MARCOM Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie 5 000 szt. udziałów Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. za łączną cenę 125 000 zł. Jednocześnie firma MARCOM Sp. z o.o. objęła 12 000 szt. nowo utworzonych udziałów Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. Po dokonaniu powyższych transakcji Emitent stał się mniejszościowym udziałowcem Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. i posiada 5 592 udziałów, stanowiących 24,53 % kapitału zakładowego i uprawniający do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników, natomiast firma MARCOM Sp. z o.o. stała się większością udziałowcem tejże Spółki i posiada 17 000 udziałów, stanowiących 74,56 % kapitału zakładowego i uprawniający do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników. Powyższa transakcja wynika z działań restrukturyzacyjnych podejmowanych przez Emitenta.
- ✓ W dniu 17 stycznia 2018 roku Emitent (działając jako Podwykonawca) podpisał z Torpol S.A. z siedzibą w Poznaniu (działający jako Wykonawca) umowę której przedmiotem jest wykonanie blachownicowej konstrukcji stalowej wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym oraz z montażem a także wykonanie stalowych chodników technologicznych w ramach realizacji zadania pn. "Modernizacja linii kolejowej E30, etap II odcinek Zabrze-Katowice-Kraków. Wartość Umowy wynosi 1 173 101,25 zł netto. Termin realizacji do dnia 31 marca 2018 roku.
- ✓ W dniu 2 lutego 2018 roku Emitent (Zleceniobiorca) podpisał z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „BANIMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (Zleceniodawca) zlecenie na wykonanie konstrukcji stalowej przęsła mostu wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym i montażem w ramach kontraktu pn. „Przebudowa mostu na rzece Dunajec w Nowym Sączu”. Szacunkowa wartość zlecenia wynosi 13 599 272,00 zł netto.
- ✓ W dniu 2 lutego 2018 roku Emitent (Zleceniobiorca) podpisał z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „BANIMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (Zleceniodawca) zlecenie na wykonanie konstrukcji stalowej przęsła mostu (w osiach 1-2) wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym i montażem w ramach kontraktu pn. „Przebudowa mostu na rzece Dunajec w Nowym Sączu”. Szacunkowa wartość zlecenia wynosi 13 599 272,00 zł netto. Termin realizacji do dnia 30 września 2018 roku.
- ✓ W dniu 5 marca 2018 roku Emitent (Podwykonawca) podpisał z liderem Konsorcjum tj. firmą Most Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (Wykonawca) umowę na wykonanie konstrukcji stalowej wraz z dostawą i montażem (most drogowy, wiadukt drogowy). Wartość Umowy wynosi 4 244 868,12 zł netto. Termin realizacji do dnia 30 czerwca 2018 roku.

- ✓ W dniu 19 marca 2018 roku Spółka zależna od Emitenta pn. Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie podpisała umowę sprzedaży nieruchomości położonych w Olsztynie przy ul. Cementowej 3 w skład których weszły poniższe działki:
  - nr 14/2 objęta KW numer OL10/00063772/4,
  - nr 14/3 objęta KW numer OL10/00036536/0,
  - nr 15 objęta KW numer OL10/00036822/2,
  - nr 17/2 objęta KW numer OL10/00044904/0
  - nr 18/2 objęta KW numer OL10/00036436/9,
  - nr 18/4 objęta KW numer OL10/00036436/9,Łączna kwota transakcji za wyżej wymienione nieruchomości wyniosła 6 100 000 zł netto. Na przedmiotowych nieruchomościach wpisane są na rzecz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej zwane PKO BP lub Bank): hipoteka umowna łączna zwykła w kwocie 8.958.600,00 złotych oraz hipoteka umowna łączna kaucyjna do kwoty 4.500.000,00 złotych zabezpieczająca wierzytelności Banku wynikające z umowy kredytu udzielonego Spółce ABM SOLID S.A. W związku z powyższym cała kwota transakcji została przekazana do PKO BP jako spłata wierzytelności przypadającej od ABM SOLID S.A. zabezpieczonej na majątku podmiotu zależnego. Jednocześnie Bank zobowiązał się do wydania zezwolenia na wykreślenie powyższych hipotek. Po dokonaniu tej transakcji wierzytelność największego wierzyciela tj. PKO BP wobec Emitenta obniżyła się o kwotę powyższej wpłaty, co znacznie przybliżyło możliwość zawarcia układu.
  
- ✓ Emitent mając na uwadze prawomocne Postanowienie Sędziego Komisarza z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie ustalenia wierzytelności Banku Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A. (dalej zwane: PKO BP) dokonał kolejnej spłaty długu wobec tegoż Banku. W dniu 20 marca 2018 roku Emitent realizując wobec PKO BP swoje zobowiązanie związane z długiem wynikającym z Umowy kredytowej nr 26 1020 2892 000 5996 0061 dokonał spłaty należności głównej w kwocie 2 880 000 zł wraz z odsetkami w kwocie 5 246,92 zł. Zabezpieczeniem wyżej wymienionej należności są hipoteki ustanowione na nieruchomościach Emitenta położonych w miejscowości Biała Niżna oraz Grybów. W związku z wyżej opisaną spłatą całości należności zabezpieczonej hipotecznie Spółka wystąpiła do Banku PKO BP o wykreślenie hipotek. Po dokonaniu tej transakcji wierzytelność największego wierzyciela tj. PKO BP wobec Emitenta obniżyła się o kwotę powyższej wpłaty, co znacznie przybliżyło możliwość zawarcia układu.
  
- ✓ W dniu 19 marca 2018 Sędzia Komisarz wydał postanowienie w postępowaniu upadłościowym VGUp 3/12 zatwierdzające listę wierzytelności ABM SOLID wraz z czterema listami uzupełniającymi. Postanowienie to kończy ponad czteroletni proces uzgadniania wierzytelności Emitenta i oznacza, że wierzytelności sporne nie przekraczają ustawowego progu 15% ogólnej kwoty wierzytelności, co równocześnie otwiera drogę do zwołania Zgromadzenia Wierzycieli w celu zatwierdzenia układu.

Po dniu bilansowym nie wystąpiły inne istotne zdarzenia, które nie byłyby opisane w innych miejscach niniejszego sprawozdania.

## 19. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

### 19.1 Zbiór Zasad Ładu Korporacyjnego, któremu podlega emitent.

Spółka w 2017 roku stosowała zasady ładu korporacyjnego określone w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” stanowiących załącznik do Uchwały Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA z dnia 13 października 2015 roku.

Tekst wskazanego zbioru o którym mowa powyżej jest publicznie dostępny na stronie [https://www.gpw.pl/lad\\_korporacyjny\\_na\\_gpw](https://www.gpw.pl/lad_korporacyjny_na_gpw)

Zarząd Spółki przyjął do stosowania zasady ładu korporacyjnego określone w powyższym dokumencie, z włączeniami określonym w raporcie 1/2017 opublikowanym za pośrednictwem systemu EBI.

### 19.2 Wskazanie w jakim zakresie emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Na podstawie § 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Emitent za pośrednictwem Elektronicznej Bazy Informacji (EBI) opublikował raport nr 1/2017 dotyczący zakresu stosowania Dobrych Praktyk zawartych w zbiorze "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016".

Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej oświadcza, że w 2017 roku Spółka przestrzegała obowiązujących zasad ładu korporacyjnego po za poniższymi wyjątkami:

I.Z.1.3. schemat podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu, sporządzony zgodnie z zasadą II.Z.1.

Zasada jest stosowana, aczkolwiek obecnie Spółka posiada jednoosobowy Zarząd.

I.Z.1.10. prognozy finansowe – jeżeli spółka podjęła decyzję o ich publikacji - opublikowane w okresie co najmniej ostatnich 5 lat, wraz z informacją o stopniu ich realizacji.

Z uwagi na fakt, iż Spółka nie sporządza prognoz finansowych, zasada ta nie ma zastosowania.

I.Z.1.11. informację o treści obowiązującej w spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, bądź też o braku takiej reguły.

W spółce nie obowiązuje reguła dotycząca zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych. Zgodnie z Statutem Spółki wyboru lub zmiany podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółki dokonuje Rada Nadzorcza. Dokonując wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółki, Rada Nadzorcza kieruje się własnym przekonaniem co do słusznego interesu Spółki oraz jej akcjonariuszy, bierze pod uwagę kompetencje i doświadczenie audytora.

I.Z.1.15. informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji.



Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka nie opracowała polityki różnorodności. Tym niemniej, w swojej działalności stosuje ona zasady równego traktowania pod względem płci, wieku, warunków zatrudnienia i awansu zawodowego itd.

I.Z.1.16. informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Z uwagi na stosunkowo nieliczny udział akcjonariuszy w walnych zgromadzeniach Spółki oraz obecny stan spółki przed zawarciem układu z wierzycielami transmisja obrad walnego zgromadzenia wydaje się niecelowa, tym bardziej biorąc pod uwagę niezbędne warunki organizacyjne i techniczne oraz niewspółmiernie wysokie koszty wprowadzenia takiego rozwiązania. W przypadku wystąpienia z postulatem transmisji obrad walnego zgromadzenia przez większą liczbę akcjonariuszy, Spółka rozważy zmianę polityki w tym zakresie.

I.Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Patrz komentarz do zasady I.Z.1.16

I.Z.2. Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.

Spółka zapewnia dostępność swojej strony internetowej w języku angielskim w ograniczonym zakresie, zawiera podstawowe informacje i odnośniki do części polskojęzycznej.

II.Z.1. Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.

Spółka obecnie posiada jednoosobowy Zarząd i dlatego nie ma wewnętrznego podziału odpowiedzialności.

IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Spółka nie stosuje powyższej zasady. Patrz komentarz do zasady I.Z.1.16

V.Z.6. Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.

Spółka planuje wdrożenie niezbędnych regulacji wewnętrznych, które określą kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia.

VI.Z.1. Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom

wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Nie ma zastosowania. Zasada nie ma zastosowania, bowiem ze względu na upadłość Spółki nie stosuje programów motywacyjnych.

VI.Z.2. Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.

Nie ma zastosowania. Zasada nie ma zastosowania, bowiem ze względu na upadłość Spółki nie stosuje programów motywacyjnych.

VI.Z.4. Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,
- informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,
- informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,
- wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,
- ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Zasada jest częściowo stosowana, sprawozdanie obejmuje informacje o wynagrodzeniach, aczkolwiek nie sformalizowane w dokumencie pn. „polityka wynagradzania” – patrz komentarz do rekomendacji VI Z.1

## **20. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA**

Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe wg stanu na dzień 31.12.2017r. i dane porównywalne sporządzone zostało zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy. Dodatkowo Zarząd oświadcza, że sprawozdanie zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

## **21. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE PODMIOTU BADAJĄCEGO SPRAWOZDANIE FINANSOWE**

Zarząd ABM SOLID S.A. upadłości układowej oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący to badanie, spełniają warunki do wydania bezstronnych i niezależnych opinii i raportu z badania, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

.....  
**Marek Pawlik**  
**Prezes Zarządu**

Tarnów, 27-03-2018 r.