

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Orange Polska S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Orange Polska („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Orange Polska S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 160, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz informacja dodatkowa zawierająca opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 12 lutego 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji

2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<u>Wartość firmy - analiza utraty wartości</u>	
<p>Wartość firmy w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy wynosi 2 263 miliony złotych.</p> <p>Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości wartości firmy.</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego wykonano, między innymi, następujące procedury badania w odniesieniu do przeprowadzonego przez Zarząd Jednostki dominującej testu na utratę wartości wartości firmy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości wartości firmy oraz ocena identyfikacji ośrodków wypracowujących środki pieniężne

Ponadto, testy na utratę wartości są w dużym stopniu zależne od szacunków Zarządu Jednostki dominującej dotyczących: prognozowanych przepływów pieniężnych, w tym związanych z planowanymi nakładami inwestycyjnymi, średnioważonego kosztu kapitału oraz krańcowej stopy wzrostu. Te szacunki dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym obarczone są znaczącym ryzykiem ze względu na zmieniające się warunki rynkowe. W związku z nieodłączną niepewnością dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości oraz istotnością wartości firmy uznaliśmy analizę utraty wartości wartości firmy za kluczową sprawę badania.

*Odniesienie do ujawnienia
w skonsolidowanym sprawozdaniu
finansowym*

Ujawnienie dotyczące przyjętej polityki rachunkowości w odniesieniu do testu na utratę wartości wartości firmy zostało zamieszczone w nocie 32.16 „Testy utraty wartości oraz ośrodki wypracowujące środki pieniężne (ang. cash generating units - „CGU”)” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Ujawnienia dotyczące identyfikacji ośrodka wypracowującego środki pieniężne oraz przeprowadzonego testu na utratę wartości wartości firmy zostały zamieszczone w nocie 8 „Test na utratę wartości” skonsolidowanego sprawozdania finansowego, która wyjaśnia kluczowe osądy, szacunki i wyniki testu wraz z analizą wrażliwości.

dokonanej przez Zarząd Jednostki dominującej;

- ocena modelu utraty wartości oraz jego założeń, w tym porównanie kluczowych założeń ze średnią dla branży oraz oczekiwaniami rynku obejmujące porównanie trendów przyszłych przychodów, kosztów i osiąganego marży, nakładów kapitałowych na sieć oraz rezerwy częstotliwości, udziału w rynku, poziomu wskaźnika odejść klientów (*churn*) oraz stóp dyskonta do dostępnych zewnętrznych danych;
- analiza przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej prognoz finansowych poprzez porównanie rzeczywistych wyników do wcześniejszych prognoz;
- sprawdzenie poprawności matematycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie danych źródłowych do zatwierdzonych przez Zarząd Jednostki dominującej prognoz finansowych;
- ocena zastosowanego poziomu średnioważonego kosztu kapitału oraz krańcowej stopy wzrostu;
- ocena przygotowanej przez Zarząd Jednostki dominującej analizy wrażliwości oraz przeprowadzenie dalszej analizy wrażliwości ukierunkowanej między innymi na obszar zmian w przepływach pieniężnych z działalności operacyjnej.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności ujawnień w zakresie testu na utratę wartości oraz analizy wrażliwości.

Realizowalność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego	
<p>Wartość aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy wynosi 808 milionów złotych.</p> <p>Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 12 „Podatek dochodowy” Zarząd Jednostki dominującej przeprowadził szczegółową analizę planu realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku.</p> <p>Zagadnienie to było kluczową sprawą badania, ponieważ saldo aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego na dzień 31 grudnia 2019 było istotne dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ponadto, dokonanie osądu w odniesieniu do realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego jest oparte o istotne założenia dotyczące kwot przyszłych dochodów podatkowych i okresów ich występowania, które pozwolą wykorzystać ujemne różnice przejściowe oraz straty podatkowe.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia dotyczące podatku odroczonego zostało zamieszczone w nocie 25.2 “Podatek odroczony” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego w odniesieniu do przeprowadzonej przez Zarząd Jednostki dominującej analizy realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego przeprowadzono, między innymi, następujące procedury badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie procesu kalkulacji podatku odroczonego oraz ocena kluczowych mechanizmów kontrolnych Grupy w tym zakresie; • przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych; • ocena modelu realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego; • analiza założeń leżących u podstaw rozpoznania i kalkulacji podatku odroczonego oraz ocena spójności z założeniami wykorzystywanymi w teście na utratę wartości wartości firmy. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności ujawnień w zakresie realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.</p>

Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży	
<p>Przychody ze sprzedaży Grupy w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku wyniosły 11 406 milionów złotych.</p> <p>Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży zostało uznane za kluczową sprawę badania z uwagi na fakt, że prawidłowość rozpoznawania przychodów jest nieodłącznym ryzykiem branżowym.</p> <p>Wynika to także, między innymi, ze skomplikowanych systemów billingowych, które przetwarzają duże ilości danych w połączeniu z kombinacją różnych produktów i usług oraz zmian cen w trakcie roku, przy wykorzystaniu licznych systemów IT.</p> <p>Ponadto, Grupa zawiera także istotne wartościowo umowy sprzedaży z innymi podmiotami świadczącymi usługi telekomunikacyjne w zakresie dostępu do sieci telekomunikacyjnej oraz sprzedaży hurtowej, które ze względu na skomplikowane zapisy umowne wymagają zastosowania profesjonalnego osądu w odniesieniu do ustalenia metody rozpoznania przychodu.</p> <p>Dodatkowo, prawidłowość rozpoznawania przychodów ze sprzedaży zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 15 "Przychody z umów z klientami" („MSSF 15”) wymaga od Zarządu Jednostki dominującej zastosowania profesjonalnego osądu</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego dokonaliśmy oceny przyjętych polityk rachunkowości w zakresie rozpoznawania i prezentacji przychodów ze sprzedaży pod kątem zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej i związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków.</p> <p>Ponadto nasze procedury badania obejmowały również, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie działania procesu oraz ocena kluczowych mechanizmów kontrolnych w Grupie w odniesieniu do rozpoznawania przychodów; • przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych; • ocena wykorzystywanych systemów IT w odniesieniu do rozpoznawania przychodów; • ocena przyjętych zasad rozpoznawania przychodów w odniesieniu do istotnych umów sprzedaży oraz ofert; • analiza miesięcznych danych oraz trendów dla istotnych strumieni przychodowych w odniesieniu do planów oraz prognoz; • testowanie istotnych sald składnika aktywów kontraktowych, kosztów kontraktowych oraz zobowiązań kontraktowych; • porównanie memoriałów przychodowych do faktycznie zrealizowanej sprzedaży. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży.</p>

<p>w odniesieniu do umów sprzedaży, jak na przykład identyfikacja zobowiązań do wykonania świadczeń oraz alokacji do nich ceny transakcyjnej.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienie dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do rozpoznawania przychodów zostało zamieszczone w nocie 32.8 „Przychody” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienia dotyczące przychodów zostały zamieszczone w nocie 5 „Przychody” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienia dotyczące aktywów i zobowiązań związanych z umowami z klientami zostały zamieszczone w nocie 13 „Aktywa i zobowiązania dotyczące umów z klientami” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	
<p style="text-align: center;"><u>Pierwsze zastosowanie MSSF 16 „Leasing”</u></p>	
<p>MSSF 16 „Leasing” („MSSF 16”) wymaga analizy umów i relacji biznesowych, a także dokonania szeregu istotnych osądów i szacunków związanych z ustaleniem m.in. zakresu stosowania nowego standardu, okresów leasingu, płatności leasingowych jak również stóp dyskontowych.</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego dokonaliśmy analizy polityk rachunkowości w zakresie ujęcia umów podlegających MSSF 16 oraz związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków, takich jak między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustalenie zakresu umów podlegających ujęciu zgodnie z MSSF 16; • ustalenie płatności leasingowych;

<p>W związku z powyższym, ilością i różnorodnością umów, skalą wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz w związku z tym, że Grupa zastosowała ten standard do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego po raz pierwszy, kwestia ta została uznana za kluczową sprawę badania.</p> <p>Zarząd Jednostki dominującej zdecydował o wdrożeniu MSSF 16 przy zastosowaniu zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego.</p> <p>W wyniku ujęcia aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz zobowiązań leasingowych, w związku z pierwszym zastosowaniem MSSF 16, nastąpiło zwiększenie sumy bilansowej Grupy w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej o 1 394 miliony złotych na dzień 1 stycznia 2019 roku w stosunku do danych zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za poprzedni rok finansowy.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienie dotyczące wpływu pierwszego zastosowania MSSF 16 zostały przedstawione w nocie 2.2 „Zastosowanie MSSF 16 „Leasing”” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienia dotyczące aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz zobowiązań leasingowych związanych z pierwszym</p>	<ul style="list-style-type: none"> • określenie okresów leasingu; • stóp dyskontowych; • przyjętych praktycznych rozwiązań. <p>Ponadto nasze procedury badania obejmowały również między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie działania procesu wdrożenia MSSF 16, ujmowania umów wchodzących w jego zakres oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w tym zakresie; • przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych w odniesieniu do ujęcia umów zgodnie z MSSF 16; • przeprowadzenie testów wiarygodności dla próby umów w celu weryfikacji prawidłowości parametrów wykorzystanych do kalkulacji zobowiązań leasingowych oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz kalkulacji zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania; • analizę kompletności identyfikacji umów wchodzących w zakres MSSF 16. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do wytycznych zawartych w MSSF 16, a także dotyczących kluczowych osądów w zakresie ujmowania umów leasingu oraz wpływu wdrożenia nowego standardu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy.</p>
--	--

<p>zastosowaniem MSSF 16 zostały zamieszczone w nocie 12 „Leasing” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienie dotyczące polityk rachunkowości związanych z zastosowaniem MSSF 16, w tym kluczowych osądów i szacunków zostało zamieszczone w nocie 32.14 „Leasing” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	
---	--

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz,

na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przewyższyłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 15 czerwca 2015 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 5 lipca 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2015 roku; to jest przez okres 5 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 12 lutego 2020 roku

Kluczowy biegły rewident

Łukasz Piotrowski
biegły rewident
nr w rejestrze: 12390

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130