

A large, spherical, metallic structure, possibly a dome or a large storage tank, is shown under construction in an industrial facility. The structure is covered in a light-colored, textured material, likely insulation or a protective layer. The background shows a complex industrial environment with a white, ribbed ceiling, metal walkways, and various pipes and equipment.

ERBUD

Raport Zarządu ERBUD S.A.za I kwartał 2022 r.

1. Opis organizacji GRUPY ERBUD oraz zmian w strukturze Grupy

1.1. Jednostka dominująca

Jednostką dominującą Grupy Erbud jest spółka **ERBUD S.A.** „Jednostka Dominująca”.

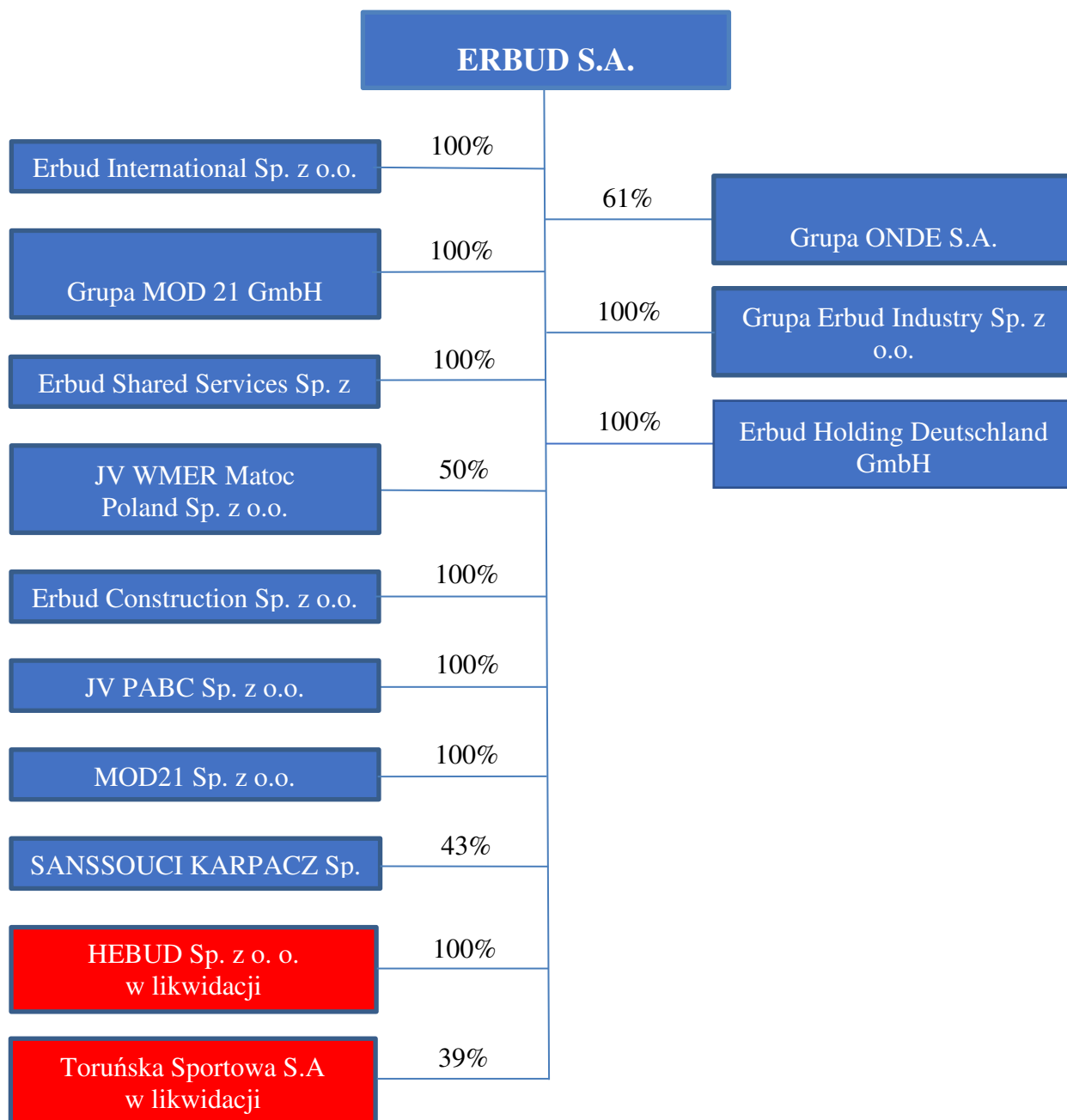
Przedmiotem działalności Grupy są szeroko rozumiane usługi związane z budownictwem farm wiatrowych i fotowoltaicznych, usługi budowlano – montażowe wykonywane w systemie generalnego wykonawstwa i podwykonawstwa w kraju i za granicą, usługi dla przemysłu w kraju i za granicą, realizacja obiektów użyteczności publicznej w technologii modułowej drewnianej oraz budownictwo drogowe – inżynieryjne.

ERBUD S.A. pełni w Grupie rolę podmiotu dominującego.

W skład Grupy wchodzi Jednostka dominująca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz następujące jednostki zależne, konsolidowane metodą pełną, z wyjątkiem: Erbud Construction Sp. z o.o. oraz Toruńska Sportowa Spółka Akcyjna w Likwidacji która nie jest konsolidowana z powodu nieistotnego wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

1.2. Jednostki podlegające konsolidacji

Na dzień **31 marca 2022 roku** oraz na dzień publikacji sprawozdania finansowego za I kwartał 2022 roku struktura GRUPY ERBUD przedstawia się następująco:



Z uwagi na nieistotność, ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostały wyłączone ERBUD Construction Sp. z o.o. oraz podmiot stowarzyszony Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji.

W dniu **4 stycznia 2022 r.** Sąd w Dusseldorfie wpisał zmianę firmy spółki GWI Bauunternehmung GmbH na MOD 21 GmbH. Zmiana nazwy jest konsekwencją przyjętej strategii w Grupie ERBUD dotyczącej produkcji i sprzedaży obiektów modułowych. W dniu 19 lutego 2021 r Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zmiany strategii działalności Spółki i Grupy Kapitałowej ERBUD S.A. („Strategia”) w zakresie rozszerzenia działalności Grupy o nowy segment – produkcja i sprzedaż obiektów modułowych.

Zmieniona Strategia zakłada, że produkcja modułów odbywać się będzie w Polsce, zaś sprzedaż i montaż obiektów modułowych głównie na rynku europejskim za pośrednictwem spółki zależnej od Spółki - GWI

Bauunternehmung GmbH z siedzibą w Düsseldorfie. Rozszerzenie zakresu działalności Spółki w ramach zmienionej Strategii wymagać będzie inwestycji, w szczególności zakupu linii produkcyjnych, zakupu nieruchomości na której realizowana będzie działalność produkcyjna w ramach nowego segmentu oraz zwiększenia zatrudnienia. Spółka zakłada, że całkowite nakłady w związku z uruchomieniem nowego segmentu działalności wyniosą ok. 80-100 mln zł mln zł w okresie najbliższych 3 lat.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania trwa zakończenie rozbudowy hali produkcyjnej w Ostaszewie. Zamówiona linia produkcyjna jest w fazie realizacji. Po stronie niemieckiej trwa budowa zespołu handlowego. W Polsce zatrudniony jest dyrektor ds. produkcji, dyrektor finansowy i dyrektor administracyjny.

Sprzedaż pierwszych projektów związanych z segmentem budownictwa modułowego będzie miała miejsce na przełomie I i II kwartału 2023 roku.

Od daty publikacji rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego tj. od dnia 6 kwietnia 2022 r. w strukturze Grupy ERBUD nie nastąpiły żadne zmiany

2. Stanowisko Zarządu Erbud S.A. odnośnie realizacji prognoz publikowanych w prospekcie w świetle wyników prezentowanych w niniejszym raporcie.

Zarząd Erbud S.A. nie podał prognozy ani szacunków na rok 2022.

3. Akcjonariusze Jednostki Dominującej

Według posiadanych przez ERBUD S.A. informacji od dnia 6 kwietnia 2022 tj. od dnia publikacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego GRUPY ERBUD za rok 2021 oraz jednostkowego sprawozdania ERBUD S.A. za rok 2021 do dnia publikacji niniejszego raportu nie miały miejsce żadne zmiany w akcjonariacie Emitenta.

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego tj. 10 maja 2022 oraz na dzień 31 marca 2022 wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym zgromadzeniu Emitenta przedstawiał się następująco:

Nazwa akcjonariusza	Stan na 10 maja 2022 r.		Stan na 31 marca 2022 r.		Stan na 6 kwietnia 2022 r.	
	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG, w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	3 910 779	31,54%	3 910 779	31,54%	3 910 779	31,54%
DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	1 491 731	12,03%	1 861 731	15,01%	1 861 731	15,01%
ING OFE	1 200 000	9,68%	1 200 000	9,68%	1 200 000	9,68%
Aviva OFE Aviva BZ WBK	1 183 146	9,54%	1 183 146	9,54%	1 183 146	9,54%
Dariusz Grzeszczak	1 098 787	8,86%	728 787	5,88%	728 787	5,88%
PKO OFE	715 279	5,77%	715 279	5,77%	715 279	5,77%
ERBUD S.A. - akcje własne bez prawa głosu podczas WZA	302 857	2,44%	302 857	2,44%	302 857	2,44%
Pozostali akcjonariusze	2 496 780	20,14%	2 496 780	20,14%	2 496 780	20,14%
Razem:	12 399 359	100,00%	12 399 359	12 399 359	12 399 359	100,00%

- W dniu 12 stycznia 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o sprzedaży 150.000 sztuk akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.19 ust. 3 Rozporządzenia MAR od DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych, osoby blisko związanej z osobą pełniącą obowiązki zarządcze: Panem Dariuszem Grzeszczakiem – Prezesem Zarządu Spółki.
- W dniu 8 kwietnia 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o sprzedaży 370.000 sztuk akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.19 ust. 3 Rozporządzenia MAR od DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych, osoby blisko związanej z osobą pełniącą obowiązki zarządcze: Panem Dariuszem Grzeszczakiem – Prezesem Zarządu Spółki.
- W dniu 8 kwietnia 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o zakupie 370.000 sztuk akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.19 ust. 3 Rozporządzenia MAR od Dariusza Grzeszczaka pełniącego obowiązki zarządcze (prezes Zarządu Emitenta)

3.1. Informacja na temat dywidendy

W celu zapewnienia akcjonariuszom możliwości realizowania długofalowego programu inwestycyjnego opartego o czytelne i stabilne kryteria podziału wypracowanego zysku, 26 stycznia 2016 r. Zarząd podjął uchwałę w sprawie przyjęcia polityki w zakresie dywidend w ERBUD S.A. Zgodnie z tą uchwałą, Zarząd będzie rekomendował walnemu zgromadzeniu, po ocenie wniosku przez Radę Nadzorczą, wypłatę dywidendy na poziomie od 30 do 50 procent wyniku finansowego netto uzyskanego w poprzednim roku obrotowym, z uwzględnieniem aktualnej oraz przyszłej sytuacji finansowej spółki oraz Grupy Kapitałowej. W swojej rekomendacji o wypłacie dywidendy Zarząd będzie w szczególności brać pod uwagę potrzeby inwestycyjne wynikające z realizacji strategii Grupy Kapitałowej ERBUD, potrzeby płynnościowe Spółki, wysokość zobowiązań z tytułu bieżącej działalności oraz obsługę zobowiązań. W przypadku wyjątkowo dobrej oceny powyższych czynników oraz przy pozytywnej ocenie Rady Nadzorczej, Zarząd może zarekomendować wypłatę wyższej dywidendy.

W dniu **11 marca 2019 roku** Zarząd ERBUD S.A. podjął nową uchwałę dotyczącą polityki dywidendy. Tym samym poprzednia uchwała z dnia 26 stycznia 2016 przestała obowiązywać.

Zasady nowej polityki dywidendy brzmią następująco:

Preambuła

Polityka dywidend jest elementem strategicznego zarządzania rozwojem każdej spółki przy zachowaniu równowagi pomiędzy wypłacaną kwotą dywidendy, a możliwościami efektywnego inwestowania wypracowanych środków.

Celem tej polityki jest umożliwienie akcjonariuszom Erbud S.A. („Spółka”) oceny co do realizowania długofalowego programu inwestycyjnego w oparciu o czytelne i stabilne kryteria podziału wypracowanego zysku.

Polityka dotycząca wypłat dywidend

1. Zasady polityki dywidend w Erbud S.A.

1.1. Intencją Zarządu Erbud S.A. będzie rekomendowanie Walnemu Zgromadzeniu, po ocenie wniosku przez Radę Nadzorczą, wypłat dywidend na poziomie od 30% do 70% skonsolidowanego zysku netto uzyskanego w poprzednim roku obrotowym, z uwzględnieniem aktualnej oraz przyszłej sytuacji finansowej Spółki oraz jej grupy kapitałowej („Grupa Kapitałowa Erbud”).

1.2. W swojej rekomendacji dla Walnego Zgromadzenia Zarząd każdorazowo będzie uwzględniał między innymi następujące istotne czynniki:

- *potrzeby inwestycyjne wynikające z realizacji strategii Grupy Kapitałowej Erbud,*
- *politykę akwizycyjną prowadzoną przez Spółkę i dostępnym w związku z tym finansowaniem,*
- *potrzeby płynnościowe Grupy Kapitałowej Erbud uzależnione od aktualnych i oczekiwanych warunków rynkowych i regulacyjnych,*
- *wysokość zobowiązań z tytułu bieżącej działalności i obsługi zadłużenia,*
- *zobowiązania wynikające z zawartych umów dotyczących finansowania działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Erbud, w szczególności umów kredytowych,*
- *wpływy z tytułu dywidend otrzymywanych przez Spółkę od jej podmiotów zależnych,*
- *optymalizację struktury finansowania działalności Grupy Kapitałowej Erbud.*

1.3. W wypadku wyjątkowo dobrej oceny powyższych czynników oraz przy pozytywnej ocenie wniosku Zarządu dotyczącego podziału zysku przez Radę Nadzorczą Zarząd może zarekomendować wypłatę wyższej dywidendy niż wskazana w pkt 1.1.

1.4. Spółka w podmiotach zależnych, w których posiada ponad 70 % udziałów/akcji dąży do wypłaty dywidendy w wysokości 100% zysku netto, o ile jest to możliwe ze względu na obowiązujące na danym terytorium przepisy prawa oraz uzasadnione z punktu widzenia m.in.:

- przepisów podatkowych obowiązujących na danym terytorium,
- sytuacji finansowej spółek zależnych oraz
- perspektyw ich dalszej działalności.

1.5. Decyzję o podziale zysku, w tym o wypłacie i wysokości dywidendy, zgodnie z art. 395 Kodeksu Spółek Handlowych, podejmuje zwyczajne walne zgromadzenie każdego roku obrotowego.

2. Osoby, którym przysługuje prawo do dywidendy oraz oznaczenie dnia dywidendy oraz terminu wypłaty

2.1. Akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo do udziału w zysku, który zostanie wykazany w rocznym, zbadanym przez biegłego rewidenta jednostkowym sprawozdaniu finansowym, przeznaczonym uchwałą Walnego Zgromadzenia do wypłaty na rzecz akcjonariuszy Spółki (prawo do dywidendy).

2.2. Organem uprawnionym do podejmowania decyzji o podziale zysku Spółki i wypłacie dywidendy jest zwyczajne Walne Zgromadzenie. Zwyczajne Walne Zgromadzenie, które powinno odbyć się w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego podejmuje uchwałę o tym, czy i jaką część zysku Spółki wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, przeznaczyć na wypłatę dywidendy.

2.3. Walne Zgromadzenie Spółki ustala dzień dywidendy oraz terminu wypłaty dywidendy.

2.4. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień przypadający nie wcześniej niż pięć dni i nie później niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały o podziale zysku.

2.5. Termin wypłaty dywidendy przez ERBUD SA ustala się do dnia 31.08.

2.6. Podejmując decyzję o dniu dywidendy oraz terminie wypłaty dywidendy należy brać pod uwagę Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016 tj. dni te powinny być tak ustalone, aby okres przypadający pomiędzy nimi był nie dłuższy niż 15 dni roboczych. Ustalenie dłuższego okresu pomiędzy tymi terminami wymaga uzasadnienia.

2.7. Uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie wypłaty dywidendy warunkowej może zawierać tylko takie warunki, których ewentualne ziszczenie nastąpi przed dniem dywidendy.

3. Określenie sposobu ogłaszania informacji o uchwaleniu i warunkach wypłaty dywidendy

3.1. Informacja o zamiarze podjęcia przez Walne Zgromadzenie uchwały w przedmiocie wypłaty dywidendy oraz proponowana treść tej uchwały zostanie przekazana w formie raportu bieżącego za pośrednictwem Elektronicznego Systemu Przekazywania Informacji (ESPI) oraz poprzez stronę internetową Spółki na co najmniej 26 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia, w którego porządku obrad znajdzie się podjęcie takiej uchwały.

3.2. W analogicznej formie Spółka niezwłocznie od zajścia zdarzenia przekaze informację o wysokości dywidendy, wartości dywidendy przypadającej na jedną akcję, liczbie akcji objętych dywidendą, dniu dywidendy oraz terminie wypłaty dywidendy.

4. Możliwość wypłat zaliczek na dywidendę

Zarząd może wypłacić akcjonariuszom zaliczkę na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego, jeżeli Spółka posiada środki wystarczające na wypłatę i taką możliwość przewiduje Statut. Zarząd Erbud S.A. jest upoważniony, na podstawie §18 ust. 4 Statutu Spółki oraz za zgodą Rady Nadzorczej, do wypłaty zaliczki na poczet dywidendy. Spółka może wypłacić zaliczkę, jeżeli jej zatwierdzone sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy wykazuje zysk. Zaliczka może stanowić najwyżej połowę zysku osiągniętego od końca poprzedniego roku obrotowego, wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, powiększonego o kapitały rezerwowe utworzone z zysku, którymi w celu wypłaty zaliczek może dysponować Zarząd, oraz pomniejszonego o niepokryte straty i akcje własne.

5. Wskazanie istniejących uprzywilejowań co do dywidendy

W Spółce nie występują żadne uprzywilejowania akcji co do dywidendy.

	2013	2014	2015	2016	2017
Zysk netto ERBUD S.A. (w tys. zł)	8 416	12 245	11 397	11 103	12 539
Dywidenda z zysku danego roku (w tys. zł)	8 900	6 381	15 374	14 980**	14 093
Dywidenda w przeliczeniu na 1 akcję (w zł)	0,70	0,50	1,20	1,17	1,12
Dzień ustalenia prawa do dywidendy	21.07.2014	15.07.2015	17.05.2016	09.01.2017	05.06.2018
Stopa dywidendy* (w %)	2,8	1,5	4,2	3,9	6,5

* Stopa dywidendy obliczona jako iloraz wysokości dywidendy w przeliczeniu na 1 akcję i kursu akcji sprzed dwóch dni poprzedzających dzień ustalania prawa do dywidendy.

** Dywidenda nadzwyczajna z kapitału zapasowego wypracowanego z zysków lat ubiegłych

W dniu 16 kwietnia 2020 r. Zarząd ERBUD S.A. z powodu pandemii koronawirusa COVID 19 podjął decyzję o zawieszeniu stosowania polityki dywidendy. Do dnia publikacji niniejszego raportu polityka dywidendy nie została odwieszona.

Zarząd mając na uwadze generowane zyski oraz bieżące potrzeby inwestycyjne jak też stan posiadanej gotówki realizował od dnia zawieszenia polityki dywidendy skup akcji własnych co traktowane jest jako alternatywny sposób dzielenia się zyskami z akcjonariuszami.

4. Zestawienie stanu posiadania akcji Erbud S.A. lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Erbud S.A. na dzień przekazania raportu wraz ze wskazaniem zmian stanu posiadania w I kwartale 2022 roku.

Na dzień 10 maja 2022 roku osoby zarządzające i nadzorujące posiadały następującą liczbę akcji.

Według posiadanych przez ERBUD S.A. informacji od dnia 6 kwietnia 2022 tj. od dnia publikacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego GRUPY ERBUD za rok 2021 oraz jednostkowego sprawozdania ERBUD S.A. za rok 2021 do dnia publikacji niniejszego raportu nie nastąpiły zmiany stanu posiadania akcji posiadanych przez osoby zarządzające i nadzorujące.

	Powiązanie	Stan na 10 maja 2022		Stan na 6 kwietnia 2022	
		Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	Prezes Zarządu	1 491 731	12,03%	1 861 731	15,01%
Dariusz Grzeszczak	Prezes Zarządu	1 098 787	8,86%	728 787	5,88%
Jacek Leczkowski	Wiceprezes Zarządu	5 112	0,04%	5 112	0,04%
Agnieszka Głowacka	Wiceprezes Zarządu	3 938	0,03%	3 938	0,03%
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	13 840	0,11%	13 840	0,11%

*Pan Albert Dürr posiada 85% udziałów spółki Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG, która posiada 100% udziałów spółki Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG.

Pan Dariusz Grzeszczak posiada 0,6% akcji w spółce ONDE S.A., dawniej PBDI S.A. (spółce zależnej od emitenta).

Pan Jacek Leczkowski posiada 10% akcji w spółce ONDE S.A., dawniej PBDI S.A. (spółce zależnej od emitenta).

Pani Agnieszka Głowacka posiada 0,3% akcji w spółce ONDE S.A., dawniej PBDI S.A. (spółce zależnej od emitenta).

5. Informacja odnośnie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowań arbitrażowych lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:

Zarówno w sprawach gdzie Emitent jest powodem (sprawy o należności) jak i w sprawach gdzie Emitent jest pozwanym (sprawy o zobowiązania) stanowisko Emitenta oraz doradców prawnych Emitenta świadczy iż sprawy zostaną rozwiązane na korzyść Emitenta.

5.1. Istotne postępowania, których na dzień sporządzenia Sprawozdania ERBUD S.A. jest stroną, dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej (z określeniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stanowiska emitenta)

Istotne postępowania w których Emitent jest powodem:

1.

Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

Data złożenia pozwu: 22 grudnia 2010 r.

Wartość przedmiotu sporu: 71 065 496 zł

W 2008 r. Bank Millennium S.A. doradził ERBUD S.A. zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w euro realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji. Zdaniem Spółki produkt nie był optymalnie dopasowany do potrzeb ERBUD S.A.. W czwartym kwartale 2008 r. w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji.

Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych. Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych. Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21 listopada 2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71 065 496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

16 września 2016 r. Zarząd ERBUD S.A. został poinformowany przez swoich doradców prawnych wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie. Na mocy tego wyroku Sąd oddalił powództwo Emitenta w całości.

4 listopada 2016 r. została złożona apelacja od tego wyroku. Wyrok został zaskarżony w całości, a zarzuty apelacji koncentrują się w szczególności na niewłaściwych ustaleniach i wnioskach Sądu pierwszej instancji dotyczących wadliwego ustalenia przez Sąd treści spornych transakcji, jak i niewłaściwej interpretacji dokumentów, w tym potwierdzających zawarcie transakcji. Dodatkowo powołano w apelacji także liczne wyroki Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wydawane w podobnych sprawach, w których Sądy wydawały wyroki korzystne dla klientów Banku Millennium będących w sytuacji zbliżonej do Emitenta.

Powyższy wyrok nie ma żadnego wpływu na sytuację finansową Emitenta bowiem cała strata związana z transakcjami opcyjnymi została rozliczona w roku poniesienia tj. w roku 2008.

W dniu 29 maja 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie ogłosił wyrok w sprawie z powództwa ERBUD S.A. przeciwko Bankowi Millennium S.A., w którym uwzględnił apelację Spółki.

Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 29 maja 2018 r. uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 września 2016 r. przekazał sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania apelacyjnego.

W dniu 13 lipca 2018 r. Spółka powzięła informację o złożeniu przez Bank Millennium S.A. zażalenia do Sądu Najwyższego na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie z powództwa ERBUD S.A. przeciwko Bankowi Millennium S.A..

W zażaleniu Bank Millennium kwestionuje celowość uchylenia wyroku i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania, wskazując, że Sąd Apelacyjny powinien samodzielnie rozstrzygnąć sprawę. Doradcy prawni w imieniu Spółki złożyli odpowiedź na zażalenie.

W dniu 28 września 2018 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie, w sprawie z powództwa Emitenta przeciwko Bankowi Millennium S.A., w którym uwzględnił zażalenie Banku Millennium S.A.. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 28 września 2018 r. uchylił zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2018 r. i przekazał sprawę temu sądowi do dalszego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania zażaleniowego.

W dniu 3 czerwca 2020 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowił:

Z urzędu dopuścić dowód z opinii biegłego sadowego z zakresu finansów, ekonomii i bankowości na okoliczność:

- wyjaśnienia istoty i mechanizmu kontraktów zawartych przez strony w dniach 9 i 11 lipca 2008r. oraz 14 sierpnia 2008 r. w aspekcie umowy łączącej strony;
- czy ww. kontrakty były dopasowane do pozycji powoda na rynku;
- jaka pełniły funkcję, a w szczególności czy pełniły funkcje zabezpieczająca interesy powoda;
- czy rodzaj wyłącznika (dwustronny czy jednostronny) miał znaczenie dla realizacji funkcji zabezpieczającej interesy powoda;
- oceny ryzyka obu stron ww. kontraktów, określenie czy po obu stronach występowało identyczne prawdopodobieństwo zysku i straty oraz określenie ewentualnej dysproporcji pozycji obu stron w tym zakresie;
- czy poprzez zawarcie ww. kontraktów powód został wystawiony na ryzyko kursowe, czy na ryzyko kursowe został wystawiony pozwany oraz określenie stopnia tego ryzyka, w szczególności czy po którejkolwiek ze stron to ryzyko było nieograniczone;
- czy zawarcie ww. kontraktów miało charakter spekulacyjny;
- określenia czy informacje przekazane powodowi przed zawarciem ww. kontraktów były pełne, rzetelne i zrozumiałe, czy treść przekazanych informacji stanowiła wystarczającą podstawę do dokonania analizy ryzyka i podjęcia świadomej decyzji co do zawarcia ww. kontraktów.

Zlecić biegłemu sadowemu sporządzenie opinii na piśmie w trzech egzemplarzach w terminie do dwóch miesięcy.

Dalsze decyzje podjąć po sporządzeniu opinii przez biegłego.

W dniu 24 listopada 2021r, Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił w części apelację Spółki zasądając od Banku na rzecz Spółki kwotę 51.383.600 PLN wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 8 grudnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 do dnia zapłaty. Koszty procesu obciążają Spółkę w 29%, a Bank w 71%. Wyrok jest prawomocny.

Bank Millennium S.A. w dniu 2 grudnia 2021 r. złożył wniosek o wstrzymanie zapłaty na rzecz ERBUD S.A. kwoty 102.733.906,25 zł. Wstrzymanie nastąpi do czasu upływu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, a w razie jej wniesienia, do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VII Gospodarczy i Własności Intelektualnej przychylił się do wniosku Banku Millennium i wstrzymał zapłatę zasądzonej kwoty zgodnie z wnioskiem Banku Millennium. Decyzja sądu jest niezaskarżalna.

Nie wstrzymuje to naliczania odsetek od należności głównej tj. od kwoty: 51 383.600 zł.

Sąd Apelacyjny opublikował uzasadnienie wyroku.

2.

Pozwany: DSH – Dopravní Stavby, a.s., Brno w Czechach

Data złożenia pozwu: 14 lutego 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 26 923 644,16 zł

Aktualny stan sprawy: 27 maja 2014 r. ERBUD S.A. rozszerzył powództwo o kwotę 22 925 604,52 zł o zwrot kosztów wykonawstwa zastępczego. Pozwany pismem z 27 kwietnia 2014 r. a doręczonym 1 lipca 2014 r. wniósł pozew wzajemny na kwotę 5 651 633 zł. 6 listopada 2015 r. odbyła się rozprawa. Strony zgodnie wnosiły o zniesienie rozprawy celem kontynuowania rozmów ugodowych. Rozmowy ugodowe zakończyły się bez rezultatu. Przesłuchani zostali wszyscy świadkowie wnioskowani przez Strony. Sąd na zgodny wniosek Stron wyznaczył 30 dniowy termin na sprecyzowanie tezy dowodowej dla biegłego oraz przedstawienie szczegółowych pytań do opinii. W dniu 17 sierpnia spółka CEMEX zgłosiła swoje przystąpienie po stronie ERBUD S.A. w charakterze interwenienta ubocznego. Na rozprawie w dniu 12.12.2018 r. sąd oddalił obie opozycje. Sąd wydał postanowienie o sporządzeniu opinii biegłego.

Sąd doręczył opinię biegłego sądowego, która jest korzystna dla ERBUD S.A. W opinii biegły wskazał, że poniesione przez ERBUD S.A. koszty wykonawstwa zastępczego są zasadne. W ocenie biegłego DSH nienależycie wykonało umowę, a zastosowana przez DSH metoda naprawy była nieprawidłowa. W dniu 07.10.2021 r. sąd ogłosił wyrok, w którym: zasądził od DSH - Dopravní stavby a.s. z siedzibą w Brnie (Czechy) na rzecz ERBUD S.A. kwotę 26.923.644,16 zł (dwadzieścia sześć milionów dziewięćset dwadzieścia trzy tysiące sześćset czterdzieści cztery złote i szesnaście groszy) wraz z odsetkami oraz kosztami procesu.

Pozwany wniósł apelację od wyroku, która jeszcze nie została doręczona do ERBUD S.A. Brak terminu rozprawy apelacyjnej.

3.

Pozwany: Platinum Resort Sp. z o.o.

Data złożenia pozwu: 3 grudnia 2018

Wartość przedmiotu sporu: 16.301.236,97 zł.

Powództwo wzajemne

Pozwany: ERBUD S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 13.516.629,86

Data złożenia pozwu: 27 kwietnia 2019 r.

ERBUD wniósł do Sądu Okręgowego w Szczecinie wniosek o zabezpieczenie roszczenia pieniężnego w kwocie 5.455.851,09 zł z tytułu naliczonej kary umownej za odstąpienie od umowy z 26 stycznia 2017 r. o roboty budowlane na realizację projektu pn. „Budowa kompleksu hotelowego czterogwiazdkowego składającego się z: Trzech budynków hotelowych wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Żeromskiego w Świnoujściu” poprzez obciążenie hipoteką przymusową łączną nieruchomości należących do Platinum Resort Sp. z o.o. Postanowieniem z 19 listopada 2018 r.

Sąd udzielił zabezpieczenia poprzez wpis hipoteki przymusowej do ksiąg wieczystych w/w nieruchomości, jak również poprzez zajęcie rachunków bankowych Platinum Resort Sp. z o.o.

3 grudnia 2018 r. Emitent wniósł pozew o zapłatę 16.301.236,97 zł wraz z odsetkami w postępowaniu upominawczym tytułem wynagrodzenia oraz innych roszczeń związanych z realizacją ww. inwestycji wraz z dodatkowym wnioskiem o zabezpieczenie roszczeń.

Platinum Resort Sp. z o.o. wniosła zażalenie na postanowienie o zabezpieczeniu, na które pełnomocnicy Emitenta udzielili odpowiedzi. Do chwili obecnej, Sąd Apelacyjny w Szczecinie nie rozpoznał zażalenia.

Sąd Okręgowy w Szczecinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania w zwykłym postępowaniu. Pozew został przekazany do doręczenia pozwanemu. Postanowieniem z dnia 22 lutego 2019r. Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia roszczeniu ERBUD S.A. na dalszą kwotę 3,5 mln zł poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości.

Sąd Apelacyjny prawomocnie oddalił zażalenie Pozwanego w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

Pozwany 27 kwietnia złożył odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym, w którym to wnosi o zasądzenie od ERBUD kwoty 13 516 629,86 zł, na którą składa się kwota 5.455.851,09 zł tytułem rzekomej kary umownej naliczonej przez Pozwanego oraz kwota 8.060.778,77 zł tytułem zwrotu rzekomo nadpłaconego wynagrodzenia pobranego przez ERBUD z tytułu realizacji umowy o roboty budowlane.

Pełnomocnicy ERBUD wnieśli replikę na odpowiedź na pozew wraz z odpowiedzią na pozew wzajemny, podtrzymując dotychczasowe stanowisko i wnosząc o oddalenie powództwa wzajemnego w całości.

Sąd przeprowadził dowód z zeznań świadków. W sprawie zostanie przeprowadzony dowód z opinii biegłego.

W dniu 11 czerwca wpłynęła informacja o zawezwaniu do próby ugodowej, brak terminu posiedzenia, brak informacji czego dokładnie dotyczyć ma to zawezwanie, akta wędrują pomiędzy sądami, nie było możliwości wglądu.

Sąd przeprowadził dowód z zeznań świadków. Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego. Termin na złożenie opinii wyznaczono do dnia 31 marca 2022 r.

Przewidywany termin zakończenia postępowania przed Sądem I instancji: 2022 r. Opinia nie została jeszcze złożona.

Łączna wartość pozostałych spraw spornych w których ERBUD S.A. jest powodem wynosi 22.839.156,20 PLN

5.2. Istotne postępowania w których Emitent jest pozwanym

1.

Powód: Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin sp. z o.o. („MPL”)

Pozwany: ERBUD S.A. w Warszawie

Data doręczenia pozwu ERBUD S.A.: 23 maja 2014 r.

Wartość przedmiotu sporu: 34 381 374,64 zł.

W dniu 12 maja 2014 r. do Erbud doręczony został pozew, w którym MPL wniósł o zapłatę kwoty 34.381.374,64 zł z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Na szkodę dochodzoną przez MPL składają się poniesione przez powoda straty oraz korzyści utracone w następstwie rzekomo nienależytego wykonania przez Erbud umowy z dnia 14 września 2010 r. o budowę części lotniczej Lotniska Warszawa-Modlin Nr PLM/K/96/2010 oraz wyłączenia ruchu lotniczego na części drogi startowej lotniska.

W dniu 11 października 2014 r. Erbud złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa MPL w całości oraz przyznanie zwrotu kosztów postępowania. Jednocześnie, niezależnie od zakwestionowania roszczenia powoda, Erbud wytoczył przeciwko MPL powództwo wzajemne wnosząc o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 19.892.366,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi. Na roszczenie wzajemne składają się poniesione przez Erbud koszty napraw nawierzchni lotniska Warszawa-Modlin. W dniu 2 marca 2015 r. do Erbud doręczono zostało pismo procesowe MPL, w którym ten podtrzymał swoje żądania oraz wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego Erbud.

Sąd po wymianie pism procesowych przystąpił do przesłuchiwania świadków. Pierwszy termin rozprawy miał miejsce w dniu 28 października 2015 r. Podczas kolejnych posiedzeń sądu przesłuchano szereg świadków powołanych przez obie strony.

Sąd przesłuchał wszystkich świadków zgłoszonych przez Strony.

W dniu 21 grudnia 2018 r. odbyła się ostatnia rozprawa, podczas której Sąd zakończył przesłuchiwanie przedstawicieli Stron oraz postanowił dopuścić dowód z:

1. opinii instytutu z zakresu budownictwa na okoliczność:
 - a) ustalenia przyczyn i skutków zaistnienia wad robót wykonanych przez Erbud;
 - b) ustalenia, czy recepty mieszanki betonowej były sporządzone prawidłowo;
2. opinii instytutu z zakresu funkcjonowania lotnisk cywilnych oraz oceny stanu technicznego nawierzchni lotniskowych na okoliczność:
 - a) ustalenia czy stan nawierzchni Lotniska Modlin w dniu 22 grudnia 2012 roku uzasadniał wyłączenie ruchu lotniczego oraz czy przy ówczesnym stanie nawierzchni lotniska możliwe było kontynuowanie ruchu lotniczego samolotów klasy C na całości lub części tej nawierzchni przy jednoczesnym prowadzeniu prac utrzymaniowych i naprawczych;
 - b) ustalenia czy w okresie od dnia 6 czerwca 2012 roku do dnia 22 grudnia 2012 roku prace utrzymaniowe nawierzchni drogi startowej i dróg kołowania były wykonywane w sposób prawidłowy;
3. opinii biegłego z zakresu meteorologii na okoliczność warunków meteorologicznych mających wpływ na odbywanie lotów samolotów kodu C rzeczywiście występujących na lotnisku Warszawa-Modlin w okresie od dnia 22 grudnia 2012 r. do 29 września 2013 r. w dwóch wariantach:
 - a) z uwzględnieniem ówczesnego systemu ILS na lotnisku w Modlinie i
 - b) przy uwzględnieniu systemu nawigacyjnego ILS kategorii 1, który byłby certyfikowany w czasie wyłączenia progów betonowych z eksploatacji.

Sąd w dniu 20 sierpnia 2019 r. wydał zarządzenie o powierzeniu Instytutowi Dróg i Lotnisk wykonania opinii z zakresu budownictwa (przyczyny powstałych wad nawierzchni oraz ocena alternatywnych wariantów napraw). Następnie Sąd powierzył Instytutowi sporządzenie opinii również w zakresie meteorologicznym. Ostatecznie Sąd przedłużył termin na sporządzenie opinii do dnia 20 maja 2021 r. i w tym dniu opinia została złożona do akt sprawy.

W dniu 29 listopada 2021 r. Erbud złożył uwagi i zastrzeżenia do opinii wraz z wnioskiem o wyłączenie biegłego. W dniu 7 lutego 2022 r. Sąd przesłał biegłemu wnioski i uwagi Erbud i wezwał go do ustosunkowania się.

2.

Pozwany: ERBUD S.A. w Warszawie

Data doręczenia pozwu ERBUD S.A.: 28 stycznia 2022 r.

Wartość przedmiotu sporu: 21.553.732 zł.

Pozwem z 20 grudnia 2021 r. Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu domaga się upoważnienia przez Sąd do dokonania na koszt Erbud S.A. wymiany w całości instalacji: 1) wody zimnej, 2) wody ciepłej, 3) wody hydrantowej, 4) ciepła technologicznego i 5) wody lodowej w budynku będącym siedzibą Urzędu w Poznaniu, usytuowanym przy Al. Niepodległości 34 w Poznaniu w ramach gwarancji jakości.

Wniesiono odpowiedź na pozew.

W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Województwa Wielkopolskiego w całości.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2025 r.

Łączna wartość pozostałych postępowań w których ERBUD S.A. jest pozwanym, wynosi: 13.316.191,87 PLN

6. Informacja o zawarciu przez Emitenta lub jednostki od niego zależne jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W okresie I kw. 2021 roku oraz do dnia publikacji zarówno Emitent jak i podmioty od niego zależne nie zawierały transakcji o charakterze innym niż transakcje związane z normalną działalnością w/w podmiotów. Wszystkie transakcje są zawierane na warunkach rynkowych.

7. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji w okresie I kwartału 2021 roku, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca.

Stan poręczeń i pożyczek udzielonych przez Emitenta przedstawia się następująco:

7.1. Poręczenia

Poręczenia udzielone przez ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

Poręczenia udzielone przez ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość (w tys. zł)	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH	9 305	kredyt w rachunku bieżącym	Commerz-Bank	2022-05-31	Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH	2 792	kredyt w rachunku bieżącym – 600 EUR	PKO BP S.A.	2024-12-31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości poręczenia rocznie
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH	13 734	Linia na gwarancje finansowe w wysokości 2 952 EUR	PKO BP S.A. (Oddział Niemcy)	2031-12-31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH	4 599	gwarancyjne linie ubezpieczeniowe w wysokości 1 mln EUR	Euler Hermes, Zürich, AXA, Bayerische Versicherung sverband, R+V ; Swiss RE	2021-12-31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH	4 653	Kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 1 mln EUR	Deutsche Bank AG	2022-05-31	Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
ERBUD S.A.	ERBUD Industry Sp. z o.o.	17 000	wielocelowa linia kredytowa	BNP Paribas Bank Polska S.A.	2033-02-24	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

ERBUD S.A.;	IVT W&R GmbH	16 642	Kredyt nieodnawialny na zakup udziałów w spółce IVT Weiner+Reimann GmbH (3 577 tys. EUR)	HSBC	2023-03-24	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	6 720	Kredyt inwestycyjny	ING Bank Śląski S.A.	2028-11-30	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	69 788	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	Sun Power Energy Sp. z o.o.	2026-03-11	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	42 825	Poręczenie właściwej realizacji Umowy inwestycyjnej	Baltic Green I Sp. z o.o	2022-03-15	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	20 000	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	ABO Wind Polska Sp. z o.o.	2027-05-19	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	17 300	Poręczenie właściwej realizacji Umowy inwestycyjnej	Eurowind Energy A/S	2028-06-28	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	37 889	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	EW Rywałd Sp. z o.o.	2028-06-20	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	GWI GmbH	42 338	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	Monheimer Einkaufszentrum GmbH	Do czasu odebrania robót	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	12 000	Poręczenie kredytu inwestycyjnego na rozbudowę hali produkcyjnej	BNP Paribas Bank Polska S.A.	2028-05-20	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	23 364	Poręczenie umowy na leasing linii produkcyjnej	BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o..	2028-07-13	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	1 653	Poręczenie Umowy leasingowej	BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o..	2029-06-13	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	1 857	Poręczenie Umowy leasingowej	BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o..	2029-06-13	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	59	Poręczenie Umowy leasingowej	BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o..	2029.03.11	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	1 048	Poręczenie Umowy leasingowej	BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o..	2029.03.11	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
Razem:		345 618				

Poręczenia udzielone na rzecz ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
ONDE S.A. (podmiot zależny od ERBUD S.A.); ERBUD International Sp. z o.o. (podmiot zależny od ERBUD S.A.) – poręczenie solidarne	ERBUD S.A.	50 000	wielocelowa linia kredytowo – gwarancyjna (LKW)	PKO BP S.A.	2027-09-30	poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

7.2. Pożyczki
Pożyczki udzielone w Grupie Emitenta (stan na dzień publikacji sprawozdania tj. 10 maja 2022 r.)

Pożyczkodawca	Pożyczkobiorca	Data Udzielenia pożyczki	Wartość w tys. PLN	Wartość w tys. EUR	Termin spłaty	Oprocentowanie
ERBUD S.A.	Erbud Holding Deutschland GmbH	2018.05.15	93	20	2023.12.31	3M EURIBOR+2,2%
ERBUD S.A.	MOD21 Sp. z o.o.	2021.04.22	3 100	666	2023.04.22	3M WIBOR+1,35%
ERBUD S.A.	MOD21 Sp. z o.o.	2021.06.11	10 736	2 308	2028.03.31	3M WIBOR+1,35%
ERBUD S.A.	JV PABC Sp. z o.o.	2021.06.16	50	11	2022.12.31	3M WIBOR+3,5%
ERBUD S.A.	Erbud Holding Deutschland GmbH	2021.07.27	16 284	3 500	na żądanie w ciągu 10 dni,	3M EURIBOR+2,2%
ERBUD S.A.	MOD21 Sp. z o.o.	2021.07.27	954	205	23.07.2028	3M EURIBOR+1,9%
ERBUD S.A.	JV PABC Sp. z o.o.	2021.09.22	40	9	2022.12.31	3M WIBOR+2,2%
ERBUD S.A.	Sanssouci	2021.02.26	4 314	927	2023.03.31	10% w skali roku
ERBUD S.A.	Sanssouci	2021.03.24	250	54	2023.03.31	10% w skali roku
ERBUD S.A.	MOD21 Sp. z o.o.	2022.01.13	5 300	1 139	2028.03.31	3M WIBOR+2,5%
ERBUD S.A.	MOD21 Sp. z o.o.	2022.01.19	3 536	760	2028.03.31	3M EURIBOR+1,9%
ERBUD S.A.	MOD21 Sp. z o.o.	2022.03.15	931	200	2028.03.31	3M EURIBOR+1,9%
Erbud Shared Services Sp. z o.o.	ERBUD S.A.	2019.01.30	3 500	752	2023.12.31	3M WIBOR+2,2%

62 445
13 422

7.3. Zobowiązania z tytułu udzielonych na zlecenie Grupy gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych

Zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji na rzecz osób trzecich (w tys. zł)

Spółka	Gwarancje zapłaty zobowiązań	Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	Gwarancje naprawy wad i usterek	Razem zobowiązania warunkowe
ERBUD S.A.				
31.03.2022	79 502	239 176	261 296	579 974
31.12.2021	87 568	238 980	260 306	586 854
31.03.2021	85 955	184 315	260 148	530 418
ONDES.A.				
31.03.2022	18 605	158 840	63 390	240 835
31.12.2021	7 436	160 022	50 907	218 364
31.03.2021	5 898	143 354	25 833	175 086
MOD 21 GmbH				
31.03.2022	6 354	19 315	39 784	65 453
31.12.2021	6 234	19 639	41 138	67 011
31.03.2021	7 662	17 245	42 537	67 444
ERBUD International Sp. z o.o.				
31.03.2022	560	8 456	6 483	15 499
31.12.2021	1 465	8 936	6 356	16 757
31.03.2021	0	0	0	0
ERBUD Industry Sp. z o.o.				
31.03.2022	100	565	5 678	6 343
31.12.2021	0	565	7 234	7 800
31.03.2021	20 358	8 590	6 092	35 041
ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.				
31.03.2022	3 675	6 902	2 857	13 433
31.12.2021	1 698	7 811	3 074	12 583
31.03.2021	1 438	6 894	1 390	9 722
Satchwell Polska Sp. z o.o.				
31.03.2022	0	0	755	755
31.12.2021	0	0	726	726
ERBUD Industry Południe Sp. z o.o.				
31.03.2022	5 048	4 628	2 902	12 577
31.12.2021	450	5 629	1 384	7 463
31.03.2021	387	1 767	2 741	4 895
IVT Weiner+Reimann GmbH				
31.03.2022	3 278	70		3 348
31.12.2021	3 146	69		3 215

31.03.2021	2 594	70	0	2 664
IVT Menzenbach GmbH				
31.03.2022	749			749
31.12.2021	741	0	0	741
31.03.2021	750	0	0	750
IKR GmbH				
31.03.2022	5 048	15 591	10 128	30 767
31.12.2021	4 990	15 192	7 482	27 665
31.03.2022	Suma			969 733
31.12.2021	Suma			949 179
31.03.2021	Suma			827 304

Zobowiązania Warunkowe z tytułu pozwów skierowanych przeciwko Spółkom z GRUPY ERBUD

Wyszczególnienie	31.03.2022(wartość w mln zł)	31.12.2021(wartość w mln zł)	31.03.2021(wartość w mln zł)
Zobowiązania warunkowe z tytułu pozwów skierowanych przeciwko ERBUD S.A.	46,68	46,68	46,68

Na podstawie opinii prawnych oraz znajomości spraw Zarząd ERBUD S.A. określa prawdopodobieństwo wygrania przez Spółkę spraw związanych ze zobowiązaniami warunkowymi jest istotne. Wśród zobowiązań warunkowych najwyższa kwota dotyczy sporu z MPL Modlin Sp. z o.o. – 34,68 mln

Na dzień 31 marca 2022 r. w Grupie odnotowano następujące należności warunkowe wynikające z gwarancji gdzie spółki z Grupy ERBUD są ich beneficjentami.

Należności warunkowe z tytułu posiadanych gwarancji

Wyszczególnienie	Stan 31.03.2022 w tys. zł.	Stan 31.12.2021 w tys. zł.	Stan 31.03.2021 w tys. zł.	Spółka
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek, Gwarancje zapłaty	89 145	90 000	73 945	ERBUD S.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	52 707	51 206	35 794	ONDES.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	2 558	25 139	0	ERBUD International Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	34 844	40 019	23 975	MOD 21 GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	25	25	38	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	15 515	15 023	15 767	ERBUD Industry Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	324	396	629	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	47	46	47	IVT Weiner+Reimann GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	Satchwell Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	IVT Menzenbach GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	IKR GmbH
Razem:	195 163	221 854	175 008	

8. Najważniejsze zdarzenia w okresie I kwartału 2022 roku oraz znaczące zdarzenia po dniu 31.03.2022. - opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta; wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe.)

8.1. Ryzyka związane z wirusem COVID-19

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego Grupy ERBUD za pierwszy kwartał 2022 r. Zarząd Emitenta nie widzi żadnych zagrożeń związanych z pandemią COVID 19. Sytuacja w stosunku do roku 2021 uległa diametralnej zmianie. W całej Europie znacznie poluzowano wszystkie obostrzenia związane z pandemią. W Grupie zdarzają się jeszcze pojedyncze przypadki zachorowani ale są tak rzadkie, że nie stanowią problemu.

8.2. Ryzyka związane konfliktem na terenie Ukrainy

Wojna u naszego wschodniego sąsiada – Ukraina już zmieniła sytuację geopolityczną na całym świecie. Praktycznie nie ma kraju, który nie odczułby skutków rosyjskiej inwazji. Skutki wzrostu cen surowców i materiałów, które przyczyniają się do wzrostów inflacyjnych boleśnie odczuwa branża budowlana, która w Grupie Erbud stanowi ok 40% biorąc pod uwagę przychody. Kadra zarządzająca renegecuje warunki zawartych już umów. Pozytywnym jest to iż widzimy zrozumienie ze strony naszych zleceniodawców za co im serdecznie dziękujemy.

Grupa Erbud zawsze upatrywała swojego rozwoju w zachodniej Europie, a szczególnie w Niemczech. Wszelkie zakusy wejścia na rynki wschodnie postrzegane czasami jako rynki wschodzące były przez zarząd oceniane negatywnie.

Emitent ani żadna spółka z Grupy ERBUD nie prowadzi działalności gospodarczej w krajach Europy Wschodniej i nie utrzymuje jakichkolwiek stosunków handlowych z podmiotami z tych krajów. Grupa nie posiada tam żadnych aktywów.

Na dzień publikacji sprawozdania w nie ma odczuwalnych skutków związanych z wyjazdami pracowników ukraińskich.

Grupa przeznaczyła 1,5 mln zł na pomoc dla rodzin pracowników, które zjechały do polski w obawie o swoje życie. Pomoc jest realizowana przez Fundację im Eryka Grzeszczaka Wspólne Wyzwanie. Fundacja przekazała celowe darowizny na instytucje, które mają doświadczenie w pomocy krajom, na których terenie toczą się konflikty zbrojne. Objęto również pomocą instytucje do których przyjechały dzieci z ukraińskich domów dziecka.

Zarząd na bieżąco monitoruje wpływ sytuacji polityczno-gospodarczej na Ukrainie i w Rosji oraz w Białorusi na działalność Grupy ERBUD. Od ponad roku mamy do czynienia ze wzrostem cen materiałów budowlanych i robocizny na rynku polskim. Ze względu na fakt, że Grupa z reguły nie realizuje kontraktów długoterminowych, przekraczających 30 mc można na bieżąco uwzględnia ryzyka wzrostu cen materiałów w kalkulacjach lub korzystać w przypadku kontraktów publicznych z klauzul waloryzacyjnych. Bardzo dobre relacje ze zleceniodawcami, dywersyfikacja działalności zarówno pod kontem geograficznym jak i segmentowym zmniejszają negatywne skutki szoku cenowego spowodowanego konfliktem na Ukrainie.

8.3. Organizacja nowego segmentu działalności – produkcja domów modułowych.

W Grupie kontynuowane są prace nad uruchomieniem fabryki obiektów modułowych w podtoruńskim Ostaszewie. We wrześniu planowany jest rozruch linii produkcyjnej. Produkcja drewnianych obiektów modułowych wpisuje się nie tylko w strategię ESG Grupy ERBUD ale również w promocję Europejskiego Zielonego Ładu. Zarząd wierzy, że Grupa Erbud rozwijając segment drewnianych obiektów modułowych przyczyni się do dekarbonizacji.

Projekt odpowiada również problemom, z którymi boryka się dzisiaj tradycyjna branża budowlana – niedobór pracowników. Realizacja inwestycji w technologii modułowej znacznie skraca czas potrzebny na jej finalizację.

9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.

Na koniec marca 2022 r. łączne zadłużenie Grupy ERBUD z tytułu kredytów, pożyczek, obligacji oraz MSSF 16 wynosiło 247 585 tys. zł, w tym 92 219 tys. zł zadłużenia krótkoterminowego.

Zadłużenie wynikające z MSSF 16 stanowi 10 188 tys. zł

Potencjalne możliwości zadłużenia Grupy ERBUD na mocy istniejących na dzień publikacji umów kredytowych oraz wielocelowych linii kredytowo gwarancyjnych bankowych i ubezpieczeniowych wynosi 1 929 668 tys. zł.

Zabezpieczenia spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach przez Grupę to:

- hipoteki umowne i kaucyjne na aktywach Grupy,
- cesje praw z umów na kontrakty budowlane,
- klauzule potrącenia wierzytelności z rachunków bankowych,
- weksle własne in blanco,
- przewłaszczenie lokat pieniężnych stanowiących umowy procent zabezpieczonych wierzytelności.

9.1. Wykaz podpisanych umów kredytowych oraz umów dotyczących wielocelowych linii gwarancyjnych.

Podpisane umowy kredytowe przez podmioty z Grupy ERBUD (stan na dzień publikacji Sprawozdania)

Bank	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys. zł)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	8 000	zł	WIBOR 3M + 1,5%	2022.06.01	jednorazowo	ERBUD S.A. 3 000; ONDE S.A. 5 000
mBank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	40 000	zł	WIBOR1M+1,6%	2023.04.13	jednorazowo	ERBUD S.A. – 15 000; ONDE S.A. – 30 000
mBank S.A.	kredyt obrotowy	72 000	zł	WIBOR 1M + 1,60%	2023.04.13	jednorazowo	Onde S.A.
PKO Bank Polski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	20 000	zł	WIBOR 3M 2,28%	2022.06.30	jednorazowo	ERBUD S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	10 000	zł	WIBOR 3M+1,6%	2022.09.30	jednorazowo	ERBUD S.A.
ING Bank Śląski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	59 000	zł	WIBOR 1M+1,65%	2023-01-31	jednorazowo	ERBUD S.A – 50.000.; ONDE S.A – 20 000.; ERBUD Industry Centrum – 4 000
Santander Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	5 000	zł	WIBOR 1M+2,0%	2022-07-07	jednorazowo	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt nieodnawialny na zakup nieruchomości	31 200	zł	WIBOR 3M + 1,35%	2028-04-27	ratalnie	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	7 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2022-06-01	jednorazowo	ERBUD Industry Sp. z o.o.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt projektowy	15 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2022-06-01	jednorazowo	ERBUD Industry Sp. z o.o. (do 10 mln zł) Erbud Industry Południe Sp. z o.o. (do 10 mln zł)

Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	7 000	zł	WIBOR 1M+1,40%	2022-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	4 000	zł	WIBOR 1M+1,40%	2022-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	7 000	zł	WIBOR 1M+1,40%	2022-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt inwestycyjny na zakup udziałów w Satchwell Sp. z o.o.	4 455	zł	WIBOR 1M+1,55%	2026-05-29	Raty kwartalne	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	7 000	zł	WIBOR 1M+1,40%	2022-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Kredyt obrotowy	1 000	zł	WIBOR 1M+1,40%	2022-09-30	jednorazowo	Satchwell Sp. z o.o.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	3 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2022-06-01	jednorazowo	ERBUD International. z o. o.
mBank S.A..	kredyt w rachunku bieżącym	3 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2022-07-29	jednorazowo	ERBUD International Sp. z o. o.
ING Bank Śląski S.A.	Kredyt inwestycyjny	3 100	zł	WIBOR 1M + 2,15%	2025-11-30	Ratalnie	ONDE S.A.
Santander Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	20 000	zł	WIBOR 1M + 2,00%	2022-07-07	jednorazowo	ONDE S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt nieodnawialny na remont i rozbudowę nieruchomości	12 000	zł	WIBOR 3M + 1,35%	2028-05-20	ratalnie	MOD21 Sp. z o.o
CommerzBank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	euro	EURIBOR 3M+ 0,25%	2022-05-31	jednorazowo	MOD21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
PKO BP S.A. Oddział Niemcy	Kredyt w rachunku bieżącym	500	euro	EURIBOR 1M+2,1%	2022-06-30	jednorazowo	MOD21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
Deutsche Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	1 000	euro	2,25%	2022-05-30	jednorazowo	MOD21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
HSBC France (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce	Kredyt nieodnawialny	1 050	euro	EURIBOR 3M+ 2,2%	2023-02-24	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	1 500	euro	EURIBOR + 1,5%-2,0%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH
National Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	1 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR
Santander Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; IKR
National Bank AG	Kredyt inwestycyjny	278	euro	1,50%	2027-05-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
National Bank AG	Kredyt inwestycyjny	7	euro	EURIBOR + 1,25%	2022-04-30	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Ford Bank AG	Kredyt samochodowy	22	euro	0,00%-3,92%	2022-07-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Santander Bank AG	Kredyt samochodowy	521	euro	0,00%-3,92%	2022-07-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH

Ford Bank AG	Kredyt samochodowy	93	euro	0,00%-5,99%	2024.09.30	raty	IKR GmbH
Santander Bank AG	Kredyt samochodowy	113	euro	0,00%-3,19%	2024.10.01	raty	IKR GmbH
	Suma:	338 557	zł				
	Suma:	10 084	euro				

Udostępnione Grupie bankowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji Sprawozdania

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu w tys.	Waluta	Zobowiązany
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	80 000	zł	ERBUD S.A.
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	3 450	euro	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	112 000	zł	ERBUD S.A.(80 000); ONDE S.A. (32 000)
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	85 000	zł	ERBUD S.A.
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	40 000	zł	ERBUD S.A. - 10.000 ONDE S.A. – 30 000
PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30 000	zł	ERBUD S.A.
Santander Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	100 800	zł	ERBUD S.A – 60 800.; ONDE S.A. – 40 000
HSBC Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	100 000 (50 mln na gwarancje „zielone”)	zł	ERBUD S.A. ; ONDE S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	60 000	zł	ERBUD S.A. (60 000), ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (15 000), ERBUD Industry Sp. z o.o. (10 000), ERBUD Industry Południe (12 000)
Satchwell Sp. z o.o.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	zł	Satchwell sp. z o.o.

ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	160 000	zł	ERBUD S.A. (160 000), ONDE S.A. (30 000) i ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (6 000)
Santander Bank Polska S.A.	Akredytywa	14 000	euro	ONDE S.A.
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	zł	ERBUD International Sp. z o.o.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	zł	ERBUD International Sp. z o.o.
PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 460	euro	MOD 21 GmbH (dawniej GWI GmbH)
Santander Bank DE AG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR
Commerz Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR
Nationla Bank AG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR
Suma:		774 800	zł	
Suma:		31 410	euro	

Udostępnione Grupie ubezpieczeniowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji raportu.

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu w tys. zł	Waluta	Zobowiązany
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	265 000	zł	ERBUD S.A. ONDE S.A. ERBUD Industry Sp. z o.o. – 20.000
PZU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	11 910	zł	ERBUD S.A.
Allianz Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	1 989	zł	ERBUD S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	70 000	zł	ERBUD S.A.
Generali TU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	32 500	zł	ERBUD S.A.
CREDENDO	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	20 000	zł	ERBUD S.A.; ONDE S.A.
Euler Hermes AG.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 500	euro	MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH), ERBUD S.A. i ERBUD International Sp. z o.o
ZURICH	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 500	euro	MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	euro	MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)

AXA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	euro	MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
Bayerischer Versicherungsverband	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
Swiss RE	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 000	euro	MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
Credendo	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 500	euro	MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
VHV Versicherungen	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	500	euro	MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
Wuerttembergische Versicherung	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	750	euro	MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH)
Genrali S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	20 000	zł	ONDE S.A.
InterRisk	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	zł	ONDE S.A.
TU Europa S.A..	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	6 000	zł	ONDE S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	30 000	zł	ONDE S.A.
Uniqa TU	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	30 000	zł	ONDE S.A.
TU Europa S.A..	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	850	zł	Satchwell Sp. z o.o
InterRisk	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	25	zł	Satchwell Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	zł	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	500	zł	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	zł	ERBUD International Sp. z o.o.
TU Gothaer.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 083	zł	ERBUD International Sp. z o.o.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	1 000	euro	ERBUD International Sp. z o.o.
InterRisk	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 600	zł	ERBUD International Sp. z o.o.
TUZ S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 200	zł	ERBUD International Sp. z o.o.
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH
Suma:		515 657	zł	
Suma:		30 250	euro	

9.2. Istotne umowy finansowe

W dniu 01 lutego 2022 r. Aneks nr 25 z ING Bank Śląski S.A. do Umowy kredytowej z dnia 06 lipca 2010 roku. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent oraz spółki zależne od Emitenta: ONDE S.A. oraz Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. wydłużają możliwość korzystania z linii wielocelowej (kredyt w rachunku bieżącym oraz linia na gwarancje bankowe) w wysokości 160 mln zł. W stosunku do warunków obowiązujących przed podpisaniem Aneksu nr 25, został zwiększony sublimit dotyczący zaciągnięcia długu w rachunku bieżącym dla Spółki ONDE S.A. z kwoty 5 mln do 20 mln zł oraz udostępniono nowy produkt dla Spółki ONDE S.A. (Akredytywa) w kwocie sublimitu 30 mln zł w ramach wspólnej linii wielocelowej. Emitent oraz spółki zależne mogą korzystać z linii w ramach wyszczególnionych podmiotowo sublimitów: Limit dla Erbud S.A. wynosi 160 mln zł w tym możliwość zaciągnięcia długu do kwoty 50 mln zł; - podlimit dla Spółki ONDE S.A. wynosi 50 mln zł z możliwością ciągnięcia długu do 20 mln zł; - podlimit dla Spółki Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. wynosi 10 mln zł z możliwością ciągnięcia długu do 4 mln zł. Zapadalność linii przypada na dzień 31-01-2023 roku.

W dniu 09 lutego 2022 r. Aneks nr 17 do Umowy Ramowej nr 38/003/10/Z/GX z dnia 02 lutego 2010 roku z mBank S.A. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent może korzystać z linii gwarancyjnej w wysokości 85 mln zł. Zapadalność linii przypada na dzień 03-02-2023 roku.

W dniu 18 lutego 2022 r. Aneks nr 9 do Umowy o MultiLinie nr K01393/15 z dnia 20 listopada 2015 r. z Santander Bank Polska S.A. wraz z późniejszymi zmianami. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent oraz Spółka ONDE S.A. mogą korzystać z linii wielocelowej (kredyt w rachunku bieżącym oraz linia na gwarancje bankowe) do kwoty 165.800.000,00 zł (sto sześćdziesiąt pięć milionów osiemset tysięcy zł), z zastrzeżeniem, że Spółka ONDE S.A. będzie mogła korzystać z usług w ramach MultiLinii do kwoty 105.000.000,00 zł (sto pięć milionów złotych). W stosunku do warunków obowiązujących przed podpisaniem niniejszego aneksu udostępniono nowy produkt dla Spółki ONDE S.A. – Akredytywa - w kwocie sublimitu 14 mln eur w ramach wspólnej linii wielocelowej. Zapadalność linii przypada na dzień 07.07.2022 roku.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. Aneks nr 6 do Umowy Wieloproduktowej z mBankiem z siedzibą w Warszawie. Na mocy podpisanego aneksu spółki mogą korzystać z Limitu do łącznej kwoty 112 mln PLN do dnia 13 kwietnia 2023 roku.

9.3. Istotne informacje dotyczące podmiotów zależnych.

9.3.1. Informacje ogólne.

Brak

9.3.2. Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązаныmi w Grupie Emitenta.

Do dnia 10.05.2022 roku Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawarły transakcji z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe.

9.4. Czynniki, które zdaniem Emitenta mają wpływ na przyszłe wyniki Grupy, w tym co najmniej wyniki kolejnego kwartału.

Poza wyżej opisanymi zdarzeniami gospodarczymi w omawianym okresie nie wystąpiły żadne inne zdarzenia, które mogłyby mieć wpływ na przyszłe wyniki Grupy.

9.5. Rada Nadzorcza Emitenta

9.5.1. Skład

Od dnia 01 stycznia 2022 do dnia 31 marca 2022 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Rada Nadzorcza ERBUD S.A. działa w składzie:

- Roland Bosch – Przewodniczący Rady
- Gabriel Główka – Wiceprzewodniczący Rady
- Albert Dürr – Członek Rady
- Michał Otto – Członek Rady
- Janusz Reiter – Członek Rady
- Beata Jarosz – Członek Rady
- Michał Wosik – Członek Rady

Według stanu na dzień 31 marca.2022 oraz dzień publikacji niniejszego raportu, zależnymi Członkami Rady Nadzorczej ERBUD SA są :

Pan Roland Bosch oraz Pan Albert Dürr (reprezentujący akcjonariusza Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG oraz Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG) oraz Pan Gabriel Główka (zasiadający w Radzie Nadzorczej Spółki ERBUD SA od 15.11.2006 roku).

Następujący Członkowie Rady Nadzorczej ERBUD S.A. spełniają kryteria niezależności określone w Ustawie o Biegłych Rewidentach: Pani Beata Jarosz, Pan Michał Otto, Pan Janusz Reiter oraz Pan Michał Wosik.

Ponadto, następujący Członkowie Rady Nadzorczej ERBUD S.A. nie mają rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w ERBUD S.A.: Pani Beata Jarosz, Pan Gabriel Główka, Pan Michał Otto, Pan Janusz Reiter oraz Pan Michał Wosik.

W ramach Rady Nadzorczej ERBUD S.A. działają dwa komitety:

Komitet Audytu

Od dnia 01 stycznia 2022 do dnia 31 marca 2022 Komitet Audytu ERBUD S.A. działał w składzie:

- Michał Otto – Przewodniczący Komitetu,
- Gabriel Główka – Członek Komitetu,
- Janusz Reiter – Członek Komitetu,

W dniu 01 kwietnia 2022 roku uchwałami nr 13/2022 oraz 14/2022 Rada Nadzorcza powołała Pana Rolanda Bosch oraz Pana Michała Wosika w skład Komitetu Audytu nadając funkcję Członków Komitetu Audytu ERBUD S.A.

Wobec powyższego skład Komitetu Audytu od dnia 01 kwietnia 2022 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu jest następujący:

- Michał Otto - Przewodniczący Komitetu
- Roland Bosch - Członek Komitetu
- Janusz Reiter - Członek Komitetu
- Gabriel Główka - Członek Komitetu
- Michał Wosik - Członek Komitetu.

W Komitecie Audytu Rady Nadzorczej ERBUD S.A. Panowie Michał Otto, Janusz Reiter oraz Michał Wosik spełniają kryteria niezależności w rozumieniu art. 129 ust. 3 Ustawy o Biegłych Rewidentach.

Ponadto, Pan Gabriel Główka spełnia warunki Ustawy o Biegłych Rewidentach dotyczące posiadania wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Pan Gabriel Główka ukończył Szkołę Główną Handlową w Warszawie, Wydział Ekonomiki Produkcji, specjalność ekonomika budownictwa i inwestycji. O posiadanej w tym zakresie wiedzy świadczy ponadto uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ekonomicznych, w dyscyplinie finanse, w tym również w zakresie

weryfikacji finansowej przedsiębiorstw, oceny ich kondycji finansowej etc. O posiadanych kompetencjach świadczy doświadczenie Pana Gabriela Głównki zdobyte m.in.: (i) w wydziale kredytów w ING Banku Śląskim, (ii) na stanowisku przewodniczącego Komitetu Kredytowego Regionu Warszawskiego ING Banku Śląskiego, którego najważniejszym zadaniem była ocena i weryfikacja zdolności finansowej przedsiębiorstw do zaciągania zobowiązań kredytowych i podejmowanie decyzji o udzieleniu im kredytów obrotowych oraz inwestycyjnych, (iii), w trakcie pełnienia funkcji prezesa Zarządu Śląskiego Banku Hipotecznego – później ING Banku Hipotecznego, gdzie zarządzał finansami jako dyrektor finansowy, (iv) podczas działalności w Państwowej Komisji Kwalifikacyjnej d.s. szacowania wartości nieruchomości nabył wiedzę i umiejętności dotyczące wyceny aktywów przedsiębiorstw.

Warunki Ustawy o Biegłych Rewidentach dotyczące posiadania wiedzy i umiejętności w zakresie branży, w której działa Emitent, spełnia Pan Gabriel Głównka, który ukończył Szkołę Główną Handlową w Warszawie, Wydział Ekonomiki Produkcji, specjalność ekonomika budownictwa i inwestycji. Od ponad 30 lat jest pracownikiem naukowym i wykładowcą w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie – obecnie jest również dyrektorem Instytutu Finansów Korporacji i Inwestycji oraz dziekanem Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie. W latach 2002–2004 oraz ponownie od 2009 roku jest członkiem Państwowej Komisji Kwalifikacyjnej – Podkomisji ds. nadawania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania wartości nieruchomości.

W konsekwencji Emitent spełnia wymogi, o których mowa w art. 129 ust. 1,3 i 5 Ustawy o Biegłych Rewidentach.

Komitet Wynagrodzeń.

Od dnia 01 stycznia 2022 do dnia 31 marca 2022 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Komitet Wynagrodzeń ERBUD S.A. działa w składzie:

- Roland Bosch - Przewodniczący Komitetu
- Michał Otto - Członek Komitetu
- Janusz Reiter - Członek Komitetu

9.5.2. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

- 1) zatwierdzanie strategicznych planów wieloletnich Spółki,
- 2) zatwierdzanie rocznych planów rzeczowo - finansowych Spółki i jej grupy kapitałowej,
- 3) zatwierdzanie planów inwestycyjnych Spółki i jej grupy kapitałowej,
- 4) udzielanie zgody na nabycie, zbycie i obciążenie nieruchomości, użytkownika wieczystego lub udziału w nieruchomości lub prawie użytkowania wieczystego,
- 5) udzielanie zgody na zakładanie i rozwiązywanie zakładów i oddziałów,
- 6) udzielanie zgody na udzielenie przez Spółkę gwarancji, poręczeń majątkowych, wystawianie weksli i zaciąganie innych zobowiązań pozabilansowych o wartości jednostkowej powyżej 2.000.000,00 EUR (słownie: dwa miliony euro) za wyjątkiem: (i) gwarancji wystawianych na zlecenie Spółki przez instytucje finansowe związane z normalnym tokiem działalności, (ii) gwarancji, poręczeń majątkowych, wystawiania weksli i zaciągania innych zobowiązań pozabilansowych o wartości jednostkowej powyżej 2.000.000,00 EUR (słownie: dwa miliony euro) na rzecz podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej (z zastrzeżeniem pkt 11) poniżej),
- 7) udzielanie zgody na inwestycje kapitałowe powyżej równowartości kwoty 100.000,00 (słownie: sto tysięcy) Euro z wyłączeniem lokat kapitałowych, bonów i obligacji skarbowych emitowanych w Polsce lub krajach na obszarze, których Spółka prowadzi działalność,
- 8) udzielanie zgody na nabycie, zbycie, obciążenie udziałów lub akcji w innych podmiotach,
- 9) ustalanie sposobu głosowania przedstawicieli Spółki w organach spółek zależnych i stowarzyszonych w sprawie rozwiązania lub likwidacji tych spółek, zmiany przedmiotu przedsiębiorstwa, podziału lub połączenia spółek zależnych i stowarzyszonych,
- 10) udzielanie zgody na podejmowanie wszelkich czynności nie związanych z przedmiotem działalności

- Spółki i czynności nadzwyczajnych o wartości przekraczającej równowartość kwoty 200.000,00 (słownie: dwieście tysięcy) Euro,
- 11) udzielanie zgody na zawieranie istotnych transakcji z podmiotami powiązаныmi, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych,
 - 12) udzielanie zgody na inwestycje powyżej równowartości kwoty 200.000,00 (słownie: dwieście tysięcy) Euro, chyba że inwestycje te są zawarte w planie inwestycyjnym, zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą,
 - 13) udzielanie zgody na składanie ofert i zawieranie umów o roboty budowlane o wartości netto przekraczającej równowartość kwoty 30.000.000,00 (słownie: trzydziestu milionów) Euro, w przypadku ofert wspólnych, miarodajna jest suma netto oferty, a nie udział spółki w ofercie,
 - 14) udzielanie zgody na rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania przez Spółkę w ramach jednej lub większej liczby powiązanych czynności prawnych z tym samym podmiotem o łącznej wartości w trakcie roku obrotowego powyżej 5.000.000,00 EUR (słownie: pięć milionów euro),
 - 15) udzielanie zgody na zatrudnienie pracownika o rocznym wymiarze wynagrodzenia przekraczającym równowartość kwoty 150.000,00 (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy) Euro,
 - 16) udzielanie zgody na zasiadanie członków zarządu Spółki w zarządach lub radach nadzorczych spółek spoza grupy kapitałowej spółki oraz w przypadkach określonych w art. 380 § 1 Kodeksu spółek handlowych,
 - 17) inne sprawy zastrzeżone do kompetencji Rady Nadzorczej przepisami prawa, postanowieniami niniejszego Statutu, przekazane na wniosek Zarządu lub delegowane uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Do zadań Komitetu Audytu należy:

- 1) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- 2) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej;
- 3) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności 7 przeprowadzania przez firmę audytorską badania;
- 4) kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;
- 5) informowanie rady nadzorczej Spółki o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola komitetu audytu w procesie badania;
- 6) dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
- 7) opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;
- 8) opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem;
- 9) określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę;
- 10) przedstawianie radzie nadzorczej rekomendacji dotyczącej powołania biegłych rewidentów lub firm audytorskich zgodnie z opracowanymi przez komitet audytu politykami w następstwie procedury wyboru przeprowadzonej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym;
- 11) przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

W dniu 01 kwietnia 2022 roku Rada Nadzorcza złożyła oświadczenie dotyczące powołania i działalności Komitetu Audytu ERBUD S.A. oświadczając, że są przestrzegane przepisy dotyczące powołania, składu i funkcjonowania Komitetu Audytu ERBUD S.A., w tym dotyczące spełnienia przez jego członków kryteriów niezależności oraz wymagań odnośnie do posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży, w której działa spółka oraz w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Rada Nadzorcza oświadcza również, że Komitet Audytu ERBUD S.A. wykonał swoje zadania przewidziane w obowiązujących przepisach.

Do zadania Komitetu Wynagrodzeń należy:

- planowanie polityki wynagrodzeń członków Zarządu,
- dostosowywanie wynagrodzeń członków Zarządu do długofalowych interesów Spółki i wyników finansowych Spółki.

9.6. Działalność Zarządu

9.6.1. Skład

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Spółki. Członkom Zarządu nie zostały przyznane szczególne uprawnienia, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

W okresie od 01 stycznia 2022 do dnia 31 marca 2022 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Zarząd ERBUD S.A. reprezentowany był przez:

- Dariusza Grzeszczaka - Prezesa Zarządu
- Agnieszkę Głowacką - Wiceprezes Zarządu
- Jacka Leczkowskiego - Wiceprezesa Zarządu
- Radosława Górskiego - Członka Zarządu

9.6.2. Kompetencje Zarządu

Członek Zarządu	Odpowiedzialność
Dariusz Grzeszczak – Prezes Zarządu	<p><u>W zakresie Grupy ERBUD</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Opracowywanie strategii Grupy ERBUD. b) Rozwój oraz nadzór nad funkcjonowaniem HR. c) Nadzór nad funkcjonowaniem Działu Marketingu i PR. e) Nadzór nad funkcjonowaniem Pionu Doradców Zarządu ds. strategii i rozwoju. f) Nadzór nad funkcjonowaniem Biura Zarządu g) Nadzór nad funkcjonowaniem Biura Nadzoru Właścicielskiego. h) Nadzór nad działalnością kubaturową (MOD21 GmbH).
Agnieszka Głowacka – Wiceprezes Zarządu	<p><u>W zakresie ERBUD S.A.:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Odbieranie anonimowych zgłoszeń naruszeń prawa, procedur i standardów etycznych w ERBUD S.A. <p><u>W zakresie Grupy ERBUD</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Nadzór nad funkcjonowaniem Pionu Finansów w tym nad Biurem Kontrolingu. b) Nadzór nad funkcjonowaniem Komórki Audytu i Kontroli Wewnętrznej. c) Współpraca z instytucjami finansowymi, bankami, towarzystwami ubezpieczeniowymi, brokerami. d) Koordynacja polityki informacyjnej w zakresie dyrektywy MAR MAD e) Nadzór nad sprawozdawczością finansową i pozafinansową. f) Pozyskiwanie źródeł finansowania. g) Nadzór nad realizacją polityki finansowej Grupy ERBUD. h) Nadzór nad funkcjonowaniem ERBUD Shared Services sp. z o. o.

<p>Jacek Leczkowski – Wiceprezes Zarządu</p>	<p><u>W zakresie ERBUD S.A.:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Nadzór nad funkcjonowaniem Pionu Produkcji w Polsce - budownictwo kubaturowe (relacje z inwestorami branżowymi, wsparcie w pozyskiwaniu kontraktów budowlanych). b) Nadzór nad funkcjonowaniem Pionu Prawnego. c) Nadzór nad funkcjonowaniem Pionu Zakupów i Zaopatrzenia Centralnego. d) Nadzór nad funkcjonowaniem Działu BIM (Building Information Modeling) <p><u>W zakresie Grupy ERBUD</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Nadzór nad funkcjonowaniem Pionu BHP, w tym Działu Ochrony Środowiska. b) Nadzór nad spółką ONDE S.A. c) Nadzór nad spółką ERBUD International Sp. z o.o. d) Nadzór nad spółką JV WMER Matoc sp. z o. o. e) Nadzór nad spółką JV PABC Sp. z o. o. f) Nadzór nad spółką HEBUD Sp. z o. o. w likwidacji.
<p>Radosław Górski – Członek Zarządu</p>	<p><u>W zakresie ERBUD S.A.:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Nadzór nad działalnością hydrotechniczną <p>W zakresie Grupy ERBUD</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Nadzór nad funkcjonowaniem spółki MOD21 sp. z o. o. / MOD21 GmbH – obiekty modułowe b) Nadzór nad funkcjonowaniem obszaru Grupy Industry w Polsce, spółki: ERBUD Industry sp. z o. o. ERBUD Industry Centrum sp. z o. o. ERBUD Industry Południe sp. z o. o. c) Nadzór nad funkcjonowaniem działalności serwisowej za granicą, tj: IVT Weiner + Reimann GmbH, IKR GmbH.

Podpisy Członków Zarządu

Dariusz Grzeszczak	Jacek Leczkowski	Agnieszka Głowacka	Radosław Górski
<i>Prezes Zarządu</i>	<i>Wiceprezes Zarządu</i>	<i>Wiceprezes Zarządu</i>	<i>Członek Zarządu</i>

Warszawa, dnia 10 maja 2022