

Mostostal

W A R S Z A W A

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
MOSTOSTAL WARSZAWA S.A.

ZA OKRES 01.01.2022 – 30.06.2022

BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

SPIS TREŚCI

1.	WYBRANE DANE FINANSOWE ZA I PÓŁROCZE 2022 ROKU	3
2.	GEOGRAFICZNA STRUKTURA SPRZEDAŻY	5
3.	GŁÓWNE KONTRAKTY	5
4.	CZYNNIKI I ZDARZENIA, W SZCZEGÓLNOŚCI O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCE WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI FINANSOWE	5
5.	OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ ORAZ NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ W I PÓŁROCZU 2022 ROKU.....	5
6.	INFORMACJA O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH I KAPITAŁOWYCH	7
7.	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW ZA 2022 ROK..	8
8.	GŁÓWNI AKCJONARIUSZE SPÓŁKI	8
9.	STAN POSIADANIA AKCJI MOSTOSTALU WARSZAWA S.A. PRZEZ CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ	8
10.	CHARAKTERYSTYKA ZEWNĘTRZNYCH I WEWNĘTRZNYCH CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU SPÓŁKI ORAZ OPIS PERSPEKTYW ROZWOJU	8
11.	OPIS ISTOTNYCH CZYNNIKÓW I ZAGROZEŃ ZWIĄZANYCH Z POZOSTAŁYMI MIESIĄCAMI ROKU OBROTOWEGO.....	9
12.	POSTĘPOWANIA SĄDOWE I ADMINISTRACYJNE.....	9
12.1	<i>Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany).....</i>	9
12.2	<i>Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód).....</i>	11
13.	INFORMACJE O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI	14
14.	INNE INFORMACJE ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI SPÓŁKI	14
15.	OŚWIADCZENIE ZARZĄDU MOSTOSTALU WARSZAWA S.A.	15

1. Wybrane dane finansowe za I półrocze 2022 roku



Przychody ze sprzedaży
536 340 tys. zł



Zysk brutto ze sprzedaży
27 468 tys. zł



Portfel zleceń
2.980.728 tys. zł



Środki pieniężne
92 575 tys. zł



Zysk netto
2 817 tys. zł

WYBRANE DANE FINANSOWE

WYSZCZEGÓLNIENIE	I półrocze 2022 okres od 01.01.2022 do 30.06.2022	I półrocze 2021 okres od 01.01.2021 do 30.06.2021	I półrocze 2022 okres od 01.01.2022 do 30.06.2022	I półrocze 2021 okres od 01.01.2021 do 30.06.2021
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Przychody ze sprzedaży	536 340	395 223	115 523	86 916
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	27 468	32 970	5 916	7 251
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	4 137	5 431	891	1 194
Zysk (strata) brutto	2 433	13 572	524	2 985
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	2 817	6 284	607	1 382
Zysk (strata) netto	2 817	6 284	607	1 382
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-88 658	22 707	-19 096	4 994
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-5 387	-2 356	-1 160	-518
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-8 854	-73 318	-1 907	-16 124
Środki pieniężne na koniec okresu	92 575	104 721	19 778	22 768
Zysk netto	2 817	6 284	607	1 382
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,14	0,31	0,03	0,07

WYSZCZEGÓLNIENIE	stan na 30.06.2022	stan na 31.12.2021	stan na 30.06.2022	stan na 31.12.2021
Aktywa razem	823 974	770 916	176 040	167 612
Zobowiązania długoterminowe	138 420	79 417	29 573	17 267
Zobowiązania krótkoterminowe	655 430	664 192	140 031	144 408
Zobowiązania razem	793 850	743 609	169 604	161 675
Kapitał własny ogółem	30 124	27 307	6 436	5 937
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	9 572	9 741
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Do wyliczenia wybranych danych finansowych za I półrocze 2022 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2022 roku przeliczono wg kursu 4,6427 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja i czerwca 2022 roku
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,6806 PLN/EUR z 30.06.2022 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- przewodzenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu na dzień 30.06.2022 wynosi 2.980.728 tys. zł. Największą jego część stanowią kontrakty z sektora infrastrukturalnego.

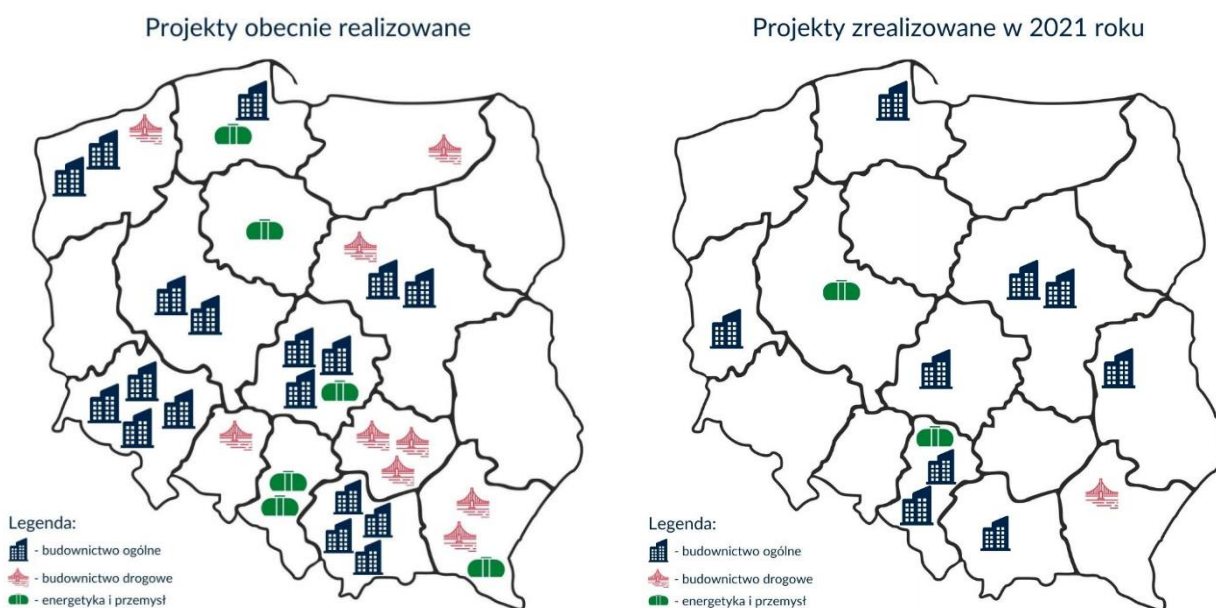
2. Geograficzna struktura sprzedaży

Zgodnie z założeniami strategii, Spółka prowadzi działalność na rynku krajowym.

3. Główne kontrakty

Przychody w I półroczu 2022 r. ze sprzedaży na największych kontraktach, realizowanych przez Spółkę, wyniosły:

- budowa drogi ekspresowej S11 Koszalin-Szczecinek – 114.615 tys. zł,
- budowa bloku energetycznego dla Synthos – 63.992 tys. zł,
- budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn-Budzisko – 58.256 tys. zł,
- budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów Południe – Babica 29.426 tys. zł,
- budowa Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie – 27.250 tys. zł.



4. Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

Inwazja na Ukrainę i wynikające z niej zakłócenia w łańcuchach dostaw i na rynku energii, wzrost cen materiałów i robocizny w polskim sektorze budowlanym prowadzi do negatywnego otoczenia makroekonomicznego. Spółka zaktualizowała budżety realizowanych projektów w celu dostosowania ich kosztów do nowej sytuacji. W dniu 24 maja 2022 Rada Ministrów podjęła decyzję o zwiększeniu limitu finansowego Programu Budowy Dróg Krajowych o 2,6 mld zł oraz Programu budowy 100 obwodnic o 115 mln zł. Decyzja obejmuje też podniesienie do 10 proc. limitu waloryzacji dla kontraktów, dla których dotąd był on na niższym poziomie. Mostostal Warszawa jest obecnie w trakcie podpisywania aneksów zwiększających wynagrodzenie na realizowanych kontraktach dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

5. Opis istotnych dokonanych lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2022 roku

Przychody ze sprzedaży w I półroczu 2022 roku wyniosły 536.340 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego były wyższe o 36 %. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 27.468 tys. zł (w analogicznym okresie 2021 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 32.970 tys. zł). Spółka w I półroczu 2022 r. zanotowała zysk netto w kwocie 2.817 tys. zł (w I półroczu 2021 r. zysk netto wyniósł 6.284 tys. zł). Pomimo wzrostu sprzedaży Spółka zanotowała spadek rentowności, co jest związane ze wzrostem cen materiałów i usług podwykonawców, który jest efektem konfliktu zbrojnego pomiędzy Rosją i Ukrainą. Negatywny wpływ na wynik Spółki miało także osłabienie polskiej waluty wobec euro.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.06.2022 r. wyniosła 316.049 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2021 r. zwiększyła się o 95.420 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.06.2022 r. wyniosła 233.319 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2021 r. o 37.484 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.06.2022 r. wynosiła 92.575 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2021 r. obniżyła się o 102.899 tys. zł. W I półroczu 2022 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.06.2022 r. wyniósł 133.642 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2021 r. zwiększył się o 3.509 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I półroczu 2022 r. zwiększyły się w porównaniu do końca ubiegłego roku o 59.003 tys. zł i na dzień 30.06.2022 wynosiły 138.420 tys. zł. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec I półroczu 2022 r. wyniosła 188.523 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2021 r. była wyższa o 12.076 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2022 r. do 30.06.2022 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

- W dniu 3 lutego 2022 r. Spółka zawarła ze spółką Spravia Sp. z o.o. ("Zamawiający") dwie umowy na realizację etapów II oraz III w ramach zadania pn.: "Budowa zespołu budynków mieszkalnych, wielorodzinnych, z garażami podziemnymi, wewnętrznymi instalacjami, w tym odcinkami poza budynkami, wewnętrznym układem komunikacyjnym, placem zabaw, miejscami rekreacji i elementami małej architektury w Krakowie przy ul. Myśliwskiej 55A i 55B". Łączna wartość umów to 134,80 mln PLN netto. Termin realizacji: do 31.01.2024 r.
- W dniu 24 lutego 2022 r. miał miejsce atak militarny Rosji na Ukrainę. Sankcje nałożone na Rosję mają negatywny wpływ na gospodarkę światową, a w konsekwencji na gospodarkę Polski. Obecnie trudno jednak oszacować skalę skutków tych wydarzeń oraz czas ich trwania. Nie da się też dokładnie przewidzieć dalszego rozwoju sytuacji międzynarodowej. Można się jednak spodziewać, że konflikt ten przełoży się przede wszystkim na dalszy wzrost inflacji, spowolnienie lub zawieszenie procesów decyzyjnych w zakresie nowych inwestycji lub postępowań przetargowych, wahania kursów walut, odpływ pracowników z całego wschodniego rynku, zatrudnianych przez firmy podwykonawcze oraz ograniczoną dostępność i wzrost cen surowców takich jak wyroby stalowe i paliwo. Spółka nie posiada bezpośrednich ekspozycji wobec podmiotów prowadzących działalność w Ukrainie i Rosji. Na podstawie aktualnie dostępnych informacji oraz przeprowadzonych analiz Spółka nie zidentyfikowała istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogłyby nasuwać poważne wątpliwości, co do jej zdolności do kontynuowania działalności. Biorąc pod uwagę istotną niepewność wynikającą z dalszego rozwoju konfliktu oraz reakcji społeczności międzynarodowej oraz ich wpływu na gospodarkę, na dzień sporządzenia sprawozdanie finansowego długoterminowe skutki konfliktu nie są możliwe do określenia.
- 18 marca 2022 r. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu I instancji i oddalił powództwo Spółki w sprawie pozwu przeciwko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, dotyczącego ukształtowania stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali.
- W dniu 21 marca 2022 r. Spółka otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38 mln zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61 mln zł brutto, realizowanego w latach 2013- 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszaw uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Spółka w związku z tym nie była zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 r. Mostostal złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne.
- W dniu 12 kwietnia 2022 r. Spółka otrzymała komplet stosownych dokumentów do Umów pożyczek z Acciona Construcción S.A.:
 - Aneks nr XVIII do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 13,49 mln EUR powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 1 października 2022 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.
 - Aneks nr IX do Umowy pożyczki z 5 grudnia 2012 z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 14,71 mln EUR powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 15 lipca 2023 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.
- W dniu 9 maja 2022 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wykonane w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MW e w Elblągu wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności.

- W dniu 11 maja 2022 r. Sąd II instancji zmienił wyrok w sprawie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. i Unitek Ltd przeciwko Zakładowi Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Łącznie dla powodów została zasądzona kwota 1.450 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od 16.02.2013 r. do 31.12.2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01.01.2016 r. do dnia zapłaty.
- W czerwcu 2022 roku zakończyliśmy budowę Bazy Sprzętowo – Transportowej Mostostalu Warszawa w Urzucie. W ramach inwestycji wybudowano Obiekt oraz wykonano plac składowy z pełnym uzbrojeniem. Obiekt został podzielony na część socjalno-biurową, część laboratoryjną oraz dwufunkcyjną halę. Część socjalno-biurowa to dwupoziomowy budynek o całkowitej powierzchni niemal 800 m². Dodatkowo powstało tu miejsce na archiwum dokumentów firmy. W hali przewidziano część remontową, umożliwiającą wykonanie drobnych napraw wyposażenia bazy sprzętowej oraz część magazynową, umożliwiającą składowanie wyposażenia oraz materiałów.



Baza Sprzętowo Transportowa firmy Mostostalu Warszawa w Urzucie

6. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

NAZWA PODMIOTU	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 30.06.2022 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	Tak
AMK Kraków S.A.	100,00	Tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	Tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	Tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 30.06.2022 r.



Siedziba AMK Kraków S.A



Siedziba Mostostal Kielce S.A



Siedziba Mostostal Płock S.A.

7. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za 2022 rok

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2022 rok.

W dniu 23 sierpnia 2022 r. zostały przekazane szacunkowe wyniki za I półrocze 2022 r.

8. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 23 września 2022 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.826.194	3.826.194	19,13%	19,13%

9. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej

W okresie od 23.05.2022 r. tj. daty publikacji raportu za I kwartał 2022 r. do dnia 23 września 2022 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie posiadają akcji Spółki.

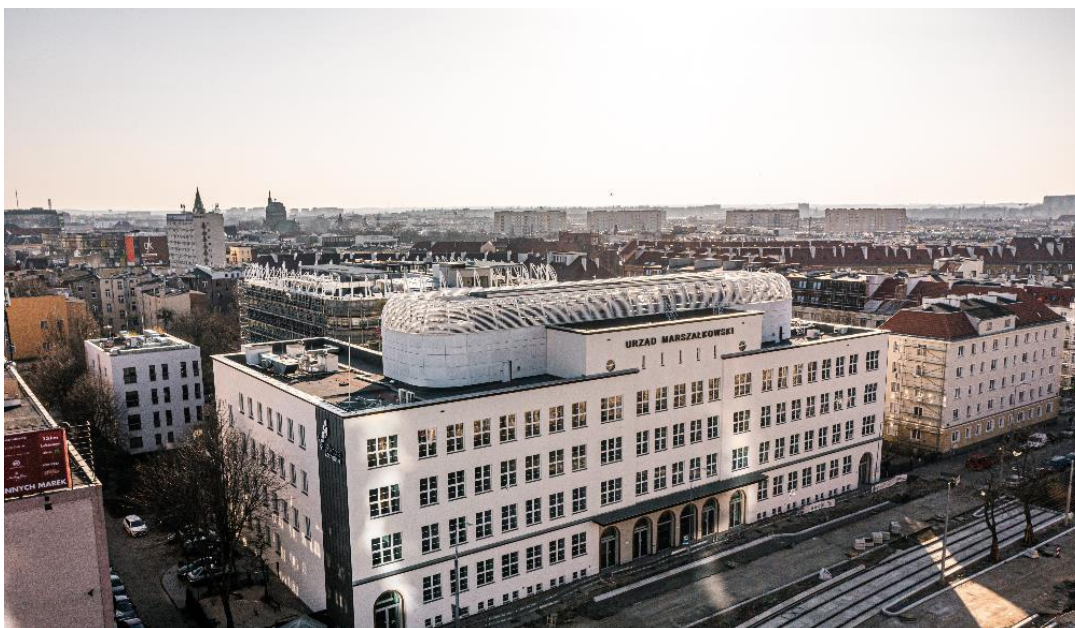
10. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju

Zewnętrznyimi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki w przyszłości będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- podejście sektora finansowego do branży budowlanej,
- wojna w Ukrainie.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki to:

- portfel kontraktów zapewniający przychody w 2022 r. i w 2023 r. na poziomie zbliżonym do roku 2021,
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- poprawa sytuacji płynnościowej.



Urząd Marszałkowski w Szczecinie

11. Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- skutki konfliktu zbrojnego, wywołanego przez Rosję na terenie Ukrainy.

Wojna w Ukrainie wywołana przez Rosję

Atak militarny Rosji na Ukrainę 24 lutego 2022 r., a także sankcje nałożone na Rosję już teraz mają negatywny wpływ na gospodarkę światową, a w konsekwencji na gospodarkę Polski. Obecnie trudno jednak oszacować skalę skutków tych wydarzeń oraz czas ich trwania. Nie da się też dokładnie przewidzieć dalszego rozwoju sytuacji międzynarodowej. Można się jednak spodziewać, że konflikt ten przełoży się przede wszystkim na dalszy wzrost inflacji, spowolnienie lub zawieszenie procesów decyzyjnych w zakresie nowych inwestycji lub postępowań przetargowych, wahania kursów walut, odpływ pracowników zatrudnianych przez firmy podwykonawcze z całego wschodniego rynku, ograniczoną dostępność i wzrost cen surowców takich jak wyroby stalowe i paliwo.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego Spółka nie jest w stanie oszacować wpływu powyższych zdarzeń na przychody i wyniki finansowe Spółki w przyszłości. Zarząd Spółki będzie na bieżąco monitorował i reagował w miarę materializacji zidentyfikowanych ryzyk.

12. Postępowania sądowe i administracyjne

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 840.307 tys. zł. Łączna wartość postępowań dotyczących zobowiązań wynosi 575.828 tys. zł.

12.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Równolegle Spółka Mostostal Warszawa S.A. wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, według której Powód nie miał podstaw do odstąpienia umowy, a co za tym idzie obciążenia Mostostalu Warszawa karą umowną. Opinia potwierdziła także zasadność roszczeń Mostostalu Warszawa w kwocie 26.200 tys. zł. Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. Stronom

została dostarczona opinia uzupełniająca potwierdzająca stanowisko Mostostalu Warszawa S.A. Rozprawa została odroczone do czasu akceptacji opinii.

b) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia umownego są bezzasadne. W związku z powyższym MW złożyła w dniu 20.01.2018 r. powództwo wzajemne na kwotę 26.274 tys. zł z tytułu potrącenia przez Klienta nieopłaconego wynagrodzenia. Oczekujemy na wybór biegłego, a w międzyczasie strony podejmują próby negocjacji w sprawie ugody.

c) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. potwierdzonej w opinii biegłego, sporządzonej przez WACETOB do celów mediacji. Mediacja nie powiodła się i sprawa będzie toczyć się dalej w postępowaniu cywilnym.

d) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację. Wyrokiem z dnia 21.10.2021 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W sprawie złożyliśmy nowe dowody oraz stanowisko.

e) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa. Dnia 06.09.2019 r. Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR (Stowarzyszenie Inżynierów i Ekspertów) przedstawił swoją opinię 17.08.2020 r. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa, ale 8 lutego 2021 r. sąd uwzględnił wniosek MW o uzupełnienie Opinii, uwzględniając zastrzeżenia zgłoszone przez MW. Oczekujemy na termin rozprawy.

f) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

W dniu 8 lipca 2022 roku doszło do zawarcia pomiędzy Rafako S.A. i Mostostal Warszawa ugody, na mocy której rozstrzygnięto ostatecznie o roszczeniach Rafako S.A. i Mostostal Warszawa związanych z przedmiotową sprawą sądową. Na mocy Ugody Mostostal Warszawa dokona na rzecz Rafako płatności kwoty 15.432 tys. zł. W Ugodzie postanowiono, iż jej zawarcie oraz płatność w/w kwoty na rzecz Rafako, wyczerpuje wszelkie wzajemne roszczenia Rafako i Mostostal Warszawa związane z Umową, co nie dotyczy jednak uprawnień lub roszczeń Mostostal Warszawa z tytułu rękojmi i gwarancji jakości powstałych do dnia zawarcia Ugody. Efekt realizacji ugody jest już rozpoznany w wyniku Mostostalu Warszawa.

g) Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej. Mostostal Warszawa S.A. w latach poprzednich utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 4.554 tys. zł.

h) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostal Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostal Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię, do której Mostostal Warszawa S.A. zgłosił zastrzeżenia. Sąd dopuścił opinię uzupełniającą.

i) Gmina Wrocław (Skarżący)

Data wniesienia powództwa: 05.03.2021 r.

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 r. sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 r. W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce Dominującej kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 r. Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł. Sąd uznał skargę w części i uchylił wyrok co do kwoty 3.141 tys. zł. Strony wniosły skargi kasacyjne od wyroku Sądu.

j) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Powód)

Data wniesienia powództwa: 21.03.2022 r.

Wartość skargi: 38.280 tys. zł

W dniu 21 marca 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38.000 tys. zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61.000 tys. zł brutto, realizowanego w latach 2013 - 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszawa S.A. uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Spółka w związku z tym nie była zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 r. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne.

12.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostal Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego a następnie nowa opinia instytutu na okoliczność ustalenia paliwochłonności robót.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W sprawie została sporządzona opinia biegłego (Politechnika Poznańska), która jest korzystna dla Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 r. SN uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do

rozpoznania Sądowni Apelacyjnego. W dniu 26.05.2022 r. Sąd apelacyjny zmienił wyrok i oddalił powództwo w całości. Mostostal Warszawa S.A. zamierza złożyć skargę kasacyjną od tego wyroku po zapoznaniu się z uzasadnieniem. Spółka dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą.

d) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 r. została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnośnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielce, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 r. podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Spółka wniosła apelację w dniu 18.03.2021 r. Powództwo zostało oddalone w całości przez Sąd Apelacyjny w dniu 18.03.2022 r. Spółka dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą.

f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. W sprawie sporządzona została opinia biegłego. Sąd zlecił opinię uzupełniającą.

g) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 17.02.2020 r. została sporządzona opinia biegłego (WACETOB), według której Zamawiający nie miał podstaw do rozwiązania umowy i jednocześnie potwierdziła kwotę roszczeń Mostostalu w wysokości 26.200 tys. zł. Obecnie sporządzana jest opinia uzupełniająca. Strony otrzymały opinię uzupełniającą i ustosunkowały się pisemnie do niej.

h) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. W oparciu o posiadane opinie biegłych część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedojściem do zawarcia umowy w ramach mediacji, sprawa jest kontynuowana przed sądem.

i) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. W dniu 29.06.2021 Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Oczekujemy na wyznaczenie terminu rozprawy apelacyjnej.

j) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie procedowany jest wybór biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

k) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 r. otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną.

l) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. W sprawie został wybrany biegły sądowy, który sporządził opinię. W dniu 05.07.2021 r. otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdził, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W dniu 09.05.2022 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Spółka w wyniku pozytywnego wyroku rozpoznała częściowo aktywo w księgach z tego tytułu w kwocie 18.521 tys. zł.

m) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozvem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z

tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Biegły sporządził opinię w części korzystną dla Powoda. Sąd dopuścił opinię uzupełniającą.

n) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku.

o) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

p) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane m.in. co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależycie wykonanie lub niewykonanie kontraktu. Trwa postępowanie dowodowe. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

q) PERN S.A. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2021 r.

W dniu 31.03.2021 roku Konsorcjum Spółek Mostostal Płock S.A. – Lider Konsorcjum (58,3% udziału w Konsorcjum) oraz Mostostal Warszawa S.A. – Partner Konsorcjum (41,7% udziału w Konsorcjum) dalej „Powód”, złożyło w Sądzie Arbitrażowym przy Konfederacji Lewiatan pozew przeciwko PERN S.A., w którym Strony wnoszą o zasądzenie zapłaty nienależnie potrąconej tytułem kar umownych kwoty 3.521 tys. zł, zasądzenie kwoty 1.154 tys. zł tytułem robót dodatkowych oraz ustalenie, że PERN S.A. nie jest uprawniony do żądania zapłaty przez Powoda kar umownych w łącznej kwocie 11.934 tys. zł. Strony wynegocjowały warunki ugody. Założenia przyjęte do jej zawarcia zostały uwzględnione w wyniku finansowym przez Spółkę za 2021 roku. Ugoda została zawarta w dniu 20 kwietnia 2022 r.

13. Informacje o udzielonych poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym nie udzielano istotnych poręczeń kredytów lub pożyczek i nie udzielono istotnych gwarancji

14. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w pozostałych punktach półrocznego sprawozdania z działalności za I półrocze 2022 r. oraz w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2022 roku – 30.06.2022 roku.

15. Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, półroczne skrócone sprawozdanie finansowe za I półrocze 2022 r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Mostostalu Warszawa S.A. oraz jego wynik finansowy. Półroczne sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Spółki, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący przeglądu tego sprawozdania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Warszawa, dnia 23 września 2022 roku

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
Carlos Enrique Resino Ruiz	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	

Kontakt:

Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa
tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

www.mostostal.waw.pl

Mostostal
W A R S Z A W A