

Łódź, dnia 30.04.2018 r.

**STANOWISKO ZARZĄDCY MASY SANACYJNEJ  
REDWOOD HOLDING S.A. W RESTRUKTURYZACJI**  
**w przedmiocie sprawozdania biegłego rewidenta z badania rocznego skonsolidowanego  
sprawozdania finansowego dla Grupy Kapitałowej REDWOOD Holding S.A. w restrukturyzacji za  
okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.**

Działając jako Zarządca masy sanacyjnej spółki Redwood Holding S. A. w restrukturyzacji, w związku z otrzymaniem Sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego dla Grupy Kapitałowej REDWOOD Holding S.A. w restrukturyzacji za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r., w treści którego odstąpiono od wyrażenia opinii z badania z uwagi na powody wskazane poniżej, do których odnoszę się w niniejszym stanowisku.

1. W treści uzasadnienia odmowy wydania opinii, audytor wskazał, że „w świetle postanowień MSSF 10, rezygnacja z funkcji poszczególnych członków zarządów i rad nadzorczych nie stanowi przesłanek do uznania, że Spółka REDWOOD Holding S.A. w restrukturyzacji utraciła nad nimi kontrolę. Tym samym skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie jest zgodne z MSSF co najmniej w zakresie podmiotowości (składu grupy)”.

Zdaniem Zarządcy, wskazywana w treści skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Redwood Holding S.A. w restrukturyzacji okoliczność nieuwzględnienia w konsolidacji części spółek zależnych z uwagi na utratę kontroli nad wyżej wymienionymi jest uzasadniona w świetle MSSF i nie uzasadnia formułowania wniosku o niezgodności z MSSF tegoż sprawozdania. W szczególności stanowisko audytora nie odzwierciedla złożoności zagadnienia utraty kontroli nad jednostką zależną i pomija aspekt konieczności dysponowania przez inwestora rzeczywistymi i rzetelnymi danymi odnoszącymi się do kondycji finansowej podmiotu zależnego.

Zgodnie z punktem 7 MSSF 10, inwestor sprawuje kontrolę nad jednostką, w której dokonano inwestycji, wtedy i tylko wtedy, gdy inwestor **ten jednocześnie**:

- a) sprawuje władzę nad jednostką, w której dokonano inwestycji;
- b) z tytułu swojego zaangażowania w jednostce, w której dokonano inwestycji, podlega ekspozycji na zmienne wyniki finansowe lub posiada prawa do zmiennych wyników finansowych;
- c) posiada możliwość wykorzystania sprawowanej władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji, do wywierania wpływu na wysokość swoich wyników finansowych.**

Przy ocenie, czy inwestor posiada władzę rozważyć należy w szczególności poniższe kwestie opisane w Objasnieniach stosowania do MSSF 10:

- B9 Inwestor, aby posiadać władzę nad jednostką, w której dokonano inwestycji, musi mieć aktualne prawa, które dają mu możliwość bieżącego kierowania istotnymi działaniami. Do celów oceny władzy, bierze się pod uwagę wyłącznie prawa znaczące i prawa, które nie są prawami ochronnymi.
- B10 Stwierdzenie, czy dany inwestor posiada władzę, zależy od istotnych działań, sposobu podejmowania decyzji dotyczących istotnych działań oraz od praw posiadanych przez inwestora i inne podmioty w stosunku do jednostki, w której dokonano inwestycji.
- B11 Na wyniki finansowe uzyskiwane przez wiele jednostek, w których dokonano inwestycji, znaczący wpływ ma zakres czynności operacyjnych i finansowych. Przykłady działań, które w zależności od okoliczności, mogą być istotnymi działaniami, obejmują, lecz nie ograniczają się do:

- i. sprzedaży i kupna towarów i usług;
- ii. zarządzania aktywami finansowymi w okresie ich istnienia (włącznie z niewykonaniem zobowiązania);
- iii. dokonywania wyboru, nabywania i zbywania aktywów;
- iv. prowadzenia prac badawczo-rozwojowych nad nowymi produktami i procesami, oraz
- v. ustalania struktury finansowania lub pozyskiwania finansowania.

- B12 Przykłady decyzji dotyczących istotnych działań obejmują, lecz nie ograniczają się do:

- i. podejmowania decyzji operacyjnych i kapitałowych dotyczących jednostki, w której dokonano inwestycji, włącznie z ustalaniem budżetów, oraz
- ii. powoływania i wynagradzania kluczowego personelu kierowniczego jednostki, w której dokonano inwestycji lub dostawców usług oraz rozwiązywania z nimi umów o świadczenie usług bądź umów o pracę.

- B22 Inwestor oceniając, czy ma władzę, bierze pod uwagę jedynie prawa znaczące odnoszące się do jednostki, w której dokonano inwestycji (jednostki posiadanej przez inwestora i inne podmioty). Aby prawo było prawem znaczącym, jego posiadacz musi mieć **praktyczną zdolność** wykonywania tego prawa.

- B23 Ustalenie, czy dane prawa są prawami znaczącymi, wymaga oceny sytuacji, z uwzględnieniem wszystkich faktów i okoliczności. Czynniki, które należy brać pod uwagę przy dokonywaniu tego ustalenia, obejmują (lecz nie ograniczają się do) następujących elementów:

a) czy występują jakiegokolwiek przeszkody (ekonomiczne lub inne), które uniemożliwiają posiadaczowi (lub posiadaczom) wykonywanie tych praw. Przykłady tego rodzaju przeszkód obejmują, lecz nie ograniczają się do: (...)

iii. warunków, które powodują, że wykonanie tych praw byłoby nieprawdopodobne, na przykład warunki, które ściśle ograniczają czas wykonywania tych praw;

iv. braku jasnego, rozsądnego mechanizmu w dokumentach założycielskich jednostki, w której dokonano inwestycji lub w mających zastosowanie przepisach bądź regulacjach, które pozwalałyby posiadaczowi na wykonywanie jego praw;

v. niemożności uzyskania przez posiadacza praw do informacji koniecznych do wykonywania jego praw.

vi. przeszkód i zachęt operacyjnych, które uniemożliwiałyby posiadaczowi wykonywanie (lub utrudniałyby wykonywanie) jego praw (np. brak innych menedżerów zamierzających lub mogących zapewnić specjalistyczne usługi bądź zapewniających te usługi i przejąć inne udziały posiadane przez urzędującego menedżera);

- B35 Aby inwestor, dysponujący ponad połową praw głosu w jednostce, w której dokonano inwestycji, miał władzę nad tą jednostką, jego prawa głosu muszą być prawami znaczącymi, zgodnie z paragrafami B22–B25 oraz muszą zapewniać inwestorowi możliwość bieżącego kierowania istotnymi działaniami, co często będzie realizowane poprzez ustalanie polityki operacyjnej i finansowej. Jeżeli inny podmiot ma aktualne prawa, które zapewniają mu prawo do kierowania istotnymi działaniami i jeżeli podmiot ten nie jest agentem inwestora, inwestor nie ma władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji.

- B37 **Inwestor nie ma władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji, pomimo posiadania większości praw głosu w tej jednostce w przypadku, gdy te prawa głosu nie są prawami znaczącymi.** Na przykład inwestor dysponujący ponad połową praw głosu w jednostce, w której

dokonano inwestycji, nie może posiadać władzy, jeżeli istotne działania znajdują się pod kontrolą rządu, sądu, administratora, odbiorcy, likwidatora lub organu nadzoru.

Przedstawione powyżej, podstawy prawne oceny czy podmiot inwestorski sprawuje kontrolę nad podmiotami zależnymi upoważniają Zarządcę do formułowania wniosku o utracie kontroli nad podmiotami zależnymi w ramach Grupy Kapitałowej Redwood Holding S.A. w restrukturyzacji. W szczególności, wobec nie spełnienia co najmniej jednego z wymogów wynikających z punktu 7 MSSF 10, zasadnym było wyłączenie z konsolidacji tych jednostek Grupy Kapitałowej względem, których Redwood Holding S.A. w restrukturyzacji stracił możliwość wpływania na politykę operacyjną, finansową oraz w których brak zarządów i rad nadzorczych uniemożliwiało uzyskanie rzeczywistych i rzetelnych danych o kondycji finansowej jednostek.

Ponadto, Zarządca pragnie zaznaczyć, że podejmował wielokrotne, bezskuteczne próby znalezienia osób, które podjęłyby się pełnienia funkcji w organach osób prawnych wymienionych w pkt. 1 lit. a-d powyżej. Liczne działania w tym zakresie, zapewne z uwagi na sytuację finansową, organizacyjną i prawną spółek wyłączonych z konsolidacji, nie przyniosły spodziewanego efektu i do dnia dzisiejszego spółki te nie mają funkcjonujących organów. Powyższe skutkowało koniecznością sformułowania wniosków o ustanowienie przez Sąd kuratorów w trybie art. 42 k.c. Do dnia dzisiejszego właściwy Sąd nie wydał w tym zakresie rozstrzygnięć.

2. W treści uzasadnienia odmowy wydania opinii, audytor wskazał, że *„kierownictwo jednostki dominującej nie przedstawiło kluczowemu biegłemu rewidentowi jednostkowych danych finansowych jednostek zależnych opisanych w pkt. 1.”*

Z uwagi na opisaną powyżej sytuację Spółek zależnych, nie było możliwe przedstawienie danych finansowych spółek wyłączonych z konsolidacji za 2017 rok.

Podsumowując powyżej opisane kwestie, pragnę podkreślić, że w celu zachowania należytej staranności, wystąpiłem do Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej w Ministerstwie Finansów z prośbą o interpretację par. 7 MSSF 10 w kontekście faktycznej utraty kontroli nad jednostkami zależnymi. Zgodnie z uzyskaną odpowiedzią, Ministerstwo Finansów uznało, że na podstawie informacji przekazanych w ww. piśmie trudno jest jednoznacznie rozstrzygnąć, które podejście firmy audytorskiej do kwestii wyłączenia z konsolidacji spółek zależnych można uznać za prawidłowe oraz, że prawo do interpretacji MSR ma wyłącznie Fundacja MSSF poprzez Komitet ds. interpretacji (Komitet IFRIC), a na poziomie MSR przyjętych już do prawa UE ostateczną interpretację w konkretnej sprawie może wydać jedynie Trybunał Sprawiedliwości UE.

3. W treści uzasadnienia odmowy wydania opinii, audytor wskazał, że *„sprawozdania finansowe dwóch spółek zależnych, które jednostka dominująca objęła skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym tj. COMPLEX Automotive Bearings S.A. oraz Fabryka Elektronarzędzi CELMA S.A. podlegały obowiązkowemu badaniu przez biegłego rewidenta. Sprawozdania z badania sprawozdań finansowych ww. spółek zawierają odmowę wyrażenia opinii o tych sprawozdaniach ze względu na ograniczenie zakresu badania oraz niepewność związaną z kontynuacją działalności tych spółek.”*

Podczas prac nad przygotowaniem skonsolidowanego sprawozdania Zarządca bazował na pakietach konsolidacyjnych zaakceptowanych przez Prezesa Zarządu ww. Spółek. Podjął również decyzję o utworzeniu rezerw oraz odpisów aktualizujących, które nie zostały ujęte w sprawozdaniach jednostkowych konsolidowanych spółek zależnych, a które w ocenie Zarządcy są niezbędne do rzetelnego zaprezentowania sytuacji Grupy Kapitałowej. Zarządca w skonsolidowanym sprawozdaniu

wskazywał, że dostrzega zagrożenie kontynuacji działalności przez Grupę, ponieważ istnieje chociażby niepewność dotycząca realizacji drugiego scenariusza planu restrukturyzacyjnego. Czynniki ryzyka związane z kontynuowaniem postępowania sanacyjnego oraz możliwością zbycia składników aktywów, nie stanowią jednak w ocenie Emitenta przesłanek do tego, żeby sprawozdanie skonsolidowane sporządzić przy założeniu braku kontynuowania działalności w okresie najbliższych 12 miesięcy.

*Tadeusz Kamiński*  
*Zarządca*  
*REDWOOD Holding S.A. w restrukturyzacji*