

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

DLA RADY NADZORCZEJ I AKCJONARIUSZY

AUTOMATYKA-POMIARY-STEROWANIE S.A.  
BIAŁYSTOK, UL. ADAMA MICKIEWICZA 95 F

### Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

#### Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego („sprawozdanie finansowe”) jednostki Automatyka-Pomiary-Sterowanie S.A. z siedzibą w Białymstoku, ul. Adama Mickiewicza 95F („Spółka”), które zawiera:

- |  |                  |
|--|------------------|
| a) bilans sporządzony na dzień 31.12.2018 wykazujący po stronie aktywów i pasywów sumę   | 16 443 316,81 zł |
| b) rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujący zysk netto w wysokości                          | 487 285,18 zł    |
| c) zestawienie zmian w kapitale własnym za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujące zwiększenie kapitału własnego o    | 487 285,18 zł    |
| d) rachunek przepływów pieniężnych za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujący zwiększenie stanu środków pieniężnych o | 1 181 428,80 zł  |
| e) informację dodatkową zawierającą wprowadzenie do sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia.               |                  |

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, zbadane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2017 r., poz. 2342) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

### **Podstawa opinii z zastrzeżeniem**

W księgach Spółki oraz w sprawozdaniu finansowym widnieje nieopłacona do dnia wydania sprawozdania z badania należność, której termin płatności minął ponad 12 miesięcy temu. Wynosi ona 332 445,50 zł i dotyczy kontraktu, w której zleceniodawcą był BIPROK WAS Kraków sp. z o.o. a płatnikiem CENZIN sp. z o.o. Należność jest kwestionowana przez dłużnika. Ponadto 8 lutego 2018 r. z rachunku bieżącego APS S.A. została pobrana przez AWBUD S.A. na podstawie gwarancji bankowej dobrego wykonania umowy kwota 550.000,00 zł. Kwota ta została ujęta w sprawozdaniu finansowym jako należność dochodzona na drodze sądowej. Zarząd Spółki opierając się na własnej wiedzy oraz opiniach prawnych uważa, że AWBUD S.A. nie miała podstaw do realizacji gwarancji. Jednostka nie zastosowała w stosunku do wymienionych powyżej należności zasady ostrożności i nie objęła ich odpisem aktualizującym, o którym mowa w art. 35b ustawy o rachunkowości. Gdyby Spółka ujęła w księgach odpis aktualizujący to wartość należności oraz wyniku finansowego podmiotu zaprezentowana w sprawozdaniu finansowym byłaby mniejsza o około 882 tys. zł.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu oraz § 1 ust. 1 pkt 7, 24, 29 do 32 i 34 uchwały nr 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz.U. poz. 1089 z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### **Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych jako całości odnieśliśmy się przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadku, w których uznaliśmy za stosowne, przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

---

### **Ujmowanie przychodów ze sprzedaży w tym przychodów z niezakończonych umów usług długoterminowych.**

---

#### **Kluczowa sprawa badania**

---

Ujęta w sprawozdaniu kwota przychodów z niezakończonych umów usług długoterminowych może mieć istotny wpływ na wynik Spółki co powoduje, że jest obarczona zwiększonym ryzykiem celowego zniekształcenia.

Wpływ wyceny na koniec roku niezakończonych umów długoterminowych na przychody Spółki, ujęte w sprawozdaniu finansowy, wyniósł (+) 652 633,45 zł. Cała wartość przychodów z niezakończonych na koniec roku umów długoterminowych przedstawiona została w *informacji dodatkowej*.

---

### **Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zaistniałe ryzyko**

---

Nasze procedury obejmowały w szczególności:

- sprawdzenie wiarygodności budżetu przychodów i kosztów umów niezakończonych;
- weryfikację metod przyjętych do wyceny poszczególnych kontraktów;
- sprawdzenie wiarygodności kosztów poniesionych i przychodów zafakturowanych;
- zweryfikowanie czy w wycenie prawidłowo uwzględniono ryzyko poniesienia strat na kontraktach;
- sprawdzenie prawidłowości wyliczeń dokonanych przez Spółkę;

---

### **Wycena należności**

---

#### **Kluczowa sprawa badania**

---

Z rozmów z zarządem oraz z ksiąg rachunkowych wynika, że Spółka posiada należności o znacznym

---

---

stopniu przeterminowania kwestionowane przez dłużników. Jest to obarczone ryzykiem ich prawidłowej wyceny to jest właściwym zastosowaniem zasady ostrożności.

Spółka ujawniła w *informacji dodatkowej* kluczowe informacje o prowadzonych z kontrahentami sporach i kwotach objętych tymi sporami. W *informacji dodatkowej* ujawnione zostały również informacje o stanie odpisów aktualizujących na początek i na koniec roku oraz zmianach odpisów w ciągu badanego okresu. Spółka nie dokonała odpisów aktualizujących od wszystkich zagrożonych należności co zostało ujawnione w treści naszej opinii.

---

### **Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zaistniałe ryzyko**

---

Nasze procedury obejmowały w szczególności:

- zapoznanie się z dokumentacją spraw spornych;
  - sprawdzenie wiarygodności należności ujętych w ewidencji poprzez weryfikację prawidłowości procedury potwierdzeń sald oraz zapłat należności po dniu bilansowym;
  - badanie wiekowania należności;
- 

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące

istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”)

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest **MACIEJ PIOTR MAZUR** działający w imieniu **FIRMY BIEGŁYCH REWIDENTÓW „MAZUR I PARTNERZY” SP. Z O.O.** z siedzibą w **BIAŁYMSTOKU** wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem **3515**, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

### **PODPISY**

.....  
podpis kluczowego biegłego rewidenta

**MACIEJ PIOTR MAZUR, NR W REJESTRZE 10922**  
Imię, nazwisko, nr w rejestrze

**BIAŁYSTOK, 07.05.2019 R.**  
Miejscowość; data sporządzenia sprawozdania z badania