



ENERGOINSTAL

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI
ENERGOINSTAL S.A.
za I półrocze 2017 r.**

Katowice, 7 września 2017 r.

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE

| | |
|-------------------------------------|--|
| Firma: | ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna |
| Siedziba: | Katowice |
| Adres: | Al. Roździeńskiego 188 d, 40-203 Katowice |
| Numer telefonu: | +48 32 735 72 00 |
| Numer faksu: | +48 32 735 72 57 |
| Adres poczty elektronicznej: | energoinstal@energoinstal.pl |
| Adres internetowy: | www.energoinstal.pl |
| Firma: | ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna |

1.1. OGÓLNY ZARYS DZIAŁALNOŚCI

ENERGOINSTAL S.A. posiada rozpoznawalną markę w szeroko pojętej branży energetycznej i instalacji przemysłowych. Oferta Spółki obejmuje dostarczanie kompleksowych rozwiązań w zakresie wytwarzania energii oraz urządzeń przeznaczonych dla energetyki przemysłowej, zawodowej i zakładów przemysłowych. Spółka realizuje także projekty związane z ochroną środowiska oraz instalacjami dla budynków użyteczności publicznej.

ENERGOINSTAL S.A. specjalizuje się w kompleksowej realizacji obiektów dla energetyki i przemysłu jako Generalny Realizator Inwestycji lub Generalny Wykonawca oraz w produkcji i montażu kotłów i urządzeń kotłowych, w których poszczególne materiały opałowe w postaci ciekłej, gazowej bądź stałej (biomasa, odpady komunalne, węgiel) w optymalny sposób przekształcane są w żadaną formę energii. Przedsiębiorstwo jest jednym z największych producentów kotłów energetycznych w Polsce oraz znanym i cenionym partnerem na rynku zagranicznym

Spółka realizuje również zlecenia instalacyjne oraz remontowe. Oferta firmy wzbogacona jest o obsługę serwisową kotłowni olejowo – gazowych, obróbkę cieplną materiałów tworzących produkt globalny, jak również serwis wykonanych instalacji.

1.2. INFORMACJE O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH

ENERGOINSTAL S.A. posiada możliwość realizacji dużych i skomplikowanych robót, co wyróżnia go wśród konkurencji. Spółka zapewnia pełną obsługę techniczną wraz z przekazaniem inwestorowi gotowego obiektu spełniającego wymagania odbiorowe.

OFERTA DLA ENERGETYKI I PRZEMYSŁU:

- Produkcja najwyższej klasy kotłów dla energetyki przemysłowej i zawodowej:
 - kotły odzysknicowe dla przemysłu,
 - kotły odzysknicowe na parametry nadkrytyczne dla bloków parowo-gazowych,
 - kotły opalane biomasą,
 - kotły do termicznej utylizacji odpadów komunalnych,
 - kotły parowe i wodne dla różnych gałęzi przemysłu.
- Kompleksowość działań w zakresie produkcji, montażu i remontów kotłów energetycznych.
- Potężne siły montażowe obejmujące wysoko wykwalifikowanych i mobilnych pracowników.
- Najwyższe technologie i nowatorskie rozwiązania - jako jedyny na świecie wykorzystuje w swej produkcji kotłowej nowoczesne techniki spawania laserowego.

Oferta produktowa ENERGOINSTAL S.A. skupia się na branży energetycznej oraz budowlano-przemysłowej.

OBSZAR DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI:

Spółka realizuje przedsięwzięcia w trybie Generalnego Realizatora i „pod klucz” obejmujące:

- projektowanie,
- produkcję,
- montaż,
- uruchomienie.

SPÓŁKA PRODUKUJE:

Kotły dla energetyki, przemysłu i gospodarki komunalnej w tym na parametry nadkrytyczne, a w szczególności:

- kotły odzysknicowe w układach parowo- gazowych elektrowni,
- kotły fluidalne,
- kotły na biopaliwa,
- kotły do utylizacji odpadów komunalnych,
- kotły gazowo – olejowe,
- kotły węglowe,
- elementy kotłów w tym ściany membranowe spawane hybrydowo metodą laser oraz mag,
- palniki olejowo-gazowe do kotłów,
- stacje regulacyjno-pomiarowe gazowe i olejowe do palników kotłowych,
- rury ożebrowane z żebrzem ciągłym i nacinanym spawanym na całej długości żebra – spawane laserem,
- rury claddingowane,
- urządzenia do odpylania spalin,
- konstrukcje stalowe wraz z projektowaniem,
- kanały powietrza i spalin,

- zbiorniki ciśnieniowe,
- przewody wentylacyjne i odpylające,
- nietypowe urządzenia przemysłowe.

SPÓŁKA MONTUJE I REMONTUJE:

- kotły parowe,
- kotły wodne,
- kompletne kotłownie,
- instalacje i urządzenia ochrony środowiska,
- instalacje technologiczne kotłowni, centralnego ogrzewania, wodno-kanalizacyjne, wody lodowej, instalacje wodne i gazowe w obiektach przemysłowych oraz infrastruktury komunalnej,
- techniczne wyposażenie budynków,
- instalacje technologiczne dla przemysłu,
- instalacje i produkty ze stali szlachetnych w przemyśle spożywczym, chemicznym i budownictwie,
- instalacje wentylacji, klimatyzacji i odpylania,
- izolacje termiczne,
- izolacje akustyczne,
- zabezpieczenia antykorozyjne.

2. ORGANIZACJA

2.1. POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ ODDZIAŁY

Spółka ENERGOINSTAL S.A. posiada dwa oddziały zagraniczne:

- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna Oddział Przedsiębiorstwa Schoenefeld.
Siedziba Oddziału: Republika Federalna Niemiec, Land Brandenburg,
Konigs Wusterhausen, 12529 Schoenefeld, Am Dorfanger 1.
NIP: DE187459600
- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna.
Siedziba Oddziału: Holandia, Fascinatio Boulevard 722, 2909VA Capelle aan den IJssel
NIP: NL 8146.34.217 B.01

2.2. UDZIAŁY ENERGOINSTAL S.A. W INNYCH SPÓŁKACH

Udziały ENERGOINSTAL S.A. w innych spółkach- stan na 30.06.2017r.:

| | |
|-----------------------------------|--------------------|
| ▪ ENERGOINSTAL Sp. z o.o. | - 100% udziałów |
| ▪ ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. | - 100% udziałów |
| ▪ P.B.U. INTERBUD-WEST Sp. z o.o. | - 0% udziałów * |
| ▪ PRR EL-GOR Sp. z o.o. | - 100% udziałów |
| ▪ PRR ENERGOREM Sp. z o.o. | - 66% udziałów |
| ▪ ENIQ Sp. z o.o. | - 28,41% udziałów |
| ▪ ENIPRO Sp. z o.o. | - 92,54% udziałów |
| ▪ ENIZO Sp. z o.o. | - 51,00% udziałów |
| ▪ ENIWAY Sp. z o.o. | - 9,00% udziałów** |

* w dniu 24 maja 2017 Sądu otworzył postępowanie restrukturyzacyjne w odniesieniu do Przedsiębiorstwa Budowlano – Usługowego INTERBUD -WEST Sp. z o.o. w związku z tym, uznano że z dniem 30 czerwca 2017 roku nastąpiła utrata kontroli przez ENERGOINSTAL S.A. nad Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym INTERBUD-WEST Sp. z o.o. i tworzona przez nią grupą kapitałową. Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe INTERBUD-WEST Sp. z o.o. przestała być spółką zależną od ENERGOINSTAL S.A.

** ENIWAY Sp. z o.o. jest aktywem, które spełnia kryteria klasyfikacji jako przeznaczone do sprzedaży.

2.3. STRUKTURA AKCJONARIATU

Na dzień 30.06.2017 r. struktura akcjonariatu przedstawia się następująco:

| | |
|----------------------------|----------|
| 1. W.A.M. Sp. z o.o. | - 62,55% |
| 2. Jarosław Więcek | - 5,06% |
| 3. Michał Więcek | - 5,05% |
| 4. Pozostali akcjonariusze | - 27,34% |

Liczba posiadanych akcji przez akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio 5% akcji wg stanu na 30.06.2017 r. :

| | |
|----------------------|------------------|
| 1. W.A.M. Sp. z o.o. | 11 259 117 akcji |
| 2. Jarosław Więcek | 910 581 akcji |
| 3. Michał Więcek | 909 000 akcji |

2.4. STAN POSIADANIA AKCJI EMITENTA I UDZIAŁÓW W SPÓŁKACH POWIĄZANYCH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA.

Stan posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. osób zarządzających i nadzorujących:

| Osoby zarządzające i nadzorujące | Sprawowana funkcja w ENERGOINSTAL S.A. | Ilość posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. na 30.06.2017 r. | Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów |
|----------------------------------|--|--|--|
| W.A.M. Sp. z o.o. | Udziałowcy Spółki: Stanisław Więcek- Przewodniczący Rady Nadzorczej Michał Więcek- Prezes Zarządu Jarosław Więcek- Wiceprezes Zarządu | 11 259 117 | 62,55% |
| Jarosław Więcek | Wiceprezes Zarządu | 910 581 | 5,06% |
| Michał Więcek | Prezes Zarządu | 909 000 | 5,05% |

2.5. ZARZĄD I SKŁAD RADY NADZORCZEJ

Skład osobowy Zarządu i Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Skład Zarządu Spółki ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2017 roku:

Michał Więcek – Prezes Zarządu
 Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu
 Lucjan Noras - Członek Zarządu

Skład Rady Nadzorczej Spółki ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2017 roku:

Stanisław Więcek - Przewodniczący Rady Nadzorczej
 Władysław Komarnicki - Zastępca Przewodniczącego
 Henryk Kawalski - Członek Rady Nadzorczej
 Artur Olszewski – Sekretarz Rady Nadzorczej
 Jan Pyka – Członek Rady Nadzorczej

2.6. ZASOBY PERSONALNE

Poniższa tabela pokazuje średni stan zatrudnienia w okresie 01.01.2017 r. - 30.06.2017 r. oraz w okresie porównywalnym 01.01.2016 r. - 30.06.2016 r.

| | OKRES 01.01.2017 r. - 30.06.2017 r. | | | OKRES 01.01.2016 r. - 30.06.2016 r. | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------------------|------------------------|--------------------------------|
| Średnie zatrudnienie pracowników | 291 | | | 317 | | |
| | Pracownicy umysłowi | Pracownicy umysłowi | Pracownicy umysłowi | Pracownicy umysłowi | Pracownicy produkcyjni | Urlopy wychowawcze / bezpłatne |
| | 126 | 149 | 16 | 138 | 157 | 22 |

3. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA ORAZ DZIAŁANIA PODEJMOWANE W SPÓŁCE W I PÓŁROCZU 2017 ROKU

3.1. WAŻNIEJSZE SPRAWY PODEJMOWANE UCHWAŁAMI ZARZĄDU

Do najważniejszych uchwał podjętych w I półroczu 2017r. przez Zarząd ENERGOINSTAL S.A. należy zaliczyć uchwały dotyczące:

- Zmian w schemacie organizacyjnym,
- Wprowadzenia zmian do Regulaminu Wynagradzania pracowników ENRGOINSTAL S.A.,
- Zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki na dzień 20.06.2017r.,
- Przedłożenia Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu do zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Spółki ENERGOINSTAL S.A. za 2016r.,
- Przedłożenia Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu do zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A. za 2016r.,
- Wniosku Zarządu ENERGOINSTAL S.A. co do pokrycia starty netto za rok 2016 r.

3.2. ISTOTNE KONTRAKTY ZAWARTE I REALIZOWANE PRZEZ ENERGOINSTAL S.A. W I PÓŁROCZU 2017 ROKU.

3.2.1. KONTRAKTY ZAWARTE

ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2017r. zawarł następujące znaczące kontrakty:

- **Temptech** - prace serwisowe w Holandii,
- **Standardkessel Baumgarte ServiceGmbH** – Prace montażowe Mannheim,

- **ENTROPIE Heizungssysteme GmbH** – Dostawa paneli membranowych – Rumunia,
- **Standardkessel Baumgarte ServiceGmbH** – Prace montażowe - SCA Mannheim,
- **Standardkessel GmbH** – Prace montażowe - Palm Paper,
- **SEFAKO - Wykonanie ekonomizera ECO** – ArcelorMittal Kraków,
- **ENTROPIE Heizungssysteme GmbH** – Dostawa paneli membranowych – Rumunia.

3.2.2. KONTRAKTY REALIZOWANE

ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2017r. realizował następujące znaczące kontrakty:

- **PGNiG TERMIKA S.A.** – Budowa kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ S.A.,
- **NEM Energy** – 4 kotły dostawa i montaż Tobolsk,
- **Baumgarte Boiler System GmbH** – dostawa i montaż Giessen,
- **GE Boiler Deutschland GmbH Stuttgart** – montaż na kotłach w Mannheim,
- **Temptech** - prace serwisowe w Holandii,
- **Thermic Engineering S.A.NV** Belgia - dostawa modułów na E.ON Cogeneration Plant in Gent,
- **Standardkessel Baumgarte ServiceGmbH** – prace montażowe Gendorf,
- **Standardkessel GmbH** – dostawa części ciśnieniowych kotła i wykonanie rurociągów Egger,
- **ENTROPIE Heizungssysteme GmbH** – dostawa paneli membranowych – Rumunia,
- **Standardkessel GmbH** – dostawa części ciśnieniowych kotła i wykonanie rurociągów Palm Paper,
- **Temptech** - prace serwisowe w Holandii,
- **Standardkessel Baumgarte ServiceGmbH** – prace montażowe Mannheim,
- **ENTROPIE Heizungssysteme GmbH** – dostawa paneli membranowych – Rumunia,
- **Standardkessel Baumgarte ServiceGmbH** – prace montażowe - SCA Mannheim,
- **Standardkessel GmbH** – prace montażowe - Palm Paper.

4. SYTUACJA EKONOMICZNO-FINANSOWA

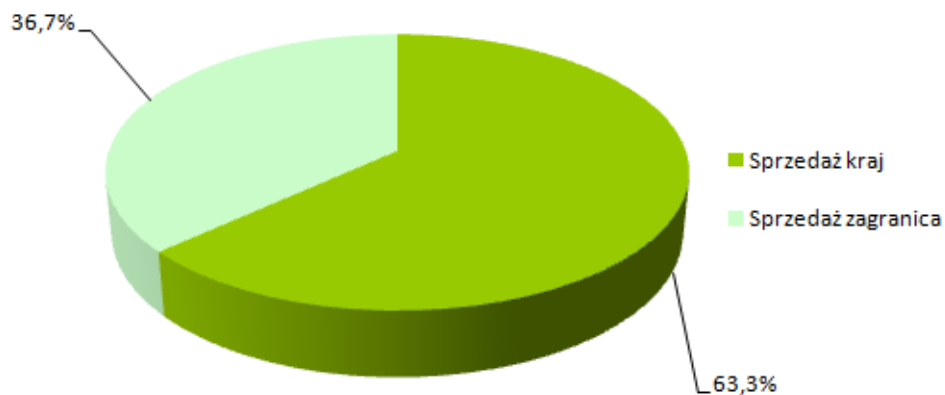
4.1. ANALIZA PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO- FINANSOWYCH

4.1.1. Struktura przychodów ze sprzedaży

Poniżej przedstawiono strukturę terytorialną przychodów ze sprzedaży produktów, materiałów i towarów.

| Sprzedaż | w tys. zł | Udział w % | w tys. zł | Udział w % |
|---------------------------|-----------------|------------|-----------------|------------|
| | I półrocze 2017 | | I półrocze 2016 | |
| Sprzedaż kraj | 34 457 | 63,3% | 67 936 | 73,6% |
| Sprzedaż zagranica | 19 990 | 36,7% | 24 404 | 26,4% |

Struktura sprzedaży w I półroczu 2017 roku



W strukturze przychodów analogicznie do poprzedniego okresu dominują przychody z rynku krajowego. W Polsce Spółka realizuje kontrakty jako Generalny Realizator Inwestycji (GRI) lub Generalny Wykonawca (GW) obiektów dla energetyki i przemysłu. Udział rynku krajowego w kolejnych okresach będzie się zmniejszał, z uwagi na ukończenie znaczącego projektu w ramach GW.

Największa wartość produktów na rynku zagranicznym sprzedana została do Niemiec, które to stanowią główny rynek w sprzedaży eksportowej.

Poziom sprzedaży w podziale na poszczególne segmenty produktów, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego pokazuje poniższa tabela:

| Wyszczególnienie | I półrocze 2017 | I półrocze 2016 | Odchylenie (tys. zł) | Dynamika |
|------------------------|-----------------|-----------------|----------------------|---------------|
| | (tys. zł) | (tys. zł) | | (%) |
| Sprzedaż razem: | 54 447 | 92 340 | -37 893 | -41,0% |
| montaż | 41 120 | 74 372 | -33 252 | -44,7% |
| wytwarzanie | 12 399 | 16 939 | -4 540 | -26,8% |
| pozostała działalność | 928 | 1 029 | -101 | -9,8% |

W I półroczu 2017 roku przychody ze sprzedaży spadły w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego spadły o 41%. W głównym segmencie działalności Spółki tj. w segmencie montażu spadek przychodów ze sprzedaży nastąpił głównie za sprawą krajowych kontraktów GW/GRI, co wynika bezpośrednio z harmonogramu i etapów oddawanych prac, w tym w szczególności w zakresie realizacji projektu EC Zofiówka.

Również w segmencie wytwarzania odnotowano spadek sprzedaży o 26,8%, na skutek mniejszej ilości realizowanych kontraktów, co jest związane z silną konkurencją cenową w branży. W ocenie Zarządu przeprowadzona obecnie w Spółce restrukturyzacja (szczegóły w pkt 9) powinna pozwolić na

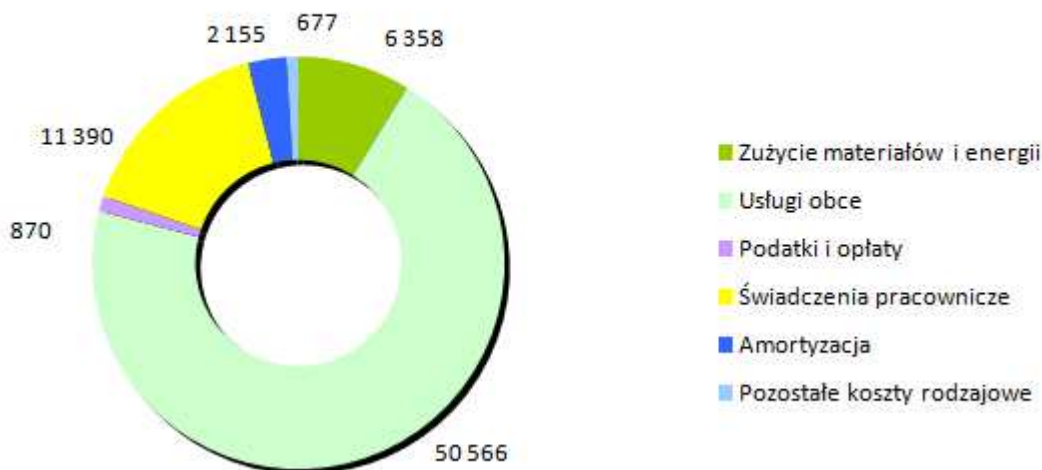
zwiększenie konkurencyjności ENERGOINSTAL SA na rynku, a tym samym na zwiększenia udziału przychodów tego segmentu w sprzedaży Spółki.

4.1.2. Koszty działalności operacyjnej

Wielkość oraz strukturę kosztów w układzie rodzajowym prezentuje poniższa tabela:

| Wyszczególnienie | I półrocze 2017 | Udział | I półrocze 2016 | Udział | Odchylenie | Dynamika |
|--|-----------------|---------------|-----------------|---------------|----------------|---------------|
| | tys. zł | % | tys. zł | % | tys. zł | % |
| Koszty działalności operacyjnej | 70 936 | 100,0% | 93 508 | 100,0% | -22 572 | -24,1% |
| Zużycie materiałów i energii | 6 358 | 9,0% | 11 873 | 12,7% | -5 515 | -46,4% |
| Usługi obce | 50 566 | 71,3% | 68 564 | 73,3% | -17 998 | -26,2% |
| Podatki i opłaty | 870 | 1,2% | 1 221 | 1,3% | -351 | -28,7% |
| Świadczenia pracownicze | 11 390 | 16,0% | 12 687 | 13,6% | -1 297 | -10,2% |
| Zmiana stanu prod. i prod.w toku | -1 080 | -1,5% | -3 520 | -3,8% | 2 440 | -69,3% |
| Amortyzacja | 2 155 | 3,0% | 2 247 | 2,4% | -92 | -4,1% |
| Pozostałe koszty rodzajowe | 677 | 1,0% | 436 | 0,5% | 241 | 55,3% |

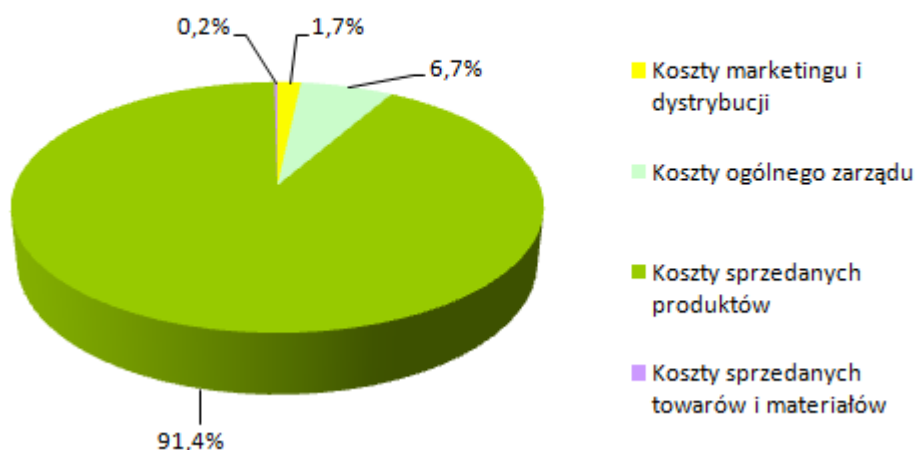
Struktura rodzajowa kosztów w I półroczu 2017 roku



Największe pozycje kosztowe to usługi obce, wynagrodzenia wraz z narzutami oraz zakupy materiałowe. Wysoki udział usług obcych oraz zużycia materiałów i energii wynika z realizacji kontraktów ENERGOINSTAL S.A. na rynku krajowym w formule GW/GRI.

| Wyszczególnienie | I półrocze 2017 | Udział | I półrocze 2016 | Udział | Odchylenie | Dynamika |
|---|-----------------|---------------|-----------------|---------------|----------------|---------------|
| | tys. zł | % | tys. zł | % | tys. zł | % |
| Koszty działalności operacyjnej | 71 096 | 100,0% | 93 891 | 100,0% | -22 795 | -24,3% |
| Koszty marketingu i dystrybucji | 1 200 | 1,7% | 1 347 | 1,4% | -147 | -10,9% |
| Koszty ogólnego zarządu | 4 740 | 6,7% | 4 982 | 5,3% | -242 | -4,9% |
| Koszty sprzedanych produktów | 64 996 | 91,4% | 87 179 | 92,9% | -22 183 | -25,4% |
| Koszty sprzedanych towarów i materiałów | 160 | 0,2% | 383 | 0,4% | -223 | -58,2% |

Struktura kosztów w I półroczu 2017 roku



Koszt własny sprzedaży produktów, usług i materiałów w I półroczu 2017 r. wyniósł 65.156 tys. zł, co przy przychodach ze sprzedaży na poziomie 54.447 tys. zł przełożyło się na stratę brutto ze sprzedaży w wysokości -10.709 tys. zł. Po uwzględnieniu sumy kosztów sprzedaży i kosztów ogólnego zarządu **strata ze sprzedaży wyniosła -16.649 tys. zł.** Była ona wynikiem obniżenia rentowności na kontrakcie PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa SA – EC Zofiówka w efekcie obniżenia wartości kontraktu o kwotę 7.000 tys. PLN. Kwota ta stanowiła zaspokojenie roszczeń Zamawiającego z tytułu utraty przyszłego zysku, w związku z przesunięciem terminu zakończenia przedmiotowej inwestycji. Na spadek rentowności wpłynęły również dodatkowe koszty jakie ENERGOINSTAL SA zmuszony był ponosić w okresie wydłużonego terminu realizacji przedmiotowego kontraktu.

4.1.3. Wyniki finansowe Spółki

| Wyniki z działalności Spółki | 01.01.2017-30.06.2017 | 01.01.2016-30.06.2016 |
|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Wynik brutto ze sprzedaży | -10 709 | 4 778 |
| Wynik ze sprzedaży | -16 649 | -1 551 |
| EBITDA | -19 547 | 8 560 |
| EBIT | -21 702 | 6 313 |
| Wynik z działalności gospodarczej | -24 009 | 3 831 |
| Wynik netto | -20 495 | 3 836 |

W I półroczu 2017r. Spółka odnotowała stratę netto na poziomie -20.495 tys. zł. Na wynik ten miały istotny wpływ następujące zdarzenia:

- spadek przychodów ze sprzedaży o 37.893 tys. zł, tj. o 41 %
- ujemny wynik na pozostałej działalności operacyjnej w kwocie -2.884 tys. zł
- ujemny wynik na działalności finansowej w kwocie -4.476 tys. zł.

Główną przyczyną niższych przychodów ze sprzedaży był harmonogram realizacji największego kontaktu realizowanego przez ENERGOINSTAL S.A. (PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. – EC Zofiówka) oraz spadek przychodów z wyceny w/w kontraktu wynikający ze spadku jego rentowności. Dodatkowym czynnikiem, który negatywnie wpływał na poziom przychodów była silna konkurencja cenowa na podstawowych rynkach działalności Grupy.

Ujemny wynik na pozostałej działalności operacyjnej spowodowany był przede wszystkim odpisem na należności z tytułu należnej dywidendy od spółki P.B.U. INTERBU-WEST Sp. z o.o. w kwocie 1.261 tys. PLN. Uwzględniając fakt, trudnej sytuacji finansowej spółki P.B.U. INTERBU-WEST Sp. z o.o. potwierdzonej złożeniem przez ten podmiot wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w ramach procesu wszczęcia restrukturyzacji na podstawie ustawy Prawo Restrukturyzacyjne, ENERGOINSTAL SA dokonał także odpisu na całkowitą wartość udziałów w w/w spółce (7.019 tys. PLN), co było głównym powodem straty na działalności finansowej.

4.1.4. Podstawowe wskaźniki finansowe

| Struktura aktywów | 30.06.2017 | 30.06.2016 |
|---|------------|------------|
| Aktywa trwałe | 42,8% | 31,3% |
| Zapasy | 2,7% | 3,2% |
| Należności i rozliczenia międzyokresowe | 45,7% | 64,0% |
| Inwestycje krótkoterminowe | 8,8% | 1,5% |

Struktura aktywów wynika ze specyfiki działalności Spółki i realizowanych kontraktów. Charakterystyczny jest niewielki udział zapasów w ogólnej wartości aktywów (realizacja kontraktów dostawczych w dużej mierze z materiałów inwestora) oraz wysoki poziom należności oraz rozliczeń międzyokresowych wynikający ze wzrostu zaangażowania projektu EC Zofiówka.

▪ **Kapitał obrotowy i zapotrzebowanie na kapitał obrotowy**

| Kapitał obrotowy | 30.06.2017 | 30.06.2016 |
|-------------------------------------|------------|------------|
| | 12 768 | 45 135 |
| Zapotrzebowanie na kapitał obrotowy | 20 356 | 94 489 |
| Saldo netto środków obrotowych | -7 588 | -49 353 |

Spółka w I półroczu 2017 osiągnęła dodatni poziom kapitału obrotowego, co pozwala na zachowanie płynności finansowej Spółki. Zaangażowanie prac na głównym kontakcie Spółki (EC Zofiówka) oraz specyfika harmonogramu rzeczowo-finansowego tego projektu wymaga znacznego finansowania zewnętrznego, a tym samym skutkuje zwiększonym zapotrzebowaniem na kapitał obrotowy. Jednak przy uwzględnieniu specyfiki i harmonogramu realizowanego projektu oraz zapewnieniu finansowania zewnętrznego oraz faktu, że taka struktura była od początku planowana, Spółka skutecznie zarządza płynnością.

▪ **Wskaźniki płynności**

| Wskaźniki płynności | 30.06.2017 | 30.06.2016 |
|--|------------|------------|
| Wskaźnik płynności bieżącej | 1,23 | 1,37 |
| Wskaźnik płynności szybkiej | 1,18 | 1,31 |
| Wskaźnik natychmiastowej wypłacalności | 0,19 | 0,02 |

Wskaźniki płynności w I półroczu 2017 roku są na bezpiecznym poziomie, zapewniającym stabilną sytuację płatniczą Spółki. Z wysokości powyższych wskaźników wynika, że ryzyko utraty płynności finansowej oraz niedoboru środków finansowych jest ograniczone, a majątek obrotowy w pełni pokrywa zobowiązania bieżące Spółki.

▪ **Wskaźniki zadłużenia – wspomaganie finansowego**

| Wskaźniki zadłużenia | 30.06.2017 | 30.06.2016 |
|---|------------|------------|
| wskaźnik zadłużenia aktywów | 48,3% | 51,4% |
| wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego | 46,4% | 50,2% |
| wskaźnik zadłużenia kapitału własnego | 110,1% | 119,2% |
| udział kapitału własnego w finansowaniu majątku | 43,9% | 43,1% |

Wskaźniki zadłużenia w bieżącym okresie są porównywalne do poprzedniego okresu i związane są z wysokim poziomem zobowiązań krótkoterminowych. W ocenie Spółki wskaźniki nadal kształtują się na stabilnym poziomie.

▪ **Wskaźniki sprawności działania**

| Cykle rotacji w dniach | 01.01.2017-30.06.2017 | 01.01.2016-30.06.2016 |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Rotacja należności handlowych | 154 | 94 |
| Rotacja zobowiązań handlowych | 217 | 178 |
| Rotacja zapasów | 21 | 16 |

Ze względu na znaczną istotność przedpłat otrzymanych od odbiorców oraz wypłaconych zaliczek na poczet dostaw Spółka przyjęła metodologię wyliczania wskaźnika rotacji należności oraz zobowiązań, która traktuje odpowiednio przedpłaty otrzymane od odbiorców jako należności handlowe, a zaliczki wypłacone na poczet dostaw jako zobowiązania handlowe.

Wysoki wskaźnik rotacji należności i zobowiązań wynika ze specyfiki realizowanych kontraktów, gdzie rzeczywiste fakturowanie nie zawsze pokrywa się z płatnościami. Zapisy kontraktów przewidują płatności etapowe i często wymagają spełnienia dodatkowych warunków. Dodatkowo kontrakty krajowe realizowane w formule GW/GRI podlegają fakturowaniu zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu, co powoduje często skokowy wzrost pozycji na dzień bilansowy.

▪ **Wskaźniki rentowności**

| Wskaźniki rentowności | 01.01.2017-30.06.2017 | 01.01.2016-30.06.2016 |
|-----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| ROA-rentowność aktywów | -10,3% | 1,3% |
| ROE-rentowność kapitału | -23,5% | 3,1% |
| Rentowność sprzedaży brutto | -19,7% | 5,2% |
| Rentowność sprzedaży | -30,6% | -1,7% |
| Rentowność EBITDA | -35,9% | 9,3% |
| Rentowność EBIT | -39,9% | 6,8% |
| Rentowność brutto | -44,1% | 4,1% |
| Rentowność netto | -37,6% | 4,2% |

Z uwagi na poniesioną w I półroczu 2017 stratę wszystkie wskaźniki rentowności są na poziomie ujemnym. Główną przyczyną wygenerowania ujemnego wyniku finansowego był spadek rentowności na projekcie - PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A./EC Zofiówka, wynikający ze zmniejszenia wartości kontraktu, jak również opóźnień prac budowlanych i montażowych powstałych głównie po stronie podwykonawców i rozbieżności w stosunku do pierwotnych przedmiarów, które wpłynęły na opóźnienie w realizacji kontraktu.

Na negatywny wynik ENERGOINSTAL SA wpłynęła również konieczność utworzenia znaczących odpisów na aktywa powiązane ze spółką zależną P.B.U. INTERBU-WEST Sp. z o.o., w konsekwencji pogorszenia się jej sytuacji finansowej (szczegóły w pkt 6)

4.1.5. Przepływy środków pieniężnych

Rachunek przepływów środków pieniężnych w ramach trzech sfer działalności kształtuje się następująco:

| Przepływy środków pieniężnych | 30.06.2017 | 30.06.2016 |
|--|------------|------------|
| | w tys. zł | w tys. zł |
| A. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej | 60 377 | -4 847 |
| B. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej | 1 762 | 3 477 |
| C. Środki pieniężne netto z działalności finansowej | -52 328 | -7 664 |
| D. Zmiana stanu środków pieniężnych netto | 9 811 | -9 034 |

Dodanie przepływy netto z działalności operacyjnej na koniec I półrocza 2017 miały swoje źródło w spadku należności i rozliczeń międzyokresowych (+96.756 tys. zł), co pozwoliło na zbalansowanie ujemnych przepływów z tytułu straty netto (-20.495 tys. zł) oraz z tytułu wzrostu zobowiązań krótkoterminowych (-21.667 tys. zł).

Dodatni poziom środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w I półroczu 2017 r. jest wynikiem w głównej mierze otrzymania dywidend od spółek zależnych (+ 2.035 tys. zł.).

Ujemne saldo przepływów z działalności finansowej wynika głównie ze spadku zadłużenia z tyt. kredytów i pożyczek (-78.278 tys. zł) oraz spłaty odsetek (-2.241 tys. zł).

4.2 Instrumenty Finansowe

Informacja dotycząca głównych instrumentów finansowych stosowanych przez Spółkę została zaprezentowana w sprawozdaniu finansowym (nota nr 27).

Głównym celem tych instrumentów jest zapewnienie środków finansowych na działalność jednostki.

Główne ryzyka wynikające z instrumentów finansowych to:

a) **ryzyko walutowe** – występuje ono przede wszystkim w zakresie dostaw eksportowych (przychody z eksportu stanowią 36,7% przychodów ogółem) oraz w zakresie zakupu materiałów, urządzeń i usług u kontrahentów zagranicznych dla projektów realizowanych na rynku krajowym jako Generalny Realizator Inwestycji. Zarówno w przypadku tego typu zakupów jak również kontraktów eksportowych dotyczących dostaw produktów, w zakresie ekspozycji niepokrytej w sposób naturalny kosztami wyrażonymi w walutach obcych Spółka zabezpiecza się przed ryzykiem kursowym poprzez zawieranie kontraktów terminowych typu FORWARD, przy czym na dzień 30.06.2017 roku Spółka nie posiadała otwartych transakcji tego typu.

b) **ryzyko finansowe** tj. kredytowe i przepływu środków pieniężnych – na które może być narażona Spółka z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności – ograniczane jest poprzez przyjętą politykę współpracy ze stałymi kontrahentami krajowymi i zagranicznymi. Przy współpracy z nowymi kontrahentami, zapisy kontraktowe przewidują przedstawianie gwarancji, akredytyw oraz płatności zaliczek.

c) **ryzyko stopy procentowej** - występuje głównie z uwagi na zaciągnięte kredyty bankowe oraz umowy leasingu finansowego. Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy, z uwagi na niewielki udział tych instrumentów finansowych w strukturze finansowania.

4.3 Informacje o zaciągniętych kredytach, o umowach pożyczek, z uwzględnieniem terminów ich wymagalności, oraz o udzielonych poręczeniach, gwarancjach i umowach ubezpieczenia

- Szczegółowe informacje o zobowiązaniach Spółki z tytułu zaciągniętych kredytów wraz z terminami ich wymagalności zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym w nocie nr 10
- Informacja o udzielonych poręczeniach i gwarancjach znajduje się w sprawozdaniu finansowym w nocie nr 28
- Istotne umowy ubezpieczenia zawarte przez Emitenta na dzień 30.06.2017 prezentuje poniższa tabela:

| Lp. | RODZAJ POLISY | CHARAKTERYSTYKA | SUMA UBEZPIECZENIA |
|-----|---|---|--------------------|
| 1 | Ubezpieczenie NNW | NNW pracowników | 20.000,00 zł |
| 2 | OC projektanta | OC z tytułu wykonywania zawodu projektanta, architekta lub inż.budowlanego pod kontrakt "Budowa kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto 75 Mwe w EC Zofiówka W Spółce Energetycznej "Jastrzębie" SA | 10.000.000,00 zł |
| 3 | Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC) | OC z tytułu prowadzenia działalności gosp. lub użytkowania mienia OC za produkt pod kontrakt "Budowa kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto 75 Mwe w EC Zofiówka W Spółce Energetycznej "Jastrzębie" SA | 50.000.000,00 zł |
| 4 | Ubezpieczenie ryzyk budowlano - montażowych | Ubezp. mienia od utraty, zniszczenia lub uszkodzenia wskutek zdarzeń losowych o charakterze nagłym i niespodziewanym | 20.000.000,00 zł |
| 5 | Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC) | Ubezp. OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z włączeniem OC za produkt | 30.000.000,00 zł |
| 6 | Ubezpieczenie cargo krajowe lądowe | Ubezp. rzeczy w krajowym przewozie drogowym, kolejowym, lotniczym lub śródlądowym | 500.000,00 zł |
| 7 | Ubezpieczenie maszyn i urządzeń od uszkodzeń | Maszyny i urządzenia | 30.505.632,12 zł |
| 8 | Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego | Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego przenośnego, stacjonarnego, danych, nośników danych elektroniczne przetwarzanie | 1.055.905,37 zł |

| | | | |
|----|---|--|--------------------|
| 9 | Ubezpieczenie utraty zysku w skutek wszystkich ryzyk | Utrata zysku brutto poniesiona przez Ubezpieczonego w okresie odszkodowawczym wskutek szkody w mieniu | 28.900.000,00 zł |
| 10 | Ubezpieczenie kompleksowe przedsiębiorstw od wszystkich ryzyk | dot: ubezpieczenia budynków i budowli, środków trwałych, środków obrotowych, mienia niskocennego, miana osób trzecich, gotówki | 166. 836.054,60 zł |
| 11 | Ubezpieczenie maszyn i urządzeń budowlanych | Maszyny i urządzenia budowlane | 1.000.000,00 zł |
| 12 | Ubezpieczenie ryzyk budowlano - montażowych | Ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń losowych- dot kosztów 4 szt w Szczecinie | 46.000.000,00 zł |
| 13 | Ubezpieczenie maszyn i urządzeń budowlanych | Ubezpieczenie maszyn i urządzeń | 53.000,00 zł |

- Pożyczki udzielone przez Emitenta jednostkom niepowiązanym wg stanu na dzień 30.06.2017r:

| Data umowy | Kwota pożyczki | Kwota pozostała do spłaty | Waluta | Termin spłaty | Pożyczkobiorca |
|------------|----------------|---------------------------|--------|---------------|---------------------|
| 02.04.2010 | 607.500,00 | 134.425,72 | PLN | 31.07.2017 | Przemysław Pozorski |

5. OCENA WRAZ Z JEJ UZASADNIENIEM, DOTYCZĄCA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM ZDOLNOŚCI WYWIĄZYWANIA SIĘ ZE ZOBOWIĄZAŃ, ORAZ OKREŚLENIE EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ I DZIAŁAŃ, JAKIE EMITENT PODJĄŁ LUB ZAMIERZA PODJĄĆ W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM

Spółka wykazuje prawidłową strukturę finansowania, pozwalającą na utrzymanie płynności finansowej. Spółka posiada zdolność do wywiązywania się ze spłaty swoich zobowiązań, co potwierdzają wskaźniki płynności i dodatni poziom kapitału obrotowego.

6. CZYNNIKI I ZDARZENIA, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ EMITENTA I WYNIKI Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

W dniu 18 maja 2017 r. spółka zależna P.B.U. Interbud-West Sp. z o.o.(dalej: IBW), w której ENERGOINSTAL SA posiada 66,76% udziałów, złożyła w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w trybie przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo Restrukturyzacyjne.

Przyczynami uzasadniającymi taką decyzję była kumulacja negatywnych zdarzeń, w szczególności związanych z sytuacją rynkową w 2016 r. oraz problemami wewnętrznymi w zakresie marżowości

realizowanych kontraktów i poziomem komercjalizacji powierzchni handlowych w ramach przeprowadzonej poprzez podmiot zależny od IBW inwestycji deweloperskiej w komercyjne centrum handlowe .

Wystąpienie z w/w wnioskiem uzasadnione było potrzebą dokonania głębokich działań restrukturyzacyjnych, zmierzających do poprawy kondycji ekonomicznej spółki IBW, w tym przywrócenia jej zdolności do wykonywania zobowiązań oraz potrzebą ochrony przed egzekucją ze strony wierzycieli, którą postępowanie restrukturyzacyjne zapewnia.

W dniu 24.05.2017 Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim wydał postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego, zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy.

W konsekwencji opisanych zdarzeń Emitent zmuszony był do dokonania odpisów na aktywo w postaci posiadanych udziałów spółki IBW, jak również odpisów na należności z tyt. należnej dywidendy (szczegółowe informacje w pkr 4.1.3), co negatywnie wpłynęło na wyniki z działalności gospodarczej w I półroczu 2017.

Jednocześnie zgodnie z MSR, w związku z otwarciem w/w postępowania układowego i powołaniem nadzorca sądowego, ENERGOINSTAL SA utracił kontrolę na spółką IBW. Wpływ utraty kontroli widoczny jest w wynikach skonsolidowanych Grupy Kapitałowej.

7. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE PÓŁROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANE PÓŁROCZE

ENERGOINSTAL S.A. nie publikował prognozy wyników na rok 2017.

8. OCENA MOŻLIWOŚCI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNIANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI

ENERGOINSTAL S.A. posiada zdolność finansowania realizowanych obecnie projektów inwestycyjnych. Spółka w omawianym okresie realizowała jedynie drobne inwestycje o charakterze odtworzeniowym przy wykorzystaniu środków własnych

9. ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ EMITENTA, JAKIE NASTĄPIŁY W I PÓŁROCZU 2017 ROKU, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU

1/ W czerwcu 2017 ENERGOINSTAL SA powołał do życia 2 spółki: ENITEC Sp. z o.o. i ENITECH Sp. z o.o. Są to spółki warsztatowe, z których jedna zajmować się będzie produkcją kotłową z wykorzystaniem tradycyjnych technologii, a druga produkcją takich elementów kotłowych jak panele

ścian membranowych oraz rur ożebrowanych z wykorzystaniem technologii laserowych (CITL). Jednocześnie Zarząd spółki Enitech - zarządzającej Centrum Innowacyjnych Technologii Laserowej – podjął decyzję o rozszerzeniu profilu działalności spółki w stosunku do aktualnie realizowanych zleceń o działalność w segmencie Automotive. Biorąc pod uwagę rozwiązania technologiczne oraz wysoką jakość produktu finalnego oferowane przez CITL, spółka spełnia warunki konieczne do tego, aby w ramach łańcucha dostaw stać się dostawcą TIER2.

Utworzenie w/w spółek jest elementem prowadzonej restrukturyzacji kosztowej, w ramach której Emitent podjął decyzję o przeniesieniu działalności produkcyjnej ze struktur ENERGOINSTAL SA do wyodrębnionych spółek zależnych, co w ocenie Spółki powinno przynieść korzyści w postaci:

- ✓ ograniczenia kosztów stałych, związanych z działalnością produkcyjną,
- ✓ zwiększenia efektywności działania,
- ✓ zwiększenia konkurencyjności ofert składanych przez ENERGOINSTAL SA.

Należy podkreślić, że przeniesienie działalności produkcyjnej poza ENERGOINSTAL SA nie oznacza, że Spółka w jakikolwiek sposób ogranicza prowadzoną działalność, która nadal koncertować się będzie w obszarze montażu w kraju i zagranicą oraz GW. Z perspektywy Emitenta zmiana polegać będzie jedynie na realizacji kontraktów z wykorzystaniem usług podwykonawców tj. spółek zależnych, płacąc za realizowane usługi wynegocjowaną cenę ryczałtową, co w znaczący sposób powinno zapobiegać istotnym odchyleniom zrealizowanej marży w stosunku do marży budżetowej/planowanej.

2/ W związku z opóźnieniem realizacji kontraktu dot. budowy kogeneracyjnego bloku fluidalnego w EC Zofiówka termin kontraktowy zakończenia w/w inwestycji tj. 31.07.2017 nie został dotrzymany. ENERGOINSTAL S.A przewiduje zakończenie inwestycji na przełomie III i IV kwartału 2017r. Istotnym jest, że zarówno Emitent jak i Inwestor tj. PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa SA dążą wspólnie do jak najszybszego oddania bloku fluidalnego do użytkowania i do zakończenia Inwestycji. Zgodnie z zapisami kontraktu Inwestorowi przysługuje prawo naliczania kar umownych z tytułu opóźnienia przekazania bloku CFB do eksploatacji począwszy od 01.08.2017. Bazując na przewidywanym przez ENERGOINSTAL SA terminie oddania bloku do użytkowania, Spółka wskazuje, że maksymalna wartość potencjalnych kar za okres opóźnienia może wynieść 1.903.192,00 zł.

Emitent podkreśla, że naliczenie kar jest jedynie prawem Zamawiającego i służyć ma pokryciu ewentualnych strat Zamawiającego z tytułu opóźnionego oddania bloku do eksploatacji. Ze względu na istniejące po obu stronach tj. Wykonawcy i Zamawiającego wzajemne rozliczenia w ocenie ENERGOINSTAL SA zapłata kar w pełnej wysokości (przy uwzględnieniu wzajemnych roszczeń) jest mało prawdopodobna.

10. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU

W perspektywie przynajmniej III kwartału Emitent nie przewiduje żadnych zdarzeń, poza wskazanymi powyżej, które mogłyby w sposób istotny wpłynąć na wynik finansowy.

11. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE

Transakcje z podmiotami powiązаныmi zawierane były na warunkach rynkowych.

12. TOCZĄCE SIĘ POSTĘPOWANIA PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

W I półroczu 2017 roku ENERGOINSTAL S.A. prowadził postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności, których łączna wartość przewyższała 10% kapitałów własnych emitenta.

W zakresie wierzytelności największym toczącym się postępowaniem było to o zapłatę przeciwko Panu Aleksandrowi Ćwikowi. Pozwem wniesionym do sądu w dniu 24.09.2015 r. powód (ENERGOINSTAL S.A.) żąda zasądzenia od pozwanego Aleksandra Ćwika kwoty 8.475.403,57 zł wraz odsetkami ustawowymi, liczonymi od dnia 11.08.2015 r. Dochodzona kwota związana jest z poręczeniem przez Aleksandra Ćwika weksla wystawionego przez Katowickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego BUDUS S.A. w upadłości likwidacyjnej na rzecz ENERGOINSTAL S.A. na zabezpieczenie m.in. prawidłowego wykonania projektów – umów zawartych z KGHM Polska Miedź S.A. Sąd Okręgowy w Katowicach w dniu 06.10.2015 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, zasądzając żądanie powoda w całości. Sygn. akt sprawy: II Nc 463/15. Pozwany złożył zarzuty od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku. Powód jest przekonany, że pozew jest konieczny i uzasadniony.

Największe postępowanie odnośnie zobowiązań dotyczy sprawy z powództwa JSW KOKS S.A. o zapłatę kary umownej. W dniu 1 grudnia 2015 roku JSW KOKS S.A. wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach powództwo przeciwko ENERGOINSTAL S.A. o zapłatę kary umownej w wysokości 8.235.836,66 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 sierpnia 2015 roku za 76 dni zwłoki w realizacji umowy PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej. Wartość przedmiotu sporu wynosi 8.235.837 zł. Podstawą powództwa JSW KOKS S.A. jest twierdzenie, że protokół odbioru końcowego

przedmiotu umowy został podpisany po terminie wskazanym w umowie jako termin, do którego przedmiot umowy powinien zostać wykonany, co uzasadnia zdaniem JSW KOKS S.A., powództwo o zapłatę kary umownej za zwłokę w jego wykonaniu. Pozew JSW KOKS S.A. został doręczony ENERGOINSTAL S.A. w dniu 20 stycznia 2016 roku. Emitent wdając się w ww. spór, odmówił uznania roszczeń JSW KOKS S.A. kwestionując je co do zasady, jak i wysokości i wniósł o oddalenie powództwa w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o miarkowanie kary umownej. Emitent stoi na stanowisku, że podpisanie protokołu odbioru końcowego po terminie ustalonym w ww. umowie było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez ENERGOINSTAL S.A., przy czym przedmiot umowy został oddany JSW KOKS S.A. do eksploatacji w terminie umownym. Zatem ENERGOINSTAL S.A. nie pozostawał w zwłoce z wykonaniem przedmiotu umowy, która jest warunkiem bezwzględny możliwości żądania zapłaty kary umownej.

W dniu 23 lutego 2017 r. ENERGOINSTAL S.A. złożył powództwo wzajemne przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę 9.521.369,36 zł, na którą składa się kwota 1.691.685,37 zł tytułem kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, kwota 5.118.331,20 zł tytułem wykonania instalacji odazotowania spalin, kwota 2.431.593,40 zł tytułem wykonania robót dodatkowych, kwota 9.099,98 zł tytułem kosztów poniesionych przez ENERGOINSTAL S.A. w związku z nieprawidłowym działaniem JSW KOKS S.A., kwota 12.300,00 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwota 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł. Pozew wzajemny został doręczony JSW KOKS S.A. na rozprawie w dniu 23 marca 2017r. Jednocześnie Sąd określił JSW KOKS S.A. termin 30 dni na wniesienie odpowiedzi na pozew wzajemny. W związku z doręczeniem pozwu wzajemnego rozprawa uległa odroczeniu do dnia 13 czerwca 2017 r.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2017 r. JSW KOKS S.A. złożył odpowiedź na pozew wzajemny żądając oddalenia powództwa wzajemnego. JSW KOKS S.A. uzasadnił swoje stanowisko wskazując, że brak jest podstaw do naliczenia przez ENERGOINSTAL S.A. kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, ponieważ JSW KOKS S.A. nie ponosi odpowiedzialności za nieterminowe przystąpienie do odbiorów. W kwestii żądania wynagrodzenia za koszty związane z wykonaniem instalacji odazotowania (w tym również kwoty 12.300 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwoty 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł) JSW KOKS S.A. podniósł, że wykonanie instalacji odazotowania spalin leżało w gestii ENERGOINSTAL S.A., więc wszystkie koszty z tym związane powinny obciążyć ENERGOINSTAL S.A. W zakresie roszczenia o wynagrodzenie za roboty dodatkowe JSW KOKS S.A. odmówił ich uznania ze względu na fakt, że ich wartość nie przekracza 2% wartości umowy, a ponadto zakwestionował część prac wskazując, że nie stanowiły robót dodatkowych, a prace objęte kontraktem.

Następnie ENERGOINSTAL S.A. złożył pismo procesowe z dnia 1 czerwca 2017 r., w którym przedstawił dodatkowe argumenty przemawiające za uznaniem pozwu wzajemnego za zasadny, w odpowiedzi na które JSW KOKS S.A. złożyło pismo procesowe z dnia 27 czerwca 2017 r.

W dniu 13 czerwca 2017 r. odbyło się drugie posiedzenie przed Sądem Okręgowym w Katowicach, podczas którego strony podtrzymały swoje stanowiska zaprezentowane w przedłożonych w sprawie pismach procesowych. Podczas posiedzenia zostali przesłuchani dwaj świadkowie z JSW KOKS S.A. Następne posiedzenie, w celu przesłuchania kolejnych świadków, zostało wyznaczone na dzień 26 września 2017 r.

13. INFORMACJE O DACIE ZAWARCIA I SZCZEGÓŁACH UMOWY Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

a) Nazwa firmy audytorskiej: ReVision Rzeszów - Józef Król Sp. z o.o., 35-312 Rzeszów, ul. Bp. J.Pelczara 6c/8, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS - 0000336012, NIP: 8133598437

- Data zawarcia umowy o dokonanie przeglądu oraz badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta: 02.08. 2017 r.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego za badanie i przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego dotyczącego 2017 roku: 31.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego za badanie i przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego dotyczącego 2017 roku: 40.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego z innych tytułów, dotyczącego 2017 roku: 0 zł.

b) Nazwa firmy audytorskiej: Kancelaria Porad Finansowo - Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o., 40-155 Katowice, ul. Konduktorska 33, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS - 0000109170, NIP 954-21-13-633.

- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego za badanie i przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego dotyczącego 2016 roku: 31.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego za badanie i przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego dotyczącego 2016 roku: 40.000 zł.

