



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GETBACK S.A. Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ ZA 2018 ROK

1.	Informacje o Grupie Kapitałowej Getback	4
1.1.	Podstawowe informacje o Jednostce Dominującej Grupy Getback	4
1.2.	Struktura organizacyjna Grupy Kapitałowej GetBack oraz informacje o posiadanych przez GetBack S.A. oddziałach.	4
1.3.	Informacja o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych GetBack S.A. z innymi podmiotami oraz określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych, w tym lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej GetBack	6
1.4.	Zmiany w zasadach zarządzania Grupą Kapitałową	9
1.5.	Zmiany własnościowe w Grupie Kapitałowej GetBack	10
1.6.	Sytuacja kadrowa	11
1.7.	Działalność podstawowa i zdarzenia istotnie wpływające na wyniki lub działalność Grupy Kapitałowej Getback	12
1.7.1	Działalność podstawowa i rynki, na których działa Grupa Getback	12
1.7.2	Ważniejsze wydarzenia i dokonania mające miejsce w 2018 r. w tym umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej Getback	12
1.7.3	Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu 2018 r. do dnia zatwierdzenia sprawozdania skonsolidowanego Grupy za rok 2018	31
1.7.4	Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach	52
1.7.5	Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, w tym udzielonych podmiotom powiązanym. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.	52
1.7.6	Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności;.....	55
1.7.7	Informacje o emisjach papierów wartościowych	58
1.7.8	Ocena zarządzania zasobami finansowymi, z uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Grupa podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.....	58
1.7.9	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.....	59
1.7.10	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik	59
1.7.11	Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy.....	59
1.8.	Postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.....	59
1.9.	Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej.....	59

1.9.1	Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	68
2.	Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej.....	68
2.1.	Omówienie wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.....	68
2.1.1	Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej Grupy.....	69
2.1.2	Skonsolidowane Sprawozdanie z zysków i strat.....	71
2.1.3	Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy Kapitałowej	71
2.2.	Kluczowe finansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością Grupy	71
2.3.	Transakcje z podmiotami powiązаныmi.....	72
2.4.	Przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej	72
2.5.	Metody zabezpieczenia ryzyka finansowego	72
2.6.	Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za 2018 r. oraz objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wskazanymi w raporcie rocznym za 2018 r., a wcześniej publikowanymi prognozami wyników.	76
2.7.	Opis czynników ryzyka i zagrożeń, na które narażona jest Grupa, które zdaniem Zarządu są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się Grupy z zaciągniętych zobowiązań	76
2.7.1	Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Kapitałowej i branżą, w której działa Grupa.....	76
2.7.2	Czynniki ryzyka o charakterze finansowym	81
2.7.3	Czynniki ryzyka dotyczące przepisów prawa	82
3.	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	89
3.1.	Wskazanie stosowanego zbioru zasad ładu korporacyjnego	89
3.2.	Wskazanie zasad ładu korporacyjnego, od stosowania, którego odstąpiono	89
3.3.	Opis głównych cech systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych	92
3.4.	Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji Spółki wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	95
3.5.	Informacja o udziałach własnych	97
3.6.	Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień	97
3.7.	Ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu	97
3.8.	Ograniczenia w przenoszeniu prawa własności papierów wartościowych	97
3.9.	Opis zasad zmiany Statutu.....	97
3.10.	Walne Zgromadzenie	97
	Opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółki oraz ich komitetów, wraz ze wskazaniem składu osobowego tych organów i zmian, które w nich zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego.....	98
3.11.	98	

3.11.1	Opis działania Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki, skład oraz jego zmiany w roku obrotowym	98
3.11.2	Zasady powoływania Członków Zarządu oraz uprawnienia Zarządu	103
3.11.3	Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Zarządu	104
3.11.4	Wynagrodzenie, nagrody i warunki umów o pracę Członków Zarządu Spółki	104
3.11.5	Zasady powoływania Członków Rady Nadzorczej oraz ich uprawnienia	105
3.11.6	Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Rady Nadzorczej	107
3.11.7	Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej	108
3.11.8	Powołane Komitety, w tym w szczególności informacje dotyczące Komitetu Audytu ..	108
	Opis polityki różnorodności	113
3.12.		113
4.	Oświadczenie na temat informacji niefinansowej	113
4.1.	Opis modelu działalności Grupy	113
4.2.	Opis istotnych ryzyk mogących wywierać niekorzystny wpływ na zagadnienia społeczne, pracownicze, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji	115
4.3.	Kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością Grupy	116
4.4.	Opis polityk stosowanych w obszarach: społecznym, pracowniczym, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka, przeciwdziałania korupcji, opis rezultatów stosowania tych polityk oraz opis procedur należytej staranności oraz rezultatów stosowanych w Grupie GetBack	117
4.4.1	Zagadnienia społeczne	117
4.4.2	Zagadnienia pracownicze	117
4.4.3	Środowisko naturalne	121
4.4.4	Prawa Człowieka	121
4.4.5	Przeciwdziałanie korupcji i innym działaniom niezgodnym z prawem	122
4.4.6	Polityki należytej staranności	124

1. Informacje o Grupie Kapitałowej Getback

1.1. Podstawowe informacje o Jednostce Dominującej Grupy Getback

Spółka Dominująca została utworzona pod firmą GetBack Spółka Akcyjna (dalej też: „Spółka”, „GetBack”, „Jednostka Dominująca”, „Spółka Dominująca”, „Emitent”) na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza 22 lutego 2012 r. (Rep. A numer 1413/2012). Spółka została utworzona na czas nieokreślony. Spółka prowadzi działalność pod firmą GetBack Spółka Akcyjna. Spółka może również posługiwać się skrótem firmy GetBack S.A. oraz używać wyróżniającego ją znaku graficznego. Spółka prowadzi działalność na podstawie i zgodnie z przepisami prawa polskiego, w szczególności kodeksu spółek handlowych.

GetBack została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000413997 na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 14 marca 2012 r. Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu, akta rejestrowe spółki są przechowywane w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS, ul. Czerniakowska 100, 00 - 454 Warszawa jako sądu właściwego dla aktualnej siedziby Spółki. Zmiana siedziby Spółki została zarejestrowana przez Sąd Rejestrowy w dniu 17 kwietnia 2019 r. Aktualnie siedzibą Spółki jest Warszawa.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, odzwierciedlonym w systemie ewidencji REGON, jest pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z). Spółka działa przede wszystkim na rynku krajowym. Spółki zależne GetBack działają na rynkach zagranicznych.

Przeważającym rodzajem działalności Spółki jest odzyskiwanie nabywanych wierzytelności oraz zarządzanie pakietami wierzytelności w funduszach sekurytyzacyjnych, w tym ich restrukturyzacja.

1.2. Struktura organizacyjna Grupy Kapitałowej GetBack oraz informacje o posiadanych przez GetBack S.A. oddziałach.

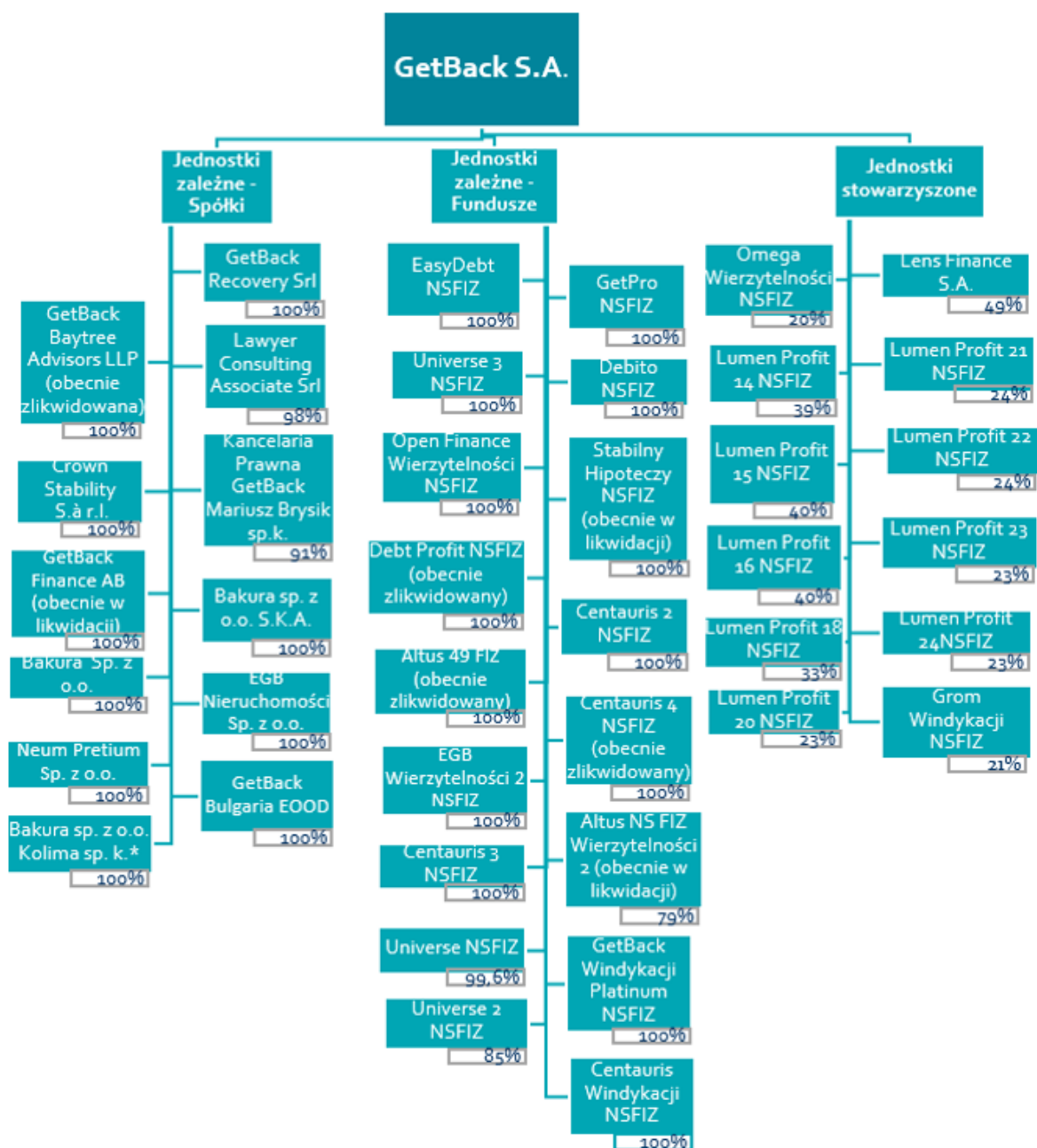
Spółka GetBack nie posiada oddziałów w rozumieniu Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2019, poz. 351).

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. w skład Grupy Kapitałowej GetBack („Grupa” lub „Grupa Kapitałowa”) wchodził GetBack jako Jednostka Dominująca oraz 29 spółek i funduszy, w tym:

- 12 spółek zależnych od GetBack;
- 17 funduszy własnych.

Dodatkowo, GetBack posiada 11 funduszy stowarzyszonych i 1 spółkę stowarzyszoną.

Schemat struktury podmiotów powiązanych z GetBack S.A. na dzień 31 grudnia 2018 r.:



* Spółka Bakura sp. z o.o. Kolima sp.k. dnia 26 lipca 2019 zmieniła nazwę na Neum Pretium Sp. z o.o. Kolima Sp. k.

Po dniu bilansowym miały miejsce zmiany nazw funduszy inwestycyjnych wykazanych w Spółce jako inwestycje w jednostki stowarzyszone.

Dnia 25 marca 2019 roku poniższe fundusze zarządzane przez Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., w związku ze zmianą nazwy Towarzystwa na Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. zmieniły nazwę z Trigon Profit na Lartiq Profit:

- przed zmianą Trigon Profit XIV NSFIZ, po zmianie Lartiq Profit XIV NSFIZ,
- przed zmianą Trigon Profit XV NSFIZ, po zmianie Lartiq Profit XV NSFIZ,
- przed zmianą Trigon Profit XVI NSFIZ, po zmianie Lartiq Profit XVI NSFIZ,

- przed zmianą Trigon Profit XVIII NSFIZ, po zmianie Lartiq Profit XVIII NSFIZ,
- przed zmianą Trigon Profit XX NSFIZ, po zmianie Lartiq Profit XX NSFIZ,
- przed zmianą Trigon Profit XXI NSFIZ, po zmianie Lartiq Profit XXI NSFIZ,
- przed zmianą Trigon Profit XXII NSFIZ, po zmianie Lartiq Profit XXII NSFIZ,
- przed zmianą Trigon Profit XXIII NSFIZ, po zmianie Lartiq Profit XXIII NSFIZ,
- przed zmianą Trigon Profit XXIV NSFIZ, po zmianie Lartiq Profit XXIV NSFIZ,

Dnia 5 listopada 2019 r. Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w drodze decyzji KNF utraciło zezwolenie na wykonywanie działalności polegającej na tworzeniu i zarządzaniu funduszami inwestycyjnymi. W związku z powyższym reprezentantem niżej wymienionych funduszy został depozytariusz BNP Paribas Bank Polska S.A., który:

- dnia 10 stycznia 2020 r. przekazał zarządzanie poniższymi funduszami do Ipopema Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.. Po przejęciu zarządzania, Ipopema TFI z dniem 13 stycznia 2020 roku podjęła decyzję o zmianie nazw niżej wymienionych funduszy:
 - przed zmianą Lartiq Profit XIV NSFIZ, po zmianie Lumen Profit 14 NSFIZ
 - przed zmianą Lartiq Profit XV NSFIZ, po zmianie Lumen Profit 15 NSFIZ
 - przed zmianą Lartiq Profit XVI NSFIZ, po zmianie Lumen Profit 16 NSFIZ
 - przed zmianą Lartiq Profit XVIII NSFIZ, po zmianie Lumen Profit 18 NSFIZ;
- dnia 21 stycznia 2020 roku przekazał zarządzanie poniższymi funduszami do Ipopema TFI S.A. Po przejęciu Zarządzania, Ipopema TFI S.A. z dniem 22 stycznia 2020 roku podjęła decyzję o zmianie nazw niżej wymienionych funduszy:
 - przed zmianą Lartiq Profit XX NSFIZ, po zmianie Lumen Profit 20 NSFIZ
 - przed zmianą Lartiq Profit XXI NSFIZ, po zmianie Lumen Profit 21 NSFIZ
 - przed zmianą Lartiq Profit XXII NSFIZ, po zmianie Lumen Profit 22 NSFIZ
 - przed zmianą Lartiq Profit XXIII NSFIZ, po zmianie Lumen Profit 23 NSFIZ
 - przed zmianą Lartiq Profit XXIV NSFIZ, po zmianie Lumen Profit 24 NSFIZ

1.3. Informacja o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych GetBack S.A. z innymi podmiotami oraz określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych, w tym lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej GetBack

Poniżej zaprezentowano skład Grupy Kapitałowej wg stanu na dzień 31.12.2018 r. oraz 31.12.2017 r. wraz ze wskazaniem efektywnego udziału w kapitale.

Jednostki zależne konsolidowane metodą pełną:

Nazwa	Rodzaj działalności	Efektywny udział w kapitale	
		31.12.2018	31.12.2017
ALTUS 49 FIZ (obecnie zlikwidowany)	działalność funduszy	*100%	100%
ALTUS NSFIZ Wierzytelności 2 (obecnie w likwidacji)	działalność funduszy	79%	41%
Bakura sp. z o.o.	pozostałe usługi finansowe	100%	100%
Bakura sp. z o.o. S.K.A.	pozostałe usługi finansowe	100%	100%
Centauris 2 NSFIZ	działalność funduszy	100%	100%
Centauris 3 NSFIZ	działalność funduszy	100%	0%
Centauris 4 NSFIZ (obecnie zlikwidowany)	działalność funduszy	**100%	100%
Centauris Windykacji NSFIZ	działalność funduszy	100%	39,78%
Crown Stability S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu	pozostałe usługi finansowe	100%	100%
Debito NSFIZ	działalność funduszy	100%	100%
DebtProfit NSFIZ (obecnie zlikwidowany)	działalność funduszy	100%	100%
easyDebt NSFIZ	działalność funduszy	100%	100%
EGB Nieruchomości Sp z o.o.	pozostałe usługi finansowe	100%	100%
EGB Wierzytelności 2 NSFIZ	działalność funduszy	100%	100%
GetBack Baytree Advisors LLP z siedzibą w Londynie (Wielka Brytania, obecnie zlikwidowana)	pozostałe usługi finansowe	100%	100%
GetBack Bułgaria EOOD z siedzibą Sofii (Bułgaria)	usługi windykacyjne	100%	100%
GetBack Finance AB z siedzibą w Sztokholmie (Szwecja, obecnie w likwidacji)	pozostałe usługi finansowe	100%	100%
GetBack Recovery Srl z siedzibą w Bukareszcie (Rumunia)	usługi windykacyjne	100%	100%
GetBack Windykacji Platinum NSFIZ	działalność funduszy	100%	0%
GetPro NSFIZ (dawniej EGB Wierzytelności 1 NSFIZ)	działalność funduszy	100%	100%
Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k	usługi prawne	91%	91%
Lawyer Consulting Associate Srl w Bukareszcie (Rumunia)	usługi prawne	98%	98%
Neum Pretium Sp. z o.o. (dawniej Bakura IT Sp. z o.o.)	pozostałe usługi finansowe	100%	100%
Neum Pretium Sp. z o.o. Kolima Sp. k. (dawniej Bakura Sp. z o.o. Kolima Sp. k)	pozostałe usługi finansowe	100%	100%
Open Finance Wierzytelności NSFIZ	działalność funduszy	100%	100%
Stabilny Hipoteczny NSFIZ (obecnie w likwidacji)	działalność funduszy	100%	100%
Universe 2 NSFIZ	działalność funduszy	85%	22%
Universe 3 NSFIZ	działalność funduszy	100%	100%
Universe NSFIZ	działalność funduszy	99,55%	27%

*W dniu 31 stycznia 2018 roku została otwarta likwidacja funduszu Altus 49. W dniu 17 kwietnia 2018 nastąpiło umorzenie wszystkich certyfikatów inwestycyjnych należących do Spółki.

** W dniu 12 lipca 2018 r. została otwarta likwidacja funduszu Centauris 4. W dniu 26 października 2018 nastąpiło umorzenie wszystkich certyfikatów inwestycyjnych należących do Spółki.

***W dniu 22 marca 2019 roku została otwarta likwidacja funduszu Stabilny Hipoteczny NSFIZ.

Jednostkami zależnymi są jednostki kontrolowane przez GetBack, w tym fundusze inwestycyjne, w których Grupa GetBack posiada certyfikaty inwestycyjne i sprawuje aktywną kontrolę. Spółka sprawuje kontrolę nad jednostką, w której dokonano inwestycji, wtedy i tylko wtedy, gdy jednocześnie:

- sprawuje władzę nad jednostką, w której dokonano inwestycji,
- z tytułu swojego zaangażowania w jednostce, w której dokonano inwestycji, podlega ekspozycji na zmienne wyniki finansowe lub posiada prawa do zmiennych wyników finansowych oraz
- posiada możliwość wykorzystania sprawowanej władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji, do wywierania wpływu na wysokość swoich wyników finansowych.

Jednostki stowarzyszone wykazane metodą praw własności:

Nazwa	Rodzaj działalności	Efektywny udział w kapitale	
		31.12.2018	31.12.2017
Grom Windykacji NSFIZ (dawniej: GetBack Windykacji NSFIZ)	działalność funduszy	21%	*0%
Lumen Profit 14 NSFIZ (dawniej Lartiq Profit XIV NSFIZ, Trigon Profit XIV NSFIZ)	działalność funduszy	39%	27%
Lumen Profit 15 NSFIZ (dawniej Lartiq Profit XV NSFIZ, Trigon Profit XV NSFIZ)	działalność funduszy	40%	27%
Lumen Profit 16 NSFIZ (dawniej Lartiq Profit XVI NSFIZ, Trigon Profit XVI NSFIZ)	działalność funduszy	40%	27%
Lumen Profit 18 NSFIZ (dawniej Lartiq Profit XVIII NSFIZ, Trigon Profit XVIII NSFIZ)	działalność funduszy	33%	28%
Lumen Profit 20 NSFIZ (dawniej Lartiq Profit XX NSFIZ, Trigon Profit XX NSFIZ)	działalność funduszy	23%	20%
Lumen Profit 22 NSFIZ (dawniej Lartiq Profit XXII NSFIZ, Trigon Profit XXII NSFIZ)	działalność funduszy	24%	20%
Lumen Profit 23 NSFIZ (dawniej Lartiq Profit XXIII NSFIZ, Trigon Profit XXIII NSFIZ)	działalność funduszy	23%	21%
Lumen Profit 24 NSFIZ (dawniej Lartiq Profit XXIV NSFIZ, Trigon Profit XXIV NSFIZ)	działalność funduszy	23%	20%
Lumen Profit 21 NSFIZ (dawniej Lartiq Profit XXI NSFIZ, Trigon Profit XXI NSFIZ)	działalność funduszy	24%	24%
Lens Finance S.A.	pozostałe usługi finansowe	49%	49%
OMEGA Wierzytelności NSFIZ	działalność funduszy	20%	20%

* Na dzień 31.12.2017 r. Grom Windykacji NSFIZ (dawniej Getback Windykacji NSFIZ) nie był jednostką stowarzyszoną, był prezentowany jako inwestycja w pozostałe fundusze inwestycyjne.

Jednostkami stowarzyszonymi są jednostki, na które Grupa wywiera znaczący wpływ, lecz nie sprawuje nad nimi kontroli, uczestnicząc w ustalaniu zarówno polityki finansowej jak i operacyjnej podmiotu.

Na dzień 31.12.2018 r. udział w ogólnej liczbie głosów posiadanych przez Grupę w podmiotach zależnych i stowarzyszonych odpowiada bezpośrednio udziałowi Grupy w kapitałach tych jednostek.

Od 15.06.2016 r. do 08.06.2017 r. podmiotem bezpośrednio dominującym dla Grupy Kapitałowej i właścicielem 100% akcji jednostki dominującej był DNLD sp. z o.o. (dawniej: Emest Investments sp. z o.o.). Od dnia 09.06.2017, w którym nastąpiło połączenie transgraniczne poprzez przejęcie spółki DNLD sp. z o.o. przez spółkę DNLD Holdings B.V., do dnia 07.12.2017 r. podmiotem bezpośrednio dominującym dla Grupy Kapitałowej był DNLD Holdings B.V. Od dnia 08.12.2017 r., w którym nastąpiło przeniesienie własności 60 070 558 akcji zwykłych na okaziciela Spółki przez spółkę DNLD Holdings B.V. w likwidacji

(dotychczasowego właściciela) na DNLD Holdings S.à.r.l., podmiotem bezpośrednio dominującym dla Grupy Kapitałowej według stanu na dzień 31.12.2018 r był DNLD Holdings S.à.r.l.

Główne inwestycje krajowe i zagraniczne, w tym lokaty kapitałowe oraz główne inwestycje kapitałowe dokonane w ramach Grupy

Główne inwestycje krajowe i zagraniczne zostały opisane w ramach pkt. 1.7.2. „Ważniejsze wydarzenia i dokonania mające miejsce w 2018 r., w tym umowy znaczące dla działalności Spółki” oraz pkt. 1.7.3. „Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu 2018 r. do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego”.

1.4. Zmiany w zasadach zarządzania Grupą Kapitałową

W 2018 r. poza zmianą w składzie Zarządu Spółki oraz zmianami w strukturze organizacyjnej Spółki nastąpiły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Spółką oraz Grupą Kapitałową. Spółka wprowadziła Nową Strategię Biznesową, która zakłada:

- zwiększenie odzysków z funduszy własnych, a w rezultacie poprawę jakości procesów serwisowania (windykacyjnych) oraz pełnego wykorzystania potencjału posiadanych aktywów,
- reorganizację i zwiększenie efektywności procesów zarządzania portfelami,
- dopasowanie skali działalności operacji windykacyjnych oraz obszaru wsparcia i administracji do zmniejszonej wartości posiadanych aktywów – realizowane po transakcji z dnia 29 kwietnia 2019 r. pomiędzy easyDEBT NS FIZ i OFW NS FIZ a Hoist II NSFIZ i Hoist Finance AB publ,
- optymalizację kosztową.

Ponadto, od dnia otwarcia wobec Spółki przyspieszonego postępowania układowego, tj. od dnia 9 maja 2018 roku wyznaczono Spółce nadzorcę sądowego - Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni sp. j. z siedzibą we Wrocławiu. Stosownie do przepisów ustawy – Prawo Restrukturyzacyjne, po powołaniu nadzorca sądowego Spółka na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu zobowiązana była uzyskać zgodę nadzorca sądowego, chyba że ustawa przewidywała zezwolenie rady wierzycieli. W wyniku bezpośrednich ustaleń z nadzorcą sądowym mających na celu ustalenie zakresu czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu przy uwzględnieniu skali działalności Spółki, zdecydowano, że zgody nadzorca sądowego wymagały m.in.:

- zawieranie istotnych umów i zaciąganie przez Spółkę zobowiązań o wartości przekraczającej 50.000,00 PLN netto,
- zawieranie, rozwiązywanie lub zmiany umów, na podstawie których Spółka świadczyła usługi zarządzania portfelami wierzytelności na rzecz TFI.

Zgoda nadzorca sądowego mogła być wyrażona następczo, w terminie do 30 dni od dokonania czynności wymagającej zgody.

Ponadto, stosownie do przepisów ustawy – Prawo Restrukturyzacyjne, Spółka zobowiązana była do uzyskania zgody Rady Wierzycieli na następujące czynności (pod rygorem ich nieważności):

- obciążenie składników masy układowej lub sanacyjnej hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym lub hipoteką morską w celu zabezpieczenia wierzytelności nieobjętej układem;
- przeniesienie własności rzeczy lub prawa na zabezpieczenie wierzytelności nieobjętej układem;
- obciążenie składników masy układowej lub sanacyjnej innymi prawami;
- zaciąganie kredytów lub pożyczek;
- zawarcie umowy dzierżawy przedsiębiorstwa dłużnika lub jego zorganizowanej części lub innej podobnej umowy.
- sprzedaż nieruchomości lub innych składników majątku o wartości powyżej 500.000,00 PLN.

1.5. Zmiany własnościowe w Grupie Kapitałowej GetBack

W okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. miały miejsce następujące zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej:

- W dniu 04.01.2018 r. spółka GetBack S.A. na mocy porozumienia z dnia 18.12.2017 r. nabyła 2 567 certyfikatów inwestycyjnych serii D funduszu GetBack Windykacji NSFIZ (obecnie Grom Windykacji NSFIZ). Cena zakupu wyniosła 397 tys. PLN.
- W dniu 04.01.2018 r. spółka GetBack S.A. na mocy porozumienia z dnia 20.12.2017 r. nabyła 1 284 certyfikaty inwestycyjne serii F funduszu GetBack Windykacji NSFIZ (obecnie Grom Windykacji NSFIZ). Cena zakupu wyniosła 198 tys. PLN.
- W dniu 10.01.2018 r. nastąpił automatyczny wykup certyfikatów inwestycyjnych funduszu GetBack Windykacji NSFIZ (obecnie Grom Windykacji NSFIZ):
 - 36 certyfikatów inwestycyjnych serii A,
 - 80 certyfikatów inwestycyjnych serii B,
 - 21 certyfikatów inwestycyjnych serii D,
 - 7 certyfikatów inwestycyjnych serii F.

Kwota wykupu wyniosła 25 tys. PLN.

- W dniu 26.01.2018 r. Spółka GetBack S.A. zawarła umowę z funduszem ALTUS 49 FIZ, przedmiotem której było przeniesienie własności 22 772 certyfikatów inwestycyjnych, w tym 11 386 certyfikatów inwestycyjnych serii 010 oraz 11 386 certyfikatów inwestycyjnych serii 011 wyemitowanych przez fundusz EGB Wierzytelności z NSFIZ. Cena sprzedaży wyniosła 18 957 tys. PLN.
- W dniu 26.01.2018 r. Spółka GetBack S.A. złożyła żądanie wykupu 100 000 certyfikatów inwestycyjnych serii A funduszu ALTUS 49 FIZ. Do wykupu zostało zakwalifikowanych 98 982 certyfikaty inwestycyjne. Cena wykupu wyniosła 19 437 tys. PLN.
- Spółce GetBack S.A. przydzielono następujące certyfikaty inwestycyjne funduszu Universe 3 NSFIZ:
 - w dniu 30.01.2018 r. – 103 certyfikatów inwestycyjnych serii AN,
 - w dniu 31.01.2018 r. – 38 certyfikatów inwestycyjnych serii AO,
 - w dniu 08.02.2018 r. – 140 certyfikatów inwestycyjnych serii AP,
 - w dniu 15.02.2018 r. – 11 certyfikatów inwestycyjnych serii AQ,
 - w dniu 26.02.2018 r. – 70 certyfikatów inwestycyjnych serii AR,
 - w dniu 28.02.2018 r. – 48 certyfikatów inwestycyjnych serii AS,
 - w dniu 08.03.2018 r. – 15 certyfikatów inwestycyjnych serii AT,

Ostateczna cena transakcji wyniosła 74 503 tys. PLN.

- Spółce GetBack S.A. przydzielono certyfikaty inwestycyjne funduszu Debito NSFIZ:
 - w dniu 05.02.2018 r. – 41 300 tys. certyfikatów inwestycyjnych serii L1,
 - w dniu 26.02.2018 r. – 7 352 900 certyfikatów inwestycyjnych serii P1,

Ostateczna cena transakcji wyniosła 15 303 tys. PLN.

- W dniu 28.03.2018 r. Spółce GetBack S.A. przydzielono 84 certyfikaty inwestycyjne serii 2 funduszu Universe 2 NSFIZ. Wartość nabycia wyniosła 16 919 tys. PLN.

- W dniu 28.03.2018 r. Spółce GetBack S.A. przydzielono 72 certyfikaty inwestycyjne serii 2 funduszu Universe NSFIZ. Wartość nabycia wyniosła 16 874 tys. PLN.
- W dniu 06.04.2018 r. przydzielono 42 certyfikaty inwestycyjne serii 3 funduszu Universe NSFIZ. Wartość nabycia wyniosła 9 843 tys. PLN.
- W dniu 06.04.2018 r. przydzielono 49 certyfikatów inwestycyjnych serii 3 funduszu Universe 2 NSFIZ. Wartość nabycia wyniosła 9 869 tys. PLN.
- W dniu 10.04.2018 r. nastąpił automatyczny wykup certyfikatów inwestycyjnych funduszu Grom Windykacji NSFIZ (dawniej Getback Windykacji NSFIZ):
 - 5 certyfikatów inwestycyjnych serii A,
 - 12 certyfikatów inwestycyjnych serii B,
 - 3 certyfikatów inwestycyjnych serii D,
 - 1 certyfikatu inwestycyjnego serii F.

Kwota wykupu wyniosła 3.713,40 PLN.

- W dniu 17.04.2018 r. nastąpił wykup wszystkich certyfikatów inwestycyjnych funduszu ALTUS 49 FIZ należących do Spółki GetBack S.A., tj. umorzonych zostało 1018 certyfikatów inwestycyjnych serii A. Cena wykupu wynosiła 204 tys. PLN.
- W dniu 27.04.2018 r. Spółka GetBack S.A. zawarła z Bergden Assets spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. umowę nabycia certyfikatów inwestycyjnych, przedmiotem której było przeniesienie własności 1 certyfikatu inwestycyjnego serii A wyemitowanego przez fundusz GetBack Windykacji Platinum NSFIZ. Cena sprzedaży wyniosła 44 tys. PLN.
- W dniu 27.04.2018 r. Spółka GetBack S.A. zawarła z Bergden Assets spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. umowę nabycia certyfikatów inwestycyjnych, przedmiotem której było przeniesienie własności 4 certyfikatów inwestycyjnych serii 4 wyemitowanych przez fundusz Centauris 3 NSFIZ. Cena sprzedaży wyniosła 179 tys. PLN.
- W dniu 26.10.2018 r. nastąpił wykup wszystkich certyfikatów inwestycyjnych funduszu Centauris 4 FIZ w likwidacji należących do Spółki GetBack S.A., tj. umorzone zostały 4 certyfikaty inwestycyjne serii 1. Cena wykupu wynosiła 0 PLN.
- W dniu 15.11.2018 r. nastąpił automatyczny wykup łącznie 1 156 Certyfikatów Inwestycyjnych funduszu Centauris Windykacji NSFIZ, w tym:
 - 838 Certyfikatów Inwestycyjnych kategorii A serii A1,
 - 212 Certyfikatów Inwestycyjnych kategorii A serii A2,
 - 106 Certyfikatów Inwestycyjnych kategorii A serii A3,

na skutek czego GetBack S.A. stał się jedynym uczestnikiem funduszu.

1.6. Sytuacja kadrowa

Struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej GetBack

Na dzień 31 grudnia 2018 r. w Grupie Kapitałowej Getback było zatrudnionych (w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy) łącznie 942 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty.

Poniższa tabela przedstawia liczbę pracowników w podziale na formy czasowe umowy według stanu na wskazane dni:

	30 czerwca 2020	31 grudnia 2018	31 grudnia 2017
Grupa razem, w tym:	459	942	1660
na czas nieokreślony	392	684	873
na czas określony	61	184	639
na okres próbny	6	74	148
Jednostka Dominująca razem, w tym:	446	725	1315
na czas nieokreślony	382	515	647
na czas określony	58	141	536
na okres próbny	6	69	132
Spółki zależne, w tym:	13	216	345
na czas nieokreślony	10	168	226
na czas określony	3	43	103
na okres próbny	0	5	16

³⁾ W tabeli przedstawiono informacje na temat łącznej liczby osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę, wliczając w to osoby na urloпах wychowawczych, urloпах bezpłatnych oraz otrzymujące zasiłki rehabilitacyjne.

Poniższa tabela przedstawia liczbę pracowników zatrudnionych (w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy) w przeliczeniu na pełne etaty w Grupie według państw, w których Grupa prowadzi działalność.

	30 czerwca 2020	31 grudnia 2018	31 grudnia 2017
Polska	455	843	1467
Działalność międzynarodowa	4	99	193

1.7. Działalność podstawowa i zdarzenia istotnie wpływające na wyniki lub działalność Grupy Kapitałowej Getback

1.7.1 Działalność podstawowa i rynki, na których działa Grupa Getback

Grupa działa w branży zarządzania wierzytelnościami. Działalność Grupy obejmuje m.in. zarządzanie portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, w tym prowadzenie procesu dochodzenia wierzytelności mającego na celu doprowadzenie do spłaty dochodzonych wierzytelności.

Grupa poprzez Spółkę Getback S.A. zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Na dzień 31 grudnia 2018 r. Spółka obejmowała konsolidacją pełną 27 jednostek zależnych (w tym 15 funduszy inwestycyjnych zamkniętych) oraz posiadała udziały w 12 jednostkach stowarzyszonych (11 działających jako fundusze inwestycyjne zamknięte), które były wykazywane metodą praw własności.

Portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zarządzane przez Spółkę skupiają głównie wierzytelności podmiotów z branży finansowej (głównie nieterminowo płacone kredyty i pożyczki) oraz z branży telekomunikacyjnej (głównie nieopłacone rachunki za świadczone usługi telekomunikacyjne).

1.7.2 Ważniejsze wydarzenia i dokonania mające miejsce w 2018 r. w tym umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej Getback

1. W dniu 2 stycznia 2018 r. Spółka Dominująca poinformowała, iż od chwili opublikowania raportu bieżącego nr 54/2017 dokonane zostały kolejne wykupy obligacji o łącznej wartości nominalnej równej 147.712.860 PLN, w tym obligacji wyemitowanych przez Spółkę o łącznej wartości nominalnej 137.712.860 PLN oraz obligacji wyemitowanych przez EGB przed połączeniem ze Spółką o łącznej wartości nominalnej 10.000.000 PLN. Wskazane kwoty nie uwzględniają spłaty finansowania, o której

Spółka informowała w swoim raporcie bieżącym nr 151/2017. W dniu 12 stycznia 2018 r. Spółka poinformowała, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 147/2017 Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu dokonania kolejnych przydziałów obligacji wyemitowanych przez podmioty z Grupy Kapitałowej, w łącznej kwocie 145.817.717 PLN. Ww. obligacje oferowane były w trybie oferty prywatnej. Wskazana kwota nie uwzględnia pozyskania finansowania, o którym Spółka informowała w swoim raporcie bieżącym nr 148/2017.

2. Podmiot z Grupy Kapitałowej podpisał w dniu 15 stycznia 2018 r. z bankiem z siedzibą na terytorium Hiszpanii umowę dotyczącą nabycia portfeli wierzytelności o łącznej wartości nominalnej 637 mln EUR tj. 2,7 mld PLN.
3. W dniu 31 stycznia 2018 r. została otwarta likwidacja funduszu ALTUS 49 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty.
4. W dniu 1 lutego 2018 r. nastąpiło zawarcie przez podmiot z Grupy Kapitałowej z bankiem z siedzibą na terytorium Hiszpanii umowy dotyczącej nabycia portfeli wierzytelności o łącznej wartości nominalnej 246 mln EUR, tj. około 1,0 mld PLN.
5. W dniu 6 lutego 2018 r. Spółka Dominująca poinformowała, iż od chwili opublikowania raportu bieżącego nr 2/2018 Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu dokonania kolejnych przydziałów obligacji wyemitowanych przez podmioty z Grupy Kapitałowej, w łącznej kwocie 139.134.863 PLN.
Ww. obligacje oferowane były w trybie oferty prywatnej.
6. W dniu 2 marca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował o podjęciu decyzji o rozpoczęciu przeglądu przez Spółkę potencjalnych opcji strategicznych związanych z dalszym rozwojem działalności Grupy Kapitałowej.
7. W dniu 2 marca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował, że w związku z pozytywną opinią Rady Nadzorczej Spółki, podjął decyzję o zamiarze wystąpienia do Walnego Zgromadzenia Spółki z wnioskiem o podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał na potrzeby podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.
8. W dniu 2 marca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie GetBack na dzień 28 marca 2018 r. z następującym porządkiem obrad:
 - otwarcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia,
 - wybór Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia,
 - stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz zdolności do podejmowania uchwał,
 - przyjęcie porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
 - podjęcie uchwały w sprawie sporządzania sprawozdań finansowych według zasad określonych przez Międzynarodowe Standardy Rachunkowości oraz Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej.
 - podjęcie uchwały w sprawie:
 - podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 5.000.000 PLN (pięć milionów złotych) o kwotę nie niższą niż 0,05 PLN (pięć groszy), ale nie wyższą niż 999.999,95 (dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) PLN, do kwoty nie niższej niż 5.000.000,05 (pięć milionów złotych pięć groszy) złotych, ale nie wyższej niż 5.999.999,95 (pięć milionów dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych)

dziewięćdziesiąt pięć groszy) PLN poprzez emisję nowych akcji zwykłych na okaziciela serii F w liczbie nie mniejszej niż 1 (jedna) i nie większej niż 19.999.999 (dziewięćnaście milionów dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) sztuk, o wartości nominalnej 0,05 (pięć groszy) złotych każda akcja, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji nowej emisji serii F i zaoferowania tych akcji w drodze subskrypcji prywatnej skierowanej do nie więcej niż 149 inwestorów, oraz

- dematerializacji oraz ubiegania się o dopuszczenie praw do akcji oraz akcji nowej emisji serii F do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
- podjęcie uchwały w sprawie:
 - upoważnienia Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego, w sprawie zmiany statutu Spółki, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji nowej emisji w ramach kapitału docelowego oraz zaoferowania tych akcji w drodze subskrypcji prywatnej skierowanej do nie więcej niż 149 inwestorów lub subskrypcji otwartej w drodze oferty publicznej, oraz
 - dematerializacji oraz ubiegania się o dopuszczenie akcji nowej emisji w ramach kapitału docelowego do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
 - podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Nadzorczej.
 - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Walnego Zgromadzenia.
 - zamknięcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
9. W dniu 2 marca 2018 r. dokonano przydziału 121.479 oferowanych obligacji serii PP6 o łącznej wartości nominalnej 12.147.900 PLN z terminem wykupu przypadającym 14 września 2021 r., emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
10. W dniu 2 marca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 10/2018 Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu dokonania kolejnych przydziałów obligacji, w tym opisanych poniżej obligacji serii PP6, wyemitowanych przez podmioty z Grupy Kapitałowej, w łącznej kwocie 153.829.304 PLN.
11. W dniu 8 marca 2018 r. Zarząd KDPW podjął decyzję o rejestracji w depozycie papierów wartościowych 121.479 obligacji na okaziciela serii PP6 Spółki o wartości nominalnej 100 PLN każda, emitowanych na podstawie Uchwały nr 249/2016 Zarządu Spółki z dnia 20 października 2016 r. i Uchwały nr 39/2017 Zarządu Spółki Dominującej z dnia 1 lutego 2017 r. oraz Uchwały nr 79/2018 z dnia 14 lutego 2018 r., oraz postanowił nadać im kod „PLGTBCK00396”.
12. W dniu 8 marca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował o wynikach oferty obligacji PP6 emitowanych w ramach publicznego programu emisji obligacji, objętego Prospektem emisyjnym obligacji.
13. W dniu 9 marca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 1/2018 dokonane zostały kolejne wykupy obligacji o łącznej wartości nominalnej równej 117.472.000 PLN. Wszystkie obligacje, o których mowa powyżej, oferowane były w trybie oferty prywatnej.

14. W dniu 9 marca 2018 r. Zarząd GPW uchwałą nr 190/2018 postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 121.479 obligacji na okaziciela serii PP6 GetBack, o wartości nominalnej 100 PLN każda.
15. Zgodnie z Uchwałą nr 256/2018 Zarządu GPW z dnia 16 marca 2018 r., Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 20 marca 2018 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 121.479 obligacji na okaziciela serii PP6 wyemitowanych przez Spółkę Dominującą, o wartości nominalnej 100 PLN każda, oznaczonych przez KDPW kodem "PLGTBCK00396". Zgodnie z Uchwałą GPW, obligacje notowane są w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "GBK0921".
16. W dniu 28 marca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki („NWZ”) zwołane na dzień 28 marca 2018 r. zarządziło przerwę w obradach do dnia 6 kwietnia 2018 r. do godz. 10:15. Jednocześnie Zarząd Spółki Dominującej przekazał do publicznej wiadomości treść uchwał podjętych przez NWZ do czasu ogłoszenia przerwy w obradach, przy czym do uchwały nr 6 zostało zgłoszonych 6 sprzeciwów, które zostały zaprotokołowane.
17. W dniu 29 marca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej oświadczył, że podjął decyzję, że nie ustali ceny emisyjnej akcji serii F, o których mowa w uchwale nr 6 NWZ z dnia 28 marca 2018 r., poniżej 10 PLN za akcję. Jednocześnie Zarząd przypomniał, że zgodnie z uchwałą nr 6 NWZ w brzmieniu uwzględniającym poprawkę przyjętą uchwałą nr 4 NWZ. Ustalona cena emisyjna wymaga zgody Rady Nadzorczej Spółki.
18. W dniu 30 marca 2018 r., w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 153/2017, Zarząd Spółki Dominującej poinformował, że umowy, o których mowa w ww. raporcie, których podpisanie planowane było na dzień 30 marca 2018 r., nie zostaną podpisane w tym terminie. Jednocześnie pomiędzy podmiotami, o których mowa w ww. raporcie, prowadzone są rozmowy, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia umów nabycia portfeli wierzytelności w innym, wspólnie uzgodnionym terminie.
19. W dniu 3 kwietnia 2018 r. Spółka Dominująca poinformowała, iż od dnia 2 stycznia 2018 r. do dnia 3 kwietnia 2018 r. dokonane zostały wykupy obligacji o łącznej wartości nominalnej równej 197.194.650 PLN. Wszystkie obligacje, o których mowa powyżej, oferowane były w trybie oferty prywatnej.
20. W dniu 4 kwietnia 2018 r. Spółka Dominująca poinformowała o powzięciu informacji o zawarciu w dniu 3 kwietnia 2018 r. umowy pożyczki pomiędzy DNLD S.a.r.l. („Pożyczkodawca”), a Spółką, na mocy której Pożyczkodawca udzielił Spółce pożyczki w kwocie 50.000.000,00 PLN, z zastrzeżeniem, że na wniosek Spółki złożony przed końcem kwietnia 2018 roku, zaakceptowany przez Pożyczkodawcę, kwota pożyczki może wzrosnąć do nie więcej niż 85.000.000,00 PLN. Pożyczka została wypłacona na podstawie złożonego przez Spółkę wniosku o uruchomienie w nie więcej niż czterech transzach do końca kwietnia 2018 roku. Pożyczka udzielona została w złotych polskich, jednak wypłacona mogła być także w euro, przy czym wówczas wypłata miała nastąpić wg średniego kursu NBP z dnia uznania rachunku bankowego Spółki. Umowa pożyczki przewidywała, że w przypadku rozpoczęcia, po dacie zawarcia umowy pożyczki, przez Spółki oferty prywatnej akcji serii F, wyemitowanych na podstawie uchwały nr 6 NWZ Spółki z dnia 28 marca 2018 roku, Pożyczkodawcy przysługiwać będzie prawo do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki, w części obejmującej kwotę uczestnictwa Pożyczkodawcy w podwyższeniu kapitału zakładowego, na zasadach wynikających z przywołanej powyżej uchwały. W przypadku zaoferowania Pożyczkodawcy akcji serii F przez Spółkę, Spółka zobowiązała się dokonać przydziału tych akcji Pożyczkobiorcy w ilości wynikającej z zapisów Pożyczkobiorcy, po cenie ustalonej w procesie budowania książki popytu, chyba że wystąpi nadwyżka popytu na akcje serii F, wówczas Spółka oraz Pożyczkodawca uzgodnią na piśmie ilość akcji przydzielanych Pożyczkodawcy i tym samym zakres rozliczenia wierzytelności z tytułu pożyczki. W przypadku uzgodnienia między Stronami, że akcje serii F zostaną objęte przez Pożyczkodawcę oraz pokryte z wpłynięcia środków pochodzących ze zbycia części akcji Spółki posiadanych obecnie przez Pożyczkodawcę, przysługiwać mu będzie uprawnienie do żądania wcześniejszej proporcjonalnej spłaty pożyczki. Ponadto

Pożyczkodawcy będzie przysługiwało uprawnienie do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki w części, w której Pożyczkodawca będzie uczestniczył w dalszych podwyższeniach kapitału zakładowego (w przypadku podjęcia stosownych uchwał przez Walne Zgromadzenie Spółki). Pożyczkodawca będzie uprawniony do żądania od GetBack wcześniejszej spłaty pożyczki (w całości lub w części) po upływie dwóch lat od dnia zawarcia umowy pożyczki. Niezależnie od powyższego Spółce przysługuje uprawnienie do dokonania wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku nieskorzystania przez Strony z opisanych powyżej uprawnień, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpić ma w dniu przypadającym trzy lata od dnia zawarcia umowy. Za zgodą Pożyczkodawcy pożyczka może zostać podporządkowana wierzytelnościom osób trzecich przysługującym wobec Spółki. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

21. W dniu 4 kwietnia 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował, iż od chwili opublikowania przez Spółkę raportu bieżącego nr 16/2018 z dnia 2 marca 2018 r. Grupa Kapitałowa pozyskała finansowanie z tytułu dokonania kolejnych przydziałów obligacji, wyemitowanych przez podmioty z Grupy Kapitałowej, w łącznej kwocie 142.764.601 PLN.
22. W dniu 6 kwietnia 2018 r. Spółka Dominująca poinformowała w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 11/2018 z dnia 9 lutego 2018 r., że w terminie, o którym mowa w ww. raporcie (ośmiu tygodni), nie udało się podpisać umów kredytowych, o których mowa w ww. raporcie bieżącym.
23. Zmiany w składzie Zarządu GetBack, które miały miejsce w dniu 16 kwietnia 2018 r.:
 - rezygnacje z funkcji członków Zarządu ze skutkiem natychmiastowym złożyli Pani Anna Paczuska oraz Pan Marek Patuła,
 - Rada Nadzorcza GetBack odwołała ze skutkiem natychmiastowym Pana Konrada Kąkolewskiego z funkcji Prezesa Zarządu oraz ze składu Zarządu GetBack,
 - Rada Nadzorcza GetBack oddelegowała Pana Kennetha Williama Maynarda – Przewodniczącego Rady Nadzorczej GetBack – na okres do dnia 15 czerwca 2018 r. włącznie, do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack,
 - Rada Nadzorcza GetBack powołała, począwszy od dnia 25 kwietnia 2018 r., Pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko Członka Zarządu GetBack,
 - rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack złożył w dniu 17 kwietnia 2018 r. Pan Jacek Osowski.
24. W dniu 18 kwietnia 2018 r. agencja S&P umieściła rating GetBack na liście obserwacyjnej z negatywnymi implikacjami.
25. W dniu 18 kwietnia 2018 r., EuroRating obniżył rating kredytowy GetBack do B+ z perspektywą negatywną.
26. W dniu 19 kwietnia 2018 r. Fitch opublikował rating, w którym obniżył długoterminowy rating GetBack z poziomu B+ do poziomu B – i umieścił go na negatywnej liście obserwacyjnej (RWN).
27. W dniu 20 kwietnia 2018 r. EuroRating obniżył rating kredytowy GetBack z poziomu B+ do CCC (sd). Utrzymana została negatywna perspektywa ratingu.
28. W dniu 24 kwietnia 2018 r. S&P zawiesił długo- i krótkoterminowy rating kredytowy GetBack na poziomie B.
29. W dniu 24 kwietnia 2018 r. Spółka Dominująca otrzymała postanowienie Komisji Nadzoru Finansowego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej na podstawie art. 96 ust. 1e i 1f ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu

obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 512; dalej jako „Ustawa”) w związku z podejrzeniem naruszenia art. 56 Ustawy w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku obrotowego 2017, skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze roku obrotowego 2017 r. oraz skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał roku obrotowego 2017. W dniu 6 czerwca 2018 r. postępowanie zostało rozszerzone w związku ze sporządzeniem raportu półrocznego za I półrocze 2017 r. oraz raportu kwartalnego za III kwartał roku obrotowego 2017 r., a w dniu 26 czerwca 2018 rozszerzone również o nieopublikowanie: skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017, raportu rocznego za rok obrotowy 2017 oraz skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku obrotowego 2018. Pismem z dnia 29 kwietnia 2019 r. Spółka została poinformowana o zakończeniu postępowania dowodowego i o możliwości wypowiedzenia się co do zebranego materiału przed wydaniem decyzji administracyjnej. Pismem z dnia 16 maja 2019 roku Spółka zajęła stanowisko w sprawie. W dniu 17 grudnia 2019 r. wydana została przez KNF decyzja, zgodnie z którą na Spółkę została nałożona kara pieniężna w wysokości 500 tysięcy zł za naruszenia w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r. oraz nieterminowe przekazanie 3 raportów okresowych za 2017 r. i I kwartał 2018 r. Spółka nie skorzystała z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i zwróciła się do KNF o rozłożenie kwoty kary na raty.

30. W dniu 26 kwietnia 2018 r. Fitch obniżył rating kredytowy do poziomu RD oraz usunął rating GetBack z negatywnej listy obserwacyjnej (RWN).
31. W dniu 26 kwietnia 2018 r. nastąpiła rezygnacja z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack złożona przez Pana Jarosława Śliwę, ze skutkiem na dzień 27 kwietnia 2018 r.
32. W dniu 27 kwietnia 2018 r. została złożona przez Panią Alicję Kornasiewicz rezygnacja z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack z dniem 27 kwietnia 2018 r.
33. W dniu 27 kwietnia 2018 r. Spółka Dominująca nabyła 100% certyfikatów inwestycyjnych w Centauris 3 NSFIZ.
34. W dniu 27 kwietnia 2018 r. Spółka Dominująca nabyła 100% certyfikatów inwestycyjnych w GetBack Windykacji Platinum NSFIZ.
35. W dniu 28 kwietnia 2018 r. Spółka Dominująca poinformowała o powzięciu informacji o zawarciu w dniu 27 kwietnia 2018 r. umowy pożyczki („Umowa”) pomiędzy DNL Holding S.a.r.l. („Pożyczkodawca”), a Spółką, na mocy której Pożyczkodawca udzielił Spółce pożyczki w kwocie 23.700.000,00 EUR (dwadzieścia trzy miliony siedemset tysięcy euro), z zastrzeżeniem, że na podstawie swobodnej decyzji Pożyczkodawcy, kwota pożyczki może wzrosnąć do nie więcej niż 25.000.000,00 EUR (dwudziestu pięciu milionów euro). Udostępniona kwota pożyczki może być pomniejszona o kwoty innego finansowania (zarówno dłużnego jak i polegającego na nabyciu aktywów) udzielonego Spółce przez Pożyczkodawcę, wskazane w Umowie podmioty z nim powiązane (w tym m.in. fundusze zarządzane przez Abris Capital Partners Ltd) lub inne podmioty wskazane przez Pożyczkodawcę. Umowa przewidywała, że pożyczka zostanie wypłacona na podstawie złożonego przez Spółkę wniosku o uruchomienie w nie więcej niż czterech transzach. Wniosek o uruchomienie powinien zawierać m.in. oświadczenie Spółki, że: (i) nie występuje przypadek naruszenia (o czym poniżej), (ii) zapewnienie, że oświadczenia i zapewnienia złożone przez Spółkę przy zawarciu umowy są prawdziwe (w tym w zakresie kondycji finansowej Spółki), (iii) listę płatności, które mają być zrealizowane z kwoty wypłaconej w ramach danej transzy. Wniosek o uruchomienie pożyczki może być złożony od dnia spełnienia się warunku zawieszającego w postaci przekazania przez Pożyczkodawcę pisma potwierdzającego pozytywny wynik badania due diligence Spółki do dnia złożenia przez Pożyczkodawcę oświadczenia o anulowaniu pożyczki albo 31 lipca 2018 (którekolwiek zdarzenie wystąpi wcześniej), chyba że Pożyczkodawca zgodzi się na inny termin. Zabezpieczeniem pożyczki będzie zastaw zwykły i rejestrowy na certyfikatach inwestycyjnych

zamkniętych funduszy inwestycyjnych, których właścicielem jest Spółka oraz zastaw rejestrowy na portfelach wierzytelności sekurytyzowanych, których właścicielem są zamknięte fundusze inwestycyjne. Zawarcie umów zabezpieczeń i złożenie odpowiednich wniosków winno być dokonane w kolejnym dniu roboczym po zawarciu Umowy. Ponadto Spółka, w terminie 5 dni roboczych od daty zawarcia Umowy, winna złożyć i wydać Pożyczkodawcy dobrowolne oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie przepisu art. 777 k.p.c. Forma i treść przedmiotowych dokumentów będzie podlegała zatwierdzeniu przez Pożyczkodawcę. Umowa przewidywała, że w przypadku rozpoczęcia, po dacie zawarcia Umowy, przez Spółkę oferty prywatnej akcji serii F, wyemitowanych na podstawie uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 marca 2018 r., Pożyczkodawcy przysługiwać będzie prawo do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki, w części obejmującej kwotę uczestnictwa Pożyczkodawcy w podwyższeniu kapitału zakładowego, na zasadach wynikających z przywołanej powyżej uchwały. W przypadku zaoferowania Pożyczkodawcy akcji serii F przez Spółkę, Spółka zobowiązuje się dokonać przydziału tych akcji Pożyczkobiorcy w ilości wynikającej z zapisów Pożyczkodawcy, po cenie ustalonej w procesie budowania książki popytu, chyba że wystąpi nadwyżka popytu na akcje serii F, wówczas Spółka oraz Pożyczkodawca uzgodnią na piśmie ilość akcji przydzielanych Pożyczkodawcy i tym samym zakres wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku uzgodnienia między Stronami, że akcje serii F zostaną objęte przez Pożyczkodawcę oraz pokryte z wpłynięcia środków pochodzących ze zbycia części akcji Spółki posiadanych obecnie przez Pożyczkodawcę, przysługiwać mu będzie uprawnienie do żądania wcześniejszej proporcjonalnej spłaty pożyczki. Ponadto Pożyczkodawcy będzie przysługiwało uprawnienie do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki w części, w której Pożyczkodawca będzie uczestniczył w dalszych podwyższeniach kapitału zakładowego (zarówno w przypadku już podjętych uchwał, jak i w przypadku podjęcia stosownych uchwał przez Walne Zgromadzenie Spółki). Spółce przysługuje uprawnienie do dokonania wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku nieskorzystania przez Spółkę z opisanych powyżej uprawnień, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpić ma w dniu przypadającym dwa lata od dnia zawarcia Umowy. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu, przy czym poniżej przedstawiono przypadki naruszenia przewidziane w Umowie:

- brak zapłaty wymagalnych kwot wynikających z Umowy, który nie zostanie usunięty w terminie 2 dni roboczych albo naruszenie innych postanowień Umowy przez Spółkę,
- którekolwiek z oświadczeń lub zapewnień Spółki złożonych w związku z Umową stanie się lub okaże się nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd,
- wystąpi przypadek tzw. cross default, tj. w przypadku, gdy zadłużenie finansowe podmiotu konsolidowanego przez Spółkę (w tym zamkniętych funduszy inwestycyjnych) nie zostanie spłacone w terminie (albo pierwotnie ustalonym terminie do usunięcia opóźnienia) lub takie zadłużenie finansowe stanie się wcześniej wymagalne na skutek przypadku naruszenia, o ile łączna kwota takiego zadłużenia jest większa niż 70.000.000,00 PLN,
- Spółka stanie się niewypłacalna lub wszczęte zostanie postępowanie upadłościowe lub egzekucyjne wobec aktywów Spółki lub wszczęte zostanie inne podobne postępowanie,
- zostaną podjęte działania korporacyjne zmierzające do rozwiązania lub likwidacji Spółki,
- wystąpią zajęcia, sekwestracje, egzekucje, wywłaszczenie lub inne podobne zdarzenia, których łączna wartość przekroczy 50.000.000,00 PLN i nie zostanie oddalone w terminie 30 dni,
- wykonywanie przez Spółkę zobowiązań z Umowy lub z umów stanowiących jej zabezpieczenie stanie się prawnie nie skuteczne albo dokumenty te (w tym oświadczenie o poddaniu się egzekucji) przestaną wiązać lub być wykonalne,

- Spółka zawiesi lub zaprzestanie (albo zagrozi takim działaniem) wykonywania w całości lub istotnej części swojej działalności,
 - audytor GetBack odmówi przeprowadzenia badania lub wyda negatywną opinię o sprawozdania Spółki,
 - zostanie wszczęte lub zostanie doręczone pismo grożące uzasadnionym wszczęciem postępowania sądowego, arbitrażowego, administracyjnego, karnego lub innego, w związku z Umową lub transakcjami z niej wynikającymi albo przeciwko podmiotowi konsolidowanemu przez Spółkę (w tym zamkniętym funduszom inwestycyjnym lub ich aktywom, które łącznie przekroczy kwotę 50.000.000,00 PLN,
 - nieprzedstawienie przez Spółkę dowodów rejestracji zabezpieczeń z najwyższym pierwszeństwem zaspokojenia, w terminie trzech miesięcy od daty zawarcia Umowy,
 - przypadek naruszenia nie występuje, jeżeli występuje możliwość jego usunięcia i usunięcie to nastąpi w terminie 10 dni roboczych. W przypadku występowania przypadku naruszenia Pożyczkodawca nie jest zobowiązany do wypłaty kwot z Umowy, a już wypłacone kwoty stają się natychmiast wymagalne,
 - pożyczkodawca może swobodnie przenosić wierzytelności z pożyczki na rzecz osób trzecich oraz przenosić zobowiązania z Umowy na rzecz Abris Capital Partners Ltd lub funduszy przez ten podmiot zarządzanych oraz DNLD L.P lub każdy inny podmiot powiązany z Abris Capital Partners Ltd lub jakimkolwiek funduszem zarządzany przez ten podmiot.
 - Umowa została poddana prawu polskiemu, przy czym wszelkie spory z nią związane będą rozstrzygane przez międzynarodowy sąd arbitrażowy w Londynie według reguł UNICITRAL.
36. Zarząd Spółki Dominującej w dniu 30 kwietnia 2018 r. podjął decyzję o przystąpieniu do prac nakierowanych na sporządzenie dokumentów, tj. w szczególności analiz, planów, wniosków, etc. związanych z restrukturyzacją Spółki w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2017 r., poz. 1508, ze zm.)
37. W dniu 30 kwietnia 2018 r. w uzupełnieniu do raportów bieżących Spółki o nr 153/2017 i nr 30/2018, Spółka Dominująca poinformowała, że do Spółki wpłynęło od instytucji kredytowej z siedzibą w Kopenhadze (Dania) zawiadomienie - „oświadczenie woli” o odstąpieniu przez tę instytucję kredytową od dwóch umów przedwstępnych nabycia portfeli wymagalnych i niewymagalnych wierzytelności wynikających z umów kredytów hipotecznych, o których to umowach przedwstępnych Spółki informował w wyżej wymienionych raportach bieżących. Instytucja kredytowa z siedzibą w Kopenhadze, która była stroną obu wymienionych umów przedwstępnych, w treści oświadczenia o odstąpieniu przez tę instytucję od wyżej wskazanych umów wskazała to, że powodem tego odstąpienia jest okoliczność niewykonania przez Spółkę i podmioty z Grupy Kapitałowej spoczywających na tych podmiotach zobowiązań warunkujących zawarcie umowy przyrzeczonej, tzw. „condition precedent”. Z uwagi na trwające negocjacje strony wyżej wskazanych umów przedwstępnych dopuściły możliwość przeniesienia praw i obowiązków wynikających z zawartych umów na podmiot trzeci; w tym kontekście należy wskazać, iż w przypadku osiągnięcia porozumienia z podmiotem trzecim Instytucja kredytowa z siedzibą w Kopenhadze będzie uprawniona do cofnięcia złożonego oświadczenia o odstąpieniu od zawartych umów.
38. W dniu 2 maja 2018 r. GetBack złożył w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu

przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1508, ze zm.

39. W dniu 7 maja 2018 r. rezygnację złożył Kenneth William Maynard – Przewodniczący Rady Nadzorczej – z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej oraz wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack, do których to został oddelegowany decyzją Rady Nadzorczej w dniu 16.04.2018 r. Rezygnacja została złożona ze skutkiem natychmiastowym.
40. W dniu 8 maja 2018 r. EuroRating, w związku z zaprzestaniem płatności bieżących odsetek oraz kwot nominalnych obligacji wyemitowanych przez Spółkę Dominującą, a także ze złożeniem w sądzie przez zarząd Spółki wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w formie przyspieszonego postępowania układowego, zmieniła dodatkowe oznaczenie ratingu kredytowego nadanego Spółce z częściowej niewypłacalności – "selective default" na pełną niewypłacalność – "default". Jednocześnie EuroRating utrzymał rating nadany Spółce na dotychczasowym poziomie CCC z perspektywą negatywną.
41. W dniu 10 maja 2018 r. w uzupełnieniu do raportu bieżącego 60/2018 z dnia 2 maja 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował, że Spółce zostało doręczone postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 9 maja 2018 r., na mocy którego Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych zdecydował o otwarciu wobec Spółki przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1508, ze zm.); dalej: "Prawo Restrukturyzacyjne". Zgodnie z wyżej powołanym postanowieniem Sygnatura akt: VIII GR 13/18 Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych postanowił o:
- otwarciu przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki,
 - wyznaczeniu Sędziego-Komisarza w osobie Pana SSR Jarosława Mądrego,
 - wyznaczeniu zarządcy w osobie Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni Sp. j. we Wrocławiu numer KRS: 0000614840,
 - ustanowieniu kuratora, do reprezentowania praw obligatariuszy, w osobie Kamila Hajduka, licencjonowanego doradcy restrukturyzacyjnego numer licencji: 142,
 - zezwoleniu Spółce na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa Spółki w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu,
 - określeniu podstawy jurysdykcji wyłącznej krajowych sądów na mocy postanowień z art. 342 ust. 1 ustawy Prawo restrukturyzacyjne oraz art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego Dz. Urz. UE L 141 z dnia 06 czerwca 2015 r., s. 19-72; dalej: "Rozporządzenie",
 - jak również o tym, że przyspieszone postępowanie układowe ma charakter postępowania głównego w rozumieniu przepisów Rozporządzenia.

W ramach przyspieszonego postępowania układowego Spółka złożyła wstępny plan restrukturyzacyjny wraz z propozycjami układowymi, które to dokumenty – jako kopie kart z akt postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu – zostały upublicznione przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, o czym Spółka informowała w treści raportu bieżącego 62/2018 z dnia 07 maja 2018 r.

42. W dniu 17 maja 2018 r. agencja S&P przywróciła długo- i krótkoterminowy rating kredytowy GetBack S.A., obniżając je jednocześnie do poziomu D/D.

43. W dniu 10 maja 2018 r. Spółka Dominująca otrzymała postanowienie Komisji Nadzoru Finansowego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej na podstawie art. 96 ust. 1i i 1k ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 512; dalej jako „Ustawa”) w związku z podejrzeniem naruszenia art. 17 w zw. z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE, w związku z nieprzekazaniem do publicznej wiadomości informacji poufnych w zakresie realizacji w 2018 r. zobowiązań wynikających z emisji obligacji. W dniu 6 lipca 2018 r. KNF rozszerzyła zakres postępowania o niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych w zakresie przekazania do publicznej wiadomości informacji poufnych. Ostatnia korespondencja wskazywała termin planowanego zakończenia postępowania administracyjnego do 31 lipca 2020r.
44. W dniu 22 maja 2018 r. Pan Rafał Morlak złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 22 maja 2018 roku powołało w skład rady nadzorczej Spółki aktualnej kadencji: Panią Paulinę Pietkiewicz; Pana Krzysztofa Burnosa, Pana Jarosława Dubińskiego i Pana Jerzego Zygmunta Świrskiego.
45. W dniu 22 maja 2018 r., działając na podstawie art. 383 § 1 ustawy Kodeks spółek handlowych Rada Nadzorcza postanowiła delegować Panią Paulinę Pietkiewicz do czasowego, tj. na okres od dnia 22 maja 2018 r. do dnia 21 sierpnia 2018 r. wykonywania czynności Członka Zarządu GetBack S.A. odpowiedzialnego za pion zapewnienia zgodności compliance.
46. W dniu 22 maja 2018 r. Rada Nadzorcza GetBack S.A. powołała Pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko Prezesa Zarządu GetBack S.A. oraz Panią Magdalenę Nawłokę na stanowiska Członka Zarządu GetBack S.A.
47. W dniu 23 maja 2018 r. Spółka Dominująca w nawiązaniu do ustanowienia na rynku rumuńskim programu emisji obligacji Spółki denominowanych w lejach rumuńskich " podjęła decyzję o odstąpieniu od jego realizacji oraz o nieprzeprowadzaniu emisji obligacji w ramach tego programu emisji.
48. W dniu 29 maja 2018 r. GetBack S.A. powzięła wiedzę na temat złożenia przez Komisję Nadzoru Finansowego do Prokuratury Regionalnej w Warszawie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z działalnością GetBack S.A. oraz na temat wszczęcia przez Komisję Nadzoru Finansowego postępowania administracyjnego dotyczącego działalności GetBack S.A.
49. W dniu 30 maja 2018 r. opublikowano wstępne, niezaudytowane skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej GetBack za rok 2017.
50. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, kontynuowane po przerwie, w dniu 30 maja 2018 r. powołało w skład Rady Nadzorczej Spółki Pana Przemysława Schmidta.
51. W dniu 15 czerwca 2018 r. złożono na ręce Sędziego – Komisarza plan restrukturyzacyjny.
52. W dniu 21 czerwca 2018 r. – Sędzia – Komisarz, wyznaczony w przyspieszonym postępowaniu układowym Spółki, wydał postanowienie o ustanowieniu Rady Wierzycieli.
53. W dniu 21 czerwca 2018 r. złożono do akt postępowania układowego spis wierzytelności.
54. W dniu 21 czerwca 2018 r. złożono do akt postępowania układowego spis wierzytelności spornych.
55. W dniu 28 czerwca 2018 r. wpłynęła do Spółki Dominującej informacja o złożeniu rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Zarządu GetBack S.A. przez Panią Bożenę Solską.

56. W dniu 3 lipca 2018 r. Spółka Dominująca opublikowała sprawozdanie finansowe Spółki oraz skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej GetBack za okres 01.01.2017 – 31.12.2017, z tym jednak zastrzeżeniem, że audytor złożył w zakresie obu raportów Oświadczenia o odstąpieniu od wydania opinii.

Stanowisko niezależnego biegłego rewidenta zostało uzasadnione następującymi okolicznościami: (i) brakiem wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących zasadności przyjętego przez GetBack S.A. założenia odnośnie do kontynuacji działalności; (ii) prowadzonymi przez Komisję Nadzoru Finansowego i przez organ ścigania postępowaniami dotyczącymi działalności GetBack S.A.; (iii) niemożnością uzyskania przez niezależnego biegłego rewidenta wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących znaczących założeń przyjętych przez GetBack S.A. w wycenie niektórych portfeli wierzytelności (tj. portfeli wierzytelności w kwocie 125 mln PLN, które to portfele były przedmiotem umów sprzedaży, które z uwagi na wysokie w ocenie GetBack S.A. ryzyko możliwego braku płatności przez nabywcę, zostały anulowane po dacie bilansowej); (iv) niemożnością uzyskania przez niezależnego biegłego rewidenta informacji na temat współpracy GetBack S.A. z niektórymi towarzystwami funduszy inwestycyjnych, w tym informacji na temat zobowiązań GetBack S.A. z tytułu tych umów; (v) skrócenie okresu przedawnienia wynikające z nowelizacji ustawy Kodeks cywilny; (vi) uzyskanie przez niezależnego biegłego rewidenta informacji na temat transakcji przepakowywania portfeli wierzytelności; (vii) niemożność uzyskania stanowiska od dwóch byłych członków zarządu GetBack S.A. w przedmiocie niedopuszczenia się oszustw, nieprawidłowości lub uchybień w działalności biznesowej GetBack S.A.; (viii) nieuzyskanie przez niezależnego biegłego rewidenta informacji na temat luki płynności.

Zarząd GetBack S.A. w wydanym na skutek odmowy wydania przez audytora opinii Oświadczeniu wskazał, że zgodnie z najlepszą wiedzą Zarządu Spółka Dominująca będzie kontynuowała działalność. W ocenie Zarządu potwierdzeniem powyższego było prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne, które nakierowane jest na poprawę sytuacji Spółki oraz zabezpieczenie interesów Spółki, jej wierzycieli i interesariuszy. Zarząd oświadczył przy tym, że GetBack S.A. i jej organy korporacyjne współpracowały z niezależnym biegłym rewidentem w zakresie pozyskania wyżej powołanych informacji, których brak był jednym z powodów wydania przez niezależnego biegłego rewidenta opinii o braku możliwości wydania opinii. Zarząd GetBack S.A. nie mógł przedstawić podczas badania sprawozdania jednostkowego za rok obrotowy 2017 wszystkich dokumentów wymaganych przez niezależnego biegłego rewidenta, gdyż część z tych dokumentów nie znajduje się w dyspozycji Spółki. Zarządowi Spółki, pomimo podejmowanych działań, do dnia zakończenia przeprowadzania badań za rok obrotowy 2017 nie udało się uzyskać dostępu do tych dokumentów. W ocenie Zarządu zostały przez niego podjęte wszelkie możliwe działania mające na celu uzyskanie pozytywnej opinii z badania sprawozdania jednostkowego oraz skonsolidowanego za rok obrotowy 2017.

57. W dniu 3 lipca 2018 r. Spółka Dominująca otrzymała od Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie oświadczenie o wypowiedzeniu przez Towarzystwo Umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym Omega Wierzytelności NSFIZ obejmującym sekurytyzowane wierzytelności z dnia 6 grudnia 2016 r.
58. W dniu 5 lipca 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki Dominującej podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 5 lipca 2018 r. do składu Zarządu Spółki Pana Marcina Tokarka i powierzeniu mu funkcji Członka Zarządu Spółki ds. Operacyjnych.
59. W dniu 18 lipca 2018 r. Zarząd GetBack S.A. poinformował, że w dniu 17 lipca 2018 r. pełnomocnik Spółki złożył w jej imieniu zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez niektórych byłych członków zarządu Spółki opisanego w art. 296 § 1 - 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 2204, ze zm., polegającego na niedopełnieniu, wbrew przepisom ustawy i przyjętym na siebie zobowiązaniom, ciążących na nich obowiązków zachowania

należytej staranności w gospodarowaniu mieniem Spółki, poprzez zawarcie umowy ramowej z podmiotem regulowanym i dokonanie na jej podstawie płatności w kwocie 49.200.000 PLN. Płatność ta - w ocenie Spółki - mogła spowodować szkodę wielkich rozmiarów w majątku Spółki wobec dokonania pełnego odpisu jej wartości w sprawozdaniu finansowym Spółki za 2017 rok i niemożliwości zidentyfikowania wartości świadczenia wzajemnego na dzień składania powyższego zawiadomienia.

60. Także w dniu 18 lipca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował o podjęciu decyzji o rozpoczęciu przeglądu opcji strategicznych nakierowanych na poprawę funkcjonowania działalności Spółki i Grupy Kapitałowej. Działanie to nakierowane było na wybór najkorzystniejszego sposobu realizacji najbardziej pilnego i ważnego aktualnie celu, którym jest uzdrowienie sytuacji Grupy, istotna jej poprawa, ochrona wierzycieli i interesariuszy Spółki i Grupy Kapitałowej. Zarząd Spółki Dominującej oświadczył, że na ówczesnym etapie przeglądu opcji strategicznych rozważał różnorakie opcje, w tym w szczególności opcję konwersji zadłużenia na kapitał zakładowy, opcję podwyższenia kapitału zakładowego, opcję sprzedaży poszczególnych aktywów, opcje sprzedaży poszczególnych klas aktywów, pozyskanie znaczącego inwestora.

61. W dniu 18 lipca 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował także o złożeniu przez Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (obecnie Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.) wobec GetBack S.A. oświadczeń woli o rozwiązywaniu umów o zarządzanie portfelami wierzytelności:

- umowy z dnia 12 maja 2017 r. o zarządzanie portfelem sekurytyzowanych wierzytelności funduszu i umowy z dnia 12 maja 2017 r. ustalającej zasady współpracy pomiędzy Trigon TFI S.A. a Spółką w przedmiocie bieżącego administrowania funduszem, obejmowania przez Spółkę certyfikatów funduszu, zarządzania jego aktywami oraz współpracy po realizacji gwarancji Lumen Profit 24 (dawniej Lartiq Profit XXIV NSFIZ, Trigon Profit XXIV NSFIZ);

- umowy z dnia 02 marca 2017 r. o zarządzanie portfelem sekurytyzowanych wierzytelności funduszu i umowy z dnia 12 grudnia 2016 r. ustalającej zasady współpracy pomiędzy Trigon TFI S.A. a Spółką w przedmiocie bieżącego administrowania funduszem, obejmowania przez Spółkę certyfikatów funduszu, zarządzania jego aktywami oraz współpracy po realizacji gwarancji Lumen Profit 23 (dawniej Lartiq Profit XXIII NSFIZ, Trigon Profit XXIII NSFIZ);

- umowy z dnia 01 marca 2017 r. o zarządzanie portfelem sekurytyzowanych wierzytelności funduszu i umowy z dnia 12 grudnia 2016 r. ustalającej zasady współpracy pomiędzy Trigon TFI S.A. a Spółką w przedmiocie bieżącego administrowania funduszem, obejmowania przez Spółkę certyfikatów funduszu, zarządzania jego aktywami oraz współpracy po realizacji gwarancji Lumen Profit 22 (dawniej Lartiq Profit XXII NSFIZ, Trigon Profit XXII NSFIZ);

- umowy z dnia 1 marca 2017 r. o zarządzanie portfelem sekurytyzowanych wierzytelności funduszu i umowy z dnia 12 grudnia 2016 r. ustalającej zasady współpracy pomiędzy Trigon TFI S.A. a Spółką w przedmiocie bieżącego administrowania funduszem, obejmowania przez Spółkę certyfikatów funduszu, zarządzania jego aktywami oraz współpracy po realizacji gwarancji Lumen Profit 20 (dawniej Lartiq Profit XX NSFIZ, Trigon Profit XX NSFIZ);

- umowy z dnia 23 lutego 2017 r. o zarządzanie portfelem sekurytyzowanych wierzytelności funduszu i umowy z dnia 19 grudnia 2016 r. ustalającej zasady współpracy pomiędzy Trigon TFI S.A. a Spółką w przedmiocie bieżącego administrowania funduszem, obejmowania przez Spółkę certyfikatów funduszu, zarządzania jego aktywami oraz współpracy po realizacji gwarancji Lumen Profit 21 (dawniej Lartiq Profit XXI NSFIZ, Trigon Profit XXI NSFIZ);

- umowy z dnia 2 czerwca 2016 r. o zarządzanie portfelem sekurytyzowanych wierzytelności funduszu i umowy z dnia 4 lipca 2016 r. ustalającej zasady współpracy pomiędzy Trigon TFI S.A. a Spółką

w przedmiocie bieżącego administrowania funduszem, obejmowania przez Spółkę certyfikatów funduszu, zarządzania jego aktywami oraz współpracy po realizacji gwarancji Lumen Profit 18 (dawniej Lartiq Profit XVIII NSFIZ, Trigon Profit XVIII NSFIZ);

- umowy z dnia 30 maja 2016 r. o zarządzanie portfelem sekurytyzowanych wierzytelności funduszu i umowy z dnia 30 maja 2016 r. ustalającej zasady współpracy pomiędzy Trigon TFI S.A. a Spółką w przedmiocie bieżącego administrowania funduszem, obejmowania przez Spółkę certyfikatów funduszu, zarządzania jego aktywami oraz współpracy po realizacji gwarancji Lumen Profit 16 (dawniej Lartiq Profit XVI NSFIZ, Trigon Profit XVI NSFIZ);

- umowy z dnia 30 maja 2016 r. o zarządzanie portfelem sekurytyzowanych wierzytelności funduszu i umowy z dnia 30 maja 2016 r. ustalającej zasady współpracy pomiędzy Trigon TFI S.A. a Spółką w przedmiocie bieżącego administrowania funduszem, obejmowania przez Spółkę certyfikatów funduszu, zarządzania jego aktywami oraz współpracy po realizacji gwarancji Lumen Profit 15 (dawniej Lartiq Profit XV NSFIZ, Trigon Profit XV NSFIZ);

- umowy z dnia 30 maja 2016 r. o zarządzanie portfelem sekurytyzowanych wierzytelności funduszu i umowy z dnia 30 maja 2016 r. ustalającej zasady współpracy pomiędzy Trigon TFI S.A. a Spółką w przedmiocie bieżącego administrowania funduszem, obejmowania przez Spółkę certyfikatów funduszu, zarządzania jego aktywami oraz współpracy po realizacji gwarancji Lumen Profit 14 (dawniej Lartiq Profit XIV NSFIZ, Trigon Profit XIV NSFIZ);

62. W dniu 19 lipca 2018 r. do Spółki Dominującej zostało doręczone postanowienie o zwołaniu zgromadzenia wierzycieli w celu zawarcia układu z wierzycielami objętymi układem z mocy prawa. Zgromadzenie wierzycieli zostało wyznaczone na dzień 28 sierpnia 2018 r., Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych jednocześnie postanowił o określeniu sposobu głosowania na wskazanym zgromadzeniu, gdzie będzie to głosowanie pisemne poprzez oddawanie głosów na piśmie z możliwością oddania głosu także ustnie do protokołu. Jednocześnie Spółka poinformowała o tym, iż w dniu 19 lipca 2018 r. Spółka uzyskała informację o wystosowaniu w dniu 19 lipca 2018 r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych do Spółki wezwania do stawienia się na wyżej powołanym zgromadzeniu wierzycieli.
63. Także w dniu 19 lipca 2018 r. Zarząd GetBack S.A. poinformował, że w dniu 19 lipca 2018 r. do Spółki zostały doręczone - złożone na piśmie - oświadczenia woli spółki Lartiq TFI S.A. (dawniej Trigon TFI S.A.) w przedmiocie rozwiązania przez Lartiq TFI S.A. (dawniej Trigon TFI S.A.) - ze skutkiem natychmiastowym - umowy ramowej na świadczenie usług obsługi portfeli inwestycyjnych z dnia 9 sierpnia 2017 r., łączącej Lartiq TFI S.A. (dawniej Trigon TFI S.A.) ze Spółką „Umowa Ramowa”, o której to Umowie Ramowej Spółka informowała w treści raportu bieżącego nr 84/2017 z dnia 09 sierpnia 2017 r. Trigon wskazał w treści powołanego wyżej rozwiązania to, iż w ocenie Trigon rozwiązanie Umowy Ramowej następuje z uwagi na fakt rozwiązania wszystkich umów łączących Trigon ze Spółką. Roszczenia stron wynikające ze sporu dotyczącego skuteczności rozwiązania ww. umowy są przedmiotem ugody zawartej pomiędzy Spółką a Lartiq TFI S.A. w dniu 23 grudnia 2019 r., na podstawie której strony zrzekły się ich wzajemnie w całości.
64. W dniu 24 lipca 2018 r. Zarząd GetBack S.A. w nawiązaniu do raportów bieżących 60/2018 z dnia 02 maja 2018 r.; 62/2018 z dnia 07 maja 2018, 64/2018 z dnia 10 maja 2018 r. oraz 99/2018 z dnia 19 lipca 2018 r. wskazał, że w dniu 23 lipca 2018 r. Spółka przedłożyła do akt postępowania restrukturyzacyjnego zaktualizowane propozycje układowe z zastrzeżeniami wskazanymi w piśmie przewodnim do Sędziego Komisarza. Z uwagi na bardzo krótki, trzydniowy termin, wyznaczony przez

- Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych do przedłożenia zaktualizowanych propozycji układowych Spółka zastrzegła to, że propozycje te nie były uzgadniane z wierzycielami zabezpieczonymi ani z Radą Wierzycieli.
65. W dniu 30 lipca 2018 r. Zarząd GetBack S.A. w nawiązaniu do raportów bieżących nr 45/2018 z dnia 18 kwietnia 2018 r.; nr 47/2018 z dnia 20 kwietnia 2018 r. i nr 63/2018 z dnia 08 maja 2018 r. dotyczących ratingu kredytowego nadanego Spółce i następnie zmienionego przez agencję ratingową EuroRating poinformował, że EuroRating dokonał obniżenia ratingu kredytowego nadanego Spółce o jeden stopień z "CCC(d)" do "CC(d)", jednocześnie utrzymana została negatywna perspektywa ratingu.
 66. W dniu 1 sierpnia 2018 r. Zarząd GetBack S.A. poinformował o wystąpieniu przez Spółkę Dominującą do Rady Wierzycieli ustanowionej w przyspieszonym postępowaniu układowym Spółki z wnioskiem o udzielenie przez Radę Wierzycieli zezwolenia na umorzenie przyspieszonego postępowania układowego. Spółka wskazała, że motywem do powyższego wystąpienia była okoliczność wynikająca z art. 325 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, zgodnie z którą sąd umarza postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli dłużnik wniósł o umorzenie postępowania i zezwoliła na to Rada Wierzycieli. Spółka wystąpiła do Rady Wierzycieli o podjęcie uchwały w przedmiocie udzielenia przez Radę Wierzycieli zezwolenia na umorzenie przyspieszonego postępowania układowego do dnia 06 sierpnia 2018 r. Jednocześnie Zarząd Spółki oświadczył, że Spółka nie później niż w dniu 06 sierpnia 2018 r., jeśli otrzyma zgodę Rady Wierzycieli, planuje złożyć w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wnioski o umorzenie przyspieszonego postępowania układowego oraz żądanie otwarcie postępowania sanacyjnego wobec Spółki.
 67. W dniu 23 sierpnia 2018 r. Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na Spółkę Dominującą kary administracyjnej na podstawie art. 192 ust. 1 pkt. 5 Ustawy o biegłych rewidentach w związku z podejrzeniem naruszenia art. 129 ust. 3 Ustawy o biegłych rewidentach. Ostatnia korespondencja wskazywała termin planowanego zakończenia postępowania administracyjnego do 31 lipca 2020 r..
 68. W dniu 27 sierpnia 2018 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Dominującej i Zarząd GetBack S.A. przekazał poprzez raport bieżący treść uchwał, które zostały podjęte przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie GetBack S.A. wraz z informacją, dotyczącą liczby akcji, z których oddano ważne głosy, oraz procentowy udział tychże akcji w kapitale zakładowym, łączną liczbą ważnych głosów, w tym liczbą głosów "za", "przeciw" i "wstrzymujących się". GetBack S.A. przekazała także informacje o sprzeciwach zgłoszonych do protokołu podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w stosunku do uchwał o numerach 4,5,6,9,10,11,12,13,14,17 i 18 podjętych 27 sierpnia 2018 roku. Podkreślenia wymaga, że na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki została poddana pod głosowanie Uchwała nr 8 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia GetBack S.A. z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie dalszego istnienia Spółki. Uchwała została podjęta.
 69. Podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Dominującej, w dniu 27 sierpnia 2018 r. doszło także do podjęcia uchwał powołujących w skład Rady Nadzorczej na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Wojciecha Łukawskiego i Pana Radosława Barczyńskiego. W tym samym dniu Zarząd Spółki podał do publicznej wiadomości listę akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% liczby głosów na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu GetBack S.A.
 70. Także w dniu 27 sierpnia 2018 r., wraz z odbyciem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia GetBack S.A. wygaśł mandat Członka Zarządu - Pana Mariusza Brysika. Pan Mariusz Brysik jednocześnie oświadczył, że rezygnuje z ubiegania się o powołanie do Zarządu Spółki następnej kadencji.

71. W dniu 28 sierpnia 2018 r. Zarząd GetBack S.A. w uzupełnieniu do raportu bieżącego Spółki Dominującej nr 59/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r. poinformował, że Spółka zawarła z powołaną tamże instytucją kredytową z siedzibą w Kopenhadze (Dania) ugodę w sprawie rozliczenia zawartych uprzednio umów przedwstępnych. Na mocy postanowień wymienionej ugody instytucja kredytowa zobowiązała się dokonać wpłaty kwoty – po przeliczeniu na PLN - ok. 15 mln PLN tytułem rozliczenia wskazanych umów przedwstępnych. W dniu 28 sierpnia 2018 r. nastąpiło uznanie rachunku bankowego Spółki na wyżej wskazaną kwotę.
72. W dniu 28 sierpnia 2018 r. Zarząd GetBack S.A. w uzupełnieniu do raportu bieżącego Spółki Dominującej nr 99/2018 z dnia 19 lipca 2018 r. poinformował, że w trakcie Zgromadzenia Wierzycieli, które to zgromadzenie odbyło się w dniu 28 sierpnia 2018 r., dokonano zatwierdzenia spisu wierzycieli Spółki. Na mocy postanowień rozstrzygnięcia Sędziego-Komisarza Zgromadzenie Wierzycieli zostało zamknięte bez głosowania – w ogólności – propozycji układowej. Poinformowano także, że propozycja układowa będzie przedmiotem głosowania w dniu 09 października 2018 r. na kolejnym Zgromadzeniu Wierzycieli.
73. W dniu 6 września 2018 r. podczas posiedzenia Rada Nadzorcza:
- postanowiła oddelegować Panią Paulinę Pietkiewicz – członka Rady Nadzorczej Spółki – na okres do dnia 5 grudnia 2018 r. włącznie, do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki odpowiedzialnego za pion zapewnienia zgodności compliance oraz za pion prawny;
 - postanowiła powołać Pana Wojciecha Łukawskiego w skład Komitetu ds. Restrukturyzacji działającego przy Radzie Nadzorczej Spółki;
 - postanowiła powołać Pana Radosława Barczyńskiego w skład Komitetu ds. Restrukturyzacji działającego przy Radzie Nadzorczej Spółki.
74. W dniu 11 września 2018 r. Zarząd GetBack S.A. poinformował, że w dniu 11 września 2018 r. Spółka Dominująca – działając na podstawie przepisu z art. 66 ust. 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości -rozwiązała, ze skutkiem natychmiastowym umowę z dnia 21 lipca 2017 r. zawartą pomiędzy Spółką a Deloitte Polska Sp. z o.o. Sp. K. ("Deloitte"), której przedmiotem było badanie sprawozdań finansowych Spółki i skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej GetBack. Wymieniona umowa dotyczyła badania sprawozdań za rok obrotowy 2017 i 2018 i zgodnie z jej postanowieniami miała być ona realizowana do marca 2019 r. W ramach realizacji postanowień umowy miał miejsce przypadek wyrażenia przez Deloitte odmowy wydania opinii do sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2017 r. i do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki za rok 2017 r. Rozwiązanie wskazanej umowy ze skutkiem natychmiastowym zostało zarekomendowane przez Komitet Audytu oraz przez Radę Nadzorczą Spółki i zaakceptowane przez Zarząd Spółki w dniu 11 września 2018 r. Spółce nie jest znana jakkolwiek sytuacja występowania rozbieżności odnośnie do interpretacji i stosowania przepisów prawa lub postanowień statutu dotyczących przedmiotu i zakresu badania, przeglądu lub innych usług, jakie miały miejsce pomiędzy stanowiskiem organów Spółki a Deloitte.
75. W dniu 21 września 2018 r. Zarząd Spółki powziął wiedzę, że w dniu 29 czerwca 2018 r. spółka Onwelo S.A. z siedzibą w Warszawie złożyła do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wniosek o ogłoszenie upadłości spółki z Grupy Kapitałowej GetBack – spółki Bakura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. Postępowanie toczyło się przed Sądem Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej Wydział VIII Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych. Postanowieniem z dnia 23 października 2019 r. Sąd umorzył postępowanie upadłościowe na skutek cofnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości. Postanowienie jest prawomocne.

76. W dniu 24 września 2018 r. doszło do zawarcia pomiędzy Alior Bank S.A., BGŻ BNP Paribas S.A., Raiffeisen Bank S.A., GetBack Spółka Akcyjna oraz easyDEBT NSFIZ umowy dotyczącej spłaty zadłużenia, której przedmiotem było m.in. uzgodnienie planu podziału środków pochodzących z windykacji wierzytelności z portfeli należących do easyDEBT NSFIZ, stanowiących zabezpieczenie finansowania udzielonego przez Alior Bank S.A., BGŻ BNP Paribas S.A., Raiffeisen Bank S.A., umożliwienie Spółce efektywnego serwisowania tychże portfeli, a co za tym idzie poprawę płynności finansowej Spółki i easyDEBT NSFIZ.
77. W dniu 25 września 2018 r. Spółka Dominująca oraz Saturn Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A, z siedzibą w Warszawie zawarły porozumienia w przedmiocie rozwiązania z dniem 25 września 2018 r. następujących umów:
- Umowy z dnia 14 września 2016 r. o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym sekurytyzowane wierzytelności Centauris NSFIZ, z późn. zm.
 - Umowy z dnia 24 maja 2016r. o współpracy w zakresie utworzenia Centauris Windykacji Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego
 - Umowy z dnia 3 stycznia 2018r. o współpracy w zakresie administrowania GetBack Windykacji Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego
 - umowy z dnia 4 stycznia 2018r. o zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym sekurytyzowane wierzytelności GetBack Windykacji NSFIZ, z późn. zm.
78. W dniu 26 września 2018 r. GetBack Bulgaria EOOD zawarła umowę sprzedaży portfela wierzytelności nabytego od UniCredit Bulbank AD na podstawie umowy z dnia 4 grudnia 2017 r. Portfel został sprzedany za cenę 3 705 587,36 BGN. W dniu 28 lutego 2019 r. GetBack Bulgaria EOOD zawarła z GetBack Recovery SRL umowę przekazu, na podstawie której GetBack Bulgaria EOOD spłaciła dotychczas kwotę 1 670 000,00 EUR tytułem spłaty wierzytelności, bezpośrednio na rachunek GetBack S.A.
79. W dniu 4 października 2018r. do Spółki Dominującej wpłynął pozew od Trigon TFI S.A. (obecnie Lartiq TFI S.A., „Powód”) przeciwko Spółce oraz wymienionym w pozwie Członkom Zarządu Spółki („Pozwani”) - o naruszenie dóbr osobistych. Powód wniósł o ochronę dóbr osobistych, w szczególności nakazanie Pozwanym usunięcia skutków naruszenia dobrego imienia (renomy) Powoda poprzez doprowadzenia na swój koszt do opublikowania oświadczenia o wskazanej przez Powoda treści w terminie do 3 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku; zaniechania bezprawnego działania polegającego na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji kwestionujących lub wywołujących wątpliwości co do legalności lub rynkowości warunków umowy ramowej na świadczenie usług obsługi portfeli inwestycyjnych z 9 sierpnia 2017 r. oraz informacji sugerujących, że wynagrodzenie Powoda z tytułu umowy powinno zostać zwrócone Pozwanej, jak również zapłaty kwoty 20 000,00 PLN na cele charytatywne. Powód wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie licznych dowodów. Pozwana podjęła kroki prawne nakierowane na ochronę sfery praw i interesów Spółki w ramach postępowania cywilnego zainicjowanego wyżej powołanym powództwem.
- Roszczenia stron wynikające z ww. sporu są przedmiotem ugody zawartej pomiędzy Spółką a Lartiq TFI S.A. w dniu 23 grudnia 2019 r., na podstawie której strony rzekły się ich wzajemnie w całości.
80. W dniu 8 października 2018 r. Spółka Dominująca przygotowała zaktualizowane propozycje układowe, które zostały przedłożone do akt postępowania restrukturyzacyjnego. Spółka jednocześnie zastrzegła, że propozycje te nie były uzgadniane z wierzycielami zabezpieczonymi ani z Radą Wierzycieli. W dniu 9 października 2018 r., w trakcie Zgromadzenia Wierzycieli, w skład Rady Wierzycieli powołano – w związku z rezygnacją Pana Artura Kłoczko spółkę „AGMET" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pod adresem: ul. Marywilska nr 22, 03-228 Warszawa, wpisaną do rejestru

przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000121561, posiadającej NIP: 5240307338, REGON: 001344747 dotychczas pełniącą funkcje zastępcy Członka Rady Wierzycieli. W związku z tym zastępcą została Pani Joanna Bucholc. Jednocześnie, Sędzia Komisarz zobowiązał Spółkę do złożenia – do dnia 6 listopada 2018 r. - dodatkowych wariantowych propozycji układowych, zakładających rozważaną przez Spółkę sprzedaż aktywów inwestorowi, jak również zobowiązał Spółkę do złożenia – do dnia 6 listopada 2018 r. - na rachunek depozytowy Sądu sumy pieniężnej, tj. kwoty 30 mln PLN, która stanowić miała zabezpieczenie realizacji ewentualnej umowy inwestycyjnej z wyżej wskazanym inwestorem. Na mocy powyższego rozstrzygnięcia Sędziego-Komisarza głosowanie propozycji układowej zostało odroczone. Nowy termin głosowania w przedmiocie przyjęcia lub odrzucenia przez Zgromadzenie Wierzycieli propozycji układowej zostać miał wyznaczony w późniejszym okresie i podany – po dniu 6 listopada 2018 r. - w zależności od tego jak potoczą się rozmowy Spółki z wyżej wskazanym inwestorem. Zarząd Spółki został dodatkowo zobowiązany przez Sędziego-Komisarza do bieżącego dostarczania informacji w ramach prowadzonego przyspieszonego postępowania układowego na temat negocjacji prowadzonych z wyżej wskazanym inwestorem.

81. W dniu 26 października 2018 r. EuroRating zakończył prowadzenie oceny ratingowej Spółki Dominującej i wycofał nadany Spółce publiczny rating kredytowy. Z komunikatu EuroRating wynika to, że powodem zakończenia oceny ratingowej jest wygaśnięcie umowy na prowadzenie oceny ratingowej zawartej ze Spółką. Pełny komunikat ratingowy EuroRating z uzasadnieniem dostępny jest na stronie internetowej www.eurorating.com.
82. W dniu 6 listopada 2018 r. Spółka Dominująca przygotowała alternatywne propozycje układowe, w celu przyjęcia układu przez zgromadzenie wierzycieli, które to alternatywne propozycje układowe zostały przedłożone do akt postępowania restrukturyzacyjnego w dniu 6 listopada 2018 r. Spółka jednocześnie zastrzegła, że alternatywne propozycje układowe nie były uzgadniane z wierzycielami zabezpieczonymi ani z Radą Wierzycieli.
83. W dniu 7 listopada 2018r. Spółka Dominująca dokonała wyboru jednej z ofert do prowadzenia dalszych negocjacji na zasadzie wyłączności, jak również poinformowała o tym, że przedstawiła do inwestora, który złożył tę ofertę, propozycję odnośnie dokonania rozliczenia samej transakcji nabycia aktywów GetBack. Inwestorem tym, zgodnie z przekazaną w dniu 27 listopada 2018 r. informacją, był Hoist Finance A.B.
84. W dniu 20 listopada 2018 r. do Spółki Dominującej wpłynął pozew Trigon TFI S.A. (obecnie Lartiq TFI S.A. „Powód”) przeciwko Spółce (Pozwany) – o wydanie dokumentacji i zapłatę. Powód wniósł o nakazanie Spółce wydania Powodowi całej, stanowiącej własność Powoda dokumentacji, związanej z wykonywaniem przez Spółkę łączących ją z Powodem Umów o zarządzanie, jak również o zapłatę na rzecz Powoda kar umownych z tytułu braku wydania ww. dokumentacji w terminie. Powód wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie licznych dowodów. Pozwana podjęła kroki prawne zmierzające do ochrony sfery praw i interesów Spółki w ramach postępowania cywilnego zainicjowanego wyżej powołanym powództwem. W dniu 11 września 2019 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Roszczenia stron wynikające z ww. sporu są przedmiotem ugody zawartej pomiędzy Spółką a Lartiq TFI S.A. w dniu 23 grudnia 2019 r., na podstawie której strony zrzekły się ich wzajemnie w całości.

85. W dniu 21 listopada 2018 r., ze skutkiem na dzień 30 listopada 2018 r. GetBack i EGB Podstawowy NSFIZ z siedzibą w Warszawie dalej „Fundusz”), zarządzany i reprezentowany przez Skarbiec Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie rozwiązały oraz dokonały rozliczenia należności wynikających z Umowy z dnia 1 października 2008 r. o obsługę sekurytyzowanych wierzytelności Funduszu (dalej: „Umowa”). Umowa pierwotnie zawarta została przez Fundusz z EGB Investments S.A.

z siedzibą w Bydgoszczy, której następcą prawnym od dnia 22 grudnia 2017 r. stał się GetBack, na podstawie art. 492 §1 w związku z art. 493 §2 k.s.h. Na zawarcie Umowy zezwolenie wydała Komisja Nadzoru Finansowego. Na skutek połączenia spółek Umowa nie mogła być przez GetBack, z przyczyn formalno-prawnych, wykonywana. Jednocześnie od dnia połączenia z EGB Investments S.A. GetBack i Fundusz prowadziły negocjacje w celu zawarcia nowej umowy (tj. umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym Funduszu obejmującym sekurytyzowane wierzytelności), która miała zastąpić Umowę, jednak przez wiele miesięcy nie doszło do konsensusu w tym zakresie, stąd decyzja Stron o rozwiązaniu Umowy za porozumieniem.

86. W dniu 27 listopada 2018 r. doręczono Spółce Dominującej decyzję administracyjną Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 listopada 2018 r., w treści której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził – po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów - dopuszczenie się przez Spółkę nieuczciwych praktyk rynkowych, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

1. nieprzekazywaniu konsumentom w kierowanej do nich korespondencji, pełnych informacji niezbędnych do szczegółowej identyfikacji zobowiązania pieniężnego;
2. doliczaniu do dochodzonej od konsumentów kwoty zadłużenia kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, w przypadku braku skierowania sprawy na drogę sądową lub w przypadku, gdy koszty wynikają z uchylonego nakazu zapłaty, wskutek sprzeciwu złożonego przez pozwanego w postępowaniu upominawczym, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta, poprzez zapłatę bezpodstawnie zawyżonej należności;
3. nieinformowaniu konsumentów, wobec których Spółka prowadzi czynności windykacyjne, o możliwości wniesienia reklamacji i warunkach jej rozpatrzenia, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta, poprzez niezłożenie reklamacji w sytuacji, w której ma do tego podstawy;
4. prowadzeniu wobec konsumentów czynności windykacyjnych, poprzez zlecenie komornikowi sądowemu przesyłania dłużnikom wezwań do zapłaty, pomimo braku wszczęcia postępowania sądowego i uzyskania tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko dłużnikowi, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta dotyczące oceny etapu na jakim znajduje się jego sprawa, w tym poprzez podjęcie decyzji o zapłacie spornego roszczenia;
5. wielokrotnym kierowaniu pozwów przez Spółkę na drogę sądową przeciwko temu samemu konsumentowi, w następstwie doprowadzenia przez Spółkę do umorzenia postępowania sądowego, wobec tego konsumenta, przy jednoczesnym prowadzeniu czynności windykacyjnych, wobec tego konsumenta, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta, poprzez podjęcie decyzji o zapłacie spornego roszczenia;
6. posługiwaniu się w komunikacji z konsumentami, w szczególności poprzez strony internetowe www.getbacksa.pl; www.rzeczник-dluznika.pl oraz kierowane do konsumentów pisma, nazwą "Biuro Rzecznika Praw Dłużnika" lub "Rzecznik Praw Dłużnika" na oznaczenie własnej jednostki organizacyjnej oraz sugerowanie, że jest to niezależna od Spółki instytucja o charakterze publicznym świadcząca pomoc dłużnikom, co wprowadza lub może wprowadzać przeciętnego konsumenta w błąd, co do niezależności i bezstronności tej jednostki;
7. stosowaniu wobec konsumentów, w stosunku do których Spółka prowadzi czynności windykacyjne niedozwolonego nacisku, celem przymuszenia konsumentów do zapłaty

długu, poprzez wielokrotne wykonywanie połączeń telefonicznych i wysyłanie wielu wiadomości SMS w ciągu jednego dnia lub dniach bezpośrednio po sobie następujących;

8. wykonywaniu czynności windykacyjnych w postaci połączeń telefonicznych lub wizyt windykatorów terenowych wobec osób nie będących dłużnikami, tj. sąsiadów lub członków rodzin dłużnika;
9. nieinformowaniu konsumentów, wobec których prowadzono czynności windykacyjne o przyjętych i stosowanych zasadach dobrych praktyk oraz zasadach etyki obowiązujących w branży windykacyjnej, których GetBack S.A. jest sygnatariuszem i nieinformowaniu o miejscu, gdzie dłużnik może zapoznać się z treścią tych zasad.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jednocześnie zakazał Spółce stosowania praktyki wskazanej w pkt 1. powyżej, w części, w jakiej Spółka nie zaniechała jej stosowania, a także stwierdził, że Spółka zaniechała stosowania praktyk wskazanych powyżej (w zakresie praktyk od 2 – do 9) oraz częściowo zaniechała stosowania praktyki wskazanej w pkt.1 powyżej, ponadto nałożył na Spółkę obowiązek umieszczenia w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się powołanej wyżej decyzji administracyjnej na koszt Spółki oraz utrzymywania na stronie internetowej www.getbacksa.pl w zakładce "Aktualności", w formie linku, przez okres dwóch miesięcy hiperłącza tekstowego do prawomocnej – gdy już to nastąpi – powołanej wyżej decyzji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył jednocześnie na Spółkę karę pieniężną w wysokości: 5 050 045 PLN (słownie: pięć milionów, pięćdziesiąt tysięcy i czterdzieści pięć PLN). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciążył jednocześnie Spółkę kosztami tego postępowania administracyjnego.

Powołana wyżej decyzja administracyjna nie była decyzją ostateczną i prawomocną; Spółce przysługiwało prawo do wniesienia od niej odwołania do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie od decyzji zostało złożone w dniu 27 grudnia 2018 r.

87. W dniu 11 grudnia 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki Dominującej - działając na podstawie § 20 lit. f) statutu Spółki - wybrała PKF Consult Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej: "Audytor"), wpisany przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 477, jako podmiot uprawniony do dokonania:

- Badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2018 r.;
- Badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2019 r.;
- Badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej GetBack sporządzonego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2018 r.;
- Badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej GetBack sporządzonego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2019 r.;
- Przeglądu półrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego za okres kończący się 30 czerwca 2018 r.;
- Przeglądu półrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego za okres kończący się 30 czerwca 2019 r.;
- Przeglądu półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej GetBack sporządzonego za okres kończący się 30 czerwca 2018 r.;
- Przeglądu półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej GetBack sporządzonego za okres kończący się 30 czerwca 2019 r.

Wybór podmiotu uprawnionego do badania nastąpił zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi, w szczególności zgodnie z Ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym oraz w oparciu o wewnętrzne regulacje Spółki w zakresie polityki i procedury wyboru firmy audytorskiej. Umowa z Audytorem została zawarta na okres wykonania ww. usług. Spółka nie korzystała wcześniej z usług wyżej wskazanego biegłego rewidenta.

88. W dniu 20 grudnia 2018 r. Zarząd Spółki Dominującej powziął od Saturn TFI S.A. informację o skierowaniu przez Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Powód”) pozwu przeciwko Universe 3 NSFIZ - podmiot z Grupy Kapitałowej GetBack (dalej „Pozwany”). Powód wniósł o zapłatę określonej w pozwie oraz dalszym piśmie procesowym kwoty stanowiącej wartość przedmiotu sporu, tytułem zapłaty przez Pozwanego ceny nabycia portfela wierzytelności. Powód wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie licznych dowodów. Powód jednocześnie złożył wniosek o zabezpieczenie powództwa, który to wniosek został oddalony w dniu 11.12.2018 r., przy czym Powód złożył środek zaskarżenia. Pozwany podjął kroki prawne mające na celu ochronę sfery praw i interesów Spółki w ramach postępowania cywilnego zainicjowanego wyżej powołanym powództwem.

Roszczenia stron wynikające z ww. sporu są przedmiotem Umowy dotyczącej spłaty zawartej pomiędzy m.in. Universe 3 NSFIZ, Getin Noble Bank S.A. a Spółką w dniu 23 grudnia 2019 r., na podstawie której strony warunkowo zrzekły się ich wzajemnie w całości, a w konsekwencji Getin Noble Bank S.A. cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

1.7.3 Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu 2018 r. do dnia zatwierdzenia sprawozdania skonsolidowanego Grupy za rok 2018

Poniżej zaprezentowane zostały zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, ale nie wymagały ujęcia w skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy za rok 2018 bądź ich wpływ został w nim rozpoznany:

1. W dniu 13 stycznia 2019 r. Spółka Dominująca powzięła wiedzę o wydaniu przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 4 stycznia 2019 r. postanowienia, na mocy którego Krajowy Rejestr Sądowy oddalił wniosek Spółki o ujawnienie informacji o delegacji Pani Pauliny Pietkiewicz do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki do dnia 10 marca 2019 r. W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd wskazał na wiążące – w jego ocenie – ograniczenie, wynikające z przepisów ustawy Kodeks spółek handlowych (tj. z art. 383 § 1 ustawy Kodeks spółek handlowych), czasu delegowania do wykonywania czynności danego członka zarządu, który to okres delegowanie nie może trwać dłużej niż 3 miesiące i który to okres 3 miesięcy może być przedłużony wyłącznie w wyjątkowych okolicznościach, które – w ocenie Sądu – w przypadku Spółki nie wystąpiły.
2. W dniu 14 stycznia 2019 r. rozwiązaniu uległa:
 1. umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego ALTUS NSFIZ Wierzytelności z siedzibą w Warszawie, wpisanego do rejestru funduszy inwestycyjnych prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie, VII Wydział Cywilny Rejestrowy pod numerem RFI 1036 (dalej: „AW1”) z dnia 22 stycznia 2016 r. (zmieniana późniejszymi aneksami) oraz
 2. umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego ALTUS NSFIZ Wierzytelności 3 z siedzibą w Warszawie, wpisanego do rejestru funduszy inwestycyjnych prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie, VII Wydział Cywilny Rejestrowy pod numerem RFI 1322 (dalej: „AW3”) z dnia 29 stycznia 2016 r. (zmieniana późniejszymi aneksami), które zawarte zostały przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Altus TFI”) oraz EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, której następcą prawnym od dnia 22 grudnia 2017 r. stał się GetBack, na podstawie art. 492 §1 w związku z art. 493 §2 k.s.h.

Przyczyną rozwiązania w/w umów było przekazanie zarządzania zarówno funduszami AW₁, jak i AW₃ przez Altus TFI do innego towarzystwa funduszy inwestycyjnych, tj. do Rockbridge Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie.

3. W dniu 15 stycznia 2019 r. Spółka Dominująca zawarła z domem maklerskim Q Securities S.A. Umowę świadczenia usług prowadzenia ewidencji obligacji Spółki. Na podstawie przedmiotowej umowy dom maklerski Q Securities S.A. przejmuje prowadzenie ewidencji następujących serii obligacji GetBack S.A., ewidencjonowanych dotychczas przez Polski Dom Maklerski S.A.:

IC, ID, IE, IF, IG, IH, II, IK, IL, IM, IN, IT, IŻ, PA, PAH, PD, PF, PG, PH, PI, PJ, PK, PL, PM, PO, PP, PQ, PR, PS, PT, PU, PY, PZ₁, PZ₂, PZ₃, RA, RB, RG, RH, RI, RJ, RK, RL, RN, RO, RP, RQ, RR, RS, RT, RU, RV, RW, RX, RY, RZ, SA, SB, SF, SG, SJ, SK, SU, SV, SW, TJ, TP, TV.

W wyniku zmiany podmiotu prowadzącego ewidencję niezbędna była zmiana Warunków Emisji Obligacji wszystkich wyżej wskazanych serii obligacji. Na podstawie art. 7 ust. 2 Ustawy o Obligacjach Zarząd GetBack S.A. zmienił Warunki Emisji Obligacji uchwałą nr 05/2019. Uchwała nr 05/2019 weszła w życie z chwilą podjęcia, przy czym zmiana Warunków Emisji dotycząca danej serii obligacji dokonuje się z momentem zapisania obligacji tej serii w ewidencji prowadzonej przez Q Securities S.A, o czym Q Securities poinformował na swojej stronie internetowej <http://www.qsecurities.pl>.

4. W dniu 21 stycznia 2019 r. Zarząd GetBack S.A. poinformował o uzyskaniu od przedsiębiorcy Hoist AB informacji o podjęciu decyzji o zakończeniu prac nad transakcją nabycia przez Hoist AB aktywów Spółki. Motywem do podjęcia tej decyzji przez Hoist AB był wpływ planowanej transakcji na spełnienie przez Hoist AB wymogów kapitałowych. Hoist AB wycofał się w całości z dalszych negocjacji ze Spółką w przedmiocie nabycia przez Hoist AB aktywów Grupy w ramach tzw. scenariusza inwestorskiego. Jednocześnie Spółka prowadziła dalsze rozmowy z Hoist AB w ramach tzw. „opcji mieszanej” która zakładała dalszą działalność operacyjną Grupy z równoczesnym stopniowym upłynianiem aktywów, aby przyspieszyć spłatę zobowiązań i zneutralizować ryzyko działalności operacyjnej. Realizacja tej opcji daje Grupie możliwość skorzystania z uzgodnionych z bankami krajowymi haircut'ów. Opcja ta zakłada spłatę Wierzycieli Spółki na poziomie 25% w ciągu 8 lat. W pierwszym kroku Spółka spłaci wierzycieli zabezpieczonych.
5. W dniu 21 stycznia 2019 r. Zarząd Spółki Dominującej, w nawiązaniu do raportów bieżących Spółki 60/2018 z dnia 02 maja 2018 r.; 62/2018 z dnia 07 maja 2018; 64/2018 z dnia 10 maja 2018 r.; 99/2018 z dnia 19 lipca 2018 r.; 102/2018 z dnia 24 lipca 2018 r.; 107/2018 z dnia 23 sierpnia 2018 r.; 119/2018 z dnia 08 października 2018 r. oraz 122/2018 z dnia 07 listopada 2018 r., przedstawił w ramach postępowania restrukturyzacyjnego zaktualizowane propozycje układowe, w celu przyjęcia układu przez Zgromadzenie Wierzycieli. Zaktualizowane propozycje układowe zostały złożone przez Spółkę do akt postępowania restrukturyzacyjnego. Spółka jednocześnie zastrzegła, że wskazane propozycje układowe nie były uzgadniane z wierzycielami zabezpieczonymi ani z Radą Wierzycieli.
6. W dniu 22 stycznia 2019 r. w siedzibie Sądu Okręgowego we Wrocławiu odbyło się Zgromadzenie Wierzycieli Spółki. W trakcie przedmiotowego Zgromadzenia Wierzycieli miało miejsce głosowanie nad przyjęciem zaktualizowanych propozycji układowych, o których Spółka informowała komunikatem ESPI 4/2019 z dnia 21 stycznia 2019 r., które to propozycje zostały dodatkowo zmodyfikowane przez Spółkę poprzez zmniejszenie poziomu zaspokojenia wierzycieli Spółki z grupy kapitałowej Abris Capital Partners z uprzednio deklarowanych 10% do 5%.
7. W dniu 25 stycznia 2019 r. Zarząd Spółki Dominującej uzyskał informację o pozytywnym wyniku głosowania nad przyjęciem propozycji układowej Spółki z dnia 22 stycznia 2019 r. Zarząd Spółki poinformował, że propozycja układowa została przyjęta większością 86% głosów.
8. W dniu 31 stycznia 2019 r. fundusze sekurytyzacyjne, tj. easyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ, dla których to funduszy sekurytyzacyjnych towarzystwem funduszy

inwestycyjnych jest Noble Funds TFI S.A., zarządzanymi przez Spółkę oraz fundusze sekurytyzacyjne z grupy kapitałowej Hoist Finance AB zawarły wstępną umowę sprzedaży wybranych, tj. większości portfeli wierzytelności w ramach funduszy sekurytyzacyjnych: easyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ. Umowa sprzedaży pierwotnie miała zostać w całości zrealizowana do dnia 15 kwietnia 2019 r.; okres dzielący moment zawarcia tej umowy i moment jej wykonania potrzebny był do realizacji działań operacyjnych po stronie Spółki oraz spółek z grupy kapitałowej Hoist Finance AB, które to działania miały na celu pozwolić na bezproblemowe przejęcie portfeli wierzytelności będących przedmiotem tej umowy. Powołana wyżej umowa sprzedaży opiewała na kwotę ok. 398 mln PLN. Hoist Finance AB zobowiązał się w ramach postanowień tej umowy do pokrycia części kosztów restrukturyzacji Spółki w kwocie ok. 4,68 mln PLN. Hoist Finance AB w celu zabezpieczenia prawidłowego przebiegu transakcji dokonał wpłaty do depozytu notarialnego kwoty 30 mln PLN, która to kwota ma stanowić zabezpieczenie dla Grupy w przypadku, w którym nie doszłoby do realizacji postanowień umowy z winy Hoist Finance AB.

9. W dniu 6 lutego 2019 r. doręczono do Spółki Dominującej postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 lutego 2019 r. sygnatura: DOZIK-7.610.1.19.MJO/KJ o wszczęciu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec Spółki postępowania administracyjnego w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. , polegających – w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – na: (i) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do bezpieczeństwa inwestycji w wyemitowane obligacje korporacyjne; (ii) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do sytuacji finansowej Spółki; (iii) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do ekskluzywności oferowanych obligacji lub co do dostępności czasowej oferowanych obligacji, w celu nakłonienia konsumentów do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej umowy i pozbawienia ich tym samym możliwości świadomego wyboru produktu. Postępowanie to zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 06 lutego 2019 r. (data doręczenia postanowienia do Spółki) i Spółka będzie brała w nim czynny udział. Pismem z dnia 13 sierpnia 2019 r. termin zakończenia postępowania został przedłużony do 31 października 2019 r. W dniu 2 marca 2020 r. Spółka otrzymała pismo, w którym została poinformowana przez Prezesa UOKiK o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie.

W dniu 27 kwietnia 2020 r. Spółce doręczono decyzję administracyjną Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 kwietnia 2020 r w treści której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził – po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów - dopuszczenie się przez Spółkę nieuczciwych praktyk rynkowych, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

- 1) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do bezpieczeństwa inwestycji w wyemitowane obligacje korporacyjne poprzez przekazywanie konsumentom informacji sugerujących, że ww. inwestycje w obligacje cechują się wysokim stopniem bezpieczeństwa, a utrata zainwestowanych środków jest mało prawdopodobna, co mogło spowodować podjęcie decyzji odnośnie nabycia oferowanych obligacji, której inaczej by nie podjęli;
- 2) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do sytuacji finansowej Spółki poprzez przekazywanie konsumentom informacji o stabilnej sytuacji

spółki, co mogło spowodować podjęcie przez konsumentów decyzji odnośnie nabycia oferowanych obligacji, której inaczej by nie podjęli;

- 3) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie informacji:
 - a. co do ekskluzywności oferowanych obligacji korporacyjnych emitowanych przez Spółkę poprzez sugerowanie, że dostęp do ww. obligacji jest limitowany lub oferta nabycia ww. ma charakter niepowtarzalny
 - b. co do dostępności czasowej oferowanych obligacji korporacyjnych emitowanych przez Spółkę poprzez wskazywanie, że ww. obligacje będą dostępne tylko przez bardzo krótki czas

w celu nakłonienia konsumentów do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej zakupu obligacji i pozbawienia ich tym samym możliwości świadomego wyboru produktu, pomijając informację o dotychczasowej częstotliwości emisji tych obligacji, co mogło spowodować podjęcie przez konsumenta decyzji odnośnie nabycia oferowanych obligacji, której inaczej by nie podjął.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jednocześnie stwierdził zaniechanie stosowania przez Spółkę wszystkich wymienionych wyżej praktyk z dniem 31 marca 2018 r. oraz nałożył na Spółkę obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w terminie miesiąca od uprawomocnienia się Decyzji, poprzez utrzymywanie na stronie internetowej www.getbacksa.pl, przez okres sześciu miesięcy oświadczenia o treści wskazanej w decyzji oraz zamieszczenie hiperłączą tekstowego do prawomocnej – gdy już to nastąpi – decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstąpił od nałożenia na Spółkę sankcji finansowych jednocześnie nie obciążając Spółki kosztami postępowania.

Spółce przysługiwało prawo do wniesienia od niej odwołania do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie od decyzji zostało złożone w dniu 23 czerwca 2020 r.

10. W dniu 20 lutego 2019 r. do Spółki Dominującej wpłynęło od mBank S.A. wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 20 lutego 2015 r. (następnie aneksowanej), zawartej pomiędzy mBank S.A. jako kredytodawcą a Spółką jako kredytobiorcą (dalej: "Umowa"). Umowa została wypowiedziana w dniu 14 lutego 2019 r. z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia 20 lutego 2019 r.; przyczyną do wypowiedzenia Umowy był brak spłaty przez Spółkę należnej kwoty odsetek oraz kapitału. Należności z tytułu Umowy wynosiły na dzień 13 lutego 2019 r. 26 216 606,00 PLN. Wypowiedzenie Umowy dotyczy całości kwoty kredytu z uwagi na fakt, że kwota ta pokryta została w całości zabezpieczeniem, zgodnie z postanowieniem sędziego-komisarza z dnia 09 października 2018 r. wydanym na Zgromadzeniu Wierzycieli Spółki (sygnatura akt: VIII GRp 4/18). mBank S.A. nie wykluczył możliwości wypracowania porozumienia ze Spółką, o którym to porozumieniu jest mowa w art. 75c ustawy Prawo bankowe. W dniu 21 marca 2019 r. Zarząd GetBack S.A. zawarł z mBank S.A. umowę dotyczącą spłat przez Spółkę wymagalnych wierzytelności z umowy kredytu z dnia 20 lutego 2015 r. W myśl postanowień zawartego porozumienia, wypowiedzenie przez mBank S.A. umowy kredytu pozostanie bez wpływu na wykonanie przez Spółkę układu.
11. W dniu 5 marca 2019 r. Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej na Spółkę Dominującą na podstawie 234 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami (Dz. U. z 2018 r. poz. 1355 z późn. zm.), w związku z podejrzeniem naruszenia przez spółkę zarządzającą

sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych przepisów prawa lub statutów funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Saturn TFI S.A., Trigon TFI S.A. oraz Altus TFI S.A. oraz w związku z podejrzeniem wykonywania przez Spółkę działalności z naruszeniem zasad uczciwego obrotu oraz interesów uczestników funduszu sekurytyzacyjnego. Obecnie postępowanie zostało, na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2018r. poza. 2096 z późn. zm.), przedłużone do dnia 29 maja 2020 r.

12. W dniu 8 marca 2019 r. – do Spółki Dominującej wpłynął pozew Saturn TFI S.A. („Powód”) przeciwko Spółce („Pozwany”) o nakazanie wykonania zobowiązania umownego. Powód wniósł w szczególności o nakazanie Spółce wykonania zobowiązania umownego poprzez przekazanie Saturn TFI S.A. kopii wszelkich dokumentów związanych z zarządzaniem przez Spółkę portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności funduszy Saturn TFI S.A., w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku. Powód wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie licznych dowodów. Pozwana podjęła kroki prawne mające na celu ochronę sfery praw i interesów Spółki w ramach postępowania cywilnego zainicjowanego wyżej powołanym powództwem. W dniu 20 marca 2020 r. do pełnomocnika Spółki zostało doręczone pismo procesowe Powoda, w którym Powód cofnął pozew z uwagi na (zdaniem Powoda) spełnienie przez Pozwanego świadczenia po wytoczeniu powództwa i wniósł o zasądzenie kosztów od Spółki. Spółka złożyła w tym zakresie pismo procesowe z wnioskiem o oddalenie wniosku Powoda o zasądzenie kosztów.
13. W dniu 14 marca 2019 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, które podjęło uchwały:
 - w sprawie zmiany statutu Spółki przez zmianę siedziby Spółki na Warszawę,
 - w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia dla poszczególnych członków rady nadzorczej.
14. W dniu 18 marca 2019 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował o wpływie do Spółki pozwu o ustalenie, złożonego przez Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie (obecnie Lartiq TFI S.A., „Powód”). Powód wniósł w szczególności o ustalenie tego, że umowa ramowa o świadczenie usług obsługi portfeli inwestycyjnych z dnia 9 sierpnia między Powodem a Spółką została ważnie zawarta, obowiązywała w okresie od dnia 9 sierpnia 2017 r. do dnia 19 lipca 2018 r., Powód należycie wykonał zobowiązania wynikające z tej umowy, a do skutecznego rozwiązania umowy przez Powoda doszło z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Spółki. Powód wnosi także o ustalenie tego, że wzajemne świadczenia Powoda i Spółki, zostały określone w umowie ramowej na świadczenie usług obsługi portfeli inwestycyjnych z dnia 9 sierpnia 2017 r., zgodnie z zasadą ekwiwalentności świadczeń, a wartość świadczenia Spółki na rzecz Powoda na podstawie umowy odpowiadała wartości świadczenia Powoda na rzecz Spółki. Powód wniósł równocześnie o dopuszczenie i przeprowadzenie licznych dowodów. Powód nie określił wartości przedmiotu sporu. Spółka podjęła kroki prawne nakierowane na ochronę sfery praw i interesów w ramach postępowania cywilnego zainicjowanego wyżej powołanym powództwem, w tym została złożona odpowiedź na pozew. Następnie, roszczenia stron wynikające z ww. sporu zostały przedmiotem ugody zawartej pomiędzy Spółką a Lartiq TFI S.A. w dniu 23 grudnia 2019 r., na podstawie której strony rzekły się ich wzajemnie w całości.
15. W dniu 25 marca 2019 r. Rada Nadzorcza Spółki Dominującej wyraziła zgodę na: (i) oddanie przez Spółkę jako uczestnika funduszu easyDebt NSFIZ oraz uczestnika funduszu Open Finance Wierzytelności NSFIZ głosu na Zgromadzeniach Inwestorów tych funduszy za wyrażeniem zgody na zawarcie przez te fundusze umów przeniesienia portfeli dotyczących wierzytelności należących do tych funduszy (dotyczy transakcji z Hoist II NS FIZ oraz Hoist Finance AB publ.)
16. W dniu 27 marca 2019 r. odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, w ramach prowadzonego wobec Spółki przyspieszonego postępowania układowego. W ramach posiedzenia Sąd Rejonowy we Wrocławiu wydał zarządzenie, na mocy którego zobowiązał:

(i)Spółkę i Nadzorcę Sądowego do złożenia do akt sprawy – do dnia 8 maja 2019 r. – niezależnych, tj. pochodzących od każdego z tych podmiotów z osobną informacją odnośnie do zawarcia i realizacji umowy przewidzianej w treści postanowień umowy przedwstępnej z dnia 31 stycznia 2019 r. o której Spółka informowała w treści raportu bieżącego 9/2019 z dnia 1 lutego 2019 r.;

(ii)Spółkę do złożenia do akt sprawy – do dnia 15 maja 2019 r. – rocznego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2018;

(iii)Nadzorcę Sądowego do złożenia do akt sprawy – do dnia 24 maja 2019 r. – pisemnej informacji w przedmiocie stanu realizacji bieżących zobowiązań Spółki powstałych po dniu otwarcia postępowania, a także w przedmiocie stanu realizacji planu restrukturyzacyjnego.

Sąd Rejonowy we Wrocławiu postanowił o kontynuowaniu posiedzenia w dniu 29 maja 2019 r.

17. W dniu 3 kwietnia 2019 r. (ze skutkiem prawnym na dzień 3 kwietnia 2019 r.) Pani Magdalena Nawłoka została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu GetBack S.A.
18. W dniu 4 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Pana Przemysława Schmidt – Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki Dominującej, pisemne oświadczenie Pana Jerzego Świrskiego z dnia 4 kwietnia 2019 r., o złożeniu rezygnacji z dalszego pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki. Rezygnacja była skuteczna na dzień 4 kwietnia 2019 r. Pan Jerzy Świrski nie wskazał przyczyn rezygnacji.
19. W dniu 5 kwietnia 2019 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Dominującej podjęło uchwałę powołującą w skład Rady Nadzorczej na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Piotra Rybickiego.
20. W dniu 10 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Spółki Dominującej pisemne oświadczenie Pani Pauliny Pietkiewicz z dnia 10 kwietnia 2019 r., w którym złożyła ona rezygnację z dalszego pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki z dniem 10 kwietnia 2019 r. Pani Paulina Pietkiewicz nie wskazała przyczyn rezygnacji.
21. W dniu 10 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Spółki Dominującej pisemne oświadczenia Pana Przemysława Dąbrowskiego z dnia 10 kwietnia 2019 r., w którym złożył on rezygnację z dalszego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki z dniem 10 kwietnia 2019 r. Pan Przemysław Dąbrowski nie wskazał przyczyn rezygnacji.
22. W dniu 10 kwietnia 2019 r. Rada Nadzorcza Spółki Dominującej na posiedzeniu powołała Panią Paulinę Pietkiewicz w skład Zarządu Spółki. Pani Paulina Pietkiewicz – z dniem 10 kwietnia 2019 r. – została powołana do pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki.
23. W dniu 10 kwietnia 2019r. Rada Nadzorcza Spółki Dominującej na posiedzeniu powołała Pana Przemysława Dąbrowskiego w skład Zarządu Spółki. Pan Przemysław Dąbrowski – z dniem 10 kwietnia 2019 r. – został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Ponadto, Rada Nadzorcza Spółki na tym samym posiedzeniu podjęła również następujące uchwały:

(i) powołała Pana Radosława Barczyńskiego na stanowisko Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki;

(ii) powołała Pana Piotra Rybickiego w skład Komitetu Audytu działającego w ramach Rady Nadzorczej Spółki;

(iii) powołała w ramach Rady Nadzorczej Komitet ds. Roszczeń Odszkodowawczych, w którego skład weszli: Jarosław Dubiński – Przewodniczący Komitetu ds. roszczeń odszkodowawczych oraz Przemysław Schmidt – Członek Komitetu ds. roszczeń odszkodowawczych;

(iv) ustaliła skład Komitetu ds. restrukturyzacji w ramach Rady Nadzorczej Spółki, w skład którego weszli: Radosław Barczyński – Przewodniczący Komitetu ds. restrukturyzacji; Jarosław Dubiński – Członek Komitetu ds. restrukturyzacji; Wojciech Łukawski – Członek Komitetu ds. Restrukturyzacji.

24. Dnia 17 kwietnia 2019 r. została zarejestrowana przez Sąd Rejestrowy zmiana siedziby Spółki Dominującej. Siedzibą Spółki jest Warszawa. Lokalem siedziby Spółki i adresem korespondencyjnym Spółki jest adres: 02-781 Warszawa; ul. RTM. Witolda Pileckiego 63.
25. W dniu 26 kwietnia 2019 r. Zarząd Spółki Dominującej powziął Uchwałę nr 17/2019 o złożeniu żądania przedterminowego wykupu 1.739 szt. obligacji serii H kod ISIN instrumentów PLGTBCK00024 o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każda, o łącznej wartości nominalnej 1.739.000,00 złotych ("Obligacje"). Podstawę złożenia żądania przedterminowego wykupu Obligacji na żądanie Spółki ("Żądanie Przedterminowego Wykupu") stanowił pkt 20.3 Warunków emisji Obligacji ("Warunki Emisji"). Zgodnie z pkt 11 Warunków Emisji zobowiązanie Spółki z tytułu Obligacji było zabezpieczone zastawem rejestrowym na zbiorze rzeczy ruchomych i praw o zmiennym składzie. Spółka określiła dzień przedterminowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem Żądania Przedterminowego Wykupu na dzień 27 maja 2019 roku. Zgodnie z Warunkami Emisji przedterminowy wykup na żądanie emitenta nastąpić może poprzez zapłatę na rzecz każdego Obligatariusza kwoty w wysokości wynikającej z pkt 20.3 Warunków Emisji. Przedterminowy wykup Obligacji, o którym mowa powyżej, realizowany był za pośrednictwem KDPW, zgodnie z regulacjami obowiązującymi w KDPW oraz Warunkami Emisji Obligacji. Złożenie przez Spółkę Żądania Przedterminowego Wykupu związane było z przedwstępną umową sprzedaży wierzytelności, o zawarciu której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 9/2019 z dnia 1 lutego 2019 roku. Po tym jak Obligacje stały się wymagalne w związku ze złożeniem przez Spółkę Żądania Przedterminowego Wykupu, możliwa była ich spłata przez fundusz easyDEBT NSFIZ, zgodnie z warunkami przedwstępnej umowy sprzedaży portfeli wierzytelności. Spółka jednocześnie wskazała, że wierzytelności wynikające z Obligacji były wierzytelnościami objętymi Układem w ramach postępowania restrukturyzacyjnego Spółki – przyspieszonego postępowania układowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu pod sygnaturą akt VIII GRp 4/18.
26. Tego samego dnia Zarząd Spółki Dominującej podjął Uchwałę nr 17/2019 o złożeniu żądania przedterminowego wykupu 8.582 szt. obligacji serii G kod ISIN instrumentów PLGTBCK00016 o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każda, o łącznej wartości nominalnej 8.582.000,00 złotych ("Obligacje"). Podstawę złożenia żądania przedterminowego wykupu Obligacji na żądanie Spółki ("Żądanie Przedterminowego Wykupu") stanowi pkt 20.3 Warunków emisji Obligacji ("Warunki Emisji"). Zgodnie z pkt 11 Warunków Emisji zobowiązanie Spółki z tytułu Obligacji było zabezpieczone zastawem rejestrowym na zbiorze rzeczy ruchomych i praw o zmiennym składzie. Spółka określiła dzień przedterminowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem Żądania Przedterminowego Wykupu na dzień 27 maja 2019 roku. Zgodnie z Warunkami Emisji przedterminowy wykup na żądanie Spółki nastąpić może poprzez zapłatę na rzecz każdego Obligatariusza kwoty w wysokości wynikającej z pkt 20.3 Warunków Emisji. Przedterminowy wykup Obligacji, o którym mowa powyżej, realizowany był za pośrednictwem KDPW, zgodnie z regulacjami obowiązującymi w KDPW oraz Warunkami Emisji Obligacji. Złożenie przez Spółkę Żądania Przedterminowego Wykupu związane było z przedwstępną umową sprzedaży portfeli wierzytelności, o zawarciu której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 9/2019 z dnia 1 lutego 2019 roku. Po tym jak Obligacje stały się wymagalne w związku ze złożeniem przez Spółkę Żądania Przedterminowego Wykupu, możliwa była ich spłata przez fundusz easyDEBT NSFIZ, zgodnie z warunkami przedwstępnej umowy sprzedaży portfeli wierzytelności.
27. W dniu 29 kwietnia 2019 r. Zarząd Spółki Dominującej, w nawiązaniu do raportów bieżących Spółki 9/2019 z dnia 1 lutego 2019 r. i 19/2019 z dnia 26 marca 2019 r. poinformował o zawarciu następujących umów przeniesienia portfeli wierzytelności:
- umowy cesji pomiędzy easyDebt NSFIZ („Cedent”) oraz Hoist II NSFIZ („Cesjonariusz”) i Hoist Finance AB publ („Poręczyciel”) w przedmiocie cesji portfeli wierzytelności przysługujących Cedentowi na rzecz Cesjonariusza za kwotę 323 033 526 PLN uwzględniającą otrzymane odzyski oraz koszty związane z dochodzeniem należności z tytułu przenoszonych portfeli wierzytelności przez Cedenta od daty cut-off

date, tj. od 30 czerwca 2018 roku. Na mocy postanowień tej umowy tytuł prawny do niektórych portfeli wierzytelności został przeniesiony na Cesjonariusza z dniem spłaty zobowiązań Cedenta lub Spółki wobec jego wierzycieli zabezpieczonych na przenoszonych portfelach wierzytelności oraz w przypadku wierzytelności hipotecznych, po dokonaniu przerejestrowania hipotek na Cesjonariusza we właściwych księgach wieczystych, a w pozostałym zakresie, tytuł prawny do wierzytelności zostanie przeniesiony z dniem podpisania umowy cesji;

- umowy cesji pomiędzy Open Finance Wierzytelności NSFIZ („Cedent”) oraz Hoist II NSFIZ („Cesjonariusz”) i Hoist Finance AB publ („Poręczyciel”) w przedmiocie cesji wszystkich wierzytelności przysługujących Cedentowi na rzecz Cesjonariusza za kwotę 36 039 851 PLN, uwzględniając otrzymane odzyski oraz koszty związane z dochodzeniem należności z tytułu przenoszonych portfeli wierzytelności przez Cedenta od daty cut-off date, tj. od 30 czerwca 2018 roku. Na mocy postanowień tej umowy tytuł prawny do niektórych portfeli wierzytelności został przeniesiony na Cesjonariusza z dniem spłaty zobowiązań Cedenta lub Spółki wobec jego wierzycieli zabezpieczonych na przenoszonych portfelach wierzytelności oraz w przypadku wierzytelności hipotecznych, po dokonaniu przerejestrowania hipotek na Cesjonariusza we właściwych księgach wieczystych, a w pozostałym zakresie, tytuł prawny do wierzytelności zostanie przeniesiony z dniem podpisania umowy cesji. Jednocześnie Zarząd oświadczył, że różnica pomiędzy pierwotną ceną sprzedaży portfeli wierzytelności, tj. ceną ok. 398 mln PLN, o której Spółka informowała w treści raportu bieżącego 9/2019 z dnia 01 lutego 2019 r. a ceną wskazaną w umowach była wynikiem rozliczenia odzysków z cedowanych portfeli wierzytelności od dnia 30 czerwca 2018 r., tj. od daty wyceny oraz poniesionych kosztów tych odzysków.

W konsekwencji finalizacji transakcji:

- w dniu 7 czerwca 2019 r., w wyniku zawarcia i realizacji umowy przyrzeczonej z funduszami sekurytyzacyjnymi oraz spółkami z Grupy Kapitałowej Hoist Finance AB, o zawarcu której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 38/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r., złożone zostały wnioski o wykreślenie zastawów rejestrowych ustanowionych na aktywach easyDebt NSFIZ tj. 7 portfelach wierzytelności. Wszystkie ww. zastawy rejestrowe zostały prawomocnie wykreślone.

-w dniu 1 sierpnia 2019 r., w wyniku zawarcia i realizacji umowy przyrzeczonej z funduszami sekurytyzacyjnymi oraz spółkami z Grupy Kapitałowej Hoist Finance AB, o zawarcu której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 38/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r., złożone zostały wnioski o wykreślenie zastawów rejestrowych ustanowionych na aktywach Spółki, tj. 1936 certyfikatach inwestycyjnych easyDebt NSFIZ, 35662 certyfikatach inwestycyjnych Open Finance Wierzytelności NSFIZ, a także 3 rachunkach bankowych Spółki. Wszystkie ww. zastawy rejestrowe zostały prawomocnie wykreślone.

-w dniu 5 sierpnia 2019 r., w wyniku zawarcia i realizacji umowy przyrzeczonej z funduszami sekurytyzacyjnymi oraz spółkami z Grupy Kapitałowej Hoist Finance AB, o zawarcu której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 38/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r., złożone zostały wnioski o wykreślenie zastawów rejestrowych ustanowionych na aktywach easyDebt NSFIZ, tj. 65 portfelach wierzytelności, także na 3 rachunkach bankowych, oraz na aktywach Open Finance Wierzytelności NSFIZ tj. 6 portfelach wierzytelności, a także 1 rachunku bankowym. Wszystkie ww. zastawy rejestrowe zostały prawomocnie wykreślone.

28. W dniu 2 maja 2019 r. Zarząd Spółki Dominującej powziął wiedzę, że w dniu 26 kwietnia 2019 r. spółka Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie złożyła do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wniosek o przyłączenie do toczącego się postępowania o ogłoszenie upadłości spółki z Grupy Kapitałowej GetBack – Bakura sp. z o.o. S.K.A. Postanowieniem z dnia 28 października 2019 r. Sąd umorzył postępowanie upadłościowe na skutek cofnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości.

29. W dniu 7 maja 2019 roku, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1969, Zarząd Spółki Dominującej podjął uchwałę o zamiarze przeprowadzenia zwolnień grupowych i rozpoczęciu procedury konsultacji w sprawie zwolnień grupowych. Zamiarem Spółki było rozwiązanie umowy o pracę z maksymalnie 260 pracownikami, od momentu zawarcia porozumienia z przedstawicielami pracowników w maju bieżącego roku, lecz nie później niż od 27 maja 2019 r. do 31 października 2019 r. W okresie maj 2019 r.- 30. września 2019 r. w Grupie zostało rozwiązanych 225 umów o pracę.
30. Z dniem 8 maja 2019 r. rozwiązaniu uległa umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego ALTUS NSFIZ Wierzytelności 2 z siedzibą w Warszawie, (dalej: „AW2” lub „Fundusz”) z dnia 27 listopada 2015 r. (zmieniana późniejszymi aneksami), która zawarta została przez Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie oraz EGB Investments S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, której następcą prawnym od dnia 22 grudnia 2017 r. stał się GetBack, na podstawie art. 492 §1 w związku z art. 493 §2 k.s.h. Rozwiązanie w/w umowy nastąpiło poprzez jej wypowiedzenie ze skutkiem natychmiastowym, przy czym wypowiedzenie zostało złożone Spółce przez Altus TFI S.A. z przyczyn wskazanych w §13 ust. 7 przedmiotowej umowy, tj. z powodu otwarcia likwidacji Funduszu. Do otwarcia likwidacji Funduszu doszło na skutek wystąpienia przesłanki rozwiązania Funduszu, o której mowa w art. 246 ust. 1 pkt 3a) ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1355 z późn. zm.), tj. w dniu 7 maja 2019 r. upłynął okres wypowiedzenia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, a do tego dnia Fundusz nie zawarł umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza z innym depozytariuszem.
31. Dnia 16 maja 2019 r. Zarząd GetBack S.A. w nawiązaniu do raportu bieżącego Spółki 35/2019 z dnia 26 kwietnia 2019 r. poinformował o podjęciu w dniu 16 maja 2019 r., z mocą obowiązująca od dnia 26 kwietnia 2019 r., Uchwały Zarządu Spółki nr 26/2019 w przedmiocie zmiany Uchwały nr 17/2019 z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie ogłoszenia przez Spółkę żądania przedterminowego wykupu Obligacji serii H, poprzez określenie liczby Obligacji serii H objętych tymże przedterminowym wykupem na żądanie Spółki w wysokości 5.284 szt. obligacji serii H o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każda, o łącznej wartości nominalnej 5.284.000,00 złotych ("Obligacje serii H"). W związku z tym Spółka dokonała w dniu Przedterminowego Wykupu 5.284 szt. Obligacji serii H wyemitowanych przez Spółkę Przedterminowy wykup wyżej wskazanych obligacji został dokonany ze środków pieniężnych easyDEBT NSFIZ, pozyskanych przez fundusz w wyniku zawarcia i realizacji umowy przyrzeczonej z funduszami sekurytyzacyjnymi oraz spółkami z Grupy Kapitałowej Hoist Finance AB, o zawarciu której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 38/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r.
32. Dnia 27 maja 2019 r. Zarząd GetBack S.A., w nawiązaniu do raportów bieżących Spółki nr 36/2019 z dnia 26 kwietnia 2019 r. oraz nr 45/2019 z dnia 16 maja 2019 r. poinformował o dokonanych w dniu 27 maja 2019 r. przedterminowym wykupie 14.800 sztuk obligacji serii G o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każda, o łącznej wartości nominalnej 14.800.000,00 złotych. W związku z powyższym przedterminowym wykupem na żądanie Spółki objęte zostały wszystkie obligacje serii G. Przedterminowy wykup wyżej wskazanych obligacji został dokonany ze środków pieniężnych EasyDEBT NSFIZ pozyskanych przez fundusz w wyniku zawarcia i realizacji umowy przyrzeczonej z funduszami sekurytyzacyjnymi oraz spółkami z Grupy Kapitałowej Hoist Finance AB, o zawarciu której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 38/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r.
33. W dniu 27 maja 2019 r. została zawarta z Saturn Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. umowa określająca zasady współpracy pomiędzy Spółką Dominującą a Saturn TFI S.A. Na mocy postanowień Umowy:

- a) Saturn TFI S.A. uzyskał prawo do zgłoszenia do Spółki żądania ustanowienia współzarządzającego wraz ze Spółką częścią portfela inwestycyjnego obejmującego wierzytelności znajdujące się w funduszach: Centauris 2 NSFIZ; Centauris 3 NSFIZ; Centauris Windykacji NSFIZ; Debito NSFIZ; GetBack Windykacji Platinum NSFIZ; GetPro NSFIZ; Universe 3 NSFIZ;
 - b) dla funduszu Centauris 2 NSFIZ ustanowiono współzarządzającego, tj. Koksztys Kancelaria Prawa Gospodarczego Sp. K.;
 - c) Spółka zobowiązała się wobec Saturn TFI S.A. do przekazania danych dotyczących wierzytelności znajdujących się w portfelach wierzytelności należących do ww. funduszy;
 - d) ustalono zasady dokonywania wypłaty wynagrodzenia na rzecz Spółki w wysokości ok. 13,2 mln PLN;
 - e) ustalono zasady dokonywania wzajemnych rozliczeń, w tym w szczególności mechanizm rozliczeń ewentualnych kar finansowych.
34. Dnia 6 czerwca 2019 r. Zarząd GetBack S.A. w nawiązaniu do raportów bieżących 20/2019 z dnia 27 marca 2019 r. oraz 50/2019 z dnia 29 maja 2019 r., poinformował, że Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2019 r. zatwierdził układ z wierzycielami Spółki. Postanowienie to uprawomocniło się z dniem 24 lutego 2020 r.
35. Dnia 7 czerwca 2019 r. Zarząd GetBack S.A. w nawiązaniu do raportu bieżącego 97/2018 z dnia 18 lipca 2018 r. poinformował o przekazaniu do wybranych podmiotów zaproszenia do podjęcia rozmów i ewentualnie negocjacji w przedmiocie nabycia przez te podmioty od Spółki wybranych portfeli wierzytelności, należących do funduszy Centauris 2 NSFIZ; EGB Wierzytelności 2 NSFIZ; GetPro NSFIZ; Universe 3 NSFIZ, jak również portfeli wierzytelności należących do Spółki. Wskazane portfele wierzytelności stanowią zabezpieczenie rzeczowe zobowiązań zaciągniętych przez Spółkę a ich sprzedaż jest zgodna z założeniami planu restrukturyzacji.
36. Dnia 8 czerwca 2019 r. Zarząd GetBack S.A. poinformował o zawarciu pomiędzy GetBack Recovery S.R.L., spółką zależną a spółką InvestCapital LTD, spółką z grupy kapitałowej Kruk, umowy sprzedaży portfeli wierzytelności za kwotę ok. 37,4 mln PLN. Przeniesienie własności wierzytelności objętych Umową na Kupującego miało nastąpić pod warunkiem zapłaty ceny oraz pod warunkiem wyrażenia zgody przez nadzorcę sądowego wyznaczonego w przyspieszonym postępowaniu układowym. Zawarta Umowa nie przewiduje istotnych kar umownych. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych w tego typu umowach. Umowa nie obejmowała przeniesienia wszystkich portfeli wierzytelności należących do GetBack Recovery S.R.L. W dniu 16 października 2019 r. Zarząd Spółki poinformował, że na dzień 16 października 2019 roku zostały spełnione wszystkie warunki, w tym warunek wyrażenia zgody przez nadzorcę sądowego wyznaczonego w przyspieszonym postępowaniu układowym Spółki oraz zapłata ceny na warunkach wynikających z Umowy.
37. Dnia 11 czerwca 2019 r. Spółka Dominująca otrzymała od Lartiq TFI S.A. z siedzibą w Warszawie wezwanie do zapłaty kwoty 55 620 000 PLN tytułem kary umownej za niewykonanie zobowiązania do wydania danych i dokumentacji dotyczących 9 funduszy zarządzanych przez Lartiq TFI S.A., tj. Lartiq Profit XIV NS FIZ, Lartiq Profit XV NS FIZ, Lartiq Profit XVI NS FIZ, Lartiq Profit XVIII NS FIZ, Lartiq Profit XX NS FIZ, Lartiq Profit XXI NS FIZ, Lartiq Profit XXII NS FIZ, Lartiq Profit XXIII NS FIZ, Lartiq Profit XXIV NS FIZ. W tej sprawie toczyło się postępowanie sądowe z powództwa Lartiq TFI S.A. przeciwko Spółce o wydanie danych i dokumentacji oraz o zapłatę kary umownej w wysokości 180 000,00 PLN (20 tyś. PLN dziennie dla każdego z 9 funduszy inwestycyjnych - co oznacza, że w pozwie Lartiq TFI S.A. wskazał, że dochodzone roszczenie pieniężne (które Spółka w całości kwestionuje) dotyczy kary umownej naliczonej za jeden dzień). Spółka w dniu 11 września 2019 r. złożyła odpowiedź

na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa w całości. Roszczenia stron wynikające z ww. sporu są przedmiotem ugody zawartej pomiędzy Spółką a Lartiq TFI S.A. w dniu 23 grudnia 2019 r., na podstawie której strony zrzekły się ich wzajemnie w całości.

38. Dnia 14 czerwca 2019 r. Zarząd GetBack S.A. poinformował o powołaniu przez Radę Nadzorczą Spółki na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2019 r. Pana Tomasza Stramy w skład Zarządu Spółki do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu.

39. W wyniku prowadzonych negocjacji, w dniu 17 czerwca 2019 r. doszło do zawarcia przez Spółkę Dominującą z Globus umowy typu stand-still, w której ustalono, m. in, że jeżeli wartość 918 certyfikatów inwestycyjnych serii 2 Centauris 2 NSFIZ spadnie poniżej 20.000.000,00 PLN, to ustanowi albo spowoduje ustanowienie uzupełniającego do kwoty 20.000.000,00 PLN zabezpieczenia roszczenia Globus w sposób uzgodniony przez strony w odrębnym dokumencie, nie wykluczając w szczególności rozszerzenia zajęcia w ramach postępowania komorniczego na taką liczbę certyfikatów inwestycyjnych Centauris 2 NSFIZ, aby łączna wartość zajętych certyfikatów inwestycyjnych Centauris 2 NSFIZ wynosiła nie mniej niż 20.000.000,00 PLN; Nadzorca Sądowy wyraził zgodę na zawarcie wyżej powołanej umowy. Umowa jest ważna i skuteczna od dnia jej zawarcia. Spółka poinformowała o wykonaniu umowy przez jej strony.

W dniu 28 czerwca 2019 r. Zarząd GetBack S.A. poinformował o ustanowieniu na rzecz wierzyciela Globus zabezpieczenia na aktywach Spółki. Zabezpieczenie było związane ze sporem o zapłatę, zawisłym pomiędzy Globus a Spółką. Zabezpieczenie o wartości ok. 47,3 mln PLN zostało ustanowione na wierzytelnościach przysługujących Spółce względem funduszu easyDEBT NSFIZ zarządzanego przez Noble Funds TFI S.A. oraz na instrumentach finansowych znajdujących się w Debito NSFIZ, GetPro NSFIZ, Universe 3 NSFIZ oraz Centauris 2 NSFIZ zarządzanymi przez Saturn TFI S.A.

Spółka dodatkowo poinformowała o doręczeniu Spółce w dniu 28 czerwca 2019 r. postanowienia komornika w sprawie umorzenia postępowania zabezpieczającego w wyżej wskazanym zakresie, tj. w zakresie wynikającym z wyżej powołanej umowy.

40. W dniu 28 czerwca 2019 r. do Spółki Dominującej wpłynął pozew złożony przez spółkę Globus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("Powód") przeciwko GetBack S.A. do Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan. Powód domaga się zapłaty kwoty 48 861 269,00 PLN tytułem zapłaty ceny za akcje Lens Finance S.A. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia na rzecz Powoda zwrotu kosztów postępowania arbitrażowego. Spółka nie uznaje zasadności powództwa w całości i zastosuje przeciwko temu powództwu odpowiednie środki prawne. W dniu 18 lipca 2019 r. Spółka złożyła w tej sprawie odpowiedź na pozew, w którym zawnioskowała o oddalenia powództwa w całości. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono postanowieniem zespołu orzekającego z dnia 20 lutego 2020 r. i na chwilę obecną pozostaje zawieszono. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w sprawie nie zostało wydane orzeczenie kończące postępowanie, ani nie zostało ono zakończone w inny sposób.

41. W dniu 28 czerwca 2019 r. Spółka Dominująca działając na podstawie udzielonych jej pełnomocnictw, dokonała odstąpienia od łącznie 10 umów przelewu wierzytelności zawieranych przez reprezentowane wówczas fundusze, których pozostaje jedynym uczestnikiem, tj. easyDEBT NS FIZ, OFW NS FIZ oraz Universe 3 NS FIZ, Debito NS FIZ i GetPro NS FIZ. Powyższe odstąpienia zostały dokonane na podstawie art. 491 §1 kodeksu cywilnego, w związku z brakiem zapłaty ceny w łącznej kwocie 391.550.464,31 PLN za portfele wierzytelności objęte tymi umowami. Złożenie oświadczeń o odstąpieniu zostało poprzedzone wezwaniem cesjonariuszy (innych funduszy inwestycyjnych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności zarządza Spółka, tj. odpowiednio Centauris 3 NSFIZ oraz GetBack Windykacji Platinum NSFIZ do wykonania poszczególnych umów poprzez zapłatę całości określonej daną umową ceny i wyznaczeniu im na powyższe dodatkowego terminu, który upłynął bezskutecznie. Na podjęcie takich działań Spółka

uzyskała uprzednie zgody ze strony towarzystw funduszy inwestycyjnych zarządzających funduszami. W wyniku złożonych oświadczeń o odstąpieniu od danej umowy, do portfeli inwestycyjnych funduszy, w imieniu których dokonano odstąpienia, powróciło łącznie 40.069 wierzytelności o łącznej wartości nominalnej 4.725.285.544,88 PLN. Złożenie przedmiotowych oświadczeń stworzyło funduszom, w imieniu których dokonane zostało odstąpienie od danej umowy, możliwość dalszego prowadzenia obsługi spraw i uzyskiwania z nich spłat, co wiąże się równocześnie z generowaniem przez nie bieżących przepływów pieniężnych z portfeli wierzytelności. Natomiast po stronie funduszy, którym oświadczenie to zostało złożone, powstała konieczność wyśięgowania zobowiązań związanych z tymi transakcjami oraz uwzględnienia tej okoliczności w wycenie aktywów danego funduszu.

42. Z dniem 31 lipca 2019 r., w związku z zawartą przez Spółkę Dominującą z Getin Noble Banku S.A. w dniu 2 kwietnia 2019 r. umową dot. spłaty zadłużenia, zaspokojone zostały wszelkie wierzytelności banku wynikające z Umowy nr 121487/KI/2016 o kredyt inwestycyjny z dnia 26 września 2016 r. W związku z powyższym:
- w dniu 26 sierpnia 2019 r. zawarta została umowa cesji zwrotnej i rozwiązanie porozumienia w sprawie warunkowej cesji, na podstawie której wygasło ustanowione na rzecz banku zabezpieczenie w postaci warunkowej cesji wierzytelności Spółki z tytułu udziału w zysku Kancelarii Prawnej GetBack Mariusz Brysik Sp.k. na rzecz Banku;
 - zastawy rejestrowe ustanowione na aktywach Spółki, tj. 498611 certyfikatach inwestycyjnych Open Finance Wierzytelności NSFIZ oraz 330 certyfikatach inwestycyjnych Universe 3 NSFIZ zostały wykreślone z rejestru zastawów.
43. W dniu 2 sierpnia 2019 r. Spółka Dominująca oraz Bakura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. zawarły z Onwelo S.A., Getin Noble Bank S.A. oraz dwoma osobami fizycznymi, które złożyły wnioski o ogłoszenie upadłości Bakura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. oraz Universe 3 NSFIZ porozumienie w sprawie spłaty należności, na podstawie którego m.in. podmioty te zobowiązały się do umorzenia postępowań w przedmiocie ogłoszenia upadłości Bakura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. Wszystkie postępowania zostały umorzone na skutek cofnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości przez wnioskodawcę. Wszystkie postanowienia wydane w tym przedmiocie są prawomocne.
44. W dniu 20 sierpnia 2019 r. Komisja Nadzoru Finansowego jednogłośnie nałożyła na SATURN Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Towarzystwo”) m.in. sankcję administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych (w tym w odniesieniu do Funduszy będących Jednostkami Zależnymi i Jednostkami Stowarzyszonymi w stosunku do Spółki), co stało się powodem wygaśnięcia zawartych pomiędzy Towarzystwem a Spółką umów zlecenia zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy zarządzanych dotychczas przez Towarzystwo.
45. W okresie czerwiec 2019 r.–czerwiec 2020 r. miały miejsce następujące wykupy certyfikatów inwestycyjnych:
- fundusz Open Finance Wierzytelności NS FIZ:
 - w dniu 10 czerwca 2019 r. nastąpił wykup łącznie 460.000 CI (tj. 370.338 szt. CI serii 11, 35.662 szt. CI serii 12 oraz 54.000 szt. CI serii 13). Środki z wykupu w łącznej wysokości 24.835.400,00 PLN zostały w całości przeznaczone na spłatę zadłużenia wobec Getin Noble Bank S.A. na podstawie porozumienia z dnia 2 kwietnia 2019 r. dotyczącego spłaty zadłużenia.
 - w dniu 29 lipca 2019 r. nastąpił wykup łącznie 79.552 szt. CI (tj. 79.552 szt. CI serii 11). Środki z wykupu w łącznej wysokości 5.029.277,44 PLN zostały w całości przeznaczone

na spłatę zadłużenia wobec Getin Noble Bank S.A. na podstawie porozumienia z dnia 2 kwietnia 2019 r. dotyczącego spłaty zadłużenia.

- w dniu 10 stycznia 2020 r. nastąpił wykup łącznie 46.000 szt. CI (46.000 CI serii 11). Środki z wykupu w wysokości 2 903 980,00 PLN zostały w całości przeznaczone na regulowanie bieżących zobowiązań i poprawę sytuacji płynnościowej Spółki.
- w dniu 14 maja 2020 r. nastąpił wykup łącznie 32.000 szt. CI (32.000 CI serii 11). Środki z wykupu w wysokości 2 027 840,00 PLN zostały w całości przeznaczone na regulowanie bieżących zobowiązań i poprawę sytuacji płynnościowej Spółki
- fundusz easyDebt NS FIZ:
 - w dniu 9 sierpnia 2019 r. nastąpił wykup łącznie 253 szt. CI (tj. 149 szt. CI serii 22, 73 szt. CI serii 23 oraz 31 szt. CI serii 25). Środki z wykupu w wysokości 9.967.941,94 PLN zostały m.in. przeznaczone na regulowanie bieżących zobowiązań, rozliczenia z wierzycielami zabezpieczonymi i poprawę sytuacji płynnościowej Spółki.
 - w dniu 27 sierpnia 2019 r. nastąpił wykup łącznie 1.650 szt. CI (tj. 122 szt. CI serii 7, 193 szt. CI serii 8, 138 szt. CI serii 9, 148 szt. CI serii 10, 220 szt. CI serii 11, 119 szt. CI serii 12, 73 szt. CI serii 13, 73 szt. CI serii 14, 82 szt. CI serii 15, 180 szt. CI serii 16, 73 szt. CI serii 17, 23 szt. CI serii 18, 15 szt. CI serii 19, 30 szt. CI serii 20, 150 szt. CI serii 21 oraz 11 szt. CI serii 22). Środki z wykupu w wysokości 64.723.461,00 PLN zostały w całości przeznaczone na poprawę sytuacji płynnościowej Spółki oraz rozliczenia z wierzycielami zabezpieczonymi.
 - w dniu 31 grudnia 2019 r. nastąpił wykup łącznie 135 szt. CI (tj. 9 szt. CI serii 3, 89 szt. CI serii 5, 37 szt. CI serii 7). Środki z wykupu w wysokości 6 075 904,50 PLN zostały w całości przeznaczone na regulowanie bieżących zobowiązań i poprawę sytuacji płynnościowej Spółki.
 - w dniu 12 maja 2020 r. nastąpił wykup łącznie 133 szt. CI (133 CI serii 3). Środki z wykupu w wysokości 7 346 341,45 PLN zostały w całości przeznaczone na regulowanie bieżących zobowiązań i poprawę sytuacji płynnościowej Spółki
- fundusz Altus Wierzytelności 2 NS FIZ:
 - w dniu 19 grudnia 2019 r. nastąpił wykup łącznie 36.000 szt. CI serii 1. Środki z wykupu w wysokości 1 606 967,23 PLN zostały przekazane do Spółki.
- fundusz Universe NS FIZ:
 - w dniu 29 listopada 2019 r. nastąpił wykup łącznie 25 szt. CI serii 1. Środki z wykupu w wysokości 2 312 106,25 PLN zostały przeznaczone na spłatę wierzytelności wynikających z obligacji serii AH (1/2016), AI (2/2016) oraz AJ (3/2016) w związku z wykonaniem Umowy Dotyczącej Spłat Zadłużenia z Obligacji z Przedmiotu Zastawu Rejestrowego z dnia 31 października 2019 r. zawartej przez Spółkę z Obligatariuszami;
 - w dniu 30 grudnia 2019 r. nastąpił wykup łącznie 4 szt. CI serii 1. Środki z wykupu w wysokości 350 395,36 PLN zostały przeznaczone na spłatę wierzytelności wynikających z obligacji serii AH (1/2016), AI (2/2016) oraz AJ (3/2016) w związku z wykonaniem Umowy Dotyczącej Spłat Zadłużenia z Obligacji z Przedmiotu Zastawu Rejestrowego z dnia 31 października 2019 r. zawartej przez Spółkę z Obligatariuszami
- fundusz Universe 2 NS FIZ:
 - w dniu 13 grudnia 2019 r. nastąpił wykup 20 szt. CI serii 1. Środki z wykupu w wysokości 1 538 675,80 PLN zostały przeznaczone na przeznaczone na spłatę wierzytelności

wynikających z obligacji serii BAC w związku z wykonaniem Umowy Dotyczącej Spłat Zadłużenia z Obligacji z Przedmiotów Zastawów Rejestrowych z dnia 11 grudnia 2019 r. zawartej przez Spółkę z Obligatariuszami;

- w dniu 13 grudnia 2019 r. nastąpił wykup 23 szt. CI serii 2. Środki z wykupu w wysokości 1 769 477,17 PLN zostały przeznaczone na spłatę wierzytelności wynikających z obligacji serii AH (1/2016) AI (2/2016) AJ (3/2016) w związku z wykonaniem Umowy Dotyczącej Spłat Zadłużenia z Obligacji z Przedmiotu Zastawu Rejestrowego z dnia 31 października 2019 r. zawartej przez Spółkę z Obligatariuszami.

46. W dniu 4 września 2019 r. Spółka Dominująca złożyła w Sądzie Okręgowym w Warszawie wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania przeciwko Saturn TFI S.A. z siedzibą w Warszawie podając jako sumę zabezpieczenia kwotę 6 961 911,00 PLN. Na sumę zabezpieczenia składają się m.in. roszczenia z tytułu wynagrodzenia przysługującego Spółce za zarządzanie portfelami inwestycyjnymi funduszy Universe 3 NS FIZ, Debito NS FIZ oraz GetPro NS FIZ obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności. W dniu 16 września 2019 r. Spółka otrzymała Zarządzenie w sprawie wyznaczenia posiedzenia w tej sprawie na dzień 8 listopada 2019 r. W sprawie w dniu 12 listopada Sąd Okręgowy wydał postanowienie, w który oddalił wniosek Spółki o udzielenie zabezpieczenia. Spółka w dniu 17 lutego 2020 r. wniosła zażalenie od tego postanowienia, które do chwili sporządzenia niniejszego sprawozdania pozostaje nierozpoznane.
47. W dniu 6 września 2019 r. Spółka Dominująca poinformowała o powzięciu informacji o złożeniu przez fundusze sekurytyzacyjne zarządzane przez Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. ("Fundusze Lartiq") przeciwko Spółce łącznie 9 pozwów o zapłatę łącznie kwoty ok. 115 mln PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia każdego z powództw do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego.

Fundusze Lartiq wniosły jednocześnie o udzielenie zabezpieczenia w każdej z 9 spraw. Każdy z wniosków o udzielenie zabezpieczenia został oddalony przez sąd. W przypadku pięciu z wyżej powołanych pozwów sąd, w postępowaniu upominawczym, wydał przeciwko Spółce nakaz zapłaty. Łączna kwota, na którą opiewają ww. nakazy zapłaty wynosi 64 440 713,55 PLN. Na kwotę tę składają się dochodzone przez Fundusze Lartiq należności główne, skapitalizowane odsetki oraz koszty postępowania sądowego. W trzech sprawach Sąd odmówił wydania nakazu zapłaty i skierował sprawę do rozpoznania w trybie zwykłym, w przypadku jednej ze spraw, sąd nie rozstrzygnął do tej pory o wydaniu nakazu zapłaty. Spółka kwestionuje w całości istnienie wierzytelności objętych wszystkimi powołanymi wyżej pozwami. W sprawach, w których został wydany nakaz zapłaty, został wniesiony sprzeciw, zaskarżający każdy z nakazów zapłaty w całości. Postępowania zażaleniowe w sprawie oddalenia wniosków o udzielenie zabezpieczenia zostały umorzone z uwagi na cofnięcie zażaleń przez Fundusze Lartiq.

48. W dniu 30 października 2019 r. Zarząd Spółki Dominującej poinformował, że powziął od swojego pełnomocnika procesowego informację o wniesieniu w dniu 25 października 2019 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie, pozwu o zapłatę przez pozwanego - Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. ("Lartiq", dawniej Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.) na rzecz Spółki kwoty 49.200.000,00 zł (słownie: czterdzieści dziewięć milionów dwieście tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 26 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty. Ponadto, Spółka wniosła o zasądzenie od Lartiq na rzecz Spółki kosztów postępowania, w tym trzykrotności kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Dochodzona przez Spółkę kwota to równowartość kwoty uiszczonej przez GetBack na rzecz Lartiq, na podstawie umowy świadczenia usług obsługi portfeli inwestycyjnych z dnia 9 sierpnia 2017 r. zawartej między Spółką a Lartiq (dalej "Umowa"). W pierwszej kolejności Spółka wskazała, że wywodzi żądanie zwrotu ww. kwoty jako

świadczenia nienależnego, opartego w szczególności na twierdzeniu o nieważności Umowy, ewentualnie na podstawie przepisów o odpowiedzialności za czyny niedozwolone.

Roszczenia stron wynikające z ww. sporu są przedmiotem ugody zawartej pomiędzy Spółką a Lartiq TFI S.A. w dniu 23 grudnia 2019 r., na podstawie której strony zrzekły się ich wzajemnie w całości.

49. W dniu 30 października 2019 r. Pan Marcin Tokarek złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki Dominującej. Rezygnacja była skuteczna na dzień 30 października 2019 r. Pan Marcin Tokarek nie podał powodów rezygnacji.
50. W dniu 30 października 2019 r. Rada Nadzorcza Spółki Dominującej podjęła uchwałę o powołaniu Pani Magdaleny Nawłoki na stanowisko pełniącej obowiązki Prezesa Zarządu Spółki. Powołanie jest skuteczne od dnia 4 listopada 2019 r.
51. W dniu 5 listopada 2019 r. Komisja Nadzoru Finansowego nałożyła na Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (obecnie Lartiq TFI S.A.) z siedzibą w Warszawie („Towarzystwo”) m.in. sankcję administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności. KNF dodatkowo nałożył karę pieniężną w kwocie 5 mln PLN.

Roszczenia stron wynikające z ww. kary administracyjnej są przedmiotem ugody zawartej pomiędzy Spółką a Lartiq TFI S.A. w dniu 23 grudnia 2019 r., na podstawie której strony zrzekły się ich wzajemnie w całości.

52. W dniu 19 listopada 2019 r. Spółka Dominująca zawarła z Alior Bank S.A. Umowę Dotyczącą Spłaty Zadłużenia, na podstawie której rozliczone zostały wierzytelności Alior Bank S.A. wynikające z Umowy przelewu wierzytelności zawartej z GetPro NS FIZ r. (Spółka pozostawała dłużnikiem rzeczowym). W związku z powyższym:
 - w dniu 18 grudnia 2019 r. Alior Bank S.A. złożył oświadczenie o zgodzie na wykreślenie zastawu rejestrowego na certyfikatach inwestycyjnych Spółki w Debito NS FIZ (140 909 091 certyfikatów serii S oraz 34 482 759 certyfikatów serii H1);
 - złożone zostały wnioski dot. wykreślenia zastawów rejestrowych i w dniu 24.04.2020 r. Spółka otrzymała zaświadczenie z właściwego Sądu o dokonany wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych certyfikatach;
 - Spółka złożyła wniosek o wykreślenie z ewidencji certyfikatów inwestycyjnych Debito NSFIZ wzmianki o ustanowionych na ww. aktywach Spółki zastawach rejestrowych. Spółka aktualnie oczekuje na rozpatrzenie złożonych wniosków.

53. W dniu 19 listopada 2019 r. Zarząd Spółki Dominującej uzyskał informację od Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych BDM S.A. o przejęciu zarządzania nad funduszami:
 - o Debito Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z dniem 15 listopada 2019 roku;
 - o Centauris 2 Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, Centauris 3 Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, Centauris Windykacji Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, Getback Windykacji Platinum Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, GetPro Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, Universe 3 Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym - z dniem 18 listopada 2019 roku.

54. W dniu 19 listopada 2019 r. Przemysław Dąbrowski złożył rezygnację z dalszego pełnienia funkcji Wiceprezesa i Członka Zarządu Spółki Dominującej z dniem 20 listopada 2019 r. Pan Przemysław Dąbrowski nie wskazał przyczyn rezygnacji.
55. W dniu 4 grudnia 2019 r. zostało zawarte pomiędzy Spółką Dominującą, Universe 3 NSFIZ i obligatariuszami Porozumienie rozliczające należności obligatariuszy serii HAC związane z ustanowionym zabezpieczeniem na portfelu wierzytelności należącym do Universe 3 NSFIZ. Na podstawie zawartego Porozumienia doszło do przejęcia portfela wierzytelności Universe 3 NSFIZ przez obligatariuszy serii HAC na własność. Porozumienie przewidywało również konieczność złożenia pism procesowych w zawisłych, toczących się postępowania sądowych między stronami, na podstawie których strony wzajemnie cofnęły pozwy i zrzekły się roszczeń.
56. W dniu 5 grudnia 2019 roku Spółka Dominująca zawarła z Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych BDM S.A umowy zlecenia zarządzania:
- o całością portfela inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności Centauris 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty,
 - o całością portfela inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności Debito Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty,
 - o całością portfela inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności Universe 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty,
 - o całością portfela inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności GetPro Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty,
 - o całością portfela inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności GetBack Windykacji Platinum Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty,
 - o częścią portfela inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności Centauris 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty.

Na mocy wskazanych wyżej umów Spółka odpłatnie zarządza całością portfela inwestycyjnego Funduszy lub, w przypadku Centauris 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, częścią stanowiącą ok. 90% portfela inwestycyjnego Funduszu, w zakresie obejmującym sekurytyzowane wierzytelności. Spółce przysługuje miesięczne wynagrodzenie za świadczenie usług określonych wskazanymi wyżej umowami, w kwocie stanowiącej określony procent wartości środków pieniężnych uzyskanych z generowanych odzysków. Umowy zostały zawarte na warunkach rynkowych na czas nieokreślony.

57. Z dniem 11 grudnia 2019 r. z Obligatariuszami serii BAA, BAB, BAC, BAD, BAE i BZ, tj. funduszami inwestycyjnymi zarządzanymi przez Quercus TFI S.A. zawarta została Umowa Dotycząca Spłat Zadłużenia z Obligacji z Przedmiotów Zastawów Rejestrowych, zmieniona aneksem z dnia 17 lutego 2020 r. Umowa przewiduje spłatę zobowiązań Spółki w części nieukładowej ze środków pochodzących bezpośrednio z umorzenia lub do wysokości wartości certyfikatów inwestycyjnych stanowiących zabezpieczenie danej serii Obligacji. Po dokonanej na podstawie ww. Umowy spłacie każdej z serii Obligacji złożone zostaną wnioski o wykreślenie zastawów rejestrowych ustanowionych na certyfikatach inwestycyjnych stanowiących zabezpieczenie tej serii Obligacji. W pozostałym zakresie wierzytelność wynikająca z ww. Obligacji zostanie spłacona przez Spółkę Dominującą w ramach rat układowych zgodnie z przyjętym planem restrukturyzacyjnym. W związku z dotychczasową realizacją ww. Umowy:
- o umorzonych zostało 20 certyfikatów inwestycyjnych serii 1 Universe 2 NSFIZ stanowiących zabezpieczenie Obligacji serii BAC,

- o złożono wnioski o wykreślenie zastawu rejestrowego z 40.909.091 certyfikatów inwestycyjnych serii G Debito NSFIZ stanowiących zabezpieczenie Obligacji serii BAE.
58. W dniu 17 grudnia 2019 r. wydana została przez KNF decyzja, zgodnie z którą na Spółkę Dominującą została nałożona kara pieniężna w wysokości 500.000 zł za naruszenia w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r. oraz nieterminowe przekazanie 3 raportów okresowych za 2017 r. i I kwartał 2018 r. Spółka nie skorzystała z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i zwróciła się do KNF o rozłożenie kwoty kary na raty. KNF poinformowała, że rozpatrzenie wniosku Spółki nastąpi do dnia 31 lipca 2020 r.
59. W dniu 19 grudnia 2019 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdań finansowych Spółki Dominującej za rok obrotowy 2018. Zarząd GetBack S.A. przekazał poprzez raport bieżący treść uchwał, które zostały podjęte przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie wraz z informacją, dotyczącą liczby akcji, z których oddano ważne głosy, oraz procentowy udział tychże akcji w kapitale zakładowym, łączną liczbą ważnych głosów, w tym liczbą głosów "za", "przeciw" i "wstrzymujących się". Podkreślenia wymaga, że na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki została podjęta uchwała nr 7 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia GetBack S.A. z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie dalszego istnienia Spółki.
60. Podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Dominującej, w dniu 19 grudnia 2019 r. doszło także do podjęcia uchwały powołującej w skład Rady Nadzorczej na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Pawła Pasternoka. W dniu 20 grudnia 2019 r. Zarząd Spółki podał do publicznej wiadomości listę akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% liczby głosów na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki.
61. W dniu 23 grudnia 2019 r. Spółka Dominująca zawarła porozumienia z Lartiq TFI S.A. (dalej "Lartiq"), na podstawie których strony w wyniku wzajemnie poczynionych ustępstw rozwiązały zaistniały pomiędzy stronami spór związany z zawartą umową świadczenia usług obsługi portfeli inwestycyjnych z dnia 9 sierpnia 2017 r. (dalej "Umowa Ramowa"), na podstawie, której Spółka wypłaciła na rzecz Lartiq kwotę 49.200.000 PLN ("Wynagrodzenie"), gdzie w związku z Umową Ramową Lartiq wystąpił przeciwko Spółce z powództwem do Sądu Okręgowego w Warszawie o ustalenie stosunku prawnego z tytułu Umowy Ramowej, zaś Spółka wystąpiła z powództwem o zwrot Wynagrodzenia do Sądu Okręgowego w Warszawie. W wyniku zawartych porozumień Lartiq przekazał na rzecz Grupy Kapitałowej GetBack kwotę 40.000.000 PLN, gdzie kwota ta może ulec podwyższeniu o maksymalnie 2.000.000 PLN po spełnieniu warunków przywidzianych ww. porozumieniami. Wyczerpują one wzajemne roszczenia pomiędzy Spółką a Lartiq z tytułu Umowy Ramowej. Ponadto na skutek dojścia do skutku ww. porozumień Lartiq oraz Spółka zrzekły się wzajemnych roszczeń oraz zobowiązały się do podjęcia czynności niezbędnych do skutecznego cofnięcia wszystkich pozwów w postępowaniach sądowych, które strony wytoczyły przeciwko sobie.
62. W dniu 23 grudnia 2019 r. Spółka Dominująca zawarła wraz z Getin Noble Bank S.A., Universe 3 NSFIZ oraz innymi podmiotami Umowę dotyczącą spłaty należności wynikających z zawartych pomiędzy Getin Noble Bank S.A. a Universe 3 NSFIZ oraz Getin Noble Bank S.A. a innymi podmiotami Umów przelewu wierzytelności. Na podstawie zawartej Umowy Getin Noble Bank S.A. złożył w zawisłych między Stronami postępowania sądowych pisma procesowe, na podstawie których cofnął pozew i zrzekł się roszczeń.
63. W dniu 4 lutego 2020 r. Spółka Dominująca otrzymała informacje o wniesieniu przez akcjonariusza Spółki – osobę fizyczną - do Sądu Okręgowego w Warszawie powództwa przeciwko Spółce, o uchylenie uchwał nr 19 oraz 20 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 19 grudnia 2019 r. Pozew został skutecznie doręczony Spółce w dniu 22 czerwca 2020 r.
64. Na mocy decyzji z dnia 4 lutego 2020 r. (doręczonej w dniu 5 lutego 2020 r.) Komisja Nadzoru Finansowego nałożyła na ALTUS Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółka Akcyjna z siedzibą w

Warszawie („Towarzystwo”) m.in. sankcją administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych (w tym w odniesieniu do Funduszy będących Jednostkami Zależnymi i Jednostkami Stowarzyszonymi w stosunku do Spółki), co stało się powodem wygaśnięcia zawartych pomiędzy Towarzystwem a Spółką Dominującą umów zlecenia zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy zarządzanych dotychczas przez Towarzystwo.

65. Z dniem 14 lutego 2020 r., w związku z zawartą przez Spółkę Dominującą z Ascot Finance Sp. z o.o. sp.k. w dniu 30 stycznia 2020 r. Umową Dotyczącą Spłaty Zadłużenia, zaspokojone zostały wszelkie wierzytelności pozaukładowe Ascot Finance Sp. z o.o. sp.k. wynikające z Umowy pożyczki z dnia 31 stycznia 2018 r. oraz Umowy pożyczki z dnia 8 marca 2018 r. W związku z powyższym:

- w dniu 26 lutego 2020 r. zawarta została umowa cesji zwrotnej, na podstawie której wygasło ustanowione na rzecz Ascot Finance Sp. z o.o. sp.k. zabezpieczenie w postaci warunkowej cesji wierzytelności Spółki z tytułu udziału w zysku Kancelarii Prawnej GetBack Mariusz Brysik Sp.k. na rzecz Ascot Finance Sp. z o.o. sp.k.;

- złożone zostały wnioski dot. wykreślenia z ewidencji certyfikatów inwestycyjnych EGB Wierzytelności z NSFIZ zastawów cywilnych ustanowionych na aktywach Spółki, tj. 8040 certyfikatów inwestycyjnych serii 008, 11386 certyfikatów inwestycyjnych serii 010 oraz 11386 certyfikatów inwestycyjnych serii 011 EGB Wierzytelności z NSFIZ. Spółka aktualnie oczekuje na rozpatrzenie złożonych wniosków.

66. W dniu 26 lutego 2020 r. Spółka Dominująca powzięła informację o wydaniu w dniu 24 lutego 2020 r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt VIII Gz 1/20, VIII GRp 4/18 postanowienia o oddaleniu zażalenia wierzyciela na postanowienie z dnia 30 grudnia 2019 r. o odrzuceniu zażalenia wierzyciela na postanowienie o zatwierdzeniu układu z dnia 6 czerwca 2019 r.

Postanowienie to nie podlega zaskarżeniu, stało się zatem prawomocne, skuteczne i wykonalne z dniem 24 lutego 2020 roku. Powyższe oznacza, iż postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 6 czerwca 2019 r. o zatwierdzeniu Układu uprawomocniło się.

67. W dniu 6 marca 2020 r. Spółka Dominująca („Zastawca”) zawarła z DJM Trust sp. z o.o. (Zastawnik”), umowę zastawu rejestrowego na aktywach, tj. na zbiorze wszystkich rzeczy ruchomych i praw majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa Zastawcy, którymi Zastawca może rozporządzać w dacie zawarcia Umowy, będącym zbiorem rzeczy ruchomych i praw stanowiącym całość gospodarczą, o którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 3 Ustawy o Zastawie Rejestrowym i Rejestrze Zastawów. Zgodnie z Układem, Zastawca – w terminie 14 dni od uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu – zobowiązany był do zawarcia umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego ze wskazanym w Układzie administratorem zastawu. Na podstawie Umowy w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli wobec Zastawcy, Zastawca ustanowił na aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem. W dniu 16 kwietnia 2020 r. zastaw rejestrowy został wpisany do Rejestru Zastawów.

68. W dniu 9 marca 2020 r., w związku z uprawomocnieniem się postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 6 czerwca 2019 r. o zatwierdzeniu Układu, zgodnie z jego warunkami, Spółka dokonała płatności zobowiązań wobec wierzyciela niezabezpieczonego z Grupy 5 Układu.

W wykonaniu powyższego w dniu 9 marca 2020 r. Spółka Dominująca dokonała płatności w wysokości 400.849,44 zł z tytułu zaległych składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który był jedynym wierzycielem z Grupy 5 Układu.

69. W dniu 12 marca 2020 r. Spółka Dominująca wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie ("Altus") oraz:

1. ALTER Alternative Investments Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS Alternative Investments Fundusz Inwestycyjny Zamknięty), ALTER Subfundusz Private Equity (dawniej: Altus Subfundusz Private Equity);
2. ALTER Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty), ALTER Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego (dawniej: Altus Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego), ALTER Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynków Zagranicznych (dawniej: Altus Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynków Zagranicznych),
3. ALTER ABSOLUTNEJ STOPY ZWROTU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2 (dawniej: ALTUS ABSOLUTNEJ STOPY ZWROTU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2),
4. ALTER Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynków Zagranicznych 2 (dawniej: ALTUS Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynków Zagranicznych 2),
5. ALTER Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych (dawniej: ALTUS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych),
6. SS1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 15 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty),
7. ALTER 9 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 9 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty),
8. NGU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 33 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty),
9. ALTER Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywnej Alokacji Spółek Dywidendowych (dawniej: ALTUS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywnej Alokacji Spółek Dywidendowych),
10. ALTUS Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy, ALTUS Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Nowej Europy w likwidacji, ALTUS Subfundusz Optymalnego Wzrostu w likwidacji, ALTUS Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego w likwidacji,
11. SEJF Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty (dawniej: SKOK Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty), Subfundusz SEJF Etyczny 2 (dawniej: Subfundusz SKOK Etyczny 2),
12. BNP Paribas PREMIUM Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty (dawniej: Raiffeisen Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy), Subfundusz BNP Paribas Aktywny (dawniej: Subfundusz Raiffeisen Aktywnego Inwestowania,

"Fundusze"

o zapłatę na rzecz Spółki solidarnie kwoty 134.640.000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi osobno w stosunku do każdego z ww. pozwanych od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty, ewentualnie o zasądzenie od poszczególnych pozwanych kwot odpowiadających równowartości ceny za akcje EGB Investments S.A. zapłaconej przez Spółkę na rzecz każdego z Funduszy w łącznej kwocie 207.565.472,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi osobno w stosunku do każdego z Funduszy od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

Złożenie pozwu związane jest z zapłatą przez Spółkę rażąco zawyżonej ceny 207.565.472,00 zł za akcje EGB Investments S.A. Altus oraz Fundusze, w imieniu i na rzecz których działał Altus, zawarły ze Spółką Umowę Zobowiązującą Sprzedaży Akcji i Umowę Sprzedaży Akcji ("Transakcja") oraz przyjęli wynagrodzenie od Spółki w sytuacji, gdy:

- i. przed sprzedażą akcji EGB doszło do niedopuszczalnej manipulacji kursem akcji EGB, co doprowadziło do rażącego zawyżenia wartości Transakcji i wyrządzenia Spółce szkody w wysokości co najmniej 134.640.000 złotych;
 - ii. wynagrodzenie w wysokości 207.565.472,00 zł nie odzwierciedlało wartości Akcji EGB z uwagi na uwzględnienie w cenie za Akcje EGB wartości komponentu w postaci Umowy Ramowej, której Altus nie wykonał.
70. Z dniem 3 kwietnia 2020 r. dokonana została spłata wierzytelności wynikającej z Obligacji serii MR w związku z czym złożony został wniosek o wykreślenie zastawu rejestrowego ustanowionego na aktywach Spółki Dominującej tj. na certyfikatach inwestycyjnych Debito NSFIZ:
- o 98 000 000 certyfikatach inwestycyjnych serii L,
 - o 20 000 000 certyfikatach inwestycyjnych serii N,
 - o 14 285 715 certyfikatach inwestycyjnych serii R,
 - o 25 000 000 certyfikatach inwestycyjnych serii V ,

Ww. zastaw rejestrowy został prawomocnie wykreślony.

71. W dniu 7 kwietnia 2020 r. Spółka Dominująca poinformowała, iż w wykonaniu Układu planuje dokonać przyspieszonej wypłaty 3, 4 i części 5 raty układowej z tytułu wierzytelności z obligacji wyemitowanych przez Spółkę, które przysługują obligatariuszom będącym wierzycielami Spółki zaliczonymi do Grupy 1 w rozumieniu Układu. Wobec powyższego Spółka wskazała na konieczność zwrócenia się przez ww. Obligatariuszy do podmiotów prowadzących ewidencję danej serii Obligacji celem dokonania aktualizacji swoich danych niezbędnych do dokonania ww. płatności. Dodatkowo Spółka poinformowała Obligatariuszy, którym przysługują prawa z Obligacji mających formę dokumentu, aby w terminie do dnia 30 kwietnia 2020 r. (włącznie) złożyli dokumenty tych Obligacji do depozytu Spółki i nie odbierali ich co najmniej do daty otrzymania świadczenia. Aktualnie Spółka prowadzi korespondencję z Obligatariuszami w ww. zakresie dokonując aktualizacji danych w prowadzonej przez siebie ewidencji Obligacji, a także nadzoruje proces składania dokumentów Obligacji do depozytu Spółki.
72. Na dzień 8 kwietnia 2020 r. zostało zwołane Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie z porządkiem obrad obejmującym wyrażenie zgody następczej na zawartą przez Spółkę Dominującą umowę zastawu rejestrowego na aktywach, o której mowa w pkt 100 powyżej. W dniu 18 marca 2020 r., na skutek wniosku akcjonariusza reprezentującego co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego, tj. DNLD Holdings S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu porządek obrad Zgromadzenia został rozszerzony o punkty porządku obrad dotyczące podjęcia uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej Spółki oraz podjęcia uchwały w sprawie zmian w Radzie Nadzorczej. W czasie obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia podjęto uchwały w sprawie wyrażenia zgody następczej na ustanowienie zastawu rejestrowego na aktywach Spółki oraz zmiany zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej Spółki.
73. W dniu 9 kwietnia 2020 roku Pan Radosław Barczyński złożył oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji Przewodniczącego i Członka Rady Nadzorczej Getback S.A. Tego samego dnia, Pan Radosław Barczyński został powołany na okres trzech miesięcy w skład Zarządu Spółki.

74. W dniu 9 kwietnia 2020 roku Spółka Dominująca powzięła informację o przejściu przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych BDM S.A. z siedzibą w Bielsku Białej, zarządzania EGB Wierzytelności 2 Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z dniem 9 kwietnia 2020 roku
75. W dniu 30 kwietnia 2020 roku Spółka Dominująca powzięła informację o przejściu przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych BDM S.A. z siedzibą w Bielsku Białej, zarządzania Universe Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym oraz Universe 2 Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z dniem 9 kwietnia 2020 roku.
76. Prowadzone są negocjacje celem zawarcia przez Spółkę Dominującą, dłużnika rzeczowego tj. Universe 3 NSFIZ oraz Obligatariuszy serii VB umowy spłaty wierzytelności z części odzysków generowanych z portfeli wierzytelności Universe 3 NSFIZ stanowiących zabezpieczenie Obligacji serii VB. W pozostałym zakresie wierzytelność wynikająca z ww. Obligacji zostanie spłacona przez Spółkę w ramach rat układowych zgodnie z przyjętym planem restrukturyzacyjnym.
77. W dniu 18 czerwca 2020 roku Spółka Dominująca zawarła z Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych BDM S.A umowy zlecenia zarządzania:
- całością portfela inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności Universe Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty,
 - całością portfela inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności Universe 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty,
 - całością portfela inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności EGB Wierzytelności 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty,

Na mocy wskazanych wyżej umów Spółka odpłatnie zarządza całością portfela inwestycyjnego funduszy w zakresie obejmującym sekurytyzowane wierzytelności. Spółce przysługuje miesięczne wynagrodzenie za świadczenie usług określonych wskazanymi wyżej umowami, w kwocie stanowiącej określony procent wartości środków pieniężnych uzyskanych z generowanych odzysków. Umowy zostały zawarte na warunkach rynkowych na czas nieokreślony.

78. W dniu 2 lipca 2020 roku Spółka Dominująca zawarła porozumienie regulujące wzajemne roszczenia ze spółkami z Grupy Kapitałowej: Bakura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. oraz Kancelaria Prawna Getback Mariusz Brysik sp.k. Na mocy porozumienia, w związku z obniżeniem wysokości wkładu kapitałowego Spółki Dominującej w Kancelarii Prawnej Mariusz Brysik sp.k., tj. tytułem zwrotu części wniesionego przez nią do tej spółki wkładu oraz wypłaty przypadających na rzecz Spółki udziałów kapitałowych w majątku Kancelarii Prawnej Getback Mariusz Brysik sp.k. Spółka Dominująca otrzymała przekaz wierzytelności wobec funduszy własnych oraz zewnętrznych w łącznej wysokości 4.306.583,54 złotych oraz przelew wierzytelności wobec funduszy własnych oraz zewnętrznych, których łączna wartość wierzytelności głównych wynosi 179.212.158,65 złotych. Następnie Spółka Dominująca sprzedała pozostały ogół praw i obowiązków komandytariusza w Kancelarii Prawnej Getback Mariusz Brysik sp.k. na rzecz podmiotu trzeciego MM INV sp. z o.o. z/s we Wrocławiu.

Na skutek wejścia w życie porozumienia i podjętych na zgromadzeniu wspólników Kancelarii Prawnej Getback Mariusz Brysik sp.k. uchwał, przestała być ona jednostką zależną Grupy. W wyniku realizacji porozumienia Spółka pozyska aktywa pomagające w wykonaniu jego zobowiązań wynikających z układu z wierzycielami.

79. W dniu 3 lipca 2020 r. Rada Nadzorcza Spółki Dominującej Getback S.A. podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 9 lipca 2020 Pana Radosława Barczyńskiego w skład Zarządu Spółki na okres do dnia 31 grudnia 2020 r.

1.7.4 Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach

Grupa w okresie od stycznia 2018 r. do kwietnia 2018r. udzieliła pożyczek w kwocie 2 070 tys. PLN podmiotom gospodarczym oraz klientom indywidualnym.

1.7.5 Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, w tym udzielonych podmiotom powiązanim. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

Gwarancje i poręczenia

Wg stanu na 31.12.2018 r. Grupa GetBack S.A. posiadała zobowiązania warunkowe z tytułu:

FIRMA	Gwarancja/Poręczenie	waluta	ADRES WIERZYCIELA
Idea Bank S.A.	gwarancja bankowa nr DK/GB-N/4541577/14	*74 500 PLN	ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
Getin Noble Bank S.A.	gwarancja bankowa zabezpieczająca zapłatę czynszu nr 1802/2014	19 193 EUR	ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
Getin Noble Bank S.A.	gwarancja bankowa zabezpieczająca zapłatę czynszu nr 1803/2014	8 519 EUR	ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce	poręczenie dotyczące umowy zawartej przez Lens Finance S.A. i BP Europe SE	10 000 PLN	ul. Jasnogórska 1, 31-358 Kraków
"Prime Car Management" S.A.	poręczenie dotyczące umowy zawartej przez Lens Finance S.A. i Prime Car Management S.A.	**38 027 PLN	ul. Polanki 4 80-308 Gdańsk

*Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego gwarancja bankowa jest rozwiązana.

**Wartość na 31.12.2018 r. została oszacowana na podstawie pozostałych do spłaty rat leasingowych i serwisowych oraz opłat za ponadnormatywne uszkodzenia pojazdu w kwotach brutto.

Gwarancje – transakcje podlegające wyłączeniu:

FIRMA	Gwarancja/Poręczenie		waluta	ADRES WIERZYCIELA
Spaczyński Szczepaniak i Wspólnicy Sp. K	poręczenie emisji obligacji przeprowadzonej przez fundusz easyDebt NSFIZ	76 234 437**	PLN	ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
Waterfall Asset Management LLC	poręczenie emisji obligacji przeprowadzonej przez GETBACK FINANCE AB	30 000 000****	EUR	110 Bishopsgate London EC2N 4AY
BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce	poręczenie dotyczące umowy zawartej przez Neum Pretium Sp. z o.o. i BP Europe SE	5 700	PLN	ul. Jasnogórska 1, 31-358 Kraków
Alior Bank S.A.	Umowa zastawu rejestrowego na papierach wartościowych zapisanych na rachunku papierów wartościowych (na certyfikatach inwestycyjnych) zawarta na zabezpieczenie wykonania zobowiązania GetPro NS FIZ do zapłaty ceny nabycia portfela wierzytelności należnej Alior Bank S.A. na podstawie Umowy cesji wierzytelności z dnia 27.07.2017 r.	29 000 000	PLN	Ul. Łopuszczańska 38D, Warszawa
Alior Bank S.A.	Umowa kredytowa nr U0003148206319 o kredyt nieodnawialny na finansowanie bieżącej działalności z dnia 6 marca 2017 r. zawarta pomiędzy Alior Bank S.A. a GetBack S.A. jako kredytodawcą; na mocy aneksu nr 2 z dnia 10 lipca 2017 roku do umowy w charakterze kredytobiorców przystąpili: easyDebt NSFIZ oraz Open Finance Wierzytelności NSFIZ	32 039 533*****	PLN	Ul. Łopuszczańska 38D, Warszawa
BGŻ BNP Paribas S.A. (dawniej Raiffeisen Bank Polska S.A.)	Umowa o kredyt nieodnawialny z dnia 19 czerwca 2017 r. zawarta pomiędzy Bankiem BGŻ BNP Paribas S.A. a GetBack S.A. oraz easyDebt NSFIZ jako kredytobiorcami	15 364 681*****	PLN	ul. Kasprzaka 10/16 Warszawa
Raiffeisen Bank Polska S.A.	Umowa kredytowa nr CRD 49178/17 z dnia 1 marca 2017 r. zawarta pomiędzy Raiffeisen Bank Polska S.A. a GetBack S.A. oraz easyDebt NSFIZ jako kredytobiorcami	35 698 169*****	PLN	Grzybowska 78, Warszawa

** Poręczenie było do kwoty 150 mln PLN. Do PPU przyjęto aktualną na tamten moment wartość zobowiązania Funduszu w kwocie 87 mln PLN. Na dzień bilansowy część zobowiązań z tytułu emisji została spłacona, wartość poręczonych zobowiązań na 31 grudnia 2018 roku to 76 234 tys. PLN. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego poręczenie wygasło.

****Gwarancja układowa

***** Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego poręczenie wygasło.

Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające z umów zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zawarte przez Getback S.A. z towarzystwami funduszy inwestycyjnych

Jednostka Dominująca Getback S.A. zawarła z towarzystwami funduszy inwestycyjnych umowy zlecenia zarządzania przez Spółkę portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego.

W części umów zawartych przez Spółkę przewidziano, że w przypadku poniesienia przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych szkody wskutek działania lub zaniechania Spółki sprzecznego z prawem, statutem danego funduszu lub postanowieniami tej umowy, towarzystwo funduszy inwestycyjnych może żądać zapłaty kary umownej w wysokości określonej w danej umowie.

W niektórych umowach zawartych przez Spółkę przewidziano sankcje pieniężne również w przypadku, gdy Spółka uchybi obowiązkowi współdziałania z innymi podmiotami obsługującymi dany fundusz lub przekazania w odpowiednim terminie dokumentacji związanej z zarządzaniem portfelem po rozwiązaniu umowy. Ponadto Spółka jest zobowiązana zwrócić towarzystwu funduszy inwestycyjnych wartość kar finansowych nałożonych na to towarzystwo przez właściwe organy administracji, w szczególności KNF, na warunkach przewidzianych umowami.

We wszystkich umowach określono przypadki rażącego naruszenia umów, w których wypowiedzenie może nastąpić ze skutkiem natychmiastowym (np. utrata przez Spółkę zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami).

W szczególności, Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła z urzędu postępowanie administracyjne wobec Altus Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A., Noble Funds Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A., SATURN Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. oraz Trigon Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. (obecnie Lartiq TFI S.A.) (dalej: Towarzystwa) w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej na Towarzystwa, na podstawie art. 228 ust. 1c ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej: Ustawa), w związku z podejrzeniem naruszenia art. 48 ust. 2a pkt 2 oraz art. 45a ust. 4a Ustawy, poprzez zarządzanie funduszami inwestycyjnymi (dla których zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami powierzono Spółce):

- w przypadku Altus Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.: ALTUS Wierzytelności, Altus NSFIZ Wierzytelności 2, Altus NSFIZ Wierzytelności 3, EGB Wierzytelności 2 NSFIZ, OMEGA Wierzytelności NSFIZ, PROTEGAT 1 NSFIZ, Universe 2 NSFIZ i Universe NSFIZ;
- w przypadku Noble Funds Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.: EasyDebt NSFIZ
- w przypadku SATURN Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.: Centauris 3 NSFIZ, Debito NSFIZ, GetBack Windykacji NSFIZ, GetBack Windykacji Platinum NSFIZ, GetPro NSFIZ i Universe 3 NSFIZ;
- w przypadku Trigon Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. (obecnie Lartiq TFI S.A.): Trigon Profit XIV NSFIZ (obecnie Lartiq Profit XIV NS FIZ), Trigon Profit XV NSFIZ (obecnie Lartiq Profit XV NS FIZ), Trigon Profit XVI NSFIZ (obecnie Lartiq Profit XVI NS FIZ), Trigon Profit XVIII NSFIZ (obecnie Lartiq Profit XVIII NS FIZ), Trigon Profit XX NSFIZ (obecnie Lartiq Profit XX NS FIZ), Trigon Profit XXI NSFIZ (obecnie Lartiq Profit XXI NS FIZ), Trigon Profit XXII NSFIZ (obecnie Lartiq Profit XXII NS FIZ), Trigon Profit XXIII NSFIZ (obecnie Lartiq Profit XXIII NS FIZ) i Trigon Profit XXIV NSFIZ (obecnie Lartiq Profit XXIV NS FIZ).

W ramach opisanego powyżej postępowania, wobec Saturn TFI S.A. Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 20 sierpnia 2019 r. zastosowała sankcję administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Grupa w związku z powyższym oszacowała rezerwę na karę w wysokości 7,5 mln PLN.

W ramach opisanego powyżej postępowania, wobec Trigon Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. (obecnie Lartiq TFI S.A.) Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 5 listopada 2019 r. zastosowała sankcję administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności. KNF dodatkowo nałożył karę pieniężną w kwocie 5 mln PLN.

Zgodnie z art. 228 ust. 1c Ustawy, maksymalny wymiar kary pieniężnej jaka może zostać nałożona przez Komisję na towarzystwo wynosi 5.000.000,00 zł. Komisja może ponadto ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne fundusze inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać towarzystwo, albo cofnąć zezwolenie.

GetBack S.A. zawarła z Trigon Profit XIV NSFIZ (obecnie Lumen Profit 14 NS FIZ), Trigon Profit XV NSFIZ (obecnie Lumen Profit 15 NS FIZ), Trigon Profit XVI NSFIZ (obecnie Lumen Profit 16 NS FIZ), Trigon Profit XVIII NSFIZ (obecnie Lumen Profit 18 NS FIZ), Trigon Profit XX NSFIZ (obecnie Lumen Profit 20 NS FIZ), Trigon Profit XXI NSFIZ (obecnie Lumen Profit 21 NS FIZ), Trigon Profit XXII NSFIZ (obecnie Lumen Profit 22 NS FIZ), Trigon Profit XXIII NSFIZ (obecnie Lumen Profit 23 NS FIZ) i Trigon Profit XXIV NSFIZ (obecnie Lumen Profit 24 NS FIZ) umowy gwarancyjne. Umowy gwarancyjne przewidywały mechanizm przeprowadzenia przez fundusze emisji gwarancyjnych w związku z brakiem osiągnięcia wymaganej wartości aktywów netto funduszy na certyfikat inwestycyjny w danym okresie. Umowy przewidywały także, że w przypadku gdy GetBack S.A. nie obejmie wymaganej ilości certyfikatów inwestycyjnych w ramach emisji gwarancyjnych, będzie zobowiązana do zapłaty na rzecz odpowiedniego funduszu kary umownej i na zabezpieczenie tego roszczenia zostały ustanowione zastawy rejestrowe na poszczególnych seriach certyfikatów inwestycyjnych.

GetBack S.A. obecnie jest stroną postępowań sądowych, w których wyżej wymienione fundusze inwestycyjne dochodzą zapłaty z tytułu kar umownych według opisanej wyżej zasady, z czym GetBack S.A. całkowicie się nie zgadza i kwestionuje w całej rozciągłości zasadność powództwa. W procesach sądowych GetBack S.A. stoi na stanowisku, że każda wynikająca z umów gwarancyjnych wierzytelność ww. funduszy inwestycyjnych o skuteczne objęcie certyfikatów inwestycyjnych w ramach emisji gwarancyjnych są objęte Układem, zaś roszczenie z tytułu zapłaty kar umownych nigdy nie powstało, stąd jest całkowicie bezzasadne, a dodatkowo, że postanowienia umowne dotyczące zastrzeżenia kar umownych są dotknięte sankcją nieważności.

1.7.6 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności;

Podmiot udzielający	Umowa:	Wartość nominalna kredytu (mln PLN):	Waluta	Wysokość stopy procentowej	Data zawarcia umowy:	Termin wymagalności
DNLD Holdings S.a.r.l.	Umowa pożyczki	50 000 000	PLN	9%	3 kwietnia 2018 r.	3 lata od zawarcia umowy
DNLD Holdings S.a.r.l.	Umowa pożyczki	23 700 000	EUR	9%	27 kwietnia 2018 r.	2 lata od zawarcia umowy

W dniu 4 kwietnia 2018 r. Spółka Dominująca poinformowała o powzięciu informacji o zawarciu w dniu 3 kwietnia 2018 r. umowy pożyczki pomiędzy DNLD S.a.r.l. („Pożyczkodawca”), a Spółką, na mocy której Pożyczkodawca udzielił Spółce pożyczki w kwocie 50.000.000,00 PLN, z zastrzeżeniem, że na wniosek Spółki złożony przed końcem kwietnia 2018 roku, zaakceptowany przez Pożyczkodawcę, kwota pożyczki może wzrosnąć do nie więcej niż 85.000.000,00 PLN. Pożyczka została wypłacona na podstawie złożonego przez Spółkę wniosku o uruchomienie w nie więcej niż czterech transzach do końca kwietnia 2018 roku. Pożyczka udzielona została w złotych polskich, jednak wypłacona mogła być także w euro, przy czym wówczas wypłata miała nastąpić wg średniego kursu NBP z dnia uznania rachunku bankowego Spółki. Umowa pożyczki

przewidywała, że w przypadku rozpoczęcia, po dacie zawarcia umowy pożyczki, przez Spółki oferty prywatnej akcji serii F, wyemitowanych na podstawie uchwały nr 6 NWZ Spółki z dnia 28 marca 2018 roku, Pożyczkodawcy przysługiwać będzie prawo do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki, w części obejmującej kwotę uczestnictwa Pożyczkodawcy w podwyższeniu kapitału zakładowego, na zasadach wynikających z przywołanej powyżej uchwały. W przypadku zaferowania Pożyczkodawcy akcji serii F przez Spółkę, Spółka zobowiązała się dokonać przydziału tych akcji Pożyczkobiorcy w ilości wynikającej z zapisów Pożyczkobiorcy, po cenie ustalonej w procesie budowania książki popytu, chyba że wystąpi nadwyżka popytu na akcje serii F, wówczas Spółka oraz Pożyczkodawca uzgodnią na piśmie ilość akcji przydzielanych Pożyczkodawcy i tym samym zakres rozliczenia wierzytelności z tytułu pożyczki. W przypadku uzgodnienia między Stronami, że akcje serii F zostaną objęte przez Pożyczkodawcę oraz pokryte z wpłynięcia środków pochodzących ze zbycia części akcji Spółki posiadanych obecnie przez Pożyczkodawcę, przysługiwać mu będzie uprawnienie do żądania wcześniejszej proporcjonalnej spłaty pożyczki. Ponadto Pożyczkodawcy będzie przysługiwało uprawnienie do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki w części, w której Pożyczkodawca będzie uczestniczyć w dalszych podwyższeniach kapitału zakładowego (w przypadku podjęcia stosownych uchwał przez Walne Zgromadzenie Spółki). Pożyczkodawca będzie uprawniony do żądania od GetBack wcześniejszej spłaty pożyczki (w całości lub w części) po upływie dwóch lat od dnia zawarcia umowy pożyczki. Niezależnie od powyższego Spółce przysługuje uprawnienie do dokonania wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku nieskorzystania przez Strony z opisanych powyżej uprawnień, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpić ma w dniu przypadającym trzy lata od dnia zawarcia umowy. Za zgodą Pożyczkodawcy pożyczka może zostać podporządkowana wierzytelnościom osób trzecich przysługującym wobec Spółki. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Wierzytelność została objęta Układem w grupie VII – wierzyciele zostaną zaspokojeni w 5%.

W dniu 28 kwietnia 2018 r. Spółka Dominująca poinformowała o powzięciu informacji o zawarciu w dniu 27 kwietnia 2018 r. umowy pożyczki („Umowa”) pomiędzy DNLD Holding S.a.r.l. („Pożyczkodawca”), a Spółką, na mocy której Pożyczkodawca udzielił Spółce pożyczki w kwocie 23.700.000,00 EUR (dwadzieścia trzy miliony siedemset tysięcy euro), z zastrzeżeniem, że na podstawie swobodnej decyzji Pożyczkodawcy, kwota pożyczki może wzrosnąć do nie więcej niż 25.000.000,00 EUR (dwudziestu pięciu milionów euro). Udostępniona kwota pożyczki może być pomniejszona o kwoty innego finansowania (zarówno dłużnego jak i polegającego na nabyciu aktywów) udzielonego Spółce przez Pożyczkodawcę, wskazane w Umowie podmioty z nim powiązane (w tym m.in. fundusze zarządzane przez Abris Capital Partners Ltd) lub inne podmioty wskazane przez Pożyczkodawcę. Umowa przewidywała, że pożyczka zostanie wypłacona na podstawie złożonego przez Spółkę wniosku o uruchomienie w nie więcej niż czterech transzach. Wniosek o uruchomienie powinien zawierać m.in. oświadczenie Spółki, że: (i) nie występuje przypadek naruszenia (o czym poniżej), (ii) zapewnienie, że oświadczenia i zapewnienia złożone przez Spółkę przy zawarciu umowy są prawdziwe (w tym w zakresie kondycji finansowej Spółki), (iii) listę płatności, które mają być zrealizowane z kwoty wypłaconej w ramach danej transzy. Wniosek o uruchomienie pożyczki może być złożony od dnia spełnienia się warunku zawieszającego w postaci przekazania przez Pożyczkodawcę pisma potwierdzającego pozytywny wynik badania due diligence Spółki do dnia złożenia przez Pożyczkodawcę oświadczenia o anulowaniu pożyczki albo 31 lipca 2018 (którekolwiek zdarzenie wystąpi wcześniej), chyba że Pożyczkodawca zgodzi się na inny termin. Zabezpieczeniem pożyczki będzie zastaw zwykły i rejestrowy na certyfikatach inwestycyjnych zamkniętych funduszy inwestycyjnych, których właścicielem jest Spółka oraz zastaw rejestrowy na portfelach wierzytelności sekurytyzowanych, których właścicielem są zamknięte fundusze inwestycyjne. Zawarcie umów zabezpieczeń i złożenie odpowiednich wniosków winno być dokonane w kolejnym dniu roboczym po zawarciu Umowy. Ponadto Spółka, w terminie 5 dni roboczych od daty zawarcia Umowy, winien złożyć i wydać Pożyczkodawcy dobrowolne oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie przepisu art. 777 k.p.c. Forma i treść przedmiotowych dokumentów będzie podlegała zatwierdzeniu przez Pożyczkodawcę. Umowa przewidywała, że w przypadku rozpoczęcia, po dacie zawarcia Umowy, przez Spółkę oferty prywatnej akcji serii F, wyemitowanych na podstawie uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 marca 2018 r., Pożyczkodawcy przysługiwać będzie prawo do żądania

wcześniejszej spłaty pożyczki, w części obejmującej kwotę uczestnictwa Pożyczkodawcy w podwyższeniu kapitału zakładowego, na zasadach wynikających z przywołanej powyżej uchwały. W przypadku zaoferowania Pożyczkodawcy akcji serii F przez Spółkę, Spółka zobowiązuje się dokonać przydziału tych akcji Pożyczkobiorcy w ilości wynikającej z zapisów Pożyczkodawcy, po cenie ustalonej w procesie budowania książki popytu, chyba że wystąpi nadwyżka popytu na akcje serii F, wówczas Spółka oraz Pożyczkodawca uzgodnią na piśmie ilość akcji przydzielanych Pożyczkodawcy i tym samym zakres wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku uzgodnienia między Stronami, że akcje serii F zostaną objęte przez Pożyczkodawcę oraz pokryte z wpłynięcia środków pochodzących ze zbycia części akcji Spółki posiadanych obecnie przez Pożyczkodawcę, przysługiwać mu będzie uprawnienie do żądania wcześniejszej proporcjonalnej spłaty pożyczki. Ponadto Pożyczkodawcy będzie przysługiwało uprawnienie do żądania wcześniejszej spłaty pożyczki w części, w której Pożyczkodawca będzie uczestniczyć w dalszych podwyższeniach kapitału zakładowego (zarówno w przypadku już podjętych uchwał, jak i w przypadku podjęcia stosownych uchwał przez Walne Zgromadzenie Spółki). Spółce przysługuje uprawnienie do dokonania wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku nieskorzystania przez Spółkę z opisanych powyżej uprawnień, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpić ma w dniu przypadającym dwa lata od dnia zawarcia Umowy. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu, przy czym poniżej przedstawiono przypadki naruszenia przewidziane w Umowie:

- o brak zapłaty wymagalnych kwot wynikających z Umowy, który nie zostanie usunięty w terminie 2 dni roboczych albo naruszenie innych postanowień Umowy przez Spółkę,
- o którekolwiek z oświadczeń lub zapewnień Spółki złożonych w związku z Umową stanie się lub okaże się nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd,
- o wystąpi przypadek tzw. cross default, tj. w przypadku, gdy zadłużenie finansowe podmiotu konsolidowanego przez Spółkę (w tym zamkniętych funduszy inwestycyjnych) nie zostanie spłacone w terminie (albo pierwotnie ustalonym terminie do usunięcia opóźnienia) lub takie zadłużenie finansowe stanie się wcześniej wymagalne na skutek przypadku naruszenia, o ile łączna kwota takiego zadłużenia jest większa niż 70.000.000,00 PLN,
- o Spółka stanie się niewypłacalna lub wszczęte zostanie postępowanie upadłościowe lub egzekucyjne wobec aktywów Spółki lub wszczęte zostanie inne podobne postępowanie,
- o zostaną podjęte działania korporacyjne zmierzające do rozwiązania lub likwidacji Spółki,
- o wystąpią zajęcia, sekwestracje, egzekucje, wyłączenie lub inne podobne zdarzenia, których łączna wartość przekroczy 50.000.000,00 PLN i nie zostanie oddalone w terminie 30 dni,
- o wykonywanie przez Spółkę zobowiązań z Umowy lub z umów stanowiących jej zabezpieczenie stanie się prawnie nie skuteczne albo dokumenty te (w tym oświadczenie o poddaniu się egzekucji) przestaną wiązać lub być wykonalne,
- o Spółka zawiesi lub zaprzestanie (albo zagrozi takim działaniem) wykonywania w całości lub istotnej części swojej działalności,
- o audytor GetBack odmówi przeprowadzenia badania lub wyda negatywną opinię o sprawozdania Spółki,
- o zostanie wszczęte lub zostanie doręczone pismo grożące uzasadnionym wszczęciem postępowania sądowego, arbitrażowego, administracyjnego, karnego lub innego, w związku z Umową lub transakcjami z niej wynikającymi albo przeciwko podmiotowi konsolidowanemu przez Spółkę (w tym zamkniętym funduszom inwestycyjnym lub ich aktywom, które łącznie przekroczy kwotę 50.000.000,00 PLN),
- o nieprzedstawienie przez Spółkę dowodów rejestracji zabezpieczeń z najwyższym pierwszeństwem zaspokojenia, w terminie trzech miesięcy od daty zawarcia Umowy,
- o przypadek naruszenia nie występuje, jeżeli występuje możliwość jego usunięcia i usunięcie to nastąpi w terminie 10 dni roboczych. W przypadku występowania przypadku naruszenia

Pożyczkodawca nie jest zobowiązany do wypłaty kwot z Umowy, a już wypłacone kwoty stają się natychmiast wymagalne,

- o pożyczkodawca może swobodnie przenosić wierzytelności z pożyczki na rzecz osób trzecich oraz przenosić zobowiązania z Umowy na rzecz Abris Capital Partners Ltd lub funduszy przez ten podmiot zarządzanych oraz DNLD L.P lub każdy inny podmiot powiązany z Abris Capital Partners Ltd lub jakimkolwiek funduszem zarządzany przez ten podmiot.
- o Umowa została poddana prawu polskiemu, przy czym wszelkie spory z nią związane będą rozstrzygane przez międzynarodowy sąd arbitrażowy w Londynie według reguł UNICITRAL.

1.7.7 Informacje o emisjach papierów wartościowych

W 2018 roku Jednostka Dominująca dokonała emisji obligacji. Wpływ środków pieniężnych z emisji obligacji przez Grupę w 2018 i 2017 roku przedstawia poniższa tabela:

Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	Stan na początek okresu	Emisja obligacji	Nabycie jednostki zależnej	Wykup/spłata obligacji	Efekt wyceny według skorygowanej ceny nabycia	Stan na koniec okresu	Zobowiązania objęte układem, wykazane w pozycji zobowiązań układowych	Zobowiązania nieobjęte układem
za okres 01.01.2018 - 31.12.2018	2 223 582	552 985	-	(316 680)	224 331	2 684 218	2 387 594	296 624
za okres 01.01.2017 - 31.12.2017	804 899	2 008 863	60 781	(642 852)	(8 109)	2 223 582	-	2 223 582

W sprawozdaniu sporządzonym za 2017 rok zobowiązania finansowe były wyceniane w zamortyzowanym koszcie. W sprawozdaniu finansowym sporządzonym za 2018 rok, zobowiązania finansowe zostały wycenione w kwocie wymaganej zapłaty tj. w wartości nominalnej powiększonej o odsetki naliczone na dzień 31 grudnia 2018 roku wg stawki właściwej dla odsetek ustawowych w przypadku gdy w warunki emisji nie stanowiły inaczej lub w wartości wynikającej z warunków emisji w przypadku gdy określały inną wysokość odsetek za zwłokę.

Kowenanty na koniec 2017 roku oraz na koniec okresu sprawozdawczego zakończonego w dniu 31 grudnia 2018 r. nie były spełnione. Niespełnienie przez Jednostkę Dominującą jako Emitenta kowenantów finansowych oraz innych zastrzeżonych w Warunkach Emisji Obligacji skutkuje po stronie Obligatariusza możliwością złożenia przedterminowego żądania wykupu obligacji. Dodatkowo Grupa emitowała obligacje z zastrzeżoną możliwością wykupu obligacji na żądanie w dowolnym momencie niezależnie od wystąpienia przypadków naruszenia Warunków Emisji Obligacji. Na mocy art. 259 oraz art. 252 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo Restrukturyzacyjne żądania przedterminowego wykupu stały się bezskuteczne, a tytuły egzekucyjne utraciły ważność.

1.7.8 Ocena zarządzania zasobami finansowymi, z uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Grupa podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom

Powyższe zagadnienia zostały omówione w pkt 1.9 niniejszego sprawozdania Zarządu – Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy.

1.7.9 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności

Informacje w sprawie oceny możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności zostały omówione w pkt 1.4 - Zmiany w zasadach zarządzania Grupą Kapitałową oraz 1.9 Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy niniejszego sprawozdania Zarządu.

1.7.10 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik

Powyższe zagadnienia zostały omówione w pkt 1.9 niniejszego sprawozdania Zarządu – Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy.

1.7.11 Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy

Powyższe zagadnienia zostały omówione w pkt 1.9 niniejszego sprawozdania Zarządu – Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy oraz w części 2.7 Opis czynników ryzyka i zagrożeń, na które narażona jest Grupa, które zdaniem Zarządu są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się Grupy z zaciągniętych zobowiązań.

1.8. Postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Od dnia 2 maja 2018 r. przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, toczyło się z udziałem Spółki przyspieszone postępowanie układowe w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo restrukturyzacyjne. Układ został zatwierdzony przez Sąd w dniu 6 czerwca 2019 roku. W dniu 24 lutego 2020 nastąpiło wydanie przez Sąd postanowienia o oddaleniu ostatniego rozpoznawanego zażalenia wierzyciela, tym samym nastąpiło uprawomocnienie się postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 6 czerwca 2019 r. o zatwierdzeniu Układu.

Szczegółowy przebieg postępowania został opisany w pkt. 1.7.2 i 1.7.3 powyżej.

W 2018 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przeciwko Spółce toczyły się istotne postępowania sądowe oraz administracyjne, które zostały wymienione w pkt. 1.7.2 i 1.7.3 powyżej.

Podmioty z Grupy Kapitałowej (w szczególności NSFIZ) w ramach swojej zwykłej działalności są uczestnikami wielu postępowań sądowych, które w większości przypadków mają charakter typowy i powtarzalny i które, indywidualnie, nie mają istotnego znaczenia dla Grupy, jej sytuacji finansowej i działalności. Typowe postępowania sądowe prowadzone z udziałem podmiotów z Grupy obejmują głównie postępowania dotyczące dochodzenia wierzytelności, spraw pracowniczych, spraw o odszkodowanie. W ramach prowadzonej działalności Spółka jest również stroną postępowań administracyjnych.

1.9. Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej

Zarząd Jednostki Dominującej w dniu 30 kwietnia 2018 r. podjął decyzję o przystąpieniu do prac związanych z restrukturyzacją. Powyższa decyzja podyktowana została potrzebą ochrony praw i interesów Spółki Dominującej, akcjonariuszy oraz kontrahentów w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w 2018 r., tj.

trudności w spełnieniu wszystkich wymagalnych zobowiązań. Spółka w dniu 02 maja 2018 r. złożyła w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1508, ze zm.). W dniu 10 maja 2018 r. Spółka otrzymała postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 09 maja 2018 r., na mocy którego Sąd zdecydował o otworzeniu wobec Spółki przyspieszonego postępowania układowego.

Na podstawie propozycji układowych, które stanowią warunki restrukturyzacji, Spółka Dominująca planuje kontynuować działalność polegającą na wykonywaniu założeń układowych. W dniu 21 stycznia 2019 r. Spółka przedstawiła w ramach postępowania restrukturyzacyjnego propozycje układowe zaktualizowane względem tych, które zostały wskazane w jednostkowym rocznym sprawozdaniu finansowym za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2017 roku. Zaktualizowane propozycje układowe zostały złożone przez Spółkę do akt postępowania restrukturyzacyjnego. Spółka w dniu 25 stycznia 2019 r. otrzymała informację o pozytywnym wyniku głosowaniu nad przyjęciem propozycji układowej Spółki z dnia 22 stycznia 2019 r. Propozycja układowa została przyjęta większością 86% głosów. Propozycje układowe przyjęte większością głosów zakładają podział wierzycieli na siedem grup.

Układ zakłada spłatę wierzycieli Spółki w okresie 8 lat od uprawomocnienia się postanowienia o jego zatwierdzeniu. Zgodnie z układem zakładana jest spłata przez Spółkę zobowiązań w następujących grupach:

- I. Pierwsza grupa to wierzyciele będący obligatariuszami Spółki (inni aniżeli wierzyciele należący do Grupy 3), posiadający na moment otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego nieumorzone, niezabezpieczone na majątku jednostek zależnych lub zamkniętych funduszy inwestycyjnych obligacje.
W pierwszej grupie również znajdują się wierzyciele posiadający wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów lub pożyczek Spółce w odniesieniu do których żadna z Jednostek Zależnych, ani żaden z Funduszy nie będących Jednostką Zależną, nie jest współdłużnikiem, w tym współdłużnikiem solidarnym, które to wierzytelności nie są zabezpieczone na majątku Jednostek Zależnych lub Funduszy nie będących jednostkami zależnymi oraz wierzyciele posiadający wierzytelności z tytułu poręczenia przez spółkę wierzytelności wynikających z obligacji wyemitowanych przez jednostkę zależną inną aniżeli Fundusz.
- II. Grupa druga obejmuje wierzycieli, którzy posiadają wierzytelności wobec Spółki, do których to wierzytelności którakolwiek z jednostek zależnych lub którykolwiek z Funduszy nie będący jednostką zależną jest współdłużnikiem lub udzielił zabezpieczenia na swoim majątku.
- III. Grupa trzecia to wierzyciele Spółki będący jednostkami zależnymi.
- IV. Grupa czwarta to wierzyciele posiadający wierzytelności wobec Spółki pokryte zabezpieczeniami na majątku Spółki, którzy wyrażają zgodę na objęcie układem.
- V. Grupa piąta to zobowiązania Spółki wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.
- VI. Grupa szósta to wszyscy inni wierzyciele niezaklasyfikowani do pozostałych grup.
- VII. Grupa siódma to wierzyciele będący akcjonariuszami Spółki, będący jednocześnie jednostkami dominującymi w rozumieniu ustawy o rachunkowości.

Zobowiązania zgłoszone do układu według poszczególnych grup przedstawiają się następująco:

Wyszczególnienie	Wartość nominalna
Grupa 1	2 276 199
Grupa 2	253 624
Grupa 3	115 386
Grupa 4	-
Grupa 5	401
Grupa 6	201 930
Grupa 7	70 941
RAZEM	2 918 481

Powyższe zobowiązania Spółki nie zawierają kwoty odsetek oraz innych kosztów, które zgodnie z planem restrukturyzacji ulegają umorzeniu, przy czym wyjątkiem jest Grupa 5, tj. zobowiązania względem ZUS, którego wierzytelności zostały wykazane w pełnej wysokości.

W tabeli znajdują się również zgłoszone do układu zobowiązania posiadające zabezpieczenie, które w części pokrytej zabezpieczeniami na majątku Spółki stanowią zobowiązania nieukładowe, a w części nie pokrytej zabezpieczeniem na majątku Spółki, bądź w części zabezpieczonej na portfelach funduszy własnych z perspektywy Spółki są układowe oraz rezerwy na zobowiązania np. na gwarancje wynikające z zawartych umów. W związku z powyższym, występuje różnica pomiędzy wyżej wskazaną kwotą 2 918 481 tys. PLN a wartością prezentowaną w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w pozycji zobowiązania układowe.

Warunki restrukturyzacji zobowiązań wobec wierzycieli należących do poszczególnych Grup przedstawiają się następująco:

1. warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 1
 - a. Spółka spełni świadczenia pieniężne z tytułu wykupu Obligacji oraz spłaty należności głównych Kredytów oraz świadczenia z tytułu Poręczeń Obligacji Spółek Zależnych (łącznie „Należność Główna”) w zakresie określonym treścią Układu (oraz zgodnie z punktem b.) poniżej w sposób określony w warunkach emisji danych Obligacji i umowach dotyczących poszczególnych Kredytów lub Poręczeń Obligacji Spółek Zależnych, w terminach określonych poniżej.
 - b. Spółka spłaci Należność Główną w 25% (słownie: dwudziestu pięciu procentach) w następujących ratach określonych jako procent łącznej kwoty spłat dokonywanych zgodnie z tym punktem:

Termin płatności raty	Pierwsza rata 30.09.2020	Druga rata 31.03.2021	Trzecia rata 30.09.2021	Czwarta rata 31.03.2022	Piąta rata 30.09.2022	Szоста rata 31.03.2023
Wysokość raty	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	7,0%	7,0%
Termin płatności raty	Siódma rata 29.09.2023	Ósma rata 29.03.2024	Dziewiąta rata 30.09.2024	Dziesiąta rata 31.03.2025	Jedenasta rata 30.09.2025	Dwunasta rata 31.03.2026
Wysokość raty	6,0%	5,0%	11,0%	11,0%	12,0%	10,0%
Termin płatności raty	Trzynasta rata 30.09.2026	Czternasta rata 31.03.2027	Piętnasta rata 30.09.2027	Szesnasta rata 31.03.2028		
Wysokość raty	9,0%	7,0%	6,0%	5,0%		

- c. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie b. powyżej, zobowiązania Grupy wobec wierzycieli z Grupy 1 podlegają umorzeniu.

- d. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 1 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.
- e. Przed terminem płatności ostatniej raty określonej w punkcie b., Spółka nie jest zobowiązana:
- wykupić Obligacji w całości ani w części, w tym również na żądanie Obligatariusza zgłoszone na podstawie warunków emisji Obligacji inaczej, aniżeli w ramach rat płatnych na podstawie Układu,
 - spłacić jakiegokolwiek kwoty Kredytu lub kwoty należnej z tytułu Poręczeń Obligacji Spółek Zależnych inaczej, aniżeli w ramach rat płatnych na podstawie Układu.
2. Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 2
- a. Należność główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 2, w zakresie w jakim nie została spłacona przez Jednostki Zależne lub Fundusze nie będące Jednostkami Zależnymi, Spółka spłaci w 25% (słownie: dwudziestu pięciu procentach) w następujących ratach określonych jako procent łącznej kwoty spłat dokonywanych zgodnie z tym punktem:

Termin płatności raty	Pierwsza rata 30.09.2020	Druga rata 31.03.2021	Trzecia rata 30.09.2021	Czwarta rata 31.03.2022	Piąta rata 30.09.2022	Szоста rata 31.03.2023
Wysokość raty	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Termin płatności raty	Siódma rata 29.09.2023	Ósma rata 29.03.2024	Dziewiąta rata 30.09.2024	Dziesiąta rata 31.03.2025	Jedenasta rata 30.09.2025	Dwunasta rata 31.03.2026
Wysokość raty	0%	0%	18,5%	18,5%	20,5%	20,5%
Termin płatności raty	Trzynasta rata 30.09.2026	Czternasta rata 31.03.2027	Piętnasta rata 30.09.2027	Szesnasta rata 31.03.2028		
Wysokość raty	6,0%	4,0%	4,0%	8,0%		

- b. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie a. powyżej, zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 2 podlegają umorzeniu.
- c. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 2 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.
3. Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 3
- a. Należność główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 3 Spółka spłaci w 1% (słownie: jednym procentem) w następujących ratach określonych jako procent łącznej kwoty spłat dokonywanych zgodnie z tym punktem:

Termin płatności raty	Pierwsza rata 30.09.2020	Druga rata 31.03.2021	Trzecia rata 30.09.2021	Czwarta rata 31.03.2022	Piąta rata 30.09.2022	Szоста rata 31.03.2023
Wysokość raty	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Termin płatności raty	Siódma rata 29.09.2023	Ósma rata 29.03.2024	Dziewiąta rata 30.09.2024	Dziesiąta rata 31.03.2025	Jedenasta rata 30.09.2025	Dwunasta rata 31.03.2026
Wysokość raty	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Termin płatności raty	Trzynasta rata 30.09.2026	Czternasta rata 31.03.2027	Piętnasta rata 30.09.2027	Szesnasta rata 31.03.2028		
Wysokość raty	0%	0%	0%	100%		

- b. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie a. powyżej zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 3 podlegają umorzeniu.
- c. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 3 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.

4. Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 4

- a. Należność główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 4 Spółka spłaci w 52% (słownie: pięćdziesięciu dwóch procentach) w następujących ratach określonych jako procent łącznej kwoty spłat dokonywanych zgodnie z tym punktem:

Termin płatności raty	Pierwsza rata 30.09.2020	Druga rata 31.03.2021	Trzecia rata 30.09.2021	Czwarta rata 31.03.2022	Piąta rata 30.09.2022	Szоста rata 31.03.2023
Wysokość raty	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	7,0%	7,0%
Termin płatności raty	Siódma rata 29.09.2023	Ósma rata 29.03.2024	Dziewiąta rata 30.09.2024	Dziesiąta rata 31.03.2025	Jedenasta rata 30.09.2025	Dwunasta rata 31.03.2026
Wysokość raty	6,0%	5,0%	11,0%	11,0%	12,0%	10,0%
Termin płatności raty	Trzynasta rata 30.09.2026	Czternasta rata 31.03.2027	Piętnasta rata 30.09.2027	Szesnasta rata 31.03.2028		
Wysokość raty	9,0%	7,0%	6,0%	5,0%		

- b. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie a. powyżej, zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 4 podlegają umorzeniu
- c. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 4 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za

opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.

5. Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 5
 - a. Należność główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 5 Spółka spłaci wraz z odsetkami oraz innymi należnościami ubocznymi w 100% (słownie: stu procentach), jednorazowo, nie później niż ostatniego dnia roboczego miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym uprawomocniło się postanowienie o zatwierdzeniu Układu tj. 31 marca 2020 roku. Płatność została dokonana.

6. Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 6
 - a. Należność główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 6 Spółka spłaci w 10% (słownie: dziesięciu procentach) w następujących ratach określonych jako procent łącznej kwoty spłat dokonywanych zgodnie z tym punktem:

Termin płatności raty	Pierwsza rata 30.09.2020	Druga rata 31.03.2021	Trzecia rata 30.09.2021	Czwarta rata 31.03.2022	Piąta rata 30.09.2022	Szosta rata 31.03.2023
Wysokość raty	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	7,0%	7,0%
Termin płatności raty	Siódma rata 29.09.2023	Ósma rata 29.03.2024	Dziewiąta rata 30.09.2024	Dziesiąta rata 31.03.2025	Jedenasta rata 30.09.2025	Dwunasta rata 31.03.2026
Wysokość raty	6,0%	5,0%	11,0%	11,0%	12,0%	10,0%
Termin płatności raty	Trzynasta rata 30.09.2026	Czternasta rata 31.03.2027	Piętnasta rata 30.09.2027	Szesnasta rata 31.03.2028		
Wysokość raty	9,0%	7,0%	6,0%	5,0%		

- b. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie a. powyżej zobowiązania Spółki wobec wierzycieli z Grupy 6 podlegają umorzeniu.
 - c. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 6 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.

7. Warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki wobec wierzycieli z Grupy 7
 - a. Należność główną wierzytelności wierzycieli z Grupy 7 Spółka spłaci w 5% w następujących ratach określonych jako procent łącznej kwoty spłat dokonywanych zgodnie z tym punktem:

b. W zakresie nieobjętym spłatą, o której mowa w punkcie a. powyżej zobowiązania Spółki

Termin płatności raty	Pierwsza rata 30.09.2020	Druga rata 31.03.2021	Trzecia rata 30.09.2021	Czwarta rata 31.03.2022	Piąta rata 30.09.2022	Szоста rata 31.03.2023
Wysokość raty	0,0%	0,0%	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%
Termin płatności raty	Siódma rata 29.09.2023	Ósma rata 29.03.2024	Dziewiąta rata 30.09.2024	Dziesiąta rata 31.03.2025	Jedenasta rata 30.09.2025	Dwunasta rata 31.03.2026
Wysokość raty	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%	0%	0%
Termin płatności raty	Trzynasta rata 30.09.2026	Czternasta rata 31.03.2027	Piętnasta rata 30.09.2027	Szesnasta rata 31.03.2028		
Wysokość raty	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		

wobec wierzycieli z Grupy 7 podlegają umorzeniu.

c. Odsetki od wierzytelności wierzycieli z Grupy 7 za okres do dnia poprzedzającego otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki (włącznie) oraz odsetki za okres od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki oraz odsetki za opóźnienie oraz inne należności uboczne, w tym koszty procesu, koszty egzekucyjne oraz koszty odzyskiwania należności podlegają umorzeniu.

Terminy płatności rat Układu:

Jeżeli punkty 1-7 powyżej nie stanowią inaczej, spłata rat układowych płatnych na podstawie Układu nastąpi w 16 (słownie: szesnastu) ratach należnych co 6 (słownie: sześć) miesięcy.

Pierwsza rata płatna będzie w ostatnim dniu roboczym drugiego pełnego kwartału kalendarzowego przypadającego po dacie uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu. Kolejne raty płatne będą w ostatnim dniu roboczym 6 (słownie: szóstego) miesiąca przypadającego po miesiącu, w którym płatna była poprzednia rata.

Znaczące zmiany jakie zostały wprowadzone do warunków restrukturyzacji, które zostały zaprezentowane w jednostkowym rocznym sprawozdaniu finansowym zakończonym dnia 31.12.2017 roku względem propozycji układowych, które zostały poddane głosowaniu, to podział wierzycieli na siedem grup a nie jak w poprzedniej propozycji na trzy grupy. Poziom spłaty wierzytelności został ograniczony do 25% oraz zaktualizowane i poddane pod głosowanie propozycje układowe nie zakładały propozycji konwersji wierzytelności na akcje.

Podstawowym celem funkcjonowania Spółki po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego względem Spółki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne jest realizacja przyjętego w dniach 22 i 25 stycznia 2019 roku, układu Spółki z wierzycielami (Układ), który pozwoli wierzycielom Spółki objętym Układem, a w szczególności ponad 9500 niezabezpieczonych obligatariuszy Spółki (w większości osób fizycznych) uzyskanie maksymalnie wysokiego poziomu zaspokojenia swoich wierzytelności względem Spółki.

Spółka zamierza realizować przyjęty przez wierzycieli i zatwierdzony przez sąd Układ, wykorzystując wszystkie narzędzia ekonomiczne i prawne, z których korzystanie zostało przez Spółkę założone w Układzie. Działania Spółki mające na celu realizację Układu zostały opisane w złożonym w sądzie w dniu 02 maja 2018 r. i zaktualizowanym w dniu 15 czerwca 2018 r. Planie Restrukturyzacji, który zakłada:

1. Sprzedaż części aktywów wyłonionemu w postępowaniu ofertowym inwestorowi oraz zbycie aktywów zagranicznych

2. Poprawę procesów windykacyjnych, restrukturyzacji operacyjnej Spółki oraz odblokowaniu przepływów pomiędzy Spółką i własnymi funduszami inwestycyjnymi
3. Pozyskanie środków z roszczeń odszkodowawczych od osób i podmiotów, które dopuściły się deliktów wobec Spółki.

Ad. 1.

Po dacie bilansowej, w dniu 29 kwietnia 2019 r. doszło do zawarcia następujących umów przeniesienia portfeli wierzytelności:

- umowy cesji pomiędzy easyDebt NSFIZ („Cedent”) oraz Hoist II NSFIZ („Cesjonariusz”) i Hoist Finance AB publ („Poręczyciel”) w przedmiocie cesji portfeli wierzytelności przysługujących Cedentowi na rzecz Cesjonariusza za kwotę 323 033 526 PLN, uwzględniającą otrzymane odzyski oraz koszty związane z dochodzeniem należności z tytułu przenoszonych portfeli wierzytelności przez Cedenta od daty cut-off date, tj. od 30 czerwca 2018 roku. Na mocy postanowień umowy tytuł prawny do niektórych portfeli wierzytelności został przeniesiony na Cesjonariusza z dniem spłaty zobowiązań Cedenta lub Spółki wobec jego wierzycieli zabezpieczonych na przenoszonych portfelach wierzytelności oraz w przypadku wierzytelności hipotecznych, po dokonaniu przerejestrowania hipotek na Cesjonariusza we właściwych księgach wieczystych, a w pozostałym zakresie, tytuł prawny do wierzytelności został przeniesiony z dniem podpisania umowy cesji.

- umowy cesji pomiędzy Open Finance Wierzytelności NSFIZ („Cedent”) oraz Hoist II NSFIZ („Cesjonariusz”) i Hoist Finance AB publ („Poręczyciel”) w przedmiocie cesji wszystkich wierzytelności przysługujących Cedentowi na rzecz Cesjonariusza za kwotę 36 039 851 PLN, uwzględniającą otrzymane odzyski oraz koszty związane z dochodzeniem należności z tytułu przenoszonych portfeli wierzytelności przez Cedenta od daty cut-off date, tj. od 30 czerwca 2018 roku. Na mocy postanowień tej umowy tytuł prawny do niektórych portfeli wierzytelności zostanie przeniesiony na Cesjonariusza z dniem spłaty zobowiązań Cedenta lub Spółki wobec jego wierzycieli zabezpieczonych na przenoszonych portfelach wierzytelności oraz w przypadku wierzytelności hipotecznych, po dokonaniu przerejestrowania hipotek na Cesjonariusza we właściwych księgach wieczystych, a w pozostałym zakresie, tytuł prawny do wierzytelności został przeniesiony z dniem podpisania umowy cesji.

Różnica pomiędzy pierwotną ceną sprzedaży portfeli wierzytelności, tj. ceną ok. 398 mln PLN ustaloną w Umowie Przedwstępnej a ceną wskazaną w Umowie Przyrzeczonej była wynikiem rozliczenia odzysków ze zbywanych portfeli wierzytelności od dnia 30 czerwca 2018 r. tj. od daty wyceny oraz poniesionych kosztów tych odzysków.

Sprzedaż aktywów zagranicznych jest jednym z kluczowych elementów prowadzonego przez Zarząd Spółki procesu restrukturyzacji. Decyzja ta wynika przede wszystkim z braku wystarczających środków na zapewnienie prawidłowego nadzoru nad jakością działań windykacyjnych na rynkach zagranicznych, znikomym udziale strumieni pieniężnych generowanych przez portfele zagraniczne w ogólnych potrzebach finansowych Grupy oraz niezbędnych dalszych inwestycji w infrastrukturę informatyczną.

Z uwagi na maksymalizację efektu finansowego Zarząd Spółki podjął decyzje, że w sytuacji, gdzie do zbycia był wyłącznie jeden portfel wierzytelności (Bułgaria, Hiszpania) proces przetargowy będzie prowadzony bez udziału doradców zewnętrznych, a w przypadku Rumunii, ze względu na znacznie większą skalę działalności, został wybrany, po analizie zapytań cenowych, doradca prawny i biznesowy – KPMG Rumunia.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. pomiędzy: funduszem Stabilny Hipoteczny NS FIZ, funduszem Universe 3 NS FIZ, Spółką oraz Nykredit Realkredit A/S z siedzibą w Kopenhadze zawarto ugodę. Na podstawie punktu 6 Ugody postanowiono, że w związku z ustępstwami dokonanyymi przez fundusze, Nykredit zobowiązuje się do uiszczenia GetBack (jako działającej na rzecz funduszy i w związku ze wierzytelnościami GetBack w stosunku do funduszy) łącznej kwoty 14.221.670,45 zł, na którą złożyły się kwoty: 9.631.284,23 PLN na rzecz Stabilny Hipoteczny NS FIZ oraz 4.590.386,22 PLN na rzecz Universe 3 NS FIZ.

W Bułgarii, w rezultacie przeprowadzonego procesu przetargowego, w którym udział wzięło sześć podmiotów, w dniu 26 września 2018 r. portfel został sprzedany do EOS Bułgaria za kwotę 3.705.587,36 BGN.

W Hiszpanii, w rezultacie przeprowadzonego procesu przetargowego, w którym swoje oferty złożyło jedenaście podmiotów, w dniu 29 stycznia 2019 r. dokonano zbycia portfela na rzecz Cobralia Servicios za cenę 2.000.000 EUR.

W Rumunii spośród kilku wstępnie zainteresowanych podmiotów, ofertę wiążącą nabycia wyłącznie portfeli złożyła InvestCapital – maltańska spółka zależna od Kruk S.A. W dniu 8 czerwca doszło do zawarcia umowy sprzedaży portfeli wierzytelności za kwotę ok. 37,4 mln PLN. Przeniesienie własności wierzytelności objętych ww. umową na miało nastąpić pod warunkiem zapłaty ceny oraz pod warunkiem wyrażenia zgody przez nadzorcę sądowego wyznaczonego w przyspieszonym postępowaniu układowym 16 października 2019 roku zostały spełnione wszystkie warunki, w tym warunek wyrażenia zgody przez nadzorcę sądowego wyznaczonego w przyspieszonym postępowaniu układowym Spółki oraz zapłata ceny na warunkach wynikających z ww. umowy.

Ad. 2

Działania w ramach poprawy procesów windykacyjnych, restrukturyzacji operacyjnej Grupy oraz odblokowaniu przepływów pomiędzy Spółką i własnymi funduszami inwestycyjnymi Zarząd Jednostki Dominującej podzielił na dwa etapy.

Pierwszy, zwany Nową Strategią Biznesową, obejmuje:

- a) zwiększenie odzysków z funduszy własnych w rezultacie poprawy jakości procesów serwisowania (windykacyjnych) oraz pełnego wykorzystania potencjału posiadanych aktywów;
- b) reorganizację i zwiększenie efektywności procesów zarządzania portfelami;
- c) dopasowanie skali działalności operacji windykacyjnych oraz obszaru wsparcia i administracji do zmniejszonej - po transakcji sprzedaży - wartości posiadanych aktywów-realizowane po transakcji z dnia 29 kwietnia 2019 r. pomiędzy easyDEBT NS FIZ i OFW NS FIZ, a Hoist II NS FIZ i Hoist Finance AB publ.;
- d) optymalizację kosztową,

i ma na celu zwiększenie efektywności funkcjonowania Grupy.

Drugi etap, zwany Nową Strategią Finansową, obejmuje:

- a) uzgodnienie z wierzycielami poszczególnych własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz wierzycielami Spółki zabezpieczonymi na ich certyfikatach lub majątku (dalej „Wierzyciele Uprzywilejowani”)
 - a. zasad spłaty przysługujących im wierzytelności oraz
 - b. poziom redukcji przysługujących im wierzytelności oraz
 - c. zasad przepływu środków pomiędzy własnymi funduszami zamkniętymi oraz Spółką na poziomie umożliwiającym Spółce pokrycie kosztów wykonywania umów o zarządzanie portfelami zawartymi z powyższymi funduszami,
- b) przygotowanie planu zarządzania płynnością w Grupie uwzględniającego ustalenia z Wierzycielami Uprzywilejowanymi.

Podstawowym źródłem finansowania Układu będzie przede wszystkim windykacja portfeli wierzytelności zarządzanych przez Spółkę, należących do własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Przychodami realizowanymi w ramach prowadzonej przez Grupę strategii windykacyjnej są:

- a) wpływy z odzysków portfeli własnych (należących do Spółki),

- b) przychody z tytułu zarządzania portfelami własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych uzyskiwane przez Spółkę oraz Kancelarię Prawną GetBack oraz
- c) wpływy z umorzeń posiadanych przez Spółkę certyfikatów inwestycyjnych wyemitowanych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte.

Osiągnięcie i utrzymanie poziomu odzysków niezbędnego dla wykonania Układu wymagało i wymaga intensyfikacji działań Spółki w zakresie zarządzania portfelami oraz doinwestowania procesu windykacji ze środków uwolnionych w wyniku podjętych przez Spółkę działań restrukturyzacyjnych. Podstawowym związany z tym elementem strategii realizowanej przez Spółkę jest zwiększenie liczby spłat wynikających z podpisanych i spłacanych ugod oraz czynnych postępowań sądowo - egzekucyjnych.

Ad. 3

Spółka wydzieliła dwa odrębne strumienie przyszłych (możliwych do osiągnięcia) wpływów gotówkowych związanych z dochodzeniem przez Spółkę roszczeń wobec kilkudziesięciu osób fizycznych i prawnych, opartych o odmienne podstawy prawne (jeden bazuje na prawie karnym, a drugi na prawie cywilnym).

- 1. Środki kompensacyjne Spółki;
- 2. Powództwa cywilne o zapłatę.

1.9.1 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Grupa Kapitałowa posiada i na bieżąco rozwija autorskie rozwiązania informatyczne (w oparciu o posiadane autorskie prawa majątkowe i licencje), których celem jest wdrożenie intuicyjnego i spełniającego wymagania biznesu narzędzia, które pozwoli na realizację procesu obsługi wierzytelności na każdym etapie postępowania wraz z wynikającą z nich możliwością rozliczania operacji finansowo-księgowych. Grupa jest w trakcie optymalizacji procesów związanych z działalnością operacyjną.

2. Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej

2.1. Omówienie wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Analiza sytuacji finansowej

Analiza wskaźnikowa Grupy jest istotnie zaburzona. Jediną analizą jaką Grupa może sporządzić celem oceny sytuacji jednostki jest analiza skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej oraz skonsolidowanego sprawozdania z zysków i strat.

2.1.1 Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej Grupy

AKTYWA	31.12.2018	31.12.2017	Dynamika	Dynamika (%)	Struktura 31.12.2018	Struktura 31.12.2017
AKTYWA TRWAŁE	64 096	260 415	(196 319)	-75%	5%	15%
Rzeczowe aktywa trwałe	6 420	23 105	(16 685)	-72%	1%	1%
Inne wartości niematerialne	6 493	51 003	(44 510)	-87%	1%	3%
Inwestycje	374	26 134	(25 760)	-99%	0%	1%
Inwestycje w jednostki stowarzyszone	46 326	157 698	(111 372)	-71%	4%	9%
Pożyczki udzielone długoterminowe	2 952	-	2 952	-	0%	0%
Pozostałe należności długoterminowe	1 522	2 145	(623)	-29%	0%	0%
Rozliczenia międzyokresowe czynne	9	330	(321)	-97%	0%	0%
AKTYWA OBROTOWE	1 216 039	1 521 086	(305 047)	-20%	95%	85%
Inwestycje	1 080 663	1 242 916	(162 253)	-13%	84%	70%
Pozostałe inwestycje	-	78	(78)	-100%	0%	0%
Pożyczki udzielone krótkoterminowe	1 706	9 246	(7 540)	-82%	0%	1%
Należności z tytułu dostaw i usług	23 518	101 138	(77 620)	-77%	2%	6%
Należności z tytułu podatku dochodowego	1	149	(148)	-99%	0%	0%
Pozostałe należności	13 289	18 515	(5 226)	-28%	1%	1%
Należności z tytułu podatków innych niż podatek dochodowy	3 896	4 418	(522)	-12%	0%	0%
Pozostałe należności	2 268	1 138	1 130	99%	0%	0%
Zaliczki	7 125	12 959	(5 834)	-45%	1%	1%
Rozliczenia międzyokresowe czynne	1 536	2 971	(1 435)	-48%	0%	0%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	95 326	146 073	(50 747)	-35%	7%	8%
AKTYWA RAZEM	1 280 135	1 781 501	(501 366)	-28%	100%	100%

KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	31.12.2018	31.12.2017	Dynamika	Dynamika (%)	Struktura 31.12.2018	Struktura 31.12.2017
KAPITAŁ WŁASNY	(2 241 084)	(1 203 584)	(1 037 500)	86%	nd*	nd*
Kapitał zakładowy	5 000	5 000	-	0%	nd*	nd*
Zysk (strata) netto	(1 022 836)	(1 927 899)	905 063	-47%	nd*	nd*
Pozostałe kapitały	(1 223 248)	719 315	(1 942 563)	-270%	nd*	nd*
Udziały niekontrolujące	3 305	161	3 144	1953%	nd*	nd*
ZOBOWIĄZANIA DŁUGOTERMINOWE	1 258	564 810	(563 552)	-100%	0%	32%
Zobowiązania finansowe z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	-	448 222	(448 222)	-100%	0%	25%
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	1 258	11 158	(9 900)	-89%	0%	1%
Zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów, pożyczek	-	105 430	(105 430)	-100%	0%	6%
ZOBOWIĄZANIE UKŁADOWE	2 551 267	-	2 551 267	-	73%	0%
ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE	781 454	2 328 447	(1 546 993)	-66%	22%	131%
Zobowiązania finansowe z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	296 623	1 775 360	(1 478 737)	-83%	8%	100%
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	1 233	4 099	(2 866)	-70%	0%	0%
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek	147 502	65 038	82 464	127%	4%	4%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	312 563	472 595	(160 032)	-34%	9%	27%
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	23 525	11 317	12 208	108%	1%	1%
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	8	38	(30)	-79%	0%	0%
REZERWY	183 933	91 667	92 266	101%	5%	5%
KAPITAŁ WŁASNY, ZOBOWIĄZANIA I REZERWY	1 280 133	1 781 501	(501 368)	-28%	36%	100%

* W związku z ujemnym kapitałem własnym Grupy na dzień 31.12.2018 oraz 31.12.2017 odstąpiono od prezentacji struktury pozycji kapitału, zobowiązań i rezerw w odniesieniu do sumy bilansowej Grupy. Strukturę zobowiązań i rezerw zaprezentowano w odniesieniu do sumy zobowiązań i rezerw Grupy.

2.1.2 Skonsolidowane Sprawozdanie z zysków i strat

Wyszczególnienie	01.01.2018 - 31.12.2018	01.01.2017 - 31.12.2017	Zmiana
Przychody, w tym:	(95 405)	(872 247)	776 842
Przychody z tytułu zarządzania portfelami wierzytelności	26 801	39 838	(13 037)
Udział w zyskach (stratach) jednostek stowarzyszonych	(108 300)	(50 102)	(58 198)
Pozostałe przychody operacyjne	11 194	16 970	(5 776)
Koszty wynagrodzeń i świadczeń pracowniczych	(128 306)	(142 864)	14 558
Amortyzacja	(16 769)	(24 889)	8 120
Usługi obce	(103 977)	(211 665)	107 688
Pozostałe koszty operacyjne	(233 207)	(512 228)	279 021
Strata na działalności operacyjnej	(566 470)	(1 746 923)	1 180 453
Wynik na sprzedaży instrumentów finansowych	-	31 288	(31 288)
Przychody finansowe	1 012	4 749	(3 737)
Koszty finansowe	(457 186)	(201 892)	(255 294)
Przychody/(koszty) finansowe netto	(456 174)	(197 143)	(259 031)
Zysk/(strata) przed opodatkowaniem	(1 022 644)	(1 912 778)	890 134
Podatek dochodowy	(334)	(14 871)	14 537
Zysk/(strata) netto za okres sprawozdawczy	(1 022 978)	(1 927 649)	904 671
Zysk/(strata) netto przypadający na:	(1 022 978)	(1 927 648)	904 670
akcjonariuszy jednostki dominującej	(1 022 836)	(1 927 899)	905 063
udziały niekontrolujące	(142)	251	(393)

2.1.3 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy Kapitałowej

Inwestycje w pakiety wierzytelności stanowią 84% sumy bilansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz 70% na dzień 31 grudnia 2017 r. W związku z ujemnymi kapitałami Grupy oraz wyodrębnieniem zobowiązań układowych analiza struktury pasywów skonsolidowanego bilansu jest istotnie zaburzona. Zobowiązania układowe na dzień 31 grudnia 2018 r. stanowią 73% sumy zobowiązań i rezerw Grupy Kapitałowej.

Inwestycje w portfele wierzytelności generują przepływy finansowe w długim terminie, zatwierdzony Układ zakłada spłatę wierzycieli Spółki w okresie 8 lat od uprawomocnienia się postanowienia o jego zatwierdzeniu, w związku z powyższym aktywa i pasywa Grupy są przewidywalne w długim okresie. Na moment publikacji niniejszego Sprawozdania Grupa nie identyfikuje istotnego ryzyka płynności związanego ze strukturą aktywów i pasywów.

2.2. Kluczowe finansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością Grupy

W związku z ujemnymi przychodami osiągniętymi przez Grupę jak również ujemnym poziomem kapitałów własnych w roku 2018 oraz 2017, analiza finansowych wskaźników efektywności jest istotnie zaburzona. W związku z tym odstąpiono od ich prezentacji w niniejszym Sprawozdaniu Zarządu.

2.3. Transakcje z podmiotami powiązаныmi

W 2018 roku Grupa dokonywała transakcji z podmiotami powiązаныmi, co przedstawia nota nr 41 do rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2018 r. Transakcje zawarte z podmiotami powiązаныmi, w szczególności warunki ekonomiczne, były ustalane w okresie sprawozdawczym w oparciu o zasady rynkowe. W zakresie w jakim zmienione okoliczności w otoczeniu prawnym – gospodarczym Grupy, opisane w niniejszym sprawozdaniu, w tym zmiana jej pozycji rynkowej oraz rozmiar działalności mogą wywierać wpływ na efektywność operacyjną Grupy, Grupa dokonała weryfikacji transakcji w zakresie ich bieżącej i przyszłej rentowności, co stanowi jedną z form realizacji strategii, opisanych w niniejszym sprawozdaniu.

Grupa dokonała weryfikacji transakcji w zakresie kluczowych obszarów działalności, dokonywanych w okresie sprawozdawczym, a rozpoznane przez Grupę transakcje przeprowadzone na warunkach, które w obecnej sytuacji Grupy nie zapewniają realizacji strategii, zostały skorygowane, w oparciu o przeprowadzoną kalkulację ich docelowej rentowności.

2.4. Przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej

Zarząd Jednostki Dominującej będzie kontynuował działania mające na celu stabilizację sytuacji finansowej polegającej w głównej mierze na zapewnieniu realizacji Układu. Grupa skupiać się będzie na poprawieniu efektywności kosztowej i operacyjnej w zakresie kluczowych obszarów działalności Grupy w oparciu o przedstawione strategię tj. Nowa Strategia Biznesowa oraz Nowa Strategia Finansowa - zawarte w nocie 4.1 Opis modelu działalności Grupy..

2.5. Metody zabezpieczenia ryzyka finansowego

Podstawowe zasady zarządzania ryzykiem

Zarząd ponosi odpowiedzialność za ustanowienie i nadzór nad zarządzaniem ryzykiem przez Grupę.

Zasady zarządzania ryzykiem przez Grupę mają na celu identyfikację i analizę ryzyk, na które Grupa jest narażona, określenie odpowiednich limitów i kontroli, jak też monitorowanie ryzyka i stopnia dopasowania do niego limitów. Zasady zarządzania ryzykiem i systemy podlegają regularnym przeglądom w celu uwzględnienia zmiany warunków rynkowych i zmian w działalności Grupy.

Grupa jest narażona na następujące rodzaje ryzyka wynikające z korzystania z instrumentów finansowych:

- ryzyko kredytowe,
- ryzyko rynkowe (w tym ryzyko stóp procentowych, ryzyko walutowe),
- ryzyko płynności.

Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe jest to ryzyko poniesienia straty finansowej przez Grupę w sytuacji, kiedy klient lub druga strona instrumentu finansowego nie spełni obowiązków wynikających z umowy. Ryzyko kredytowe związane jest przede wszystkim z nabytymi pakietami wierzytelności oraz z należnościami z tytułu świadczonych przez Grupę usług.

Nabyte pakiety wierzytelności

Nabyte pakiety wierzytelności obejmują wierzytelności przeterminowane, które przed nabyciem przez Grupę podlegały niejednokrotnie procesom windykacyjnym prowadzonym przez sprzedawcę pakietu lub na zlecenie w jego imieniu. Dlatego też ryzyko kredytowe w odniesieniu do nabytych wierzytelności jest relatywnie wysokie, przy czym Grupa posiada doświadczenie oraz rozwinięte metody analityczne umożliwiające oszacowanie takiego ryzyka dla potrzeb bieżącej wyceny. Z uwagi na to, że nabyte pakiety wierzytelności

wyceniane są w wartości godziwej, ryzyko kredytowe związane z nabytymi pakietami wierzytelności odzwierciedlone jest w ich wycenie na koniec każdego okresu sprawozdawczego.

Na każdy dzień wyceny Grupa ocenia ryzyko kredytowe w oparciu o dane historyczne dotyczące wpływów z danego pakietu a także z pakietów o podobnej charakterystyce. Przy ocenie ryzyka kredytowego brane są również pod uwagę następujące parametry:

• **cechy dotyczące wierzytelności:**

- saldo zadłużenia,
- kwota kapitału,
- udział kapitału w zadłużeniu,
- kwota otrzymanego kredytu / łączna kwota faktur,
- rodzaj produktu,
- przeterminowanie (DPD),
- czas trwania umowy,
- czas od zawarcia umowy,
- zabezpieczenie (istnienie, rodzaj, wysokość).

• **cechy dotyczące dłużnika:**

- dotychczasowy poziom spłacenia kredytu / poziom spłacenia faktur,
- czas od ostatniej wpłaty dłużnika,
- region,
- forma prawna dłużnika,
- zgon lub upadłość dłużnika,
- zatrudnienie dłużnika.

• **cechy dotyczące procesowania wierzytelności przez dotychczasowego wierzyciela:**

- posiadanie poprawnych danych teleadresowych dłużnika,
- windykacja wewnętrzna prowadzona przez dotychczasowego wierzyciela we własnym zakresie,
- windykacja zewnętrzna – obsługa wierzytelności przez firmy zewnętrzne,
- wystawienie Bankowego Tytułu Egzekucyjnego,
- windykacja sądowa,
- egzekucja komornicza.

Sposób szacowania wpływów oparty jest o statystyczny model zbudowany na bazie posiadanych i precyzyjnie wybranych danych referencyjnych odpowiadających danym wycenianym.

Należności z tytułu dostaw i usług

Należności z tytułu dostaw i usług dotyczą głównie należności z tytułu zarządzania portfelami wierzytelności i należności z tytułu usług windykacyjnych. Dzięki bieżącej kontroli należności handlowych nie istnieje dodatkowe ryzyko kredytowe ponad poziom określony odpisem aktualizującym.

Grupa tworzy odpis aktualizujący w wysokości szacowanej wartości oczekiwanych strat kredytowych na wszystkie należności od spółek w upadłości, postępowaniu likwidacyjnym oraz dla należności objętych postępowaniem sądowym. W okresie, w którym dana należność zostanie uznana za nieściągalną, odpowiednie kwoty są spisywane w ciężar kosztów.

Ryzyko rynkowe

Ryzyko rynkowe definiowane jest jako niepewność czy stopy procentowe, kursy walut przyjmą wartości różniące się od pierwotnie zakładanych, powodując powstawanie nieoczekiwanych zysków lub strat z tytułu utrzymywanych pozycji. Celem zarządzania ryzykiem rynkowym jest utrzymanie i kontrolowanie stopnia

narażenia Grupy na ryzyko rynkowe w granicach przyjętych parametrów, przy jednoczesnym dążeniu do optymalizacji stopy zwrotu.

a) Ryzyko walutowe

Grupa jest narażona na ryzyko walutowe polegające na tym, że zmiany kursów walut mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność Grupy, jej wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju. W ramach zobowiązań Grupy występują zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych oraz poręczeń, które nominowane są w obcych walutach (głównie EUR, USD). W związku z uwzględnianiem tychże zobowiązań w układzie (w ramach którego spłacane zostaną wartości nominalne w procencie zgodnym z przyjętymi propozycjami układowymi), ryzyko to zostanie ograniczone.

Wpłaty gotówkowe uzyskiwane w walucie obcej są związane z bieżącą działalnością w danym kraju, co ogranicza ryzyko walutowe z tym związane. Grupa nie korzysta z instrumentów finansowych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmian kursów walut.

b) Ryzyko stopy procentowej

Grupa finansowała swoją działalność kapitałem zewnętrznym – środkami pozyskanymi z emisji obligacji, kredytami i pożyczkami opartymi o stałe lub zmienne stopy procentowe. W wyniku restrukturyzacji, w związku z uprawomocnieniem się w dniu 24 lutego 2020 r. postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 6 czerwca 2019 r. o zatwierdzeniu układu koszty finansowe z tytułu odsetek oraz inne należności uboczne (w tym koszty odzyskania należności) odnoszące się do zobowiązań objętych układem ulegną umorzeniu. Zobowiązania spłacane będą wyłącznie w wartości nominalnej w procencie zgodnym z propozycjami układowymi, co wpływa na duże ograniczenie poziomu ryzyka stóp procentowych w Grupie.

W przypadku materializacji ryzyka niewykonania układu zobowiązania wobec wierzycieli będą ponownie wymagalne w wysokości faktycznie należnej danemu wierzycielowi, pomniejszone o kwoty przekazane w ramach uchylonego układu. Grupa jest narażona na ryzyko wahań stóp procentowych, których wzrost powoduje wzrost kosztów obsługi w odniesieniu do zobowiązań finansowych nie objętych PPU opartych o zmienne stopy procentowe. Zmiany stóp procentowych mogą przyczynić się do wzrostu bieżących kosztów finansowych Spółki również w przypadku zaciągnięcia nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia.

Ryzyko płynności

Ryzyko płynności jest to ryzyko wystąpienia trudności w spełnieniu przez Grupę obowiązków związanych ze zobowiązaniami finansowymi, które rozliczane są w drodze wydania środków pieniężnych lub innych aktywów finansowych.

Zapadające i przedstawione Spółce do wykupu w 2018 r. obligacje, problemy z pozyskaniem nowego długoterminowego finansowania oraz agresywna polityka inwestycyjna stały się główną przyczyną, iż Grupa doświadczyła trudności w spełnieniu wszystkich wymagalnych zobowiązań. Sytuacja płynnościowa Grupy spowodowała utratę zdolności do terminowego wywiązywania się z zobowiązań płatniczych bez ponoszenia nadzwyczajnych kosztów. Nowy Zarząd Spółki podjął decyzje o złożeniu wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego oraz wypracowaniu propozycji układowej dla wierzycieli.

W 2019 roku przeprowadzono transakcję sprzedaży portfeli, której stroną była szwedzka spółka windykacyjna Hoist. Sprzedaż części aktywów odsunęła ryzyko upadłości z powodu płynności, a także umożliwiła Spółce z sukcesem przeprowadzić proces restrukturyzacji kosztowej.

Szereg decyzji dotyczących dezinwestycji, optymalizacja kosztów zewnętrznych oraz trudne, aczkolwiek konieczne decyzje dotyczące ograniczenia zespołu, wynikające w dużej mierze ze zmniejszenia skali działalności operacyjnej – wszystko to przyczyniło się do znacznego ograniczenia kosztów funkcjonowania Spółki.

W dniu 6 czerwca 2019 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu zatwierdził propozycję układową przygotowaną przez Zarząd. W dniu 24 lutego 2020 nastąpiło uprawomocnienie się układu.

Zarządzanie kapitałem

Grupa zarządza kapitałem w celu zachowania zdolności do kontynuowania działalności z uwzględnieniem postanowień PPU. Wskaźnik zwrotu z kapitału w okresie sprawozdawczym jest niepoliczalny, co jest wynikiem uwzględnienia dwóch wartości ujemnych: strata netto o wartości -1 022 978 tys. PLN oraz kapitały własne przypisane akcjonariuszom jednostki dominującej o wartości – 2 241 084 tys. PLN.

Zmiany przepisów prawa

Zarząd Spółki na bieżąco monitoruje i analizuje wszelkie zmiany przepisów prawa, które mogłyby znacząco wpłynąć na przedmiot jej działalności oraz przysługujących podmiotom z Grupy roszczeń, w tym również zmian Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego.

Zarząd wskazuje przede wszystkim na ustawę z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, wprowadzającą m.in. zasadę, że po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi, z zastrzeżeniem że w wyjątkowych przypadkach sąd może, po rozważeniu interesów stron, nie uwzględnić upływu terminu przedawnienia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi, jeżeli wymagają tego względy słuszności.

Nowelizacja wprowadziła również nowe okresy przedawnienia: jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata. Roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat. Ustawa wprowadziła jednocześnie zmianę w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, związaną z wyżej wskazaną zmianą terminów przedawnienia. Istotnym przepisem jest przepis intertemporalny, stanowiący, że roszczenia przedawnione przysługujące przeciwko konsumentowi, co do których do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy nie podniesiono zarzutu przedawnienia, podlegają z tym dniem skutkom przedawnienia określonym w Kodeksie cywilnym, w brzmieniu nadanym nowelizacją.

Spółka stale kontroluje stan prawny obsługiwanych przez nią wierzytelności i podejmuje przewidziane prawem działania, w wyniku których dochodzi do przerwania biegu terminu przedawnienia dochodzonych przez niego roszczeń. Czynności Spółki dokonywane są na podstawie obowiązujących norm prawa, w tym w szczególności art. 123 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym do działań skutkujących przerwaniem biegu przedawnienia zaliczyć można czynności podejmowane przed sądem, czy organem powołanym do egzekwowania roszczeń. Wśród tych działań Grupy wymienić można wszczynanie postępowań sądowych, inicjowanie postępowań egzekucyjnych, czy występowanie z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w przypadku prawomocnych tytułów egzekucyjnych wydanych na rzecz poprzedników prawnych.

Niezależnie od tego podejmowane są czynności polubowne, które skutkują uznaniem całości roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysuguje, w szczególności działania Grupy ukierunkowane są na pisemne zawarcie porozumienia z dłużnikiem (w formie pisemnej ugody). Grupa podejmuje szereg działań

zachęcających do polubownego rozstrzygnięcia sporu, a co za tym idzie do właściwego uznania zadłużenia. Zgodnie z powołanym wyżej przepisem Kodeksu cywilnego (art. 123 KC), uznanie roszczenia powoduje przerwanie biegu terminu przedawnienia. Przysługujące wierzycielom (tj. funduszom sekurytyzacyjnym, w których imieniu działa Spółka) roszczenie pozostaje zaskarżalne i może zostać skierowane na drogę postępowania sądowego, czy egzekucyjnego.

W określonych sytuacjach, gdy wierzyciel widzi szansę na polubowne uregulowanie należności, Grupa występuje z wnioskiem o zawezwanie do próby ugodowej. Stały nadzór nad stanem posiadanych wierzytelności umożliwia podejmowanie czynności zmierzających do odzyskania należności jeszcze przed upływem terminu ich przedawnienia. W przypadku, gdy jest to konieczne działania o charakterze sądowo-egzekucyjnym zmierzające do zaspokojenia wierzyciela podejmowane są bez zbędnej zwłoki, co w istotny sposób przyczynia się do tego, że wierzytelności znajdujące się w obsłudze Spółki nie ulegają przedawnieniu. Na dochodzenie roszczeń, które ulegną przedawnieniu zgodnie z wchodzącą w życie ustawą wpływ ma również to, że ustawodawca przewidział, iż w sytuacji gdy jest to uzasadnione sąd może pomimo upływu terminu biegu przedawnienia nie uwzględnić skutków prawnych z tym związanych.

2.6. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za 2018 r. oraz objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wskazanymi w raporcie rocznym za 2018 r., a wcześniej publikowanymi prognozami wyników.

Spółka nie publikowała prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych na pierwsze półrocze 2018 roku. Spółka podtrzymuje możliwość realizacji układu restrukturyzacyjnego i prognoz, które są w nim zawarte.

2.7. Opis czynników ryzyka i zagrożeń, na które narażona jest Grupa, które zdaniem Zarządu są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się Grupy z zaciągniętych zobowiązań

2.7.1 Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Kapitałowej i branżą, w której działa Grupa

2.7.1.1 Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną

Działalność Grupy oraz poziom osiągniętych przez nią wyników finansowych uzależnione są, w sposób bezpośredni i pośredni, od zmiennych makroekonomicznych, takich jak m.in.: tempo wzrostu gospodarczego, stopa bezrobocia, inflacja, wysokość stóp procentowych, a także polityka fiskalna i monetarna.

Negatywne zmiany w ogólnej sytuacji makroekonomicznej mogą mieć przełożenie m.in. na pogorszenie wyników ściągłości wierzytelności, co może prowadzić do zmniejszenia przychodów oraz pogorszenia się jej sytuacji finansowej, a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Historyczne zmiany wysokości odsetek ustawowych miały wpływ na uzyskiwane przez Grupę przychody. Począwszy od 2008 r. do 17 grudnia 2014 r. wysokość odsetek ustawowych wynosiła 13%; od 17 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. wysokość odsetek ustawowych wynosiła 8%. Począwszy od 1 stycznia 2016 r. zmianie uległy zasady wyliczania wysokości odsetek ustawowych, przede wszystkim poprzez rozróżnienie odsetek ustawowych za opóźnienie i odniesienie do stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego. Zgodnie z przepisami obowiązującymi na datę sporządzenia niniejszego sprawozdania stopa odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 5,6%. Zmiana stawki może mieć wpływ na zmianę potencjalnych przychodów Grupy z tytułu odsetek ustawowych. Ewentualna dalsza obniżka wysokości odsetek ustawowych może spowodować spadek przychodów Grupy, co w konsekwencji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy. Z uwagi na bieżącą sytuację ekonomiczną, stawki odsetek za opóźnienie zmieniają się, na dzień dzisiejszy obowiązuje czwarta stawka w 2020 roku.

- Do 17 stycznia 2020 roku stawka odsetek za opóźnienie wynosiła 7%
- Od 18 stycznia 2020 r. do 8 kwietnia 2020 r. stawka odsetek za opóźnienie wynosiła 6,5%
- Od 9 kwietnia 2020 r. do 28 maja 2020 r. stawka odsetek za opóźnienie wynosiła 6 %
- Od 29 maja 2020 r. stawka odsetek za opóźnienie wynosi 5,6%

2.7.1.2 Ryzyko związane ze wzrostem kosztów działalności Grupy

Grupa jest narażona na ryzyko wzrostu kosztów jej działalności. Potencjalny lub rzeczywisty wpływ na wzrost kosztów działalności Grupy mogą mieć w szczególności wzrosty następujących pozycji kosztowych: (i) koszty opłat, w szczególności opłat sądowych, notarialnych lub komorniczych; (ii) koszty opłat pocztowych, bankowych lub innych opłat procesowych związanych z obsługą pieniądza; (iii) koszty wynagrodzeń pracowniczych i osób na stałe współpracujących z Grupą; iv) koszty administracyjne oraz usług telekomunikacyjnych, pocztowych i archiwizacji oraz digitalizacji danych; (vi) koszty usług serwisowych albo (vii) koszty usług doradztwa i ekspertyz.

Wzrost kosztu którejkolwiek z powyższych pozycji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub dynamikę i perspektywę rozwoju Grupy.

2.7.1.3 Ryzyko utraty kluczowych pracowników

Grupa prowadzi działalność w branży, w której zasoby ludzkie i kompetencje pracowników stanowią istotne aktywo oraz jeden z istotniejszych czynników sukcesu. Grupa postrzega swoją kadrę menadżerską jako jedną ze swoich przewag konkurencyjnych. Grupa prowadząc swoją działalność wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Osobami kluczowymi dla działalności Grupy są członkowie Zarządu Jednostki Dominującej podejmujący decyzje o kluczowym znaczeniu biznesowym. Istotne znaczenie dla działalności Grupy mają również inne osoby zajmujące stanowiska kierownicze lub doradcze w Grupie, w tym przede wszystkim osoby kierujące poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi.

Odejście nawet niektórych osób kluczowych dla działalności Grupy może niekorzystnie wpłynąć na prowadzoną działalność operacyjną, a w konsekwencji na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

2.7.1.4 Ryzyko związane z rotacją pracowników

Większość pracowników Grupy to pracownicy zatrudnieni na stanowiskach operacyjnych (np. operator call center, specjalista do spraw poszukiwania danych kontaktowych). Grupa nie może wykluczyć istotnego wzrostu rotacji pracowników, w tym pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych, który może wynikać z szeregu przyczyn, w tym ze wzrostu poziomu konkurencyjności, również w zakresie wysokości płac oferowanych przez konkurentów Grupy, jak również sytuacji, w której działania podejmowane przez Grupę mające na celu ograniczenie wzrostu rotacji pracowników okażą się nieskuteczne. W związku z tym istnieje ryzyko odejścia pracowników, w szczególności pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych oraz związanego z tym podwyższenia wskaźników rotacji, co może spowodować osłabienie struktury organizacyjnej, na której opiera się działalność Grupy, oraz spadek efektywności w okresie wdrażania się nowych pracowników w ich obowiązki. Sytuacja taka może również skutkować zachwianiem stabilności działania Grupy i wymóc konieczność pozyskania nowych pracowników, co może wymagać podwyższenia przez Grupę poziomu wynagrodzeń.

Niezdolność utrzymania zatrudnionych lub pozyskania nowych pracowników może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

2.7.1.5 Ryzyko przestoju w działalności i awarii systemów informatycznych

Grupa w swojej działalności wykorzystuje zaawansowane systemy informatyczne oparte na nowoczesnych technologiach, pozwalające na automatyzację procesów i maksymalizację efektywności, których funkcjonowanie może zostać zakłócone poprzez występowanie błędów systemowych lub awarii. Część systemów komputerowych wykorzystywanych przez Grupę może być również narażona na ryzyko ataku osób trzecich. Wdrożone przez Grupę systemy bezpieczeństwa oraz działania i procedury zmierzające do

zminimalizowania ryzyka awarii lub złamania zabezpieczeń systemów informatycznych mogą okazać się nieskuteczne, a awaria lub złamanie zabezpieczeń systemów informatycznych może stanowić zagrożenie dla ciągłości działania tych systemów (a nawet spowodować przestój w działalności operacyjnej) oraz poufności i integralności przetwarzanych w nich danych, co tym samym może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy. Ponadto, Grupa może doświadczyć trudności w przewidywaniu i wdrażaniu zmian technologicznych we właściwym czasie, co może skutkować dodatkowymi kosztami. Koszty usprawnień mogą być wyższe niż przewidywane, może też dojść do sytuacji, w której kierownictwo nie będzie w stanie poświęcać wystarczająco dużo uwagi temu obszarowi działalności Grupy. Grupa nie może też zapewnić, że będzie posiadać zasoby kapitałowe niezbędne do dokonywania inwestycji w nowe technologie służące do pozyskiwania i obsługi informacji dotyczących wiarytelności.

Jeśli Grupa utraci możliwość dalszego pozyskiwania, gromadzenia lub wykorzystywania takich informacji i danych we właściwy sposób lub w zakresie, w jakim są one obecnie pozyskiwane, gromadzone i wykorzystywane, z powodu braku środków, ograniczeń regulacyjnych, w tym przepisów o ochronie danych, lub z innych przyczyn, może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.1.6 Ryzyko związane z prawami autorskimi do oprogramowania wykorzystywanego przez Grupę

W ramach prowadzonej działalności Grupa wykorzystuje oprogramowanie, do którego uzyskała licencję lub majątkowe prawa autorskie od osób trzecich, jak również zleca usługi programistyczne w zakresie tworzenia lub rozwoju oprogramowania zewnętrznym dostawcom takich usług. Podstawą prawną korzystania z takiego oprogramowania przez Grupę są odpowiednie umowy licencyjne lub umowy przenoszące autorskie prawa majątkowe. Grupa nie może zapewnić, że w każdym przypadku nabycie praw do korzystania z oprogramowania nastąpiło skutecznie lub w niezbędnym zakresie, jak również, że osoby trzecie nie będą podnosiły przeciwko Grupie roszczeń zarzucając naruszenie ich praw własności intelektualnej, bądź że ochrona praw do korzystania z takiego oprogramowania będzie przez Grupę realizowana skutecznie. Ponadto, nie można zagwarantować, że w każdym przypadku Grupa będzie w stanie dokonać przedłużenia okresu licencji, a tym samym dalej korzystać z danego oprogramowania, po zakończeniu pierwotnie przewidzianego okresu trwania licencji. Oprócz tego, w ramach prac wewnętrznych nad własnymi rozwiązaniami informatycznymi prowadzonymi z udziałem osób współpracujących ze Grupę na podstawie umów cywilnoprawnych, nie można wykluczyć sytuacji, w której mogą powstać wątpliwości czy Grupa skutecznie nabyła we właściwym zakresie autorskie prawa majątkowe do rozwiązań informatycznych stworzonych przez takie osoby.

Grupa może więc być narażona na ryzyko zgłaszania przez osoby trzecie roszczeń dotyczących wykorzystywanego przez Grupę oprogramowania, co w przypadku stwierdzenia zasadności tych roszczeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.1.7 Ryzyko przestoju technologicznego u usługodawców

Grupa prowadząc działalność gospodarczą korzysta z usług podmiotów zewnętrznych, w tym w szczególności przedsiębiorców świadczących usługi pocztowe lub telekomunikacyjne oraz bankowe.

W przypadku przestoju, strajków, błędów systemowych, awarii, utraty urządzeń bądź oprogramowania, czy też ataku na systemy komputerowe tych podmiotów przez osoby trzecie, Grupa może być narażona na ryzyko przestoju w swojej działalności operacyjnej, w szczególności w zakresie dokonywania płatności, dostępu do instytucji sądowych lub komorniczych, rejestrów osób zadłużonych, jak również danych o osobach zadłużonych czy innych danych, co w konsekwencji może skutkować pogorszeniem reputacji Grupy i utratą klientów, a także mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.1.8 Ryzyko utraty bądź ujawnienia danych osób zadłużonych związane z przetwarzaniem danych osobowych

Grupa obsługuje portfele wierzytelności nabywane od pierwotnych wierzycieli, w związku z czym staje się równocześnie dysponentem danych osób zadłużonych, które są objęte ochroną na mocy postanowień Rozporządzenia UE 2016/679 (GDPR, RODO). Przetwarzanie danych osobowych w Grupie następuje na zasadach określonych przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności przez RODO. W związku z obsługą przez Grupę poszczególnych spraw związanych z dochodzeniem wierzytelności istnieje ryzyko nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych poprzez, m.in., niezgodne z prawem działanie pracowników Grupy związane ze skopiowaniem danych za pomocą nowoczesnych technologii bądź ryzyko utraty danych z powodu awarii bądź włamania do systemów informatycznych.

W przypadku naruszenia przepisów związanych z ochroną danych osobowych, w szczególności ujawnienia danych osobowych w sposób niezgodny z prawem, Grupa może być narażona na zastosowanie wobec niej lub członków organów (osób odpowiedzialnych) sankcji finansowych. Bezprawne ujawnienie danych osobowych może również skutkować formułowaniem przeciwko Grupie roszczeń cywilnych, w szczególności o naruszenie dóbr osobistych.

Naruszenie regulacji dotyczących ochrony danych osobowych może również negatywnie wpłynąć na reputację lub wiarygodność Grupy, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.1.9 Ryzyko związane z nieterminową lub błędną wyceną albo brakiem wyceny własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Aktywa funduszy inwestycyjnych zamkniętych objętych konsolidacją metodą pełną przez Grupę podlegają wycenie oraz wartość aktywów netto, a także wartość aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny tych funduszy podlegają ustaleniu zgodnie z przepisami Ustawy o Rachunkowości oraz Rozporządzenia w Sprawie Szczególnych Zasad Rachunkowości Funduszy Inwestycyjnych, w terminach wynikających ze statutów poszczególnych funduszy. Ustawa o Funduszach Inwestycyjnych i Zarządzaniu AFI wymaga dokonywania wyceny przez niezależny zewnętrzny podmiot wyceniający. Dokonanie wyceny jest obowiązkiem towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a w praktyce jest najczęściej dokonywane przez niezależny wyspecjalizowany podmiot, któremu towarzystwo funduszy inwestycyjnych powierza dokonanie wyceny aktywów danego funduszu, natomiast depozytariusz zobligowany jest do dbałości, aby obliczenia były dokonywane zgodnie z przepisami prawa i statutem tego funduszu. Brak wyceny stanowi naruszenie przepisów dotyczących obowiązku jej dokonywania.

Powyższe zdarzenia, tj. nieterminowa lub błędna wycena aktywów funduszy własnych albo jej brak mogą mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy Grupy.

2.7.1.10 Ryzyko utraty przez Grupę prawa do zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych

W ramach prowadzonej działalności, na podstawie umów zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, Grupa zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności tych funduszy, w szczególności w zakresie nabywania portfeli wierzytelności oraz prowadzenia dochodzenia wierzytelności.

Grupa nie może wykluczyć, że w przyszłości towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzające tymi funduszami mogą podjąć działania mające na celu rozwiązanie umów ze Spółką oraz powierzenie innym podmiotom zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności tych funduszy, albo efekt taki zaistnieje w przypadku wydania decyzji przez Komisję Nadzoru Finansowego o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych.

W rezultacie, wystąpienie któregokolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.1.11 Ryzyko odpowiedzialności kontraktowej oraz gwarancyjnej Grupy wobec towarzystw funduszy inwestycyjnych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Spółka GetBack jest stroną umów zlecenia zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Zawarte umowy nakładają na Spółkę ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą względem danego towarzystwa funduszy inwestycyjnych w przypadku poniesienia przez to towarzystwo szkody wskutek działania lub zaniechania Spółki, jak również obowiązek zwrotu przez Spółkę wartości kar finansowych nałożonych na dane towarzystwo funduszy inwestycyjnych przez właściwe organy administracji, w szczególności KNF lub roszczeń wobec tego towarzystwa związanych z działaniem lub zaniechaniem, za które Spółka ponosi odpowiedzialność. Spółka może być również pociągnięta do odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu uchybienia obowiązkowi współdziałania z innymi podmiotami obsługującymi dany fundusz inwestycyjny zamknięty lub przekazania w odpowiednim terminie dokumentacji związanej z zarządzaniem portfelem tego funduszu po rozwiązaniu umowy o zarządzanie.

Ewentualne naruszenie postanowień zawartych przez Spółkę umów, o których mowa powyżej, lub też konieczność wykonania przez Spółkę zobowiązań o charakterze regresowym skutkujące odpowiedzialnością odszkodowawczą, o której mowa powyżej, może wiązać się z koniecznością poniesienia przez Spółkę znaczących wydatków finansowych, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową Spółki. Ponadto, nie można wykluczyć, że zaistnienie sytuacji wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na relacje i współpracę Spółki z towarzystwami funduszy inwestycyjnych, a w skrajnym przypadku może doprowadzić do utraty przez Spółkę zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych bądź niemożności pozyskania przez Spółkę w przyszłości zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi nowych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W rezultacie wystąpienie któregokolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

2.7.1.12 Ryzyko operacyjne związane z działalnością gospodarczą Grupy

Grupa jest narażona na ryzyko operacyjne, w tym ryzyko związane z wewnętrznymi błędami operacyjnymi (błędy ludzkie lub systemu), ryzyko związane z osobami trzecimi i ryzyko związane ze zdarzeniami zewnętrznymi.

Grupa jest narażona na ryzyko strat lub poniesienia nieprzewidzianych kosztów w związku z nieadekwatnymi lub nieskutecznymi procedurami wewnętrznymi, błędami pracowników, niesprawnością systemów, przerwami w obsłudze wynikającymi z niewłaściwego działania systemów informatycznych, błędami czy działaniami celowymi osób trzecich lub pracowników oraz ze zdarzeniami zewnętrznymi, takimi jak błędy popełnione w trakcie realizacji operacji finansowych, błędy urzędników lub błędy w dokumentacji, zakłócenia w działalności, nieupoważnione transakcje, kradzież i szkody w majątku.

Nieprawidłowe działanie systemów i procesów wewnętrznych lub niewdrożenie takich systemów może w szczególności zakłócić działalność Grupy, spowodować znaczące straty i wzrost kosztów operacyjnych. Może to także spowodować, że Grupa nie będzie w stanie uzyskać ochrony ubezpieczeniowej w odniesieniu do niektórych rodzajów ryzyka. Ponadto, oszustwo lub inne nieupoważnione działania ze strony pracowników Grupy lub osób trzecich działających w imieniu Grupy mogą być trudne do wykrycia i mogą również narazić Grupę na sankcje nałożone przez organy nadzorcze, jak również na poważne ryzyko reputacyjne.

Niewykrycie lub nieskorygowanie przez Grupę ryzyka operacyjnego lub nieprzestrzeganie przepisów prawa lub nieprofesjonalne lub bezprawne działania pracowników lub osób trzecich mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.1.13 Ryzyko operacyjne związane z pandemią wirusa SARS-CoV-2 (pandemia COVID-19)

Pod koniec 2019 roku w Chińskiej Republice Ludowej zanotowano pierwsze przypadki zarażeniem wirusem SARS-CoV-2. Wraz z globalnym rozprzestrzenianiem się wirusa kolejne rządy ograniczały możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, m.in. poprzez restrykcje w przemieszczaniu się lub prowadzeniu określonych typów przedsiębiorstw (na przykład gastronomia, turystyka, transport).

W marcu 2020 roku rząd Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił Ustawę o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.). Ustawa w istotny sposób wpłynęła na warunki prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce.

Zarząd zidentyfikował następujące ryzyka związane z pandemią COVID-19:

- okresowe braki w dostępności pracowników z powodu zakażenia, kwarantanny, hospitalizacji lub braku możliwości pracy zdalnej, albo poprzez wykorzystanie możliwości wystąpienia o zasiłek opiekuńczy i sprawowanie opieki na dziećmi w domu;
- przerwanie świadczenia usług przez dostawców, m.in. z powodów opisanych w punkcie powyżej;
- pogorszenie warunków makroekonomicznych, w szczególności wzrost bezrobocia i zmniejszenie zdolności dłużników do regulowania zobowiązań;
- potencjalne działania legislacyjne ograniczające prawa wierzycieli wobec dłużników, w szczególności czasowe zawieszenie możliwości egzekucji lub ustawowe ograniczenie kosztów odsetkowych;
- ograniczenie funkcjonowania sądów powszechnych oraz organów egzekucyjnych ze względu na zalecenia epidemiologiczne. Od działań tych organów zależy efektywność czynności podejmowanych w zakresie dochodzenia wierzytelności na drodze sądowej i egzekwowanie ich w postępowaniu egzekucyjnym.

W opinii Zarządu wyżej wymienione ryzyka stanowią najistotniejsze zagrożenia związane z pandemią COVID-19. W ocenie Zarządu te ryzyka nie zmaterializowały się w istotnym zakresie, nie wystąpiły, lub ich zaistnienie nie dostarczyło wystarczających danych do ujęcia w księgach rachunkowych ponieważ nie wpłynęło w sposób istotny na raportowane wyniki finansowe Spółki jak również nie jest możliwe oszacowanie ich wpływu na przyszłe wyniki finansowe Spółki ani jej Grupy kapitałowej na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego.

2.7.2 Czynniki ryzyka o charakterze finansowym

2.7.2.1 Ryzyko braku płynności i niewykonania układu

Brak płynności finansowej lub jej pogorszenie może mieć istotny, niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy, w szczególności brak płynności finansowej stanowi przesłankę braku możliwości wykonania układu lub utraty zdolności do bieżącego zobowiązań powstałych po zatwierdzeniu układu, które nie mogły zostać objęte układem. Powyższe okoliczności stanowią natomiast podstawy do uchylecia układu.

Nie można także wykluczyć, że przeciw Spółce lub podmiotom z Grupy zostaną podjęte czynności związane z dochodzeniem roszczeń pieniężnych nieobjętych z mocy prawa układem, w tym także roszczenia bezpodstawnie wysuwane przeciwko Grupie. Niekorzystne dla Spółki lub podmiotów z Grupy rozstrzygnięcia w takich postępowaniach mogą mieć istotny wpływ na uszczuplenie środków będących w dyspozycji Grupy, przeznaczonych na realizację układu.

2.7.2.2 Ryzyko ogłoszenia upadłości Spółki

W związku z ryzykiem uchylecia układu oraz ryzykiem wysuwania przeciw Spółce roszczeń, nieobjętych z mocy prawa układem (ryzyko braku płynności i wykonania układu), Spółka nie może wykluczyć ryzyka konieczności skierowania do sądu upadłościowego właściwego ze względu na siedzibę Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości. Spółka bierze również pod uwagę możliwość skierowania takiego wniosku przez wierzycieli Spółki.

2.7.3 Czynniki ryzyka dotyczące przepisów prawa

2.7.3.1 Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Przepisy prawa państw, w których działa Grupa, w szczególności prawa polskiego, mogą być skomplikowane i podlegać częstym zmianom. Fundamentem kontynentalnych systemów prawnych, w tym prawa polskiego, jest prawo stanowione. Przepisy prawa oraz regulacje prawne mające zastosowanie do działalności Grupy, w tym dotyczące dochodzenia wierzytelności, kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, praw akcjonariuszy, inwestycji zagranicznych, kwestii związanych z działalnością spółek oraz ładem korporacyjnym, handlem i działalnością gospodarczą, w tym upadłości konsumenckiej, a także zwolnień od podatku i przywilejów funduszy inwestycyjnych, ulegały i mogą ulegać zmianom.

Wymienione powyżej regulacje podlegają także różnorodnym interpretacjom i mogą być stosowane w sposób niejednolity. Grupa nie może zapewnić, że jej interpretacja przepisów prawa mającego zastosowanie do działalności Grupy nie zostanie w przyszłości zakwestionowana. Grupa nie może też wykluczyć, że w przyszłości zostaną wprowadzone niekorzystne zmiany legislacyjne bezpośrednio dotyczące działalności obejmującej dochodzenie wierzytelności, w szczególności np. dalsze zmiany kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, lub mającej negatywny wpływ na prowadzenie takiej działalności, tym bardziej że w lipcu 2019 r. została uchwalona zmiana w zakresie kosztów postępowania.

Zmiany w prawie regulującym działalność Grupy, jak również dokonywanie przez Grupę nieprawidłowej wykładni przepisów prawa mogą skutkować nałożeniem na Grupę sankcji cywilnoprawnych, administracyjnych lub karnych, potrzebą zmiany praktyk Grupy, niekorzystnymi decyzjami administracyjnymi lub sądowymi wobec Grupy, a także narazić ją na odpowiedzialność odszkodowawczą, spowodować nieprzewidywalne koszty, w szczególności związane z dostosowaniem działalności Grupy do wymogów prawa, a także wpłynąć na reorganizację struktury Grupy.

Zmiany w otoczeniu regulacyjnym mogą mieć również wpływ m.in. na efektywność i skuteczność zarządzania procesem dochodzenia wierzytelności, co w konsekwencji może wpływać na poziom uzyskiwanych marż.

Każde z powyższych zdarzeń może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.3.2 Ryzyko związane z wprowadzeniem ograniczeń w dochodzeniu wierzytelności

Działalność Grupy opiera się na dochodzeniu wierzytelności. Ewentualne wprowadzenie ograniczeń warunków dochodzenia wierzytelności, całkowitych lub częściowych zakazów lub dodatkowych wymogów regulacyjnych dla zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli bądź dochodzenia tak nabytych wierzytelności mogą spowodować istotne ograniczenie działalności prowadzonej przez Grupę, a w konsekwencji pogorszenie wyników finansowych. Grupa wskazuje, że zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, zmianie uległ szereg przepisów odnoszący się w szczególności do skrócenia okresów przedawnienia, wskazano nowy sposób obliczania terminów przedawnienia oraz niemożności dochodzenia roszczeń przeciwko konsumentom po upływie okresu przedawnienia. Ponadto, zmieniono zasady liczenia nowych okresów przedawnienia dla roszczeń stwierdzonych prawomocnym wyrokiem lub w ugodzie, które w myśl nowej ustawy przedawniać się będzie po sześciu latach. Ponadto, uległy skróceniu terminy przedawnienia roszczeń majątkowych – nastąpiło skrócenie podstawowego terminu przedawnienia, który wynosi obecnie dziesięć lat, do sześciu lat. Co więcej,

początkiem biegu przedawnienia jest dzień, w którym wierzyciel dowiedział się o roszczeniu i osobie zobowiązanej z tytułu tego roszczenia. Jako koniec biegu przedawnienia projekt natomiast przyjęto ostatni dzień roku kalendarzowego, w którym upływa termin.

2.7.3.3 Ryzyko uznania, że działania podejmowane przez Grupę naruszają zbiorowe interesy konsumentów

Ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Grupę, jest ona narażona na ryzyko stwierdzenia przez właściwy organ nadzoru ochrony konsumentów, że działania podejmowane w stosunku do osób zadłużonych będących osobami fizycznymi naruszają zbiorowe interesy konsumentów. Stwierdzając istnienie takich praktyk lub podejmowanie takich działań organ nadzoru może nakazać zaprzestania ich stosowania, a także nałożyć karę pieniężną. W przypadku naruszenia zbiorowych interesów konsumentów możliwe jest również dochodzenie przeciwko podmiotom z Grupy Kapitałowej roszczeń w postępowaniu grupowym.

Wg stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarządu:

1) Po wszczęciu wobec Spółki postępowania administracyjnego w lutym 2018 roku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał decyzję administracyjną z dnia 23 listopada 2018 r., w treści której stwierdzono po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów - dopuszczenie się przez Spółkę nieuczciwych praktyk rynkowych, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

1. nieprzekazywaniu konsumentom w kierowanej do nich korespondencji, pełnych informacji niezbędnych do szczegółowej identyfikacji zobowiązania pieniężnego;
2. doliczaniu do dochodzonej od konsumentów kwoty zadłużenia kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, w przypadku braku skierowania sprawy na drogę sądową lub w przypadku, gdy koszt ty wynikają z uchylonego nakazu zapłaty, wskutek sprzeciwu złożonego przez pozwanego w postępowaniu upominawczym, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta, poprzez zapłatę bezpodstawnie zawyżonej należności;
3. nieinformowaniu konsumentów, wobec których Spółka prowadzi czynności windykacyjne, o możliwości wniesienia reklamacji i warunkach jej rozpatrzenia, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta, poprzez niezłożenie reklamacji w sytuacji, w której ma do tego podstawy;
4. prowadzeniu wobec konsumentów czynności windykacyjnych, poprzez zlecenie komornikowi sądowemu przesyłania dłużnikom wezwań do zapłaty, pomimo braku wszczęcia postępowania sądowego i uzyskania tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko dłużnikowi, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta dotyczące oceny etapu na jakim znajduje się jego sprawa, w tym poprzez podjęcie decyzji o zapłacie spornego roszczenia;
5. wielokrotnym kierowaniu pozwów przez Spółkę na drogę sądową przeciwko temu samemu konsumentowi, w następstwie doprowadzenia przez Spółkę do umorzenia postępowania sądowego, wobec tego konsumenta, przy jednoczesnym prowadzeniu czynności windykacyjnych, wobec tego konsumenta, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta, poprzez podjęcie decyzji o zapłacie spornego roszczenia;
6. posługiwaniu się w komunikacji z konsumentami w szczególności, poprzez strony internetowe www.getbacksa.pl; www.rzecznik-dluznika.pl oraz kierowane do konsumentów pisma_ nazwą "Biuro Rzecznika Praw Dłużnika" lub "Rzecznik Praw Dłużnika" na oznaczenie własnej jednostki organizacyjnej oraz sugerowanie, że jest to niezależna od Spółki instytucja o charakterze publicznym świadcząca pomoc dłużnikom, co wprowadza lub może wprowadzać przeciętnego konsumenta w błąd, co do niezależności i bezstronności tej jednostki;
7. stosowaniu wobec konsumentów, w stosunku do których Spółka prowadzi czynności windykacyjne niedozwolonego nacisku, celem przymuszenia konsumentów do zapłaty długu, poprzez wielokrotne

wykonywanie połączeń telefonicznych i wysyłanie wielu wiadomości SMS w ciągu jednego dnia lub dniach bezpośrednio po sobie następujących;

8. wykonywaniu czynności windykacyjnych w postaci połączeń telefonicznych lub wizyt windykatorów terenowych wobec osób nie będących dłużnikami, tj. sąsiadów lub członków rodzin dłużnika;

9. nieinformowaniu konsumentów, wobec których prowadzono czynności windykacyjne o przyjętych i stosowanych zasadach dobrych praktyk oraz zasadach etyki obowiązujących w branży windykacyjnej, których Spółka jest sygnatariuszem i niepoinformowaniu o miejscu, gdzie dłużnik może zapoznać się z treścią tych zasad.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jednocześnie zakazał Spółce stosowania praktyki wskazanej w pkt. 1 powyżej, w części w jakiej Spółka nie zaniechała jej stosowania, a także stwierdził, że Spółka zaniechała stosowania praktyk wskazanych powyżej (w zakresie praktyk od 2 – do 9) oraz częściowo zaniechała stosowania praktyki wskazanej w pkt.1 powyżej, ponadto nałożył na Spółkę obowiązek umieszczenia w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się powołanej wyżej decyzji administracyjnej na koszt Spółki oraz utrzymywania na stronie internetowej www.getbacksa.pl w zakładce "Aktualności", w formie linku, przez okres dwóch miesięcy hiperłącza tekstowego do prawomocnej – gdy już to nastąpi – powołanej wyżej decyzji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył jednocześnie na Spółkę karę pieniężną w wysokości 5.050.045 PLN i obciążył jednocześnie Spółkę kosztami tego postępowania administracyjnego.

Powołana wyżej decyzja administracyjna nie jest decyzją ostateczną i prawomocną.

W dniu 27 grudnia 2018 r. Spółka złożyła odwołanie od decyzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 listopada 2018 r., zaskarżając ją w całości.

W dniu 6 lutego 2019 r. doręczono do Spółki Dominującej postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 lutego 2019 r. sygnatura: DOZIK-7.610.1.19.MJO/KJ o wszczęciu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec Spółki postępowania administracyjnego w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających – w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – na: (i) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do bezpieczeństwa inwestycji w wyemitowane obligacje korporacyjne; (ii) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do sytuacji finansowej Spółki; (iii) wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do ekskluzywności oferowanych obligacji lub co do dostępności czasowej oferowanych obligacji, w celu nakłonienia konsumentów do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej umowy i pozbawienia ich tym samym możliwości świadomego wyboru produktu. Postępowanie to zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 06 lutego 2019 r. (data doręczenia postanowienia do Spółki) i Spółka będzie brała w nim czynny udział. Pismem z dnia 13 sierpnia 2019 r. termin zakończenia postępowania został przedłużony do 31 października 2019 r. W dniu 2 marca 2020 r. Spółka otrzymała pismo, w którym została poinformowana przez Prezesa UOKiK o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie. W dniu 27 kwietnia 2020 r. Spółce doręczono decyzję administracyjną Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 kwietnia 2020 r. w treści której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził – po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów - dopuszczenie się przez Spółkę nieuczciwych praktyk rynkowych, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

1. wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do bezpieczeństwa inwestycji w wyemitowane obligacje korporacyjne poprzez przekazywanie konsumentom informacji sugerujących, że ww. inwestycje w obligacje cechują się wysokim stopniem bezpieczeństwa, a utrata zainwestowanych

środków jest mało prawdopodobna, co mogło spowodować podjęcie przez konsumentów decyzji odnośnie nabycia oferowanych obligacji, której inaczej by nie podjęli,

2. wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do sytuacji finansowej GetBack poprzez przekazywanie konsumentom informacji o stabilnej sytuacji spółki, co mogło spowodować podjęcie przez konsumentów decyzji odnośnie nabycia oferowanych obligacji, której inaczej by nie podjęli,
3. wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez GetBack poprzez rozpowszechnianie informacji:
 - a) co do eksklusywności oferowanych obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack poprzez sugerowanie, że dostęp do ww. obligacji jest limitowany lub oferta nabycia ww. obligacji ma charakter niepowtarzalny;
 - b) co do dostępności czasowej oferowanych obligacji korporacyjnych emitowanych przez GetBack poprzez wskazywanie, że obligacje tego przedsiębiorcy będą dostępne tylko przez bardzo krótki czas, w celu nakłonienia konsumentów do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej zakupu obligacji i pozbawienia ich tym samym możliwości świadomego wyboru produktu, pomijając informację o dotychczasowej częstotliwości emisji tych obligacji, co mogło spowodować podjęcie przez konsumenta decyzji odnośnie nabycia oferowanych obligacji, której inaczej by nie podjął.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jednocześnie stwierdził zaniechanie stosowania przez Spółkę Dominującą wszystkich wymienionych wyżej praktyk z dniem 31 marca 2018 r. oraz nałożył na Spółkę obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w terminie miesiąca od uprawomocnienia się Decyzji, poprzez utrzymywanie na stronie internetowej www.getbacksa.pl, przez okres sześciu miesięcy oświadczenia o treści wskazanej w decyzji oraz zamieszczenie hiperłączą tekstowego do prawomocnej – gdy już to nastąpi – decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstąpił od nałożenia na Spółkę sankcji finansowych jednocześnie nie obciążając Spółki kosztami postępowania.

Spółce przysługiwało prawo do wniesienia od niej odwołania do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie od decyzji zostało złożone w dniu 23 czerwca 2020 r.

2.7.3.4 Ryzyko związane z niespełnieniem przez Grupę określonych wymogów regulacyjnych odnoszących się do działalności regulowanej

Niektóre obszary działalności Grupy, w szczególności działalność funduszy sekurytyzacyjnych oraz zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności niestandardyzowanych sekurytyzacyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, a także działalność polegająca na świadczeniu usług detektywistycznych, podlegają szczegółowym regulacjom prawnym. Dla ich prowadzenia Grupa jest zobowiązana uzyskiwać zezwolenia lub zgody organów administracji publicznej, w tym KNF, a także podlega nadzorowi tych organów.

Nie można wykluczyć, że Grupa nie będzie spełniała wszystkich wymogów ustawowych i regulacyjnych warunkujących uzyskanie, posiadanie lub ponowne uzyskiwanie zgód, zezwoleń lub innych decyzji administracyjnych niezbędnych dla prowadzenia działalności przez Grupę lub rozszerzenia zakresu tej działalności, co może skutkować odmową wydania wymaganych zgód i zezwoleń lub ich zawieszeniem czy cofnięciem, a także wpłynąć na ograniczenie zakresu działalności prowadzonej przez Grupę. Ponadto, niewykonanie lub naruszenie przez Spółkę określonych przepisów prawa i regulacji może skutkować sankcjami w postaci m.in., zawieszenia lub cofnięcia wydanego zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego, karami administracyjnymi, w tym nałożeniem kar pieniężnych, Zmiany w przepisach regulacyjnych i nałożenie na Grupę dodatkowych obowiązków mogą

wymagać poniesienia przez Grupę znaczących dodatkowych kosztów związanych z dostosowaniem działalności do nowych wymogów regulacyjnych.

W szczególności, Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła z urzędu postępowania administracyjne wobec Altus Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A., Noble Funds Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A., SATURN Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. oraz Trigon Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. (obecnie Lartiq TFI S.A.) (dalej: Towarzystwa) w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej na Towarzystwa, na podstawie art. 228 ust. 1c ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej: Ustawa), w związku z podejrzeniem naruszenia art. 48 ust. 2a pkt 2 oraz art. 45a ust. 4a Ustawy, poprzez zarządzanie funduszami inwestycyjnymi (dla których zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami powierzono Spółce):

- a) w przypadku Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.: ALTUS Wierzytelności, Altus NSFIZ Wierzytelności 2, Altus NSFIZ Wierzytelności 3, EGB Wierzytelności 2 NSFIZ, OMEGA Wierzytelności NSFIZ, PROTEGAT 1 NSFIZ, Universe 2 NSFIZ i Universe NSFIZ;
- b) w przypadku Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.: EasyDebt NSFIZ
- c) w przypadku SATURN Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.: Centauris 3 NSFIZ, Debito NSFIZ, GetBack Windykacji NSFIZ, GetBack Windykacji Platinum NSFIZ, GetPro NSFIZ i Universe 3 NSFIZ;
- d) w przypadku Trigon Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. (następnie Lartiq TFI S.A.): Trigon Profit XIV NSFIZ (następnie Lartiq Profit XIV NS FIZ), Trigon Profit XV NSFIZ (następnie Lartiq Profit XV NS FIZ), Trigon Profit XVI NSFIZ (następnie Lartiq Profit XVI NS FIZ), Trigon Profit XVIII NSFIZ (następnie Lartiq Profit XVIII NS FIZ), Trigon Profit XX NSFIZ (następnie Lartiq Profit XX NS FIZ), Trigon Profit XXI NSFIZ (następnie Lartiq Profit XXI NS FIZ), Trigon Profit XXII NSFIZ (następnie Lartiq Profit XXII NS FIZ), Trigon Profit XXIII NSFIZ (następnie Lartiq Profit XXIII NS FIZ) i Trigon Profit XXIV NSFIZ (następnie Lartiq Profit XXIV NS FIZ).

W ramach opisanego powyżej postępowania, wobec Saturn TFI S.A. Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 20 sierpnia 2019 r. zastosowała sankcję administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności.

W ramach opisanego powyżej postępowania, wobec Trigon Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. (obecnie Lartiq TFI S.A.) Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 5 listopada 2019 r. zastosowała sankcję administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności. Komisja Nadzoru Finansowego dodatkowo nałożyła na Towarzystwo karę pieniężną w kwocie 5 mln PLN.

Zgodnie z art. 228 ust. 1c ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami (Dz. U. z 2018 r. poz. 1355 z późn. zm.), maksymalny wymiar kary pieniężnej jaka może zostać nałożona przez Komisję na towarzystwo wynosi 5.000.000,00 zł. Komisja może ponadto ograniczyć zakres wykonywanej działalności zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w zakresie strategii inwestycyjnych, które mogą stosować alternatywne fundusze inwestycyjne, którymi zarządza lub może zarządzać towarzystwo, albo cofnąć zezwolenie.

W dniu 5 marca 2019 r. Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej na Spółkę na podstawie art. 234 ww. Ustawy, w związku z podejrzeniem naruszenia przez spółkę zarządzającą sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych przepisów prawa lub statutów funduszy sekurytyzacyjnych zarządzanych przez Saturn TFI S.A., Trigon TFI S.A. oraz Altus TFI S.A. oraz w związku z podejrzeniem wykonywania przez Spółkę działalności z naruszeniem zasad uczciwego obrotu oraz interesów uczestników funduszu sekurytyzacyjnego. Postępowanie to w ocenie

Spółki jest konsekwencją przeprowadzonej w Spółce, w okresie od marca do czerwca 2018 r. kontroli zakończonej protokołem z dnia 10 sierpnia 2018 r. Spółka wskazuje, że wszystkie zalecenia wynikające z powyższej kontroli zostały zrealizowane i zaraportowane do KNF. Obecnie postępowanie zostało, na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2018r. poza. 2096 z późn. zm.), przedłużone do dnia 29 maja 2020 r.

W przypadku zakończenia ww. postępowania KNF wyda decyzję o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie przez Spółkę działalności lub o nałożeniu na Spółkę kary pieniężnej lub o zastosowaniu obu powyższych sankcji łącznie może to mieć może mieć niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

2.7.3.5 Ryzyko rozwiązania z mocy prawa Jednostek Zależnych i Stowarzyszonych będących Funduszami.

Wobec wszczęcia przez Komisję Nadzoru Finansowego postępowania administracyjnego wobec Altus Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A., Noble Funds Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A., SATURN Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. oraz Trigon Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. – obecnie Lartiq TFI S.A. (dalej: Towarzystwa) w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej na Towarzystwa (zarządzające Jednostkami Zależnymi i Stowarzyszonymi będącymi niestandardyzowanymi sekurytyzacyjnymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi) i możliwości nałożenia sankcji w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (co miało miejsce 20 sierpnia 2019 r. w przypadku SATURN TFI S.A., w przypadku Lartiq TFI S.A. w dniu 5 listopada 2019 r., w przypadku Altus TFI S.A. w dniu 5 lutego 2020 r.), z uwagi na art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi istnieje ryzyko rozwiązania Jednostek Zależnych i Stowarzyszonych będących niestandardyzowanymi sekurytyzacyjnymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi, jeżeli w terminie 3 miesięcy od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia lub od dnia wygaśnięcia zezwolenia inne towarzystwo nie przejmie zarządzania danym funduszem inwestycyjnym.

2.7.3.6 Ryzyko nałożenia przez KNF sankcji administracyjnych na Grupę związanych z toczącymi się wobec Grupy postępowaniami Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

Wobec Spółki na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego toczą się trzy postępowania administracyjne wszczęte przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, które mogą skutkować nałożeniem na Spółkę kar określonych w przepisach prawnych. Postępowania dotyczą zarządzania portfelami wierzytelności, podejrzenia nieprawidłowości w związku z emisją obligacji Spółki oraz wątpliwości w zakresie niezależności byłych członków Komitetu Audytu.

2.7.3.7 Ryzyko stopnia skomplikowania polskich przepisów podatkowych

Przepisy polskiego prawa podatkowego są skomplikowane, ich interpretacja może budzić wątpliwości, a przy tym podlegają częstym i nieprzewidywalnym zmianom. W konsekwencji, stosowaniu przepisów prawa podatkowego przez podatników i organy podatkowe towarzyszą liczne kontrowersje oraz spory, które zazwyczaj rozstrzygane są dopiero przez sądy administracyjne. Jednocześnie, w praktyce organów podatkowych oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych występują liczne rozbieżności. W rezultacie istnieje ryzyko, że w konkretnych sprawach poszczególne organy mogą wydawać decyzje i interpretacje podatkowe, które będą nieprzewidywalne lub nawet wzajemnie ze sobą sprzeczne. Ze względu na częste zmiany, które w praktyce stosowania przepisów prawa mogą mieć charakter retroaktywny, jak również ze względu na istniejące nieścisłości, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa podatkowego, stosunkowo długi okres przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz rygorystyczne przepisy sankcyjne, ryzyko związane z niewłaściwym stosowaniem prawa podatkowego w Polsce może być większe niż w systemach prawnych właściwych dla rynków bardziej rozwiniętych.

Powyższe okoliczności, a w szczególności częste zmiany w zakresie prawa podatkowego oraz trudności interpretacyjne związane ze stosowaniem prawa podatkowego, utrudniają zarówno bieżącą działalność Grupy, jak i prawidłowe planowanie podatkowe. Powoduje to brak pewności w zakresie stosowania przez Grupę przepisów prawa podatkowego w codziennej działalności oraz niesie ze sobą ryzyko błędów. W efekcie ponosi ryzyko, że jej działalność w wybranych dziedzinach może być niedostosowana do zmieniających się regulacji prawa podatkowego oraz zmiennej praktyki ich stosowania. Należy przy tym zauważyć, że oprócz własnych zobowiązań podatkowych Spółka dokonuje także płatności podatków na rzecz i w imieniu innych podmiotów. Oznacza to, że na podstawie przepisów prawa podatkowego Spółka odpowiada całym swoim majątkiem za prawidłowe wyliczenie i terminową wpłatę danego podatku.

W szczególności Grupa nie może wykluczyć ryzyka, że wraz z wprowadzeniem przepisów dotyczących unikania opodatkowania, w tym dotyczących tzw. schematów podatkowych, o niejasnych przesłankach związanych z tymi obowiązkami, które posługują się klauzulami generalnymi i których interpretacja i zakres zastosowania będzie kształtowany w praktyce przez organy podatkowe i orzecznictwo sądów administracyjnych, organy podatkowe dokonają odmiennej od Grupy oceny skutków podatkowych dokonywanych czynności.

Nie można także wykluczyć ryzyka, że poszczególne indywidualne interpretacje podatkowe, uzyskane oraz stosowane już przez Grupę, lub takie, które Grupa uzyska, zostaną zmienione, zakwestionowane lub pozbawione mocy ochronnej, co może być także skutkiem częstych zmian w przepisach podatkowych o charakterze systemowym. Nie można również zapewnić, że nie zajdą zmiany w przepisach prawa podatkowego, które będą niekorzystne dla Grupy. Tym samym istnieje też ryzyko, że wraz z wprowadzeniem nowych regulacji Grupa będzie musiała podjąć działania dostosowawcze, co może skutkować zwiększonymi kosztami wymuszonymi okolicznościami związanymi z dostosowaniem się do nowych przepisów.

Organ podatkowy są upoważnione do sprawdzania prawidłowości rozliczeń podatkowych Grupy z tytułu nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych, w tym należytego wywiązywania się przez Spółkę z obowiązków płatnika. Z uwagi na powyższe nie można wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej albo niekorzystnej interpretacji przepisów prawa podatkowego lub wyliczeń w stosunku do interpretacji przyjętej lub wyliczeń dokonanych przez Grupę, a w rezultacie zakwestionowania przez te organy prawidłowości rozliczeń podatkowych w zakresie nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych (w tym należytego wywiązywania się obowiązków płatnika) oraz określenia zaległości podatkowych podmiotów, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

2.7.3.8 Ryzyko związane z opodatkowaniem zarządzania wierzytelnościami

W ramach swojej działalności, fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, jak również inne podmioty z Grupy dokonują transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności transakcji nabycia portfeli wierzytelności od ich pierwotnych wierzycieli. Obrót wierzytelnościami obciążony jest znacznym ryzykiem związanym z niejednorodnym podejściem organów podatkowych do podatkowej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności umów nabycia wierzytelności. Ryzyko to związane jest, między innymi, z możliwością odmiennej kwalifikacji podatkowej transakcji nabycia wierzytelności na gruncie podatku VAT, co ma również wpływ na opodatkowanie takiej transakcji podatkiem od czynności cywilnoprawnych (PCC).

Nie można wykluczyć, że przyjęta aktualnie praktyka organów podatkowych w zakresie opodatkowania zarządzania wierzytelnościami, a w szczególności transakcji nabycia wierzytelności, nie ulegnie zmianie lub że nie zostaną wprowadzone przepisy, które w odmienny sposób określą zasady opodatkowania zarządzania wierzytelnościami (w tym transakcji nabywania wierzytelności).

Z uwagi na powyższe, Grupa nie może wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności (w szczególności

transakcji nabycia wierzytelności) dokonanych przez fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, oraz inne podmioty z Grupy, a w rezultacie określenia zaległości podatkowych tych podmiotów (w szczególności na gruncie VAT oraz PCC), co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

2.7.3.9 Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

W toku prowadzonej działalności Grupa zawiera transakcje z podmiotami powiązanymi w rozumieniu Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych. W trakcie zawierania i wykonywania transakcji z podmiotami powiązanymi Grupa podejmuje działania mające na celu zapewnienie zgodności warunków transakcji z podatkowymi regulacjami w zakresie cen transferowych. Niemniej nie można wykluczyć, że Grupa może być przedmiotem kontroli i innych czynności sprawdzających podejmowanych przez organy podatkowe i organy kontroli skarbowej w powyższym zakresie. Ze względu na specyfikę i różnorodność transakcji z podmiotami powiązanymi, złożoność i niejednoznaczność regulacji prawnych w zakresie metod badania stosowanych cen, dynamiczne zmiany warunków rynkowych oddziałujące na kalkulację cen stosowanych w przypadku takich transakcji, a także trudności w identyfikacji transakcji porównywalnych, nie można wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy podatkowe przyjętych w transakcjach metod określenia warunków rynkowych, jak również zakwestionowania przez te organy spełnienia wymogów dotyczących dokumentacji związanej z takimi transakcjami, a w rezultacie zakwestionowania na podstawie regulacji dotyczących cen transferowych rozliczeń między podmiotami z Grupy a ich podmiotami powiązanymi, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

3. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

Działając zgodnie z § 70 ust. 1 pkt 9) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 757), jak również Dobrymi Praktykami Spółek Notowanych na GPW 2016 („Dobre Praktyki 2016”), Zarząd Spółki przedstawia oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2018 r.

3.1. Wskazanie stosowanego zbioru zasad ładu korporacyjnego

Począwszy od dnia pierwszego notowania akcji Spółki na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW, Spółka podlegała zasadom ładu korporacyjnego opisanym w dokumencie Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016, które weszły w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. Tekst zbioru Dobrych Praktyk 2016, którym podlega Spółka jest opublikowany na stronie internetowej GPW pod adresem: <http://www.corp-gov.gpw.pl>. W 2017 roku Zarząd przyjął do stosowania rekomendacje i zasady określone w tym dokumencie, z wyjątkiem 3 rekomendacji: IV.R.2., IV.R.3, VI.R.3. oraz 8 zasad szczegółowych: I.Z.1.9, I.Z.1.15., I.Z.1.16., I.Z.1.20., I.Z.1.21., I.Z.2, IV.Z.2., VI.Z.4.

3.2. Wskazanie zasad ładu korporacyjnego, od stosowania, którego odstąpiono

Zgodnie z oświadczeniem Zarządu, w 2018 roku Spółka deklaruje stosowanie zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach 2016, z wyjątkiem zasad przedstawionych poniżej, od których stosowania odstąpiono:

- 1) **I.Z.1.9.** – Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: informacje na temat planowanej dywidendy oraz dywidendy wypłaconej przez spółkę w okresie ostatnich 5 lat obrotowych, zawierające dane na temat dnia dywidendy, terminów wypłat oraz wysokości dywidend - łącznie oraz w przeliczeniu na jedną akcję.

Komentarz Spółki:

Zasada nie jest stosowana. Spółka nie ma przyjętej polityki dywidendowej. Decyzja o podziale zysku za dany rok obrotowy należy do Walnego Zgromadzenia.

- 2) **I.Z.1.15.** - Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji.

Komentarz Spółki:

Spółka przyjęła politykę różnorodności i w opinii Zarządu, Spółka przykłada należyłą wagę do kwestii różnorodności w odniesieniu do kadry zarządzającej Spółki o czym świadczy, w szczególności, skład Zarządu.

- 3) **I.Z.1.16.** – Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia,

Komentarz Spółki:

Spółka nie zamierza transmitować obrad Walnego Zgromadzenia, w związku z czym nie będzie zamieszczać na swojej stronie internetowej informacji na temat planowanej transmisji obrad Walnego Zgromadzenia.

- 4) **I.Z.1.20.** – Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.

Komentarz Spółki:

Spółka nie zamierza rejestrować przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, w związku z czym nie będzie zamieszczać na swojej stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia; jednakże w sytuacji, gdy znacząca liczba akcjonariuszy, w szczególności akcjonariuszy indywidualnych, wyrazi zainteresowanie dostępem do zapisu przebiegu Walnego Zgromadzenia w formie audio lub wideo oraz zgłosi Spółce takie zainteresowanie, Spółka ma zamiar dostosować się do oczekiwań akcjonariuszy w tym zakresie i publikować zapis z przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, w formie audio lub wideo, na swojej stronie internetowej; na potrzeby kontaktu z akcjonariuszami w kwestii wskazanej powyżej, począwszy od pierwszego Walnego Zgromadzenia zwołanego po rozpoczęciu notowania akcji Spółki na rynku regulowanym, Spółka zamieści na swojej stronie internetowej (w ramach informacji dotyczących Walnych Zgromadzeń) informację o możliwości wyrażenia przez akcjonariuszy zainteresowania dostępem do zapisu przebiegu Walnego Zgromadzenia wraz ze wskazaniem sposobu kontaktu ze Spółką w tym zakresie.

- 5) **I.Z.1.21.** - Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: dane kontaktowe do osób odpowiedzialnych w spółce za komunikację z inwestorami, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz adresu e-mail lub numeru telefonu.

Komentarz spółki:

Spółka zamieszcza na stronie internetowej adres e-mail zespołu relacji inwestorskich, bez wskazywania imion i nazwisk.

- 6) **I.Z.2.** - Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.

Komentarz spółki:

Zasada nie dotyczy Spółki. Akcje Spółki nie są zakwalifikowane do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40.

- 7) **IV.Z.2** - Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

Komentarz Spółki:

Spółka nie zamierza zapewniać transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

- 8) **IV.Z.3** - Przedstawicielom mediów umożliwia się obecność na walnych zgromadzeniach.

Komentarz Spółki:

Spółka nie zamierza umożliwiać przedstawicielom mediów obecności na Walnych Zgromadzeniach, mając w szczególności na uwadze konieczność zachowania poufności informacji poufnych, które mogą powstać w trakcie obrad Walnego Zgromadzenia.

- 9) **VI.Z.4.** - Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- a. ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,
- b. informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,
- c. informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,
- d. wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,
- e. ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Komentarz Spółki:

Spółka nie przewiduje podawania wszystkich powyższych danych do publicznej wiadomości. Część wyżej wskazanych informacji Spółka podała w sprawozdaniu z działalności.

Pozostałe zasady zawarte w Dobrych Praktykach 2016 były przez Spółkę stosowane.

Informacja dotycząca niestosowania rekomendacji zawartych w Dobrych Praktykach 2016

W 2018 r. Spółka nie stosowała następujących rekomendacji zawartych w Dobrych Praktykach 2016:

- 1) **IV.R.2.** - Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez: 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia, 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

Komentarz spółki:

W zakresie punktu 1 oraz 2 tej rekomendacji – Spółka nie zamierza zapewniać transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym ani dwustronnej komunikacji akcjonariuszy w czasie rzeczywistym.

- 2) **IV.R.3.**- Spółka dąży do tego, aby w sytuacji, gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane.

Komentarz spółki:

Papiery wartościowe Spółki nie są przedmiotem obrotu w różnych krajach.

- 3) **VI.R.3.** - Jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7.

Komentarz spółki:

W Radzie Nadzorczej nie funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń.

Pozostałe rekomendacje zawarte w Dobrych Praktykach 2016 były przez Spółkę stosowane.

3.3. Opis głównych cech systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Za prawidłowe wprowadzenie i funkcjonowanie kontroli wewnętrznej w Spółce odpowiada Zarząd, a w spółkach Grupy odpowiadają osoby wchodzące w skład zarządów spółek z Grupy. Kontrola wewnętrzna jest instrumentem wspomagającym kierownictwo w procesie zarządzania i podejmowania decyzji oraz w zapobieganiu i wykrywaniu błędów, nadużyć oraz wszelkich przejawów nieprawidłowości.

Celem kontroli wewnętrznej jest wspomaganie procesów decyzyjnych i operacyjnych przyczyniających się do zapewnienia:

- a) wiarygodności sprawozdawczości finansowej,
- b) skuteczności i efektywności działania Grupy,
- c) przestrzegania zasad zarządzania ryzykiem w Grupie,
- d) zgodności działania Grupy z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi.

Struktura systemu kontroli wewnętrznej obejmuje:

- a) ocenę ryzyka,
- b) pierwszy poziom kontroli wewnętrznej (kontrola bieżąca i funkcjonalna) - to wszelkie środki i rozwiązania wdrożone, aby zapewnić prawidłowość i bezpieczeństwo czynności wykonywanych

przez osoby zaangażowane w dany proces, ich zgodność z regulacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz bieżące zarządzanie ryzykiem związanym z danym procesem.

- c) drugi poziom kontroli wewnętrznej (kontrola zarządcza wykonywana przez jednostkę kontrolującą oraz kontrola w zakresie zgodności wykonywana przez Departament Compliance) - to wszelkie środki i rozwiązania weryfikujące skuteczność działania pierwszego poziomu kontroli wewnętrznej, w tym skuteczność korygowania nieprawidłowości w ramach pierwszego poziomu kontroli.
- d) trzeci poziom kontroli wewnętrznej (audyt wewnętrzny) - działalność niezależna i obiektywna, której celem jest przysporzenie wartości i usprawnienie działalności operacyjnej organizacji. Polega na systematycznej i dokonywanej w uporządkowany sposób ocenie procesów: zarządzania ryzykiem, kontroli i ładu organizacyjnego, i przyczynia się do poprawy ich działania. Pomaga organizacji osiągnąć cele dostarczając zapewnienia o skuteczności tych procesów, jak również poprzez doradztwo.

System kontroli wewnętrznej opiera się na procedurach systemu kontroli i mechanizmach kontrolnych. Mechanizmy kontrolne uwzględniają m.in.: podział obowiązków, autoryzację, w tym zwłaszcza autoryzację operacji finansowych i gospodarczych, kontrolę dostępu, kontrolę fizyczną, dokumentowanie systemu księgowego, sprawozdawczego i operacyjnego, dokumentowanie operacji finansowych i gospodarczych, weryfikację stanu faktycznego, w tym inwentaryzację, nadzór przełożonego, rejestr odstępstw, sprawdzanie zgodności z limitami ekspozycji dotyczącymi prowadzonej działalności, wskaźniki wydajności, szkolenia, sformalizowaną kontrolę bieżącą, sformalizowaną kontrolę funkcjonalną.

System kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych realizowany jest poprzez:

- a) stosowanie jednolitych zasad rachunkowości w zakresie uznawania, metod wyceny, ujawnień, prezentacji instrumentów finansowych oraz stosowanie jednolitych wzorców jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych;
- b) stosowanie wewnętrznych mechanizmów kontrolnych, w tym: podział obowiązków, autoryzacja danych, weryfikacja poprawności otrzymanych danych, niezależne sprawdzenia itp.;
- c) stosowanie wewnętrznych procedur operacyjnych w tym zasad (polityki) rachunkowości mających na celu zapewnienie kompletności i prawidłowości ujęcia wszystkich transakcji gospodarczych w danym okresie sprawozdawczym;
- d) określenie zasad i kontrolę przestrzegania obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz weryfikację w zakresie merytorycznym, formalnym i rachunkowym;
- e) prowadzenie ewidencji zdarzeń gospodarczych w systemie finansowo-księgowym, którego konfiguracja odpowiada obowiązującym w Spółce zasadom rachunkowości;
- f) sformalizowany proces sporządzania sprawozdania finansowego (zadania z określonym terminem wykonania i przyporządkowania odpowiedzialności za ich realizację);
- g) proces monitorowania oraz opiniowania sprawozdań finansowych dokonywany przez Komitet Audytu i Radę Nadzorczą;
- h) kontrole przeprowadzane przez jednostkę kontrolującą, mające na celu mitygowanie ryzyka wynikającego ze sprawozdawczości finansowej;
- i) niezależną ocenę rzetelności i prawidłowości sprawozdania finansowego dokonywaną przez niezależnego biegłego rewidenta w formie przeglądów sprawozdań półrocznych i badań sprawozdań rocznych;
- j) stosowane procedury wyboru biegłego rewidenta przez Radę Nadzorczą, zapewniające jego niezależność przy realizacji powierzonych zadań i wysoki standard usług;

- k) ocenę skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem przez Komitet Audytu.

Zarządzanie ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych realizowane jest poprzez:

- identyfikację ryzyka
- analizę i ocenę ryzyka
- planowanie środków ograniczających ryzyko
- reakcję na ryzyko
- monitoring i nadzór
- informację i komunikację.

Identyfikacja ryzyka przeprowadzana jest w półrocznych procesach oceny ryzyka, na bazie których powstają mapy ryzyka dotyczącego sprawozdawczości finansowej. Dodatkowo identyfikacja ryzyka dokonywana jest przez niezależne kontrole przeprowadzane przez Kontrolera Wewnętrznego, Departament Compliance i Audytora Wewnętrznego. Mapy ryzyka są także aktualizowane na bieżąco, gdy w procesie sprawozdawczości pojawi się nowe ryzyko (np. w otoczeniu zewnętrznym Spółki).

Analiza i ocena ryzyka procesu sprawozdawczości przeprowadzana jest metodą jakościową (ocena istotności zagrożeń) oraz ilościową (ocena prawdopodobieństwa materializacji ryzyka). Przy wycenie ryzyka rezydualnego uwzględnia się zaimplementowane mechanizmy kontrolne obniżające ryzyko inherentne procesu sprawozdawczości.

Bazując na pomiarze i wycenie ryzyka w proces sprawozdawczości integrowane są **środki ograniczające ryzyko**, w tym między innymi kontrole wewnętrzne o zakresie i częstotliwości wykonywania określonych przeprowadzoną i udokumentowaną w mapach ryzyka analizą ryzyka. Podstawowymi środkami ograniczającymi ryzyko są:

- a) podział obowiązków,
- b) autoryzacje, w tym zwłaszcza autoryzacje operacji finansowych i gospodarczych,
- c) kontrola dostępu,
- d) kontrola fizyczna,
- e) dokumentowanie systemu księgowego, sprawozdawczego i operacyjnego,
- f) dokumentowanie operacji finansowych i gospodarczych,
- g) weryfikacja stanu faktycznego, w tym inwentaryzacja,
- h) nadzór przełożonego,
- i) rejestr odstępstw,
- j) sprawdzanie zgodności z limitami ekspozycji dotyczącymi prowadzonej działalności,
- k) wskaźniki wydajności,
- l) szkolenia,
- m) sformalizowana kontrola bieżąca,
- n) sformalizowana kontrola funkcjonalna.

Każde istotne ryzyko ma przypisany określony sposób **reakcji, czyli postępowania z ryzykiem** obniżając jego poziom do poziomu akceptowalnego. Stosuje się następujące sposoby reakcji na ryzyko:

- unikanie ryzyka (niepodejmowanie działań generujących określone ryzyko)
- ograniczanie ryzyka (podjęcie działań ograniczających ryzyko do poziomu akceptowalnego)
- transfer ryzyka (przeniesienie całości lub części ryzyka na podmiot zewnętrzny)
- akceptacja ryzyka (świadome kontynuowanie procesu wraz z działaniami ograniczającymi ryzyko oraz z zapewnieniem środków na pokrycie potencjalnych strat)

Monitorowanie ryzyka jest procesem ciągłym, w który zaangażowani są wszyscy pracownicy Grupy i polega na ciągłej obserwacji zidentyfikowanych oraz nowych zagrożeń wraz z oceną adekwatności stosowych mechanizmów ograniczających ryzyka procesu sprawozdawczości. Dyrektor ds. Konsolidacji i Sprawozdawczości Finansowej na bieżąco monitoruje raporty z przeprowadzanych kontroli procesu sprawozdawczości i ocenia poziom ryzyka oraz efektywność mechanizmów kontrolnych. Zidentyfikowane nowe zagrożenia lub wzrost ryzyka dla znanych zagrożeń jest raportowany do Członka Zarządu odpowiedzialnego za finanse celem odpowiedniej reakcji na ryzyko.

Komunikacja dotycząca ryzyka ma na celu skuteczny i efektywny przepływ informacji pomiędzy wszystkim uczestnikami procesu zarządzania ryzykiem, w szczególności pomiędzy jednostkami operacyjnymi, nadzorującymi oraz Zarządem Spółki. Jednostki nadzorujące ryzyko prowadzą rejestr ryzyk, który prezentowany jest w ramach informacji zarządczej Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej. Każde istotne ryzyko jest na bieżąco przekazywane na poziom Zarządu Spółki.

Zarządzanie ryzykiem jest procesem ciągłym, który podlega zmianom w czasie. Powtarzalność procedury zarządzania ryzykiem nie oznacza, że działania na poszczególnych jej etapach będą identyczne. W związku z tym zasady zarządzania ryzykiem i systemy podlegają regularnym przeglądom w celu uwzględnienia zmiany warunków rynkowych i zmian w działalności Spółki.

3.4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji Spółki wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Jednostki Dominującej, zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego wynosił 5.000.000 PLN i dzielił się na 100.000.000 akcji o wartości nominalnej 0,05 PLN każda.

Poniższa tabela przedstawia strukturę kapitału zakładowego GetBack S.A. na dzień 31 grudnia 2018r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

Struktura kapitału zakładowego GetBack S.A. na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

Seria:	Rodzaj akcji:	Liczba akcji:	Wartość nominalna 1 akcji:
Seria A	Akcje zwykłe na okaziciela	16 000 000	0,05 PLN
Seria B	Akcje zwykłe na okaziciela	24 000 000	0,05 PLN
Seria C	Akcje zwykłe na okaziciela	16 000 000	0,05 PLN
Seria D	Akcje zwykłe na okaziciela	24 000 000	0,05 PLN
Seria E	Akcje zwykłe na okaziciela	20 000 000	0,05 PLN
Razem		100 000 000	

W dniu 28 marca 2018 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 6 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego GetBack z kwoty 5.000.000 PLN o kwotę nie niższą niż 0,05 PLN, ale nie wyższą niż 999.999,95 PLN do kwoty nie niższej niż 5.000.000,05 PLN ale nie wyższą niż 5.999.999,95 PLN poprzez emisję nowych akcji zwykłych na okaziciela serii F w liczbie nie mniejszej niż 1 i nie większej niż 19.999.999

sztuk o wartości nominalnej 0,05 PLN każda, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa w całości prawa poboru wszystkich akcji nowej emisji i zaoferowania tych akcji w drodze subskrypcji prywatnej skierowanej do nie więcej niż 149 inwestorów oraz dematerializacji i ubieganie się o dopuszczenie praw do akcji oraz akcji nowej emisji serii F do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW. Na podstawie przyjętej uchwały, Zarząd został zobowiązany do zaoferowania w pierwszej kolejności akcji serii F uprawnionym inwestorom, którzy w procesie budowania księgi popytu wylegitymują się posiadaniem co najmniej 0,5% akcji w kapitale zakładowym GetBack na dzień 28 marca 2018 r. Powyższe nie ograniczyło prawa Zarządu GetBack do zaoferowania pozostałych, nieobjętych w wykonaniu prawa pierwszeństwa akcji serii F, według własnego uznania innym inwestorom, przy czym całkowita liczba inwestorów, którym zaoferowane zostaną akcje nowej emisji nie może być większa niż 149.

W związku z upływem terminów przewidzianych w KSH, powyższe nie wywołało skutków prawnych.

Poniższa tabela przedstawia strukturę akcjonariatu według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. (tożsama na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania):

Akcjonariusze	Liczba akcji/ głosów równoważna wartości nominalnej akcji	Udział w ogólnej liczbie głosów równoważny udziałowi w kapitale zakładowym
DNLD Holdings S.à.r.l.*	60 070 558 akcji/ 60.070.558 głosów	60 %
Pozostali akcjonariusze	39 929 442 akcji/ 39 929 442 głosów	40 %
Razem	100.000.000 akcji/ 100.000.000 głosów	100 %

* DNLD Holdings S.à.r.l. jest spółką zależną od DNLD L.P.

W dniu 11 kwietnia 2018 r. GetBack otrzymał od Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny zawiadomienie w trybie art. 69 ustawy o ofercie, że w wyniku zbycia akcji GetBack w transakcji na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (dalej: „GPW”) rozliczonych w dniu 5 kwietnia 2018 r. zmniejszył stan posiadania akcji GetBack poniżej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu GetBack. Przed rozliczeniem transakcji, tj. na dzień 4 kwietnia 2018 r. Nationale-Nederlanden posiadał 5.000.026 akcji GetBack, stanowiących 5,00% kapitału zakładowego GetBack i był uprawniony do 5.000.026 głosów na Walnym Zgromadzeniu GetBack, co stanowiło 5% ogólnej liczby głosów. Po rozliczeniu transakcji w dniu 5 kwietnia 2018 r. na rachunku papierów wartościowych Nationale-Nederlanden znajdowało się 4.454.094 akcje GetBack, co stanowi 4,45% kapitału zakładowego GetBack. Akcje te uprawniają do 4.454.094 głosów na Walnym Zgromadzeniu GetBack, co stanowi 4,45% ogólnej liczby głosów.

Na kontynuowanym po przerwie w dniu 17 kwietnia 2018 r. Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki, Zarząd został upoważniony do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 2.500.000 PLN poprzez emisję nie więcej niż 50.000.000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,05 PLN każda. Upoważnienie Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego wygasa z upływem 12 miesięcy od dnia wpisania do rejestru przedsiębiorców zmiany Statutu Spółki, dokonanej Uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 17 kwietnia 2018 r. Zarząd został uprawniony do skorzystania z upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach Kapitału Docelowego pod warunkiem zakończenia subskrypcji prywatnej (tj. zawarcia umów objęcia Akcji Serii F), o których mowa w Uchwale nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 marca 2018 r. Emisja akcji w ramach Kapitału Docelowego miała mieć charakter, w zależności od decyzji Zarządu, subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 §2 pkt. 1 KSH skierowanej wyłącznie do wybranych inwestorów, w tym do DNLD Holdings S.à.r.l. oraz innych akcjonariuszy instytucjonalnych oraz pozostałych inwestorów wybranych przez Zarząd lub w subskrypcji otwartej w rozumieniu art. 431 §2 pkt 3) KSH.

W związku z upływem terminów przewidzianych w KSH, powyższe nie wywołało skutków prawnych.

Obrót akcjami Spółki pozostaje zawieszony od dnia 17 kwietnia 2018 roku na podstawie decyzji Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjętej na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego.

3.5. Informacja o udziałach własnych

Jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2018 r. nie posiadały udziałów albo akcji własnych ani nie nabyły udziałów ani akcji własnych w roku obrotowym 2018.

3.6. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień

Grupa nie wyemitowała papierów wartościowych dających akcjonariuszom specjalne uprawnienia kontrolne.

3.7. Ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu

Statut Spółki nie przewiduje żadnych ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu na walnym zgromadzeniu.

3.8. Ograniczenia w przenoszeniu prawa własności papierów wartościowych

Statut Spółki nie przewiduje ograniczeń dotyczących przenoszenia praw własności papierów wartościowych GetBack S.A.

3.9. Opis zasad zmiany Statutu

Zasady zmiany Statutu Spółki reguluje Kodeks Spółek Handlowych. Zgodnie z art. 430 k.s.h. zmiana Statutu Spółki wymaga stosownej uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru sądowego. W myśl art. 415 k.s.h. uchwała Walnego Zgromadzenia dotycząca zmiany statutu Spółki wymaga większości trzech czwartych głosów. Statut Spółki nie przewiduje żadnych odmiennych postanowień dotyczących zmian Statutu.

3.10. Walne Zgromadzenie

Zasady zwoływania, działania i uprawnienia walnych zgromadzeń reguluje Kodeks Spółek Handlowych, Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia, z uwzględnieniem Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW, stosowanych przez Spółkę.

Walne Zgromadzenie może być zwyczajne lub nadzwyczajne. Żądanie zwołania Walnego Zgromadzenia oraz umieszczenia określonych spraw w porządku jego obrad, zgłaszane przez uprawnione podmioty, powinno być uzasadnione.

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Walne Zgromadzenie zwołane na wniosek akcjonariuszy lub Rady Nadzorczej powinno odbyć się w terminie wskazanym w żądaniu, a jeżeli dotrzymanie tego terminu napotyka na istotne przeszkody bądź jego dochowanie nie jest możliwe w świetle przepisów regulujących zasady zwoływania Walnego Zgromadzenia - w najbliższym terminie umożliwiającym rozstrzygnięcie przez Walne Zgromadzenie spraw wnoszonych pod jego obrady. Akcjonariusze zwołujący Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie bądź żądający jego zwołania przedstawiają Spółce na piśmie lub w postaci elektronicznej informację o takim zwołaniu bądź żądaniu zwołania wraz z niezbędną dokumentacją, w szczególności konieczną do dokonania ogłoszenia o Walnym Zgromadzeniu. W przypadku zwołania Walnego Zgromadzenia przez Radę Nadzorczą lub akcjonariuszy bądź podjęcia uchwały przez Walne Zgromadzenie w przedmiocie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również w przypadku żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia przez akcjonariuszy, ogłoszeń i innych czynności technicznych i organizacyjnych niezbędnych do zwołania i przeprowadzenia Walnego Zgromadzenia dokonuje Zarząd.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy w szczególności podejmowanie uchwał w sprawach: (a) rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdań finansowych za poprzedni rok obrotowy, (b) podziału zysku i pokrycia strat za rok ubiegły, (c) określenia dnia, według którego ustalana jest lista akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy), oraz terminu dywidendy; (d) udzielenia absolutorium członkom organów Spółki z wykonania przez nich obowiązków; (e) zmiany Statutu); (f) podwyższenia lub obniżenia kapitału zakładowego Spółki; (g) wyłączenia prawa poboru akcji nowych emisji dotychczasowych akcjonariuszy; (h) połączenia, podziału, rozwiązania lub likwidacji Spółki; (i) przekształcenia Spółki; (j) wyrażenia zgody na nabycie przez Spółkę akcji własnych w celu ich umorzenia oraz umarzania akcji; (k) emisji obligacji zamiennych, obligacji z prawem pierwszeństwa i warrantów subskrypcyjnych; (l) zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego; (m) powoływania i odwoływania Członków Rady Nadzorczej; (n) ustalania wynagradzania Członków Rady Nadzorczej; (o) zatwierdzania Regulaminu Rady Nadzorczej; (p) wyboru pełnomocnika do reprezentacji Spółki w umowach i sporach z Członkami Zarządu; (r) tworzenia lub likwidacji funduszy oraz kapitałów Spółki; innych określonych w Statucie, przepisach KSH lub innych powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

Nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

3.11. Opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółki oraz ich komitetów, wraz ze wskazaniem składu osobowego tych organów i zmian, które w nich zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego

3.11.1 Opis działania Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki, skład oraz jego zmiany w roku obrotowym

Opis działania Zarządu

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za prowadzenie spraw i reprezentowanie Spółki. Wszelkie sprawy niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej należą do kompetencji Zarządu. Do działania w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Od dnia otwarcia wobec Spółki przyspieszonego postępowania układowego, tj. od dnia 9 maja 2018 roku wyznaczono Spółce nadzorcę sądowego - Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni sp. j. z siedzibą we Wrocławiu. Stosownie do przepisów ustawy – Prawo Restrukturyzacyjne, po powołaniu nadzorcy sądowego Spółka na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu zobowiązana jest uzyskać zgodę nadzorcy sądowego, chyba że ustawa przewiduje zezwolenie rady wierzycieli. W wyniku bezpośrednich ustaleń z nadzorcą sądowym mających na celu ustalenie zakresu czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu przy uwzględnieniu skali działalności Spółki, zdecydowano, że zgody nadzorcy sądowego wymagać będą m.in.:

- zawarcie istotnych umów i zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązań o wartości przekraczającej 50.000,00 PLN netto,
- zawieranie, rozwiązywanie lub zmiany umów, na podstawie których Spółka świadczy usługi zarządzania portfelami wierzytelności na rzecz TFI.

Zgoda nadzorcy sądowego może być wyrażona następczo, w terminie do 30 dni od dokonania czynności wymagającej zgody.

Ponadto, stosownie do przepisów ustawy – Prawo Restrukturyzacyjne, Spółka zobowiązana była do uzyskania zgody Rady Wierzycieli na następujące czynności (pod rygorem ich nieważności):

- obciążenie składników masy układowej lub sanacyjnej hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym lub hipoteką morską w celu zabezpieczenia wierzytelności nieobjętej układem;
- przeniesienie własności rzeczy lub prawa na zabezpieczenie wierzytelności nieobjętej układem;
- obciążenie składników masy układowej lub sanacyjnej innymi prawami;
- zaciąganie kredytów lub pożyczek;
- zawarcie umowy dzierżawy przedsiębiorstwa dłużnika lub jego zorganizowanej części lub innej podobnej umowy.
- sprzedaż nieruchomości lub innych składników majątku o wartości powyżej 500.000,00 PLN.

W skład Zarządu wchodzi od jednego do siedmiu członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Członkowie Zarządu są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję.

Opis działania Rady Nadzorczej

Rada Nadzorcza jest odpowiedzialna za stały nadzór nad działalnością Spółki.

W skład Rady Nadzorczej wchodzi od pięciu do siedmiu członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Spółki. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję. Skład liczbowy i osobowy Rady Nadzorczej określa każdorazowo uchwała Walnego Zgromadzenia, jednak jeśli choć jeden z członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania grupami w trybie art. 385 §5-9 KSH, Rada Nadzorcza powołana w takim przypadku składać się będzie z pięciu członków.

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej i jego zmiany w roku obrotowym

Na dzień 31 grudnia 2018 roku Zarząd Spółki funkcjonował w składzie:

Przemysław Dąbrowski	Prezes Zarządu, powołany w skład Zarządu Spółki w dniu 25.04.2018 r. (rezygnacja w dniu 19 listopada 2019 r.)
Magdalena Nawłoka	Członek Zarządu, powołana w skład Zarządu Spółki w dniu 22.05.2018 r.
Marcin Tokarek	Członek Zarządu, powołany w skład Zarządu Spółki w dniu 05.07.2018 r.; (rezygnacja w dniu 30.10.2019 r.)

Na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego Grupy, Zarząd funkcjonuje w składzie:

Magdalena Nawłoka	pełniąca obowiązki Prezesa Zarządu – powołanie na stanowisko pełniącej obowiązki Prezesa Zarządu Spółki nastąpiło w dniu 30.10.2019 r. i jest skuteczne od dnia 4.11.2019 r.; poprzednio Pani Magdalena Nawłoka pełniła funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki od dnia 03.04.2019 r. do dnia 4.11.2019 r.
Tomasz Strama	Wiceprezes Zarządu, powołanie do Zarządu i objęcie funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki nastąpiło w dniu 14.06.2019 r.
Paulina Pietkiewicz	Członek Zarządu, powołanie w skład Zarządu Spółki w dniu 10.04.2019 r.
Radosław Barczyński	Członek Zarządu, powołanie w skład Zarządu Spółki w dniu 9.04.2020 r.

Na dzień 31 grudnia 2018 r. Rada Nadzorcza funkcjonowała w składzie:

Jerzy Świrski	Przewodniczący Rady Nadzorczej - powołanie w skład Rady Nadzorczej w dniu 22.05.2018 r. (do 04.04.2019 r.)
Przemysław Schmidt	Członek Rady Nadzorczej – powołanie w skład Rady Nadzorczej w dniu 30.04.2018 r. (od 30.05.2018 r. powołany do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej)
Wojciech Łukawski	Członek Rady Nadzorczej – powołanie w skład Rady Nadzorczej w dniu 27.08.2018 r.
Paulina Pietkiewicz	Członek Rady Nadzorczej – powołanie w skład Rady Nadzorczej w dniu 22.05.2018 r. (do 10.04.2019 r.)
Radosław Barczyński	Członek Rady Nadzorczej - powołanie w skład Rady Nadzorczej w dniu 27.08.2018 r.
Krzysztof Burnos	Członek Rady Nadzorczej - powołanie w skład Rady Nadzorczej w dniu 22.05.2018 r.
Jarosław Dubiński	Członek Rady Nadzorczej - powołanie w skład Rady Nadzorczej w dniu 22.05.2018 r.

Na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego Spółki Rada Nadzorcza funkcjonuje w składzie:

Przemysław Schmidt	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej – bez zmian od stanu na dzień bilansowy do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.
Krzysztof Burnos	Członek Rady Nadzorczej – bez zmian od stanu na dzień bilansowy do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.
Jarosław Dubiński	Członek Rady Nadzorczej – bez zmian od stanu na dzień bilansowy do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.
Piotr Rybicki	Członek Rady Nadzorczej – powołany w skład Rady Nadzorczej w dniu 05.04.2019 r.
Wojciech Łukawski	Członek Rady Nadzorczej – bez zmian od stanu na dzień bilansowy do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.
Paweł Pasternok	Członek Rady Nadzorczej – powołany w skład Rady Nadzorczej w dniu 19.12.2019 r.

Zmiany w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej:

Zmiany w składzie Zarządu GetBack, które miały miejsce w dniu 16 kwietnia 2018 r.:

- rezygnacje z funkcji członków Zarządu ze skutkiem natychmiastowym złożyli Pani Anna Paczuska oraz Pan Marek Patuła,
- Rada Nadzorcza GetBack odwołała ze skutkiem natychmiastowym Pana Konrada Kąkolewskiego z funkcji Prezesa Zarządu oraz ze składu Zarządu GetBack,
- Rada Nadzorcza GetBack oddelegowała Pana Kennetha Williama Maynarda – Przewodniczącego Rady Nadzorczej GetBack – na okres do dnia 15 czerwca 2018 r. włącznie, do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack,
- Rada Nadzorcza GetBack powołała, począwszy od dnia 25 kwietnia 2018 r., Pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko Członka Zarządu GetBack,

W dniu 17 kwietnia 2018 r. rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej złożył Pan Jacek Osowski.

W dniu 26 kwietnia 2018 r. nastąpiła rezygnacja z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack złożona przez Pana Jarosława Śliwę, ze skutkiem na dzień 27 kwietnia 2018 r.

W dniu 27 kwietnia 2018 r. została złożona przez Panią Alicję Kornasiewicz rezygnacja z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack z dniem 27 kwietnia 2018 r.

W dniu 7 maja 2018 r. rezygnację złożył Kenneth William Maynard – Przewodniczący Rady Nadzorczej – z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej oraz wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack, do których to został oddelegowany decyzją Rady Nadzorczej w dniu 16.04.2018 r. Rezygnacja została złożona ze skutkiem natychmiastowym.

W dniu 22 maja 2018 r. Pan Rafał Morlak złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 22 maja 2018 roku powołało w skład rady nadzorczej Spółki aktualnej kadencji: Panią Paulinę Pietkiewicz; Pana Krzysztofa Burnosa, Pana Jarosława Dubińskiego i Pana Jerzego Zygmunta Świrskiego.

W dniu 22 maja 2018 r., działając na podstawie art. 383 § 1 ustawy Kodeks spółek handlowych Rada Nadzorcza postanowiła delegować Panią Paulinę Pietkiewicz do czasowego, tj. na okres od dnia 22 maja 2018 r. do dnia 21 sierpnia 2018 r. wykonywania czynności Członka Zarządu GetBack S.A. odpowiedzialnego za pion zapewnienia zgodności compliance.

W dniu 22 maja 2018 r. Rada Nadzorcza GetBack S.A. powołała Pana Przemysława Dąbrowskiego na stanowisko Prezesa Zarządu GetBack S.A. oraz Panią Magdalenę Nawłokę na stanowiska Członka Zarządu GetBack S.A.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, kontynuowane po przerwie, w dniu 30 maja 2018 r. powołało w skład Rady Nadzorczej Spółki Pana Przemysława Schmidta.

W dniu 28 czerwca 2018 r. wpłynęła do Spółki informacja o złożeniu rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Zarządu GetBack S.A. przez Panią Bożenę Solską

W dniu 5 lipca 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 5 lipca 2018 r. do składu Zarządu Spółki Pana Marcina Tokarka i powierzeniu mu funkcji Członka Zarządu Spółki ds. Operacyjnych.

Podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, w dniu 27 sierpnia 2018 r. doszło także do podjęcia uchwał powołujących w skład Rady Nadzorczej na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Wojciecha Łukawskiego i Pana Radosława Barczyńskiego.

Także w dniu 27 sierpnia 2018 r., wraz z odbyciem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia GetBack S.A. wygaś mandat Członka Zarządu - Pana Mariusza Brysika. Pan Mariusz Brysik jednocześnie oświadczył, że rezygnuje z ubiegania się o powołanie do Zarządu Spółki następnej kadencji.

W dniu 6 września 2018 r. podczas posiedzenia Rada Nadzorcza postanowiła oddelegować Panią Paulinę Pietkiewicz – członka Rady Nadzorczej Spółki – na okres do dnia 5 grudnia 2018 r. włącznie, do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki odpowiedzialnego za pion zapewnienia zgodności compliance oraz za pion prawny, powołać Pana Wojciecha Łukawskiego w skład Komitetu ds. Restrukturyzacji działającego przy Radzie Nadzorczej Spółki; postanowiła powołać Pana Radosława Barczyńskiego w skład Komitetu ds. Restrukturyzacji działającego przy Radzie Nadzorczej Spółki.

W dniu 3 kwietnia 2019 r. (ze skutkiem prawnym na dzień 3 kwietnia 2019 r.) Pani Magdalena Nawłoka została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu GetBack S.A.

W dniu 4 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Pana Przemysława Schmidta – Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, pisemne oświadczenie Pana Jerzego Świrskiego z dnia 4 kwietnia 2019 r., o złożeniu rezygnacji z dalszego pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki. Rezygnacja była skuteczna na dzień 4 kwietnia 2019 r. Pan Jerzy Świrski nie wskazał przyczyn rezygnacji.

W dniu 5 kwietnia 2019 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę powołującą w skład Rady Nadzorczej na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Piotra Rybickiego.

W dniu 10 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Spółki pisemne oświadczenie Pani Pauliny Pietkiewicz z dnia 10 kwietnia 2019 r., w którym złożyła ona rezygnację z dalszego pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki z dniem 10 kwietnia 2019 r. Pani Paulina Pietkiewicz nie wskazała przyczyn rezygnacji.

W dniu 10 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Spółki pisemne oświadczenia Pana Przemysława Dąbrowskiego z dnia 10 kwietnia 2019 r., w którym złożył on rezygnację z dalszego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki z dniem 10 kwietnia 2019 r. Pan Przemysław Dąbrowski nie wskazał przyczyn rezygnacji.

W dniu 10 kwietnia 2019 r. Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu powołała Panią Paulinę Pietkiewicz w skład Zarządu Spółki. Pani Paulina Pietkiewicz – z dniem 10 kwietnia 2019 r. – została powołana do pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki.

W dniu 10 kwietnia 2019r. Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu powołała Pana Przemysława Dąbrowskiego w skład Zarządu Spółki. Pan Przemysław Dąbrowski – z dniem 10 kwietnia 2019 r. – został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Ponadto, Rada Nadzorcza Spółki na tym samym posiedzeniu podjęła również następujące uchwały:

- (i) powołała Pana Radosława Barczyńskiego na stanowisko Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki;
- (ii) powołała Pana Piotra Rybickiego w skład Komitetu Audytu działającego w ramach Rady Nadzorczej Spółki;
- (iii) powołała w ramach Rady Nadzorczej Komitet ds. Roszczeń Odszkodowawczych, w którego skład weszli: Jarosław Dubiński – Przewodniczący Komitetu ds. roszczeń odszkodowawczych oraz Przemysław Schmidt – Członek Komitetu ds. roszczeń odszkodowawczych;
- (iv) ustaliła skład Komitetu ds. restrukturyzacji w ramach Rady Nadzorczej Spółki, w skład którego weszli: Radosław Barczyński – Przewodniczący Komitetu ds. restrukturyzacji; Jarosław Dubiński – Członek Komitetu ds. restrukturyzacji; Wojciech Łukawski – Członek Komitetu ds. Restrukturyzacji.

Dnia 14 czerwca 2019 r. Zarząd GetBack S.A. poinformował o powołaniu przez Radę Nadzorczą Spółki na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2019 r. Pana Tomasza Stramy w skład Zarządu Spółki do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu.

W dniu 30 października 2019 r. Pan Marcin Tokarek złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki. Rezygnacja była skuteczna na dzień 30 października 2019 r. Pan Marcin Tokarek nie podał powodów rezygnacji.

W dniu 30 października 2019 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o powołaniu Pani Magdaleny Nawłoki na stanowisko pełniącej obowiązki Prezesa Zarządu Spółki. Powołanie jest skuteczne od dnia 4 listopada 2019 r.

W dniu 19 listopada 2019 r. Przemysław Dąbrowski złożył rezygnację z dalszego pełnienia funkcji Wiceprezesa i Członka Zarządu Spółki z dniem 20 listopada 2019 r. Pan Przemysław Dąbrowski nie wskazał przyczyn rezygnacji.

Podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, w dniu 19.12.2019 r. doszło także do podjęcia uchwały powołującej w skład Rady Nadzorczej na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Pawła Pasternoka. W dniu 20.12.2019 r. Zarząd Spółki podał do publicznej wiadomości listę akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% liczby głosów na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki.

W dniu 9 kwietnia 2020 roku Pan Radosław Barczyński złożył oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji Przewodniczącego i Członka Rady Nadzorczej Getback S.A. Tego samego dnia, Pan Radosław Barczyński został powołany na okres trzech miesięcy w skład Zarządu Spółki.

W dniu 3 lipca 2020 roku Pan Radosław Barczyński został powołany w skład Zarządu Spółki na okres do dnia 31 grudnia 2020 roku.

3.11.2 Zasady powoływania Członków Zarządu oraz uprawnienia Zarządu

Zasady powoływania i odwoływania Członków Zarządu oraz zakres uprawnień określa Statut Spółki (§ 16) oraz Regulamin Zarządu. Zarząd Spółki składa się z od 1 do 7 Członków. Powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu następuje w trybie określonym w Kodeksie spółek handlowych i Statucie Spółki. Członkowie Zarządu wybierani są na okres trzyletniej kadencji. Ponowne powołania tej samej osoby na Członka Zarządu są dopuszczalne na kadencje nie dłuższe niż trzy lata każda. Mandat Członka Zarządu wygasa najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu. Mandat Członka Zarządu wygasa również wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania go ze składu Zarządu.

Zarząd Spółki prowadzi sprawy Spółki i ją reprezentuje, zgodnie z przyjętą w Spółce zasadą reprezentacji. Prowadzenie spraw Spółki odnosi się do wewnętrznej sfery działalności Spółki. Przy wykonywaniu swoich funkcji Zarząd obowiązany jest do ścisłego przestrzegania przepisów prawa, postanowień Statutu, a także uchwał władz Spółki. W przypadku Zarządu wieloosobowego, do składania oświadczeń w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch Członków Zarządu albo jednego Członka Zarządu łącznie z prokurentem.

We wszystkich sprawach niewymagających uchwały Zarządu każdy z Członków Zarządu może samodzielnie prowadzić sprawy Spółki, przy zachowaniu zasady łącznej reprezentacji oraz niniejszego regulaminu w takim zakresie, jaki wynika z podziału kompetencji pomiędzy Członków Zarządu.

Każdy z Członków Zarządu jest uprawniony i zobowiązany do przyjmowania oświadczeń woli oraz pism kierowanych do Spółki zarówno w lokalu Spółki, jak i poza nim. Członek Zarządu, na którego ręce wpłynęło oświadczenie woli lub pismo kierowane do Spółki, jest zobowiązany niezwłocznie nadać bieg sprawie według procedur obowiązujących w Spółce. W umowach i sporach między Spółką a Członkiem Zarządu, Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Uchwały Zarządu mogą być powzięte, jeżeli wszyscy Członkowie Zarządu zostali prawidłowo zawiadomieni o posiedzeniu Zarządu. Zarząd może podejmować uchwały na posiedzeniach przy obecności co najmniej połowy Członków. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów a każdy członek Zarządu dysponuje tylko jednym głosem. W przypadku równości głosów oddanych na głosowaniu nad uchwałami Zarządu decyduje głos Prezesa Zarządu.

Uchwały Zarządu wymagają w szczególności (a) przyjęcie regulaminu Zarządu, z zastrzeżeniem § 10 ust. 2 Regulaminu Zarządu; (b) przyjęcie i zmiana struktury organizacyjnej Spółki, (c) tworzenie i likwidacja oddziałów, (d) powołanie prokurenta, (e) zaciąganie i udzielanie pożyczek oraz zaciąganie kredytów, z zastrzeżeniem § 20 lit. k) Statutu Spółki, (f) przyjęcie budżetu Spółki, planów inwestycyjnych oraz strategicznych planów wieloletnich, (g) zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji, poręczeń oraz wystawianie weksli, z zastrzeżeniem § 20 lit. p) Statutu Spółki, (h) zbycie i nabycie składników aktywów trwałych, w tym nieruchomości lub udziałów w nieruchomości, z zastrzeżeniem postanowień § 20 lit. l) Statutu Spółki, (i) sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady

Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia, w tym przygotowanie stosownych projektów uchwał tych organów Spółki, (j) powołanie pełnomocników Zarządu, (k) nabycie prawa lub zaciągnięcie zobowiązania o wartości równej lub wyższej niż 1.000.000,00 PLN brutto.

Zarząd zobowiązany jest do uzyskania zgody Rady Nadzorczej w wypadkach wskazanych w Statucie Spółki.

W dniu 17 kwietnia 2018 r. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki, Zarząd został upoważniony do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 2.500.000 PLN poprzez emisję nie więcej niż 50.000.000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,05 PLN każda. Upoważnienie Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego wygasa z upływem 12 miesięcy od dnia wpisania do rejestru przedsiębiorców zmiany Statutu Spółki, dokonanej Uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 17 kwietnia 2018 r. Zarząd został uprawniony do skorzystania z upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach Kapitału Docelowego pod warunkiem zakończenia subskrypcji prywatnej (tj. zawarcia umów objęcia Akcji Serii F), o których mowa w Uchwale nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 28 marca 2018 r. Emisja akcji w ramach Kapitału Docelowego miała mieć charakter, w zależności od decyzji Zarządu, subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 §2 pkt. 1 KSH skierowanej wyłącznie do wybranych inwestorów, w tym do DNLD Holdings S.à.r.l. oraz innych akcjonariuszy instytucjonalnych oraz pozostałych inwestorów wybranych przez Zarząd lub w subskrypcji otwartej w rozumieniu art. 431 §2 pkt 3) KSH.

W związku z upływem terminów przewidzianych w KSH, powyższe nie wywołało skutków prawnych.

3.11.3 Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Zarządu

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami, członek Zarządu Radosław Barczyński posiadał na dzień 31 grudnia 2018 r., jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, akcje stanowiące 0,003% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Pozostałe osoby aktualnie zarządzające Spółką według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r., jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, nie posiadają bezpośrednio akcji ani udziałów w Spółce ani w jednostkach powiązanych.

3.11.4 Wynagrodzenie, nagrody i warunki umów o pracę Członków Zarządu Spółki

Wynagrodzenie Zarządu wypłacone za 2018 rok:

L.p.	Nazwisko i imię	Wynagrodzenie	Powołania	Narzut na wynagrodzenia (ZUS, FP, FGŚP)	Razem
1	Mariusz Brysik ¹⁾	325	142	33	500
2	Konrad Kąkolewski ²⁾	146	318	27	491
3	Anna Paczuska ³⁾	266	53	31	350
4	Marek Patuła ⁴⁾	300	230	32	562
5	Bożena Solska ⁵⁾	248	118	30	396
6	Przemysław Dąbrowski	563	-	63	626
7	Magdalena Nawłoka	547	-	64	611
8	Marcin Tokarek	770	-	61	831
RAZEM		3 165	861	341	4 367

1) Mariusz Brysik powołany do dnia 27-08-2018;

2) Konrad Kąkolewski powołany do dnia 16-04-2018;

3) Anna Paczuska powołana do dnia 16-04-2018;

4) Marek Patuła powołany do dnia 16-04-2018;

5) Bożena Solska powołana do dnia 28-06-2018.

6) Przemysław Dąbrowski powołany od 25-04-2018.

7) Magdalena Nawłoka powołana od 22-05-2018.

8) Marcin Tokarek powołany od 05-07-2018 (do 30-10-2019 r.)

W pozycji *zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych* wskazanej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy została ujęta rezerwa na niewypłacone na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego premie dla Zarządu Spółki w kwocie 2 000 tys. PLN.

Wynagrodzenie Zarządu wypłacone w 2017 roku:

L.p.	Nazwisko i imię	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie premialne	Powołania	Narzut na wynagrodzenia (ZUS, FP, FGŚP)	Razem
1	Mariusz Brysik	311	1 200	216	75	1 802
2	Konrad Kąkolewski	390	1 800	1 050	99	3 339
3	Anna Paczuska	540	1 661	180	99	2 480
4	Marek Patuła	305	1 454	715	84	2 558
5	Bożena Solska	500	1 968	220	109	2 797
6	Michał Synoś	-	100	-	4	104
7	Paweł Trybuchowski	600	1 400	550	92	2 642
RAZEM		2 646	9 583	2 931	562	15 722

Zgodnie z podpisanymi umowami o pracę, Członkom Zarządu przysługuje miesięczne wynagrodzenie w wysokości ustalonej w umowie. Niezależnie od wynagrodzenia, członkowie Zarządu mogą otrzymać premię uznaniową, której przyznanie i wysokość uzależnione są od decyzji Rady Nadzorczej. Premie oraz nagrody Członków Zarządów nie są uzależnione ani oparte na kapitale Spółki lub jej wynikach. Na premie oraz nagrody przysługujące Członkom Zarządu za 2018 rok została utworzona rezerwa, ujęta w sprawozdaniu finansowym za okres kończący się 31 grudnia 2018 r.

Umowy z Członkami Zarządu zostały zawarte na czas nieokreślony z 6 - miesięcznym okresem wypowiedzenia. Umowy te przewidują również zakaz konkurencji po ich wygaśnięciu przez okres 6 miesięcy za wynagrodzeniem. Umowy nie przewidują rekompensaty w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia przez przejęcie.

W przypadku byłych osób zarządzających, osób z organów nadzorujących, Spółka nie posiada zobowiązań wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących.

3.11.5 Zasady powoływania Członków Rady Nadzorczej oraz ich uprawnienia

Rada Nadzorcza składa się z 5 (słownie: pięciu) do 7 (słownie: siedmiu) Członków. W powyższych granicach liczbę Członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie, jednakże, gdy choćby jeden z Członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania oddzielnymi grupami (tj. w trybie art. 385 § 5-9 KSH) na potrzeby wyboru Rady Nadzorczej w tym trybie dokonuje się wyboru 5 (słownie: pięciu) Członków Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na okres wspólnej kadencji. Uchwała Walnego Zgromadzenia o powołaniu Członka Rady Nadzorczej może określić jego funkcję w Radzie Nadzorczej, w szczególności funkcję Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Postanowienie zdania poprzedzającego nie dotyczy sytuacji, w której, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, powierzenie danej funkcji w Radzie Nadzorczej następuje na podstawie uchwały Rady Nadzorczej.

Do obowiązków statutowych Rady Nadzorczej, oprócz innych spraw przewidzianych w obowiązujących przepisach, należy:

- a) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,

- b) czasowe zawieszanie Zarządu Spółki lub poszczególnych jego członków w czynnościach,
- c) ustalanie zasad wynagradzania członków Zarządu,
- d) zatwierdzenie Regulaminu Zarządu,
- e) udzielanie członkom Zarządu zgody na zaangażowanie się w działalność konkurencyjną dla Spółki,
- f) wybór biegłego rewidenta Spółki,
- g) zatwierdzanie rocznego budżetu oraz wprowadzenie zmian do takich budżetów,
- h) [uchylony],
- i) opiniowanie wniosku o likwidację Spółki przed jego przedstawieniem Walnemu Zgromadzeniu,
- j) zatwierdzenie limitów zadłużenia Spółki oraz podejmowanie decyzji co do zwiększenia takich limitów,
- k) udzielanie zgody na zaciąganie przez Spółkę zobowiązań finansowych, których wartość przekracza limity zatwierdzone przez Radę Nadzorczą,
- l) udzielanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Spółkę,
- m) opiniowanie proponowanych zmian Statutu Spółki oraz projektów innych uchwał przed ich przedstawieniem Walnemu Zgromadzeniu,
- n) udzielanie zgody na dokonanie przez Zarząd czynności prawnych polegających na rozporządzeniu prawem lub zaciągnięciu zobowiązania do świadczenia o wartości i na czas ustalone w uchwale Rady Nadzorczej,
- o) udzielanie zgody na nabycie, zbycie, wydzierżawienie i rozporządzenie jakimikolwiek składnikami majątku lub innymi aktywami Spółki, o wartości ustalonej w uchwale Rady Nadzorczej,
- p) wyrażanie zgody na udzielenie poręczenia, podpisanie w imieniu Spółki jakichkolwiek weksli zabezpieczających zobowiązania osób lub podmiotów trzecich oraz podjęcie wszelkich czynności mających na celu zabezpieczenie zobowiązań innych osób lub podmiotów, których wartość przekracza 1.500.000,00 PLN,
- q) udzielanie zgody na objęcie lub nabycie akcji lub udziałów w innych spółkach lub dokonanie innej inwestycji w inne spółki lub przystąpienie do wspólnego przedsięwzięcia w przypadku, gdy wartość pojedynczej inwestycji przekracza 1.500.000,00 PLN,
- r) zatwierdzanie limitu kwoty obciążeń na składnikach majątkowych Spółki (zastawów, hipotek lub innych obciążeń) oraz podejmowanie decyzji, co do zwiększenia takich limitów,
- s) ustanawianie przez Spółkę obciążeń na składnikach jej majątku, w przypadku, gdy wartość takich obciążeń przekracza limity zatwierdzone przez Radę Nadzorczą,

- t) wyrażanie zgody na pełnienie przez członków Zarządu Spółki, funkcji członka zarządu w spółkach zależnych od Spółki,
- u) wyrażenie zgody na reprezentowanie Spółki przez członków Zarządu w stosunkach ze spółkami zależnymi, w szczególności do jednoczesnego reprezentowania (współreprezentowania) spółek od niej zależnych w stosunkach ze Spółką jako członek zarządu wszystkich tych spółek,
- v) wyrażanie zgody na pełnienie przez członków Zarządu Spółki funkcji członków zarządów lub członków rad nadzorczych, komisji rewizyjnych lub rad dyrektorów spółek spoza grupy kapitałowej Spółki; na potrzeby niniejszego Statutu przez „grupę kapitałową Spółki” rozumie się Spółkę oraz jej spółki zależne,
- w) [uchylony],
- x) począwszy od dnia pierwszego notowania akcji Spółki na rynku regulowanym w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi („Dzień Pierwszego Notowania”) – wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z akcjonariuszem Spółki posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce lub podmiotem powiązanim ze Spółką, z wyłączeniem transakcji typowych i zawieranych na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej Spółki,
- y) udzielanie zgody na zaproponowany przez Zarząd limit zadłużenia dla grupy kapitałowej Spółki (maksymalną łączną kwotę zadłużenia, które może zaciągnąć Spółka lub podmioty z grupy kapitałowej Spółki, niezależnie od rodzaju instrumentu dłużnego lub rodzaju samego zaciąganego zadłużenia),
- z) udzielanie zgody na zwiększenie kwoty zadłużenia na poziomie grupy kapitałowej Spółki o co najmniej 30.000.000,00 PLN w jednej transakcji lub w ramach dwóch lub więcej transakcji przeprowadzanych w ciągu 30 następujących po sobie dni,
- aa) udzielanie zgody na nabycie przez Spółkę lub podmiot z grupy kapitałowej Spółki portfela wierzytelności, którego cena nabycia przekracza 10.000.000,00 PLN,
- ab) udzielanie zgody na nabycie portfela wierzytelności niezależnie od ceny nabycia, jeżeli łączna wartość cen nabycia w okresie 3 poprzedzających miesięcy przekroczy 100.000.000,00 PLN,
- ac) udzielanie zgody na przyjęcie wszelkich regulaminów wynagradzania, premiowania oraz motywowania pozapłacowego w Spółce.

3.11.6 Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Rady Nadzorczej

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami, Przewodniczący Rady Nadzorczej, Radosław Barczyński posiadał na dzień 31 grudnia 2018 r., jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, akcje stanowiące 0,003% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej, według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r., jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, nie posiadają bezpośrednio akcji ani udziałów w Spółce ani w jednostkach powiązanych.

3.11.7 Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej wypłacone w 2018 roku:

L.p.	Nazwisko i imię	Wynagrodzenie	Narzuty na wynagrodzenia (ZUS, FP)	Razem
1	Alicja Kornasiewicz ¹⁾	98	16	114
2	Jarosław Śliwa ²⁾	41	8	49
3	Krzysztof Burnos	126	24	150
4	Jarosław Dubiński	126	20	146
5	Jacek Osowski	40	8	48
6	Paulina Pietkiewicz	99	19	118
7	Przemysław Schmidt	121	10	131
RAZEM		651	105	756

1) Alicja Kornasiewicz powołana do dnia 27-04-2018;

2) Jarosław Śliwa powołany do dnia 27-04-2018

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej wypłacone w 2017 roku.:

L.p.	Nazwisko i imię	Wynagrodzenie	Narzuty na wynagrodzenia (ZUS, FP)	Razem
1	Alicja Kornasiewicz	145	7	152
2	Jarosław Śliwa	102	19	121
RAZEM		247	26	273

3.11.8 Powołane Komitety, w tym w szczególności informacje dotyczące Komitetu Audytu

Komitet Audytu

W roku 2018 przy Radzie Nadzorczej Spółki funkcjonował Komitet Audytu w składzie:

Członkowie Komitetu Audytu	Funkcja	w Komitecie Audytu	
Kenneth William Maynard	Członek Komitetu Audytu	25.05.2017-16.04.2018*	* w dniu 16 kwietnia 2018 r. Rada Nadzorcza GetBack S. A. w restrukturyzacji oddelegowała Pana Kennetha Williama Maynarda – Przewodniczącego Rady Nadzorczej GetBack –na okres do dnia 15 czerwca 2018 r. włącznie, do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack S.A. w restrukturyzacji. W dniu 7 maja 2018 r. złożył rezygnację z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej oraz wykonywania czynności Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu GetBack S.A w restrukturyzacji
Wojciech Łukawski	Wiceprzewodniczący Komitetu Audytu	25.05.2017-30.05.2018	
Alicja Kornasiewicz	Członek Komitetu Audytu	25.05.2017-27.04.2018**	** W dniu 27 kwietnia 2018 r. Pani Alicja Kornasiewicz złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack S.A. w restrukturyzacji

W związku ze zmianami w składzie Rady Nadzorczej, na posiedzeniu w dniu 30 maja 2018r., Rada Nadzorcza powołała nowy skład Komitetu Audytu:

Członkowie Komitetu Audytu	Funkcja	w Komitecie Audytu
Krzysztof Burnos	Przewodniczący Komitetu Audytu	od 30.05.2018
Przemysław Schmidt	Członek Komitetu Audytu	od 30.05.2018
Jerzy Świrski	Członek Komitetu Audytu	od 30.05.2018-04.04.2019 r. (w dniu 4 kwietnia 2019 r. Pan Jerzy Świrski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej GetBack S.A. w restrukturyzacji)

W dniu 10 kwietnia 2019 r. w skład Komitetu Audytu (w miejsce Pana Jerzego Świrskiego został powołany Pan Piotr Rybicki – w Radzie Nadzorczej od dnia 5 kwietnia 2019 r.).

W roku 2018 odbyło się 9 posiedzeń Komitetu Audytu, w roku 2019 - 11 posiedzeń. W roku 2020 do dnia publikacji niniejszego sprawozdania miało miejsce 8 posiedzeń Komitetu Audytu.

Komitet Audytu działa na podstawie przepisów kodeksu spółek handlowych, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE, ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Statutu Spółki oraz Regulaminu Komitetu Audytu Rady Nadzorczej GetBack S.A.

Komitet audytu składa się co najmniej z trzech członków Rady Nadzorczej w tym Przewodniczącego Komitetu Audytu, powoływanych przez Radę Nadzorczą na okres jej kadencji spośród członków Rady Nadzorczej. W skład Komitetu Audytu musi wchodzić co najmniej jeden członek posiadający wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Większość członków Komitetu Audytu, w tym jego Przewodniczący, musi spełniać kryteria niezależności wskazane w Ustawie o biegłych rewidentach.

Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności:

- a) monitorowanie:
 1. procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce,
 2. skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
 3. wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w danej firmie audytorskiej;
- b) kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;
- c) informowanie Rady Nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego Spółki o wynikach badania oraz wyjaśnianie w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania;
- d) dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
- e) opracowywanie polityki oraz procedury wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania sprawozdania finansowego Spółki;
- f) opracowywanie polityki świadczenia na rzecz Spółki przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie sprawozdań finansowych Spółki, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego Spółki;
- g) przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczących wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdań finansowych Spółki, stosownie do wymogów Rozporządzenia UE i Ustawy o biegłych rewidentach;

- h) przedkładanie Radzie Nadzorczej lub Zarządowi zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

Wszyscy członkowie Komitetu Audytu obecnej kadencji, tj. Krzysztof Burnos, Przemysław Schmidt i Piotr Rybicki spełniają kryteria niezależności w rozumieniu art. 129 ust. 3 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wszyscy członkowie Komitetu Audytu posiadają wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Ponadto, Przewodniczący Komitetu Audytu, Krzysztof Burnos, posiada wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka.

Doświadczenie i umiejętności Członków Komitetu Audytu:

Krzysztof Burnos – Przewodniczący Komitetu Audytu

Absolwent Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego oraz Studium Prawa Podatkowego Wydziału Prawa i Administracji na Uniwersytecie Łódzkim. Biegły rewident z wieloletnim doświadczeniem zawodowym. Członek międzynarodowej organizacji audytorów śledczych (Association of Certified Fraud Examiner). Ukończył studia doktoranckie na Wydziale Zarządzania UŁ. Posiada tytuł dyplomowanego księgowego Stowarzyszenia Księgowych w Polsce.

Doświadczenie zawodowe zdobywał pełniąc funkcje głównego księgowego, kontrolera finansowego, dyrektora finansowego, menadżera, audytora oraz niezależnych członków rad nadzorczych. Kierując finansami przedsiębiorstw odpowiedzialny był za korporacyjną sprawozdawczość finansową zgodną z MSSF, politykę rachunkowości, podatki, kontrolę wewnętrzną oraz planowanie finansowe. Jako audytor przeprowadzał badania sprawozdań finansowych spółek wielu branż, w tym finansowych i windykacyjnych. Jako niezależny członek rady nadzorczej przewodniczył komitetowi audytu giełdowej spółki z sektora finansowego Magellan S.A. monitorując sprawozdawczość, audyty i zarządzanie ryzykiem.

Ukończył szereg specjalistycznych kursów z zakresu MSR/MSSF, SOX, fraud audit, kontroli wewnętrznych, corporate governance, XBRL. Tłumaczył międzynarodowe standardy badania. Jest autorem podręczników dla biegłych rewidentów a także szeregu publikacji z zakresu audytu i rachunkowości. Prowadził szkolenia dla członków komitetów audytu z zakresu badań sprawozdań finansowych. W latach 2001-2019 członek międzynarodowych grup eksperckich działających przy międzynarodowej organizacji biegłych rewidentów Accountancy Europe zajmujących się problematyką jakości audytów. Panelista krajowych i międzynarodowych konferencji poświęconych audytowi oraz raportowaniu korporacyjnemu.

W latach 2015- 2019 pełnił funkcję Prezesa Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i kierował Polską Izbą Biegłych Rewidentów. Od 2001 roku kieruje firmą audytorską Burnos Audit Sp. z o.o. Niezależny członek rady nadzorczej TYR TFI S.A.

Przemysław Schmidt – Członek Komitetu Audytu

Menadżer, bankier inwestycyjny i radca prawny z 30-letnim doświadczeniem zawodowym. Obecnie udziałowiec i członek zarządu spółki GetFresh, producenta wody Dar Natury. W przeszłości niezależny członek dwóch komitetów inwestycyjnych w grupie Polskiego Funduszu Rozwoju. Członek rad nadzorczych spółek publicznych i prywatnych, Rady Powierniczej Uniwersytetu SWPS, a także członek zespołu ekspertów przy Forum Rad Nadzorczych. Prezes Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan.

Posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie bankowości inwestycyjnej i corporate finance (od 1995). Przeprowadził kilkadziesiąt transakcji kapitałowych na łączną kwotę ponad 15 miliardów Euro, w tym największe transakcje w Polsce. Każda z tych transakcji zawierała element analizy sprawozdań finansowych.

Od 2005 roku pracował w komitetach audytu siedmiu spółek publicznych, w tym w również przewodniczył kilku KARN. W kilku spółkach (np. AmRest SE, Sygnity S.A., Pekaes S.A., Paged S.A.,) z ramienia KARN bezpośrednio odpowiedzialny za wprowadzenie i rozwój audytu wewnętrznego.

Odbył szereg specjalistycznych szkoleń (m.in. org przez PwC, BDO) dla członków KARN w zakresie MSR/MSSF (m.in. warsztaty dla członków Komitetu Audytu organizowane przez Giełdę Papierów Wartościowych, PricewaterhouseCoopers oraz Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych w zakresie wprowadzenia do MSSF, zasad prezentacji sprawozdań finansowych, połączenia jednostek gospodarczych, działalności zaniechanej i aktywów przeznaczonych do sprzedaży, aktywów niefinansowych i utraty wartości aktywów niefinansowych, instrumentów finansowych i płatności opartych na akcjach; Program Komitet Audytu 2010 organizowany przez Giełdę Papierów Wartościowych, BDO Sp. z o.o. oraz Akademię Leona Koźmińskiego).

Piotr Rybicki – Członek Komitetu Audytu

Posiada uprawnienia biegłego rewidenta. Specjalizuje się w finansach korporacyjnych, sprawozdawczości oraz nadzorze właścicielskim, posiada doświadczenie jako wiceprezes zarządu ds. finansowych w spółce notowanej na New Connect, zasiada w radach nadzorczych, w tym spółek giełdowych. Jest również wykładowcą na kursach dla kandydatów na członków rad nadzorczych oraz inicjatorem Konferencji Rada Nadzorcza, jest Wiceprezesem Regionalnej Izby Gospodarczej w Katowicach. Jest panelistą na największych wydarzeniach gospodarczych w Polsce, m.in: Europejski Kongres Gospodarczy (2018), Europejski Kongres Małych i Średnich Przedsiębiorstw (2012-2019), Konferencja WallStreet (2013-2017, 2019), Kongres Dyrektorów Finansowych (2014, 2016-2019), Forum Rachunkowości Budżetowej (2019), Nowoczesne Rady Nadzorcze (2017), Samorządowe Forum Kapitału i Finansów (2017-2019), Doroczna Konferencja Audytingu (2017), Konferencja Rada Nadzorcza (2011-2018).

Spółka odstąpiła od opisu wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych osób wchodzących w skład Komitetu Audytu poprzedniej kadencji.

Jednocześnie Spółka informuje, że w roku obrotowym 2018 Komitet audytu odbył łącznie 9 posiedzeń.

Uchwałą nr 1 z dnia 22 lutego 2018 roku, Komitet Audytu przyjął dokument pn. „*Polityka wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania ustawowego sprawozdań finansowych GetBack Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu i Grupy Kapitałowej GetBack*”, a także „*Politykę świadczenia usług dozwolonych niebędących badaniem przez audytora na rzecz GetBack S.A. i Grupy Kapitałowej GetBack*”.

Główne założenia „*Polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania ustawowego sprawozdań finansowych GetBack Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu i Grupy Kapitałowej GetBack*”:

- Wybór firmy audytorskiej dokonywany jest przez Radę Nadzorczą Spółki po zapoznaniu się z rekomendacją Komitetu Audytu; w przypadkach określonych przepisami prawa rekomendacja Komitetu Audytu sporządzana jest w następstwie procedury przetargowej zorganizowanej przez Spółkę;
- Zapytanie ofertowe przygotowywane jest w taki sposób, aby:
 - nie wykluczyć z udziału w procedurze przetargowej firm, które uzyskały mniej niż 15% swojego całkowitego wynagrodzenia z tytułu badań od jednostek zainteresowania publicznego w danym państwie Unii Europejskiej w poprzednim roku kalendarzowym, zamieszczonych w wykazie firm audytorskich przygotowywanym przez Komisję Nadzoru Audytowego;
 - umożliwić tym firmom poznanie działalności Spółki,
 - wskazać sprawozdania finansowe podlegające badaniu,
 - przedstawić przejrzyste i niedyskryminujące kryteria wyboru stosowane przez Spółkę do oceny ofert złożonych w odpowiedzi na zapytanie ofertowe.

Wybór firmy audytorskiej dokonywany jest z uwzględnieniem doświadczenia firmy audytorskiej w zakresie ustawowego badania sprawozdań finansowych jednostek zainteresowania publicznego, w tym spółek, których papierowy wartościowe są notowane na rynku regulowanym organizowanym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. a także rekomendacji i wniosków Komisji Nadzoru Audytorskiego wydanych w wyniku kontroli przeprowadzonych w firmach audytorskich.

Główne założenia „Polityki świadczenia usług dozwolonych niebędących badaniem przez audytora na rzecz GetBack S.A. i Grupy Kapitałowej GetBack”:

- Spółka przestrzega zakazu świadczenia na jej rzecz przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych;
- Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania Spółki ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie świadczą bezpośrednio ani pośrednio na rzecz Spółki ani podmiotów z Grupy Kapitałowej GetBack żadnych zabronionych usług, o których mowa w art. 5 ust. 1 Rozporządzenia, niebędących badaniem sprawozdań finansowych w czasie od rozpoczęcia badanego okresu do wydania sprawozdania z badania; oraz w roku obrotowym bezpośrednio poprzedzającym okres, o którym mowa powyżej w odniesieniu do usług prawnych obejmujących udzielanie ogólnych porad prawnych, negocjowanie w imieniu Spółki oraz występowanie w charakterze rzecznika w ramach rozstrzygnięcia sporów.
- Firma audytorska przeprowadzająca badanie, podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz członek sieci firmy audytorskiej mogą świadczyć na rzecz Spółki m.in. następujące usługi dozwolone, niebędące badaniem (dalej jako „Usługi Dozwolone”), pod warunkiem, że zostały uprzednio zatwierdzone przez Komitet Audytu po przeprowadzeniu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności, o której mowa w art. 69-73 Ustawy o biegłych rewidentach, tj.:
 - Usługi przeprowadzania procedur należytej staranności (tzw. due dilligence) w zakresie kondycji ekonomiczno-finansowej;
 - usługi atestacyjne w zakresie informacji finansowych pro forma, prognoz wyników lub wyników szacunkowych, zamieszczane w prospekcie emisyjnym Spółki;
 - potwierdzanie spełnienia warunków zawartych umów kredytowych na podstawie analizy informacji finansowych pochodzących ze zbadanych przez daną firmę audytorską sprawozdań finansowych;
 - usługi polegające na ocenie zgodności informacji ujawnianych przez instytucje finansowe i firmy inwestycyjne z wymogami w zakresie ujawniania informacji dotyczących adekwatności kapitałowej oraz zmiennych składników wynagrodzeń.

W dniu 5 grudnia 2018 roku Komitet Audytu wydał rekomendację co do wyboru PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. („Audytor”) do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki w latach 2018 i 2019. Rekomendacja ta potwierdza, że oferta Audytora spełniła szczegółowe kryteria określone w przyjętej przez Spółkę ww. „Polityce wyboru firmy audytorskiej (...)”. W dniu 11 grudnia 2018 Rada Nadzorcza dokonała wyboru PKF Consult Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania. Spółka zawarła w 18 stycznia 2019 r. umowę na realizację usług atestacyjnych, której przedmiotem jest o przeprowadzenie badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okresy kończące się 31 grudnia 2018 r. oraz 31 grudnia 2019 r. oraz przegląd jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2018 r. oraz półrocze 2019 r. z firmą PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie. Audytorowi, zgodnie z zawartą umową, przysługuje wynagrodzenie w wysokości łącznej 2.031.987,80 zł, w tym:

1. za usługę badania jednostkowego sprawozdania finansowego:
 - a. za rok obrotowy 2018 – 314.000,00 zł;
 - b. za rok obrotowy 2019 – 292.404,60 zł;
2. za usługę badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego:
 - a. za rok obrotowy 2018 – 246.000,00 zł;
 - b. za rok obrotowy 2019 – 229.813,20 zł;
3. za usługę przeglądu jednostkowego sprawozdania finansowego:
 - a. za okres 01.01.2018 – 30.06.2018 – 249.223,80 zł;
 - b. za okres 01.01.2019 – 30.06.2019 – 220.056,00 zł;
4. za usługę przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego:
 - a. za okres 01.01.2018 – 30.06.2018 – 254.829,00 zł;
 - b. za okres 01.01.2019 – 30.06.2019 – 225.661,20 zł;

Powyższe wynagrodzenie zostało oszacowane na podstawie przewidywanej pracochłonności i ilości godzin pracy zespołu Audytora. Podane kwoty są kwotami netto.

Grupa nie korzystała z usług PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. w poprzednich okresach sprawozdawczych. PKF Consult nie świadczył na rzecz podmiotów z Grupy innych usług niebędących badaniem.

Komitet ds. restrukturyzacji

W dniu 30 maja 2018 roku, na podstawie Uchwały Rady Nadzorczej nr 25/2018 został powołany Komitet ds. Restrukturyzacji w składzie: Pan Przemysław Schmidt jako Przewodniczący Komitetu oraz Pan Jarosław Dubiński i Pan Wojciech Łukawski jako Członkowie Komitetu ds. restrukturyzacji.

Obecnie ww. Komitet funkcjonuje w składzie: Pan Jarosław Dubiński i Pan Wojciech Łukawski jako Członkowie Komitetu Restrukturyzacyjnego.

Komitet ds. roszczeń odszkodowawczych

W dniu 10 kwietnia 2019 r. Rada Nadzorcza Spółki Uchwałą nr 10/2019 powołała Komitet ds. roszczeń odszkodowawczych w składzie: Pan Jarosław Dubiński jako Przewodniczący Komitetu ds. roszczeń odszkodowawczych oraz Pan Przemysław Schmidt jako Członek Komitetu ds. roszczeń odszkodowawczych.

W dniu 23 stycznia 2020 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Komitetu ds. roszczeń odszkodowawczych Pana Pawła Pasternoka.

3.12. Opis polityki różnorodności

W Grupie i Spółce nie funkcjonuje oficjalny dokument dotyczący polityki różnorodności. Grupa nie przewiduje również przygotowania oraz wdrożenia oficjalnego dokumentu dotyczącego polityki różnorodności. Pomimo braku formalnych regulacji w tym zakresie w opinii Zarządu Spółka przykłada należyłą wagę do kwestii różnorodności w odniesieniu do kadry zarządzającej Spółki o czym świadczy, w szczególności, skład Zarządu. Ponadto w ocenie Zarządu Spółka zapewnia równy dostęp do organizacji osobom niższego szczebla a przy tym gwarantuje możliwości awansu, kształcenia oraz rozwoju osobistego każdemu pracownikowi niezależnie od płci, wyznania, orientacji seksualnej, czy statusu rodzinnego/cywilnego.

4. Oświadczenie na temat informacji niefinansowej

Niniejsze oświadczenie stanowi realizację art. 49b ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019, poz. 351) i obejmuje informacje niefinansowe dotyczące Grupy Kapitałowej Getback (dalej „Grupa”) i Spółki GetBack S.A. (dalej „Spółka” lub „GetBack”) za okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Przy sporządzaniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych Zarząd Jednostki Dominującej korzystał z wytycznych zawartych w art. 49b ustęp 2-8 Ustawy o rachunkowości.

Wybór i opis polityk, a także zaprezentowanych w niniejszym oświadczeniu wskaźników efektywności został dokonany w oparciu o kryterium istotności, przy uwzględnieniu czynników wewnętrznych i zewnętrznych dotyczących działalności Grupy.

Głównymi czynnikami branżowymi pod uwagę w trakcie oceny istotności były: profil działalności Grupy, otoczenie rynkowe, zakres oddziaływania na społeczność i oczekiwania zidentyfikowanych interesariuszy. Dane przedstawione w oświadczeniu będą weryfikowane i aktualizowane w rocznych okresach sprawozdawczych i publikowane wraz z raportami rocznymi za kolejne lata obrotowe.

4.1. Opis modelu działalności Grupy

Podstawowym celem funkcjonowania Grupy po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego względem Spółki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne jest realizacja przyjętego w dniach 22 i 25 stycznia 2019 roku, układu Spółki z wierzycielami („Układ”), który pozwoli wierzycielom objętym Układem, a w szczególności ponad 9500 niezabezpieczonych obligatariuszy Spółki (w większości osób fizycznych) na uzyskanie maksymalnie wysokiego poziomu zaspokojenia swoich wierzytelności względem Spółki.

Grupa zamierza realizować przyjęty przez wierzycieli i zatwierdzony przez sąd Układ, wykorzystując wszystkie narzędzia ekonomiczne i prawne, z których korzystanie zostało przez Spółkę założone w Układzie. Działania mające na celu realizację Układu zostały opisane w złożonym w sądzie w dniu 2 maja 2018 r. i zaktualizowanym w dniu 15 czerwca 2018 r. Planie Restrukturyzacji, który zakłada:

1. Sprzedaż części aktywów wyłonionemu w postępowaniu ofertowym inwestorowi oraz zbycie aktywów zagranicznych;
2. Poprawę procesów windykacyjnych, restrukturyzacji operacyjnej Spółki oraz odblokowanie przepływów pomiędzy Spółką i własnymi funduszami inwestycyjnymi;
3. Pozyskanie środków z roszczeń odszkodowawczych od osób i podmiotów, które dopuściły się deliktów wobec Spółki.

W tym celu Spółka wdrożyła Nową Strategię Biznesową, polegającą na:

1. zwiększeniu odzysków z funduszy własnych w wyniku poprawy jakości procesów serwisowania (windykacyjnych) oraz pełnego wykorzystania potencjału posiadanych aktywów;
2. reorganizacji i zwiększeniu efektywności procesów zarządzania portfelami;
3. dopasowaniu skali działalności operacji windykacyjnych oraz obszaru wsparcia i administracji do zmniejszonej wartości posiadanych aktywów – realizowane po transakcji z dnia 29 kwietnia 2019 r. pomiędzy easyDEBT NS FIZ i OFW NS FIZ, a Hoist II NSFIZ i Hoist Finance AB publ-;
4. optymalizacji kosztowej;

oraz Nową Strategię Finansową, polegającą na:

1. uzgodnieniu z wierzycielami poszczególnych własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz wierzycielami Spółki zabezpieczonymi na certyfikatach wyemitowanych przez fundusze lub majątku funduszy (dalej „**Wierzyciele Uprzywilejowani**”):
 - a. zasad spłaty przysługujących im wierzytelności;
 - b. poziomu redukcji przysługujących im wierzytelności;
 - c. zasad przepływu środków pomiędzy własnymi funduszami zamkniętymi oraz Spółką na poziomie umożliwiającym Spółce pokrycie kosztów wykonywania umów o zarządzanie portfelami zawartych z tymi funduszami;
2. przygotowaniu planu zarządzania płynnością w Spółce, uwzględniającego ustalenia z Wierzycielami Uprzywilejowanymi.

Podstawową działalnością Grupy jest prowadzenie procesu dochodzenia wierzytelności własnych, na zlecenie bądź pozostających w portfelach wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych będących w jej zarządzaniu. Spółka odpowiada za cały przebieg procesu windykacji. Grupa dostosowuje strategię windykacyjną dla poszczególnych wierzytelności w oparciu o posiadaną wiedzę, doświadczenie i know-how na temat procesów windykacyjnych, wykorzystując przy tym szeroki wachlarz elastycznych narzędzi windykacyjnych.

Dobór właściwej procedury windykacyjnej oparty jest na wynikach analizy strukturalnej portfela wierzytelności, dokonywanej przy wykorzystaniu metod analitycznych i statystycznych. Taka analiza portfela pozwala na bieżąco oceniać wyniki skuteczności poszczególnych narzędzi windykacyjnych w stosunku do danego typu dłużnika i rodzaju wierzytelności. W przypadku wierzytelności, co do których skutecznymi narzędziami okazują się środki umożliwiające doprowadzenie do spłaty zadłużenia, przy wykorzystaniu kontaktów pośrednich (jak rozmowy telefoniczne, wiadomości tekstowe SMS czy korespondencja pisemna), Grupa stosuje strategię windykacyjną, kładącą szczególny nacisk na wykorzystanie windykacji polubownej.

W przypadku wierzytelności, co do których skutecznymi narzędziami okazują się środki umożliwiające doprowadzenie do spłaty zadłużenia, przy wykorzystaniu kontaktów bezpośrednich (wizyty negocjatorów terenowych), Grupa stosuje strategię windykacyjną, kładącą szczególny nacisk na komunikację bezpośrednią i kontakt z dłużnikami na terenie całego kraju. Grupa w takiej sytuacji koncentruje się przede wszystkim na jak najbardziej efektywnym wykorzystaniu metod windykacji polubownej, wykorzystując szereg rozwiązań, które mogą skłonić dłużników do dobrowolnego spełnienia świadczenia (np. rozłożenie na raty, umorzenie części zobowiązania).

W przypadku wierzytelności, w stosunku do których narzędzia windykacyjne stosowane na etapie polubownym okazują się nieskuteczne, Grupa wykorzystuje wszelkie metody dochodzenia należności na drodze sądowej i egzekucyjnej. Natomiast w przypadku wierzytelności o niestandardowej charakterystyce, co do których zarówno narzędzia windykacyjne stosowane na etapie polubownym, jak i sądowno egzekucyjnym okazują się nieskuteczne, Grupa koncentruje się na efektywnym znalezieniu rozwiązań niestandardowych, w tym na ponadnormatywnym wykorzystaniu środków w postaci ugód długoterminowych, zawieranych z dłużnikami lub innych narzędzi motywujących do zapłaty.

4.2. Opis istotnych ryzyk mogących wywierać niekorzystny wpływ na zagadnienia społeczne, pracownicze, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji

W Grupie Kapitałowej GetBack **ryzyka mogące mieć niekorzystny wpływ na zagadnienia społeczne wynikają głównie z relacji z dłużnikami w prowadzonych procesach dochodzenia wierzytelności** (np. przekazywanie prawidłowych informacji, terminowa obsługa skarg dłużników, etyczne prowadzenie czynności windykacyjnych). Minimalizacji tych ryzyk służy m.in. wprowadzona i monitorowana (zarówno pod względem aktualności, jakości i przestrzegania przez pracowników) Instrukcja prowadzenia komunikacji z dłużnikami w procesie dochodzenia wierzytelności. Polityka w zakresie tych ryzyk została szerzej opisana w pkt. 4.4 poniżej.

Ponadto, w Spółce funkcjonuje Zespół Skarg i Wniosków powołany do rozpatrywania skarg i wniosków dłużników. Zadaniem tego zespołu jest zbadanie zgodności danych zawartych z skardze ze stanem faktycznym sprawy, której skarga dotyczy.

W Grupie Kapitałowej **ryzyka mogące mieć niekorzystny wpływ na zagadnienia pracownicze, związane są w głównej mierze z utrzymaniem kluczowej kadry** (również kierowniczej) o wysokich kompetencjach. W procesie restrukturyzacji ważnym elementem było odpowiednie zarządzanie zasobami ludzkimi nakierowane na utrzymanie najwyższej cenionych pracowników i zapewnienie im odpowiedniej motywacji. Jednocześnie, przeprowadzono trudny proces redukcji zatrudnienia z zastosowaniem zwolnień grupowych. Ponadto, w warunkach znacznej fluktuacji pracowników, gdzie ryzykiem jest brak możliwości zapewnienia ciągłości procesów, **konieczne jest zapewnienie wysokiej skuteczności rekrutacyjnej**, przy oferowaniu wysokich standardów pracy.

W zakresie ryzyka związanego z przestrzeganiem praw człowieka, ryzyko to związane jest głównie z możliwością nałożenia sankcji prawnych lub finansowych oraz utraty reputacji. Grupa minimalizuje to ryzyko stosując odpowiednie procedury i ustanawiając system kontroli wewnętrznej (analiza ryzyk operacyjnych, kontrola funkcjonalna i kontrola zarządcza).

W Grupie **ryzyka mogące wywierać niekorzystny wpływ na zagadnienia przeciwdziałania korupcji wynikają z możliwości wystąpienia zachowań nieetycznych i korupcyjnych w relacji z dłużnikami lub kontrahentami**. Grupa zapobiega temu ryzyku, zobowiązując swoich pracowników do przestrzegania *Kodeksu Etyki Grupy Kapitałowej GetBack*, a ponadto w GetBack obowiązuje *Procedura przeciwdziałania korupcji w GetBack* a pracownicy mają możliwość anonimowego zgłaszania nieprawidłowości.

Działalność Grupy, której podstawą jest obsługa wierzytelności w postępowaniu polubownym, sądowym i egzekucyjnym, opiera się na przetwarzaniu znacznych ilości danych, które podlegają ochronie lub są objęte tajemnicą, zgodnie z lokalnym i europejskim prawodawstwem¹.

Grupa **identyfikuje ryzyka w obszarach związanych z utratą poufności informacji oraz naruszeniem praw i wolności osób, których dane dotyczą**, co przekłada się bezpośrednio na ryzyko naruszenia zawartych umów oraz przepisów obowiązującego prawa.

4.3. Kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością Grupy

Z uwagi na bardzo wysoki poziom zadłużenia i ujemne kapitały, jako główny parametr oceny stopnia realizacji Planu Restrukturyzacji, Grupa analizuje KPI (*Key Performance Indicator*) wprost związane ze skutecznością działalności windykacyjnej. Kluczowy dla Grupy jest poziom odzysków i kosztów oraz generowany cash-flow, co jest na bieżąco monitorowane.

Ponadto, Zarząd Jednostki Dominującej w procesie zarządzania i podejmowania decyzji, identyfikuje następujące niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością Grupy. Wskaźniki te będą monitorowane i raportowane w ramach corocznej sprawozdawczości niefinansowej Grupy.

¹ RODO – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/679 z 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE; UOFIZ - Ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. z 2018 r., poz. 1355).

Obszar	Cel	Poziom 2020
Pracownicy	Skuteczność rekrutacji (uzupełnianie wakatów)	Cel: 90%
	Odejścia pracowników objętych programem retencyjnym	Cel: poniżej 5%
	Wskaźnik satysfakcji z atmosfery pracy z anonimowego badania potrzeb PulseCheck	Cel: powyżej 60%
Eliminacja zachowań nieetycznych i korupcyjnych	Liczba niezwyfikowanych przypadków zachowań nieetycznych/korupcyjnych	-
	Liczba niezwyfikowanych zgłoszeń w ramach procedury zgłaszania nieprawidłowości (Whistleblowing)	-
Bezpieczeństwo Informacji/ Dane Osobowe/Know How	Liczba incydentów bezpieczeństwa grożących ujawnieniem danych osobowych/tajemnicy przedsiębiorstwa/tajemnicy zawodowej	-
	Liczba prawomocnych decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, nakazujących Spółce przywrócenie stanu zgodnego z prawem	-
Obsługa dłużników (jakość)	Stwierdzone prawomocnym orzeczeniem naruszenie dóbr osobistych w procesie windykacji	-
	Liczba zasadnych skarg dłużników na czynności windykacyjne	-
	Jakość obsługi skarg dłużników (liczba powtórných skarg dot. tego samego zdarzenia)	-

4.4. Opis polityk stosowanych w obszarach: społecznym, pracowniczym, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka, przeciwdziałania korupcji, opis rezultatów stosowania tych polityk oraz opis procedur należytej staranności oraz rezultatów stosowanych w Grupie GetBack

4.4.1 Zagadnienia społeczne

Opis polityki: Ze względu na specyfikę działalności Grupy GetBack, rozumiemy, w jaki sposób, kiedy i dlaczego powstaje zadłużenie. Wiemy, z jakimi trudnościami wiąże się życie z długiem i chcemy pomóc jak największej liczbie osób w uniknięciu takiej sytuacji lub jak najszybszym z niej wyjściu przy możliwej najdalej idącej redukcji kosztów ekonomicznych i społecznych dla dłużników. Nadal konsekwentnie budujemy świadomość społeczną wokół zagadnień zadłużenia, pozytywnego aspektu spłaty zadłużenia w drodze porozumienia poprzez prowadzone przez negocjatorów telefonicznych rozmowy. Ze względu na kluczowe znaczenie tego obszaru, Grupa wyodrębniła opisane w pkt 4.4.6.2 poniżej, szczególne zasady komunikacji z dłużnikami oraz zasady rozpatrywania skarg dłużników.

Opis rezultatu: Szczegółowe informacje w pkt 4.4.6.2 poniżej

4.4.2 Zagadnienia pracownicze

Opis polityki: Grupa Kapitałowa kieruje się w swojej działalności przepisami prawa powszechnie obowiązującego, rekomendacjami i wytycznymi wydanymi przez organy nadzoru i powszechnie przyjętymi

normami etycznymi i zwyczajowymi. Każdy pracownik w swojej codziennej pracy kieruje się zasadami profesjonalizmu, staranności, rzetelności oraz odpowiedzialnością społeczną. W Grupie GetBack obowiązuje „Kodeks Etyki Grupy Kapitałowej GetBack”, który jest zbiorem zasad postępowania oraz norm etycznych, którymi każdy zatrudniony pracownik Spółki powinien się kierować. Stosowanie zasad bezpieczeństwa oraz odpowiednich praktyk w obszarze pracowniczym stanowczo eliminuje rozróżnienie pracowników ze względu na płeć, wiek, rasę, wyznanie bądź przynależność do jakiegokolwiek grupy społecznej. Grupa zmierza do zrównoważonego udziału mężczyzn i kobiet na czołowych stanowiskach kierowniczych i decyzyjnych.

W Spółce obowiązuje szereg regulaminów oraz procedur, które dotyczą obszaru pracowniczego. Do najważniejszych możemy zaliczyć: Regulamin Organizacyjny, Regulamin Wynagradzania oraz Regulamin Premiowania. W Spółce, w trybie pilnym na lata 2018 i 2019, uruchomiono programy retencyjne i motywacyjne:

1. Program „Top-30” skierowany do kluczowych menedżerów Spółki;
2. Program „Impuls” skierowany do pozostałych pracowników.

Głównym celem nowych programów motywacyjnych było i jest utrzymanie pełnego zaangażowania kluczowych menedżerów i pracowników Grupy, w tym:

1. Odpowiednia motywacja i gratyfikacja;
2. Dyscyplina i frekwencja;
3. Nastawienie na cele biznesowe;
4. Otwartość na zmiany i bycie liderem zmian;
5. Poczucie gry w jednej drużynie ze wspólnym celem.

Programy zakładały, że najlepsi pracownicy otrzymają specjalne premie rozwojowe. Podwyżki (premie rozwojowe) z programu „Impuls” dały naszym najlepszym pracownikom impuls do rozwoju i zwiększyły ich motywację do tego, żeby związać ten rozwój ze Grupą.

Ponadto, opracowany został i uruchomiony w październiku 2018 r. nowy system motywacyjny dla pionu operacyjnego i pozostałych pionów wsparcia oparty o system MBO², z premiami miesięcznymi i kwartalnymi, ściśle skorelowanymi z wynikami Grupy poprzez tzw. *czynnik solidarnościowy*³. Czynnik uzależnił pulę uruchamianej premii od wyniku Grupy. Nowy system MBO uruchomił nastawienie na wyniki indywidualne pracowników przy całkowitej kontroli wydatków na te cele poprzez czynnik solidarnościowy. Cele miesięczne i kwartalne zostały skaskadowane z poziomu Zarządu Spółki poprzez menedżerów do pracowników.

Niezależnie od programów nakierowanych na redukcję ryzyka utraty pracowników i ich motywacji poprzez bodźce finansowe, uruchomiono szereg działań z obszaru HR wzmacniających zespół i jego zaangażowanie w sprawy Grupy. Projekty te objęły zarówno szkolenia wewnętrzne i warsztaty menedżerskie, jak też badanie potrzeb pracowników Pulse-Check. Na podstawie wyników ankiet (w których uczestniczyła ponad połowa pracowników) opracowano plan działań HR na następane miesiące.

Usprawnienie komunikacji wewnętrznej nastąpiło także poprzez uruchomienie portalu intranetowego i gazety pracowniczej, organizację różnych przedsięwzięć i spotkań, które mają duże znaczenie dla

² Management by Objectives – zarządzanie przez cele;

³ jest to suma odzyskanych należności z portfeli pomniejszona o koszty operacyjne, związane z dochodzeniem odzysków.

codziennego życia pracowników (święta, konkursy, sport, szczepienia, itp.). Wśród benefitów pracowniczych utrzymane zostały grupowe ubezpieczenia, pakiet usług leczniczych i karty multisport.

Opis rezultatu: Programy te przyniosły zamierzony skutek w postaci utrzymania 28 spośród kluczowych 34 menedżerów, a także znikomego poziomu odejść z grupy wyróżnionej premią rozwojową „Impuls” (6% odejść w okresie wrzesień 2018 r.- styczeń 2019 r.). Od kwietnia 2019 roku, program ten jest kontynuowany jako „Impuls 2”, obejmując 164 kluczowych pracowników, a współczynnik odejść kształtuje się na poziomie 4%.

Celem wzmocnienia dyscypliny pracy i ograniczenia absencji zastosowano w kluczowych jednostkach pionu operacji premię frekwencyjną, która przyniosła obniżenie średniej absencji chorobowych o 2,4 dnia w miesiącu na pracownika.

Ustalone premie za polecenie pracownika przyniosły możliwość zrekrutowania 22 nowych pracowników, głównie do call center. Wobec dużych trudności z rekrutacją pracowników premia ta jest ważnym czynnikiem wsparcia uzupełniania zatrudnienia.

Struktura zatrudnienia:

Poniżej zaprezentowano informacje dotyczące struktury zatrudnienia w Grupie Kapitałowej.

Na dzień 31 grudnia 2018 r. w Grupie Kapitałowej było zatrudnionych (w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy) łącznie 942 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty.

Poniższa tabela przedstawia liczbę pracowników Spółki oraz jednostek należących do Grupy Kapitałowej w podziale na formy czasowe umowy według stanu na wskazane dni:

	30 czerwca 2020	31 grudnia 2018	31 grudnia 2017
Grupa razem, w tym:	459	942	1660
na czas nieokreślony	392	684	873
na czas określony	61	184	639
na okres próbny	6	74	148
Spółka, w tym:	446	725	1315
na czas nieokreślony	382	515	647
na czas określony	58	141	536
na okres próbny	6	69	132
Spółki zależne, w tym:	13	216	345
na czas nieokreślony	10	168	226
na czas określony	3	43	103
na okres próbny	0	5	16

¹⁾ W tabeli przedstawiono informacje na temat łącznej liczby osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę, wliczając w to osoby przebywające na urloпах wychowawczych, urloпах bezpłatnych oraz otrzymujące zasiłki rehabilitacyjne.

Poniższa tabela przedstawia liczbę pracowników zatrudnionych (w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy) w przeliczeniu na pełne etaty:

	30 czerwca 2020	31 grudnia 2018	31 grudnia 2017
Polska	453	843	1467
Działalność międzynarodowa	4	99	193

Spółka, a także oraz Grupa Kapitałowa kieruje się zasadą promowania równouprawnienia płci w zatrudnieniu. Poniżej zostały zaprezentowane dane liczbowe, dotyczące pracowników w podziale na płeć, region oraz wymiar czasu pracy.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.:

1. Liczba pracowników Spółki w podziale na płeć

	Kobiety	Mężczyźni	Łącznie
Czas określony	124	86	210
Czas nieokreślony	300	215	515

2. Liczba pracowników Grupy Kapitałowej w podziale na płeć:

	Kobiety	Mężczyźni	Łącznie
Czas określony	159	99	258
Czas nieokreślony	419	265	684

3. Liczba pracowników Grupy Kapitałowej w podziale na regiony:

	Rumunia	Polska	Łącznie
Czas określony	9	249	258
Czas nieokreślony	90	594	684

4. Liczba pracowników Spółki w podziale na wymiar etatu:

	Kobiety	Mężczyźni	Łącznie
Pełny etat	419	300	719
Niepełny etat	5	1	6

5. Liczba pracowników Grupy Kapitałowej podziale na wymiar etatu:

	Kobiety	Mężczyźni	Łącznie
Pełny etat	564	359	923
Niepełny etat	14	5	19

Według stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku:

1. Liczba pracowników Spółki w podziale na płeć

	Kobiety	Mężczyźni	Łącznie
Czas określony	43	21	64
Czas nieokreślony	224	158	382

2. Liczba pracowników Grupy Kapitałowej w podziale na płeć

	Kobiety	Mężczyźni	Łącznie
Czas określony	44	23	67
Czas nieokreślony	234	158	392

3. Liczba pracowników Grupy Kapitałowej w podziale na regiony:

	Rumunia	Polska	Łącznie
Czas określony	3	64	67
Czas nieokreślony	1	391	392

4. Liczba pracowników Spółki w podziale na wymiar etatu:

	Kobiety	Mężczyźni	Łącznie
Pełny etat	260	178	438
Niepełny etat	7	1	8

5. Liczba pracowników Grupy Kapitałowej podziale na wymiar etatu:

	Kobiety	Mężczyźni	Łącznie
Pełny etat	271	180	451
Niepełny etat	7	1	8

4.4.3 Środowisko naturalne

Opis polityk: Zarząd Spółki podjął decyzję o odstąpieniu od stosowania polityk dotyczących środowiska naturalnego. W związku z usługowym typem działalności Grupa nie wywiera szczególnie istotnego wpływu na środowisko naturalne. W Grupie nie funkcjonują formalne procedury w obszarze ochrony środowiska naturalnego, staramy się jednak dążyć do minimalizacji zużycia zasobów w naszych biurach i promowania proekologicznych postaw wśród pracowników Grupy. Jednym z wdrażanych przez nas programów mającym na celu zmniejszenie ilości zużywanego papieru oraz zwiększenie bezpieczeństwa danych jest system elektronicznego obiegu dokumentów.

Opis rezultatu:

Wobec odstąpienia od stosowania polityk dotyczących środowiska naturalnego, Grupa nie prezentuje w tym zakresie żadnych rezultatów.

4.4.4 Prawa Człowieka

Opis polityk: Zarząd Spółki podjął decyzję o odstąpieniu od stosowania polityk dotyczących praw człowieka. W ocenie Zarządu Spółki, polityki posiadane w obszarach związanych ze sprawami pracowniczymi oraz w

zakresie polityk należytej staranności, zapewniają przestrzeganie praw człowieka, gdzie ryzyko związane jest głównie z możliwością nałożenia sankcji prawnych lub finansowych oraz utraty reputacji.

Opis rezultatu:

Wobec odstąpienia od stosowania polityk dotyczących praw człowieka, Grupa nie prezentuje w tym zakresie żadnych rezultatów.

4.4.5 Przeciwdziałanie korupcji i innym działaniom niezgodnym z prawem

Opis polityk: Grupa GetBack nie toleruje żadnych przejawów zachowań korupcyjnych. Opracowaliśmy szczegółową procedurę przeciwdziałania przekupstwu, a odpowiednie szkolenia przechodzą wszyscy pracownicy, którzy ze względu na zajmowane stanowiska są narażeni na zachowania korupcyjne. W szczególności:

1. Pracownikom w żadnym wypadku nie wolno proponować w sposób bezpośredni lub pośredni wręczenia prezentu lub innej korzyści osobom trzecim w celu uzyskania jakichkolwiek korzyści dla siebie lub osoby trzeciej.
2. Przyjmowanie lub wręczanie jakichkolwiek korzyści jest niedopuszczalne, jeżeli może to mieć wpływ na interesy Spółki bądź, jeżeli może to zagrażać zachowaniu przez pracownika obiektywizmu. W innym przypadku, przyjmowanie lub wręczanie jakichkolwiek korzyści jest możliwe, z zastrzeżeniem zachowania zasad, określonych w *Procedurze przeciwdziałania korupcji w GetBack*.
3. Pracownikom w żadnym wypadku nie wolno namawiać innej osoby do wskazanych wyżej zachowań.

Każdy z naszych pracowników zna te zasady. Zobowiązaliśmy naszych pracowników do każdorazowego raportowania podejrzeń dotyczących złamania zasad antykorupcyjnych przez kogokolwiek z organizacji – informacja o takim podejrzeniu powinna trafić do bezpośredniego przełożonego oraz compliance officera, czyli wyznaczonej przez Zarząd osoby odpowiedzialnej za zarządzanie tym obszarem.

Jednocześnie w GetBack, w związku z powszechnie znanymi okolicznościami, związanymi z działalnością poprzedniego Zarządu, został powołany zespół badający nieprawidłowości. Zespół ten podlega bezpośrednio i raportuje wyłącznie do obecnego Zarządu GetBack.

Zgłaszanie nieprawidłowości: GetBack wdrożyła „*Procedurę zgłaszania nieprawidłowości (Whistleblowing) w Grupie Kapitałowej GetBack*”, której celem jest stworzenie dla pracowników narzędzia umożliwiającego dokonywanie w sposób anonimowy zgłoszeń w przypadku podejrzeń, że w GetBack lub w którejkolwiek spółce należącej do Grupy Kapitałowej GetBack doszło do naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, regulacji wewnętrznych, norm etycznych lub przyjętych standardów postępowania.

Grupa gwarantuje, że fakt dokonania zgłoszenia w dobrej wierze nie będzie skutkowało dla pracownika jakimkolwiek negatywnymi konsekwencjami, zwolnieniem z pracy czy zastosowaniem jakichkolwiek środków represji. Umożliwiamy również zgłaszanie nieprawidłowości w trybie anonimowym. Można to zrobić zarówno wysyłając e-maila na specjalny adres, jak i tradycyjną pocztą do compliance officera z dopiskiem „poufne”. Gwarantujemy, że dokonanie zgłoszenia w dobrej wierze nie będzie skutkowało dla pracownika żadnymi negatywnymi konsekwencjami. Zapewniamy ochronę tożsamości, a dane zgłaszającego mogą zostać ujawnione wyłącznie za jego zgodą lub gdy wymagają tego przepisy prawa.

Opis rezultatu:

Grupa zidentyfikowała przypadki oszustw lub podejrzeń dopuszczenia się oszustwa oraz złożyła zawiadomienia o podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa jak również uzupełniająco zawiadomienia o okolicznościach mogących mieć związek z prowadzonym śledztwem. Śledztwo w sprawie Spółki prowadzone jest w kilku wątkach. Obecnie Prokuratura Regionalna w Warszawie zajmuje się weryfikacją przestępczej działalności na szkodę GetBack, obejmującej działania m.in. byłych członków zarządu Spółki oraz przedstawicieli kontrahentów Spółki w ramach śledztwa prowadzonego pod sygn. akt RP I Ds. 11.2018. Zgodnie z aktualnym statusem śledztwa, zarzuty działania na szkodę GetBack usłyszało już kilkadziesiąt osób, w tym pięciu byłych członków zarządu Spółki. Na poczet naprawienia szkody wyrządzonej Spółce zabezpieczono majątek w kwocie kilkuset milionów złotych. Na wysokie prawdopodobieństwo popełnienia przestępstw wskazuje również zastosowanie wobec szeregu podejrzanych najdotkliwszego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.

Najważniejsze wątki postępowań związanych ze Spółką to:

1. wyrządzenie spółce GetBack S.A. w okresie od października 2016 roku do początku sierpnia 2017 roku szkody majątkowej w wielkich rozmiarach, szacowanej obecnie na kwotę co najmniej 160 mln zł. Ujawnione przestępstwo ma związek ze sprzedażą przedsiębiorstwa spółce GetBack S.A. w imieniu funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez określone Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych za kwotę ponad 207 mln zł, którego rzeczywista wartość według ustaleń postępowania przygotowawczego nie przekraczała 47 mln zł.
2. wyrządzenie spółce GetBack S.A. szkody majątkowej w wielkich rozmiarach przez zawarcie fikcyjnych bądź niekorzystnych ekonomicznie umów związanych z m.in. usługami windykacji polubownej i usługami detektywistycznymi, umową stworzenia baz danych oraz z pozornymi umowami licencyjnymi, w wyniku których doszło do wyrządzenia spółce GetBack S.A. szkody majątkowej w wielkich rozmiarach.
3. wykonywanie w latach 2016-2018 działalności maklerskiej bez zezwolenia przez podmioty pośredniczące w oferowaniu obligacji GetBack, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, działając na podstawie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego złożył do Prokuratury Regionalnej w Warszawie zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 178 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi, polegającego na prowadzeniu przez te podmioty działalności maklerskiej bez zezwolenia w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych oraz oferowania instrumentów finansowych (art. 69 ust. 2 pkt 1 i 6 tejże ustawy).

Obecnie Grupa prowadzi prace i analizy zmierzające do wystąpienia na drogę sądową z powództwami cywilnymi o zwrot środków.

Zarząd Spółki oświadcza, iż wszystkie okoliczności znane Spółce a wskazane w ww. zawiadomieniach zostały uwzględnione w sprawozdaniu finansowym według najlepszej wiedzy na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego.

Na ten moment Grupa nie rozpoznaje ewentualnego pozytywnego wpływu roszczeń z tytułu poszczególnych działań wyrządzających szkody na pozycje bilansowe. Grupa dokonała odpisów pozycji, które pierwotnie zwiększały wartość aktywów, rozpoznała potencjalne rezerwy oraz koszty. W przypadku skierowania aktu oskarżenia do sądu bądź złożenia przez Spółkę powództwa cywilnego o zwrot środków, wpływ ten zostanie rozpoznany w adekwatny sposób.

4.4.6 Polityki należytej staranności

4.4.6.1 Bezpieczeństwo informacji/ochrona danych osobowych

Opis polityk: W celu wykrycia istotnych podatności systemu bezpieczeństwa informacji i zapewnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa przetwarzanych informacji oraz ochrony praw i wolności osób fizycznych, Grupa przeprowadza cykliczne analizy ryzyka utraty bezpieczeństwa informacji⁴ i ryzyka naruszenia praw i wolności osób, których dane dotyczą (tzw. *DPIA - Data Processing Impact Assessments*⁵).

Wyniki analiz stanowią podstawę do określenia niezbędnych działań w płaszczyźnie proceduralno-organizacyjnej oraz zabezpieczenia technicznego przetwarzanych informacji eliminujących lub w istotny sposób ograniczających wykryte ryzyka utraty bezpieczeństwa informacji.

Grupa przyjęła rozwiązanie, w którym system bezpieczeństwa informacji będzie bazował na najlepszych praktykach rynkowych, dobieranych adekwatnie do prowadzonej przez Spółkę działalności i selektywnie z praktyk określonych w normach ISO/IEC 27001, COBIT (ang. *Control Objectives for Information and related Technology* – zbiór dobrych praktyk z zakresu IT), ITIL (ang. *Information Technology Infrastructure Library* – kodeks postępowania dla działów informatyki).

W raportowanym 2018 roku Grupa przyjęła dokument *Polityki Bezpieczeństwa Informacji*, zbudowany według schematu określonego w normie ISO/IEC 27001, który stanowi podstawę do dalszej rozbudowy i doskonalenia systemu bezpieczeństwa informacji oraz ochrony danych osobowych, wspieranych poprzez określenie, opisanie odpowiednią regulacją i monitorowanie procesów:

- nadawania i cyklicznego przeglądu uprawnień;
- klasyfikowania danych;
- udostępniania danych osobowych poza Spółkę;
- reagowania na realne i potencjalne incydenty bezpieczeństwa informacji;
- retencji danych;
- właścicielstwa aktywów informacyjnych, itp.

Grupa wprowadziła też rozwiązania mające na celu ograniczenie istotnych ryzyk utraty bezpieczeństwa informacji lub ryzyka naruszenia ochrony danych osobowych, tylko poprzez przemodelowanie procesu, czy też zmianę sposobu dostarczania usługi:

- zmiana sposobu logowania do aplikacji CRM (zastąpienie logowania bezpośredniego logowaniem za pomocą usługi RDP – ang. *Remote Desktop Protocol*, zdalny pulpit), ograniczające ryzyko bezpośredniego wytransferowania danych z bazy;

⁴ Metodyka zarządzania ryzykiem cyberprzestrzeni w systemach zarządzania bezpieczeństwem informacji podmiotów rządowych - Komitet Rady Ministrów, 12 listopada 2015r.

⁵ ocena skutków dla ochrony danych wymagana art. 35 RODO.

→zamknięcie portów komunikacyjnych USB na urządzenia klasy *Mass Storage Devices* (magazyny danych, pendrive, dyski przenośne i pamięci flash);

→przegląd użytkowników baz danych i zmiana autoryzacji do logowania do bazy danych oparta na uprawnieniach z ActiveDirectory; itp.

Zarząd Spółki opierając się o wyniki analizy ryzyka utraty bezpieczeństwa informacji podjął decyzję dotyczącą inwestycji w rozwiązania proceduralne i technologiczne, ograniczające ryzyka utraty informacji w drodze ich publikacji lub zapisywania w sieci Internet oraz przenoszenia na niezabezpieczonych nośnikach danych.

Bezpieczeństwo informacji w Spółce jest także realizowane poprzez wdrażanie i samodzielne utrzymywanie aktywnych oraz pasywnych systemów bezpieczeństwa fizycznego, opartych o system kontroli dostępu z wykorzystaniem kart magnetycznych i wydzieleniem obszarów szczególnie istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa informacji (serwerownie, pomieszczenia telekomunikacyjne, archiwa wewnętrzne), system telewizji przemysłowej, obejmujący wszystkie biura zajmowane przez Spółkę oraz system sygnalizacji włamania i napadu. Spółka ustanowiła sformalizowane zasady wnioskowania i akceptacji przebywania w biurach w godzinach nocnych oraz w dni wolne od pracy, zarówno przez pracowników Spółki, jak i przez serwisy zewnętrzne, realizujące prace na terenie biur Spółki.

Grupa kładzie też nacisk na kształtowanie wiedzy i postaw pracowników w aspekcie bezpiecznego użytkownika sprzętu oraz pracy na danych podlegających ochronie. Nacisk realizowany jest poprzez szkolenia on-boardingowe nowych pracowników oraz podnoszenie świadomości u już zatrudnionych poprzez kampanie informacyjne, dotyczące tematyki bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych i dystrybuowane za pośrednictwem wewnętrznej poczty korporacyjnej lub w intranecie.

Spis kluczowych polityk:

1. *Polityka bezpieczeństwa informacji* - nadrzędny dokument precyzujący zasady bezpieczeństwa w organizacji. Prezentuje zasady, role oraz odpowiedzialności w procesie zarządzania bezpieczeństwem informacji.
2. *Instrukcja zarządzania systemami informatycznymi* - zasady zarządzania systemami informatycznymi, w szczególności procedury dotyczące zarządzanie dostęпами, kopiami zapasowymi, zasady ochrony antywirusowej, etc.
3. *Instrukcja monitorowania oraz zgłaszania zdarzeń i incydentów związanych z bezpieczeństwem informacji* - dokument opisujący proces zarządzania incydem bezpieczeństwa informacji w szczególności role i odpowiedzialności, proces zgłaszania, rozwiązywania i raportowania incydentów.
4. *Polityka bezpieczeństwa danych osobowych* - dokument opisujący proces przetwarzania danych wrażliwych, w szczególności podstawy prawne oraz zakres przetwarzania, rejestrowania zbiorów, obowiązek informacyjny, powierzenie, udostępnianie, zasady dotyczące danych wrażliwych, zastosowane środki techniczne i organizacyjne dot. bezpieczeństwa danych osobowych, etc.
5. *Regulamin zapobiegania niezgodnemu z prawem ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową* - określa zasady postępowania z danymi poufnymi, w szczególności dostęp do nich oraz ich ochronę.
6. *Instrukcja korzystania z kart kontroli dostępu* - opisuje proces zarządzania bezpieczeństwem fizycznym, w szczególności zasady dotyczące wydawania i korzystania z kart kontroli dostępu.
7. *Regulamin przebywania w strefach chronionych* - opisuje proces zarządzania bezpieczeństwem fizycznym, w szczególności zasady dotyczące dostępu i przebywania w pomieszczeniach Spółki.
8. *Instrukcja wydawania i przechowywania kluczy* - opisuje proces zarządzania bezpieczeństwem fizycznym, w szczególności zasady korzystania z kluczy do pomieszczeń.

9. *Zasady klasyfikacji i ochrony informacji* - opisuje zasady klasyfikowania informacji z punktu widzenia ich poufności oraz wynikających z niej stosowanych mechanizmów ochrony informacji.
10. *Instrukcja korzystania z poczty elektronicznej* - opisuje zasady korzystania z poczty elektronicznej, w szczególności wymogi bezpieczeństwa dotyczące wymiany informacji tym kanałem.

Opis rezultatu:

W 2018 roku nie stwierdzono istotnych naruszeń bezpieczeństwa informacji lub też ochrony danych osobowych, a wszelkie decyzje dotyczące przetwarzania danych osobowych przez Spółkę i wydane przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych były korzystne dla Spółki.

4.4.6.2 Komunikacja z dłużnikami w procesie dochodzenia wierzytelności oraz rozpatrywanie skarg

Opis polityki: Spółka wdrożyła *Instrukcję prowadzenia komunikacji z dłużnikami w procesie dochodzenia wierzytelności*. Celem powyższej instrukcji jest określenie głównych zasad komunikacji z dłużnikami, z którymi Spółka może mieć kontakt w trakcie podejmowanych czynności, mających na celu dochodzenie przez Grupę wierzytelności. Każdy pracownik zaangażowany w proces dochodzenia wierzytelności ma obowiązek postępować zgodnie z zasadami postępowania określonymi w przedmiotowej Instrukcji. Instrukcja ma zastosowanie do wszystkich osób zatrudnionych w Spółce, niezależnie od zajmowanego przez nich stanowiska, pełnionej funkcji, formy zatrudnienia lub współpracy.

Stosując różne środki windykacyjne, Spółka zachowa umiar oraz będzie dobierać te środki w sposób odpowiedni i proporcjonalny ze względu na zamierzony cel, z zachowaniem rozsądnych odstępów czasowych, umożliwiających dłużnikowi podjęcie stosownych działań. W przypadku komunikacji z dłużnikami nieprowadzącymi działalności gospodarczej każdy pracownik ma obowiązek znajomości i stosowania także „10 zasad dobrej windykacji”, zapewniających zgodność komunikacji z dłużnikami – konsumentami z przepisami prawa ochrony konsumentów:

1. Zawsze udzielaj dłużnikowi prawdziwych i pełnych informacji (w szczególności o podstawie żądania i wielkości długu, terminie spłaty zobowiązania, sposobie naliczania odsetek za zwłokę, osobie wierzyciela, nazwie firmy windykacyjnej).
2. Nie zatajaj informacji mogących mieć wpływ na podjęcie decyzji przez dłużnika, co do spłaty długu i nie wprowadzaj dłużnika w błąd (w szczególności w zakresie własnych uprawnień, konsekwencji braku spłaty zadłużenia przez konsumenta, kosztów procesu i egzekucji).
3. Prowadź rozmowy w sposób uprzejmy i kulturalny z poszanowaniem godności i dóbr osobistych dłużnika.
4. Nie używaj siły i gróźb oraz nie próbuj zastraszać dłużnika ani osób mu najbliższych.
5. Nie wykorzystuj niewiedzy lub braku doświadczenia dłużnika.
6. Nie przekazuj informacji o zadłużeniu i przebiegu czynności windykacyjnych osobom trzecim (sąsiadom, współpracownikom, członkom rodziny) tak, aby dłużnik nie tracił wiarygodności.
7. Nie żądaj od dłużnika działań, do których nie jest on zobowiązany zgodnie z prawem (np. osobistego stawiennictwa dłużnika).
8. Zachowaj uzasadnioną okolicznościami częstotliwość kontaktów z dłużnikiem tak, by nie były one nadmierne i nie wykraczają poza ramy uzasadnionych działań windykacyjnych.
9. Nie przekraczaj swoich uprawnień (np. poprzez wejście do mieszkania bez zgody dłużnika, doliczanie do kwoty zadłużenia kosztów postępowania windykacyjnego czy sądowego).
10. Pamiętaj, że sposób prowadzonej przez Ciebie konsultacji z dłużnikiem może zostać skontrolowany przez Prezesa UOKiK oraz sądy. W przypadku wykrycia zaniedbań, Spółka może ponieść odpowiedzialność odszkodowawczą wobec dłużnika oraz może otrzymać karę

finansową w wysokości nawet do 10% zeszłorocznego przychodu. Pracownik może ponieść odpowiedzialność dyscyplinarną, cywilną, a nawet karną.

Spółka stale monitoruje przestrzeganie Instrukcji oraz jej skuteczności w ramach ogólnej oceny ryzyka zgodności określonej w *Procedurze zarządzania ryzykiem operacyjnym* oraz zgodnie z *Regulaminem kontroli wewnętrznej*, z uwzględnieniem zasad przewidzianych w Instrukcji. Każdy pracownik Spółki może zgłosić swoje wątpliwości lub zawiadomić o ryzyku naruszenia Instrukcji przez innych pracowników jednym z dostępnych kanałów, zgodnie z procedurą wskazaną w pkt 4.5 powyżej.

W przypadku zawinionego naruszenia lub dopuszczenia do naruszenia zasad komunikacji z dłużnikami, określonych w Instrukcji przez pracownika, Spółka może zastosować wobec pracowników przewidziane prawem sankcje dyscyplinarne, w tym rozwiązanie umowy o pracę lub innej umowy łączącej Spółkę ze współpracownikiem.

Ponadto, w Spółce obowiązuje *Procedura Obsługi Skarg w GetBack S.A. w restrukturyzacji*, która ma na celu zweryfikowanie zasadności skarg wnoszonych przez dłużników, oraz w razie potrzeby, podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości.

Opis rezultatu:

Przeprowadzona kontrola procesu komunikacji z dłużnikami nie stwierdziła istotnych nieprawidłowości w procesie.

Magdalena Nawłoka

p.o. Prezesa Zarządu

Tomasz Strama

Wiceprezes Zarządu

Radosław Barczyński

Członek Zarządu

Paulina Pietkiewicz

Członek Zarządu

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie z działalności składa się ze 127 numerowanych stron.

Warszawa, 17.07.2020 roku