



BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
ul. Postępu 12
02-676 Warszawa
Polska

tel.: +48 22 543 16 00
fax: +48 22 543 16 01
e-mail: office@bdo.pl
www.bdo.pl

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania dla Zgromadzenia Akcjonariuszy PZ CORMAY S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest PZ CORMAY S.A. ("Jednostka dominująca") („Grupa”) zawierające skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 11 kwietnia 2019 r.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając zastrzeżeń do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę na fakt, iż Grupa kapitałowa wykazuje w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wartości niematerialne w postaci nakładów na trwające prace rozwojowe w kwocie 49 089 tys. zł. Przeprowadzone przez Spółkę dominującą na koniec badanego okresu testy na potencjalną utratę wartości zostały przygotowane w oparciu o prognozy przyszłych wyników finansowych, zakładające wzrost rentowności w wyniku sprzedaży nowych analizatorów oraz dedykowanych do nich odczynników.

Zwracamy uwagę, iż ustalona w efekcie przeprowadzonych testów wartość użytkowa niezakończonych prac rozwojowych uzależniona jest w znacznym stopniu od realizacji założeń, będących podstawą prognoz finansowych. Istnieje zatem niepewność co do ich realizacji, a w konsekwencji co do wartości odzyskiwalnej wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nakładów na niezakończone prace rozwojowe.

BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, KRS: 0000729684, REGON: 141222257, NIP: 108-000-42-12. Biura BDO w Polsce: Katowice 40-007, ul. Uniwersytecka 13, tel.: +48 32 661 06 00, katowice@bdo.pl; Kraków 31-548, al. Pokoju 1, tel.: +48 12 378 69 00, krakow@bdo.pl; Poznań 60-650, ul. Piątkowska 165, tel.: +48 61 622 57 00, poznan@bdo.pl; Wrocław 53-332, ul. Powstańców Śląskich 7a, tel.: +48 71 734 28 00, wroclaw@bdo.pl

BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. jest członkiem BDO International Limited, brytyjskiej spółki i częścią międzynarodowej sieci BDO, złożonej z niezależnych spółek członkowskich

Zwracamy również uwagę na ryzyko zwrotu dotacji na prace badawcze i rozwojowe dotyczące analizatorów Equisse, Hermes Senior i BlueBox oraz wdrożenie ich do produkcji w łącznej kwocie 18,2 mln zł. powiększonej o odsetki naliczone od momentu otrzymania finansowania. W przypadku nie spełnienia warunków umowy dotacyjnej spółka może być zobowiązana do zwrotu wyżej wymienionych środków. Powyższe ryzyko zostało szczegółowo opisane w notcie 35 oraz 33 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” - Dz. U. z 2017 r., poz. 1089 z późn.zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” - Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki dominującej zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

1 Kapitalizacja kosztów dotyczących niezakończonych prac rozwojowych

Kluczowa sprawa badania

Kluczową pozycję wartości niematerialnych i prawnych stanowią aktywowane prace rozwojowe. Wartość skapitalizowanych kosztów niezakończonych prac rozwojowych na dzień 31.12.2018 roku, po aktualizacji ich wartości odpisem w wysokości 25 141 tys. zł., wyniosła 49 089 tys. zł., w porównaniu do 60 754 tys. zł. na dzień 31.12.2017 roku. Niezakończone prace rozwojowe dotyczą głównie czterech projektów i związane są z budową analizatorów i dedykowanych do nich odczynników.

Kapitalizacja kosztów ponoszonych w ramach niezakończonych prac rozwojowych zgodnie z przyjętymi przez Spółkę zasadami rachunkowości została przez nas uznana za kluczową sprawę badania ze względu na istotność tej pozycji (30,3% sumy bilansowej) oraz na to, że jej wycena oparta jest na profesjonalnym osądzie Zarządu co do prognozowanych przychodów, nakładów inwestycyjnych do poniesienia w celu zakończenia projektów oraz stopy dyskontowej.

Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Niezakończone prace rozwojowe zostały ujawnione w nocie 20.1 skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Zasady wyceny niezakończonych prac rozwojowych zostały zaprezentowane w nocie 9.1 dodatkowych not objaśniających. Ocena zakładanych efektów prowadzonych prac rozwojowych oraz opis najważniejszych projektów, w tym założeń dotyczących stopy dyskontowej, zastosowanej w teście na utratę wartości, zostały ujawnione w nocie 20.1

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

W ramach badania rozpoznaliśmy system kontroli wewnętrznej w procesie ujmowania prac rozwojowych oraz oceniliśmy zaprojektowanie i wdrożenie kontroli w tym procesie. Procedury naszego badania obejmowały w szczególności:

- sprawdzenie na wybranej próbie czy dany koszt wystąpił, czy został poprawnie zakwalifikowany jako praca rozwojowa, a także czy został przyporządkowany do właściwego projektu i ujęty w prawidłowej wartości,
 - ocenę historycznej sprawdzalności szacunków Zarządu, ocenę i testowanie założeń, metodologii sporządzenia testu, określania CGU, stóp dyskontowych i innych danych wykorzystanych przez Spółkę,
 - ocenę zasadności przyszłych prognoz w latach 2019-2023 w szczególności dotyczących prognozowanych przychodów i nakładów inwestycyjnych,
 - zaangażowanie eksperta ds. wyceny w celu potwierdzenia prawidłowości zastosowanych stóp dyskontowych, oczekiwanych stóp inflacji, zgodności modelu z MSR 36 i racjonalności ogólnego wyniku w odniesieniu do kapitalizacji rynkowej Spółki,
 - sprawdzenie kompletności ujawnień Spółki zawartych w notach do sprawozdania finansowego, w tym dotyczących stopy dyskontowej.
-

2 Dotacje otrzymane na projekty rozwojowe

Kluczowa sprawa badania

Grupa kapitałowa otrzymuje dotacje na realizowane prace rozwojowe, ewidencjonując ich wartość jako przychody przyszłych okresów, które będą rozliczane po zakończeniu danej pracy rozwojowej i rozliczane równoległe do związanych z nią odpisów amortyzacyjnych.

W skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31.12.2018 roku Grupa kapitałowa wykazała przychody przyszłych okresów z tytułu otrzymanych dotacji w łącznej kwocie 11 224 tys. zł oraz rezerwę na zwrot dotacji w kwocie 3 513 tys. zł.

Uznaliśmy rozpoznanie dotacji za kluczową sprawę badania, gdyż w umowach dotacyjnych Zarząd Spółki dominującej zobowiązał się do spełnienia szczegółowych warunków dotyczących realizacji projektów, w tym do określonego harmonogramu spełniania tych zobowiązań. W przypadku niewypełnienia któregokolwiek z warunków zapisanych w umowach dotacyjnych istnieje ryzyko zwrotu części lub całości środków otrzymanych w ramach dotacji. Zwrot ten może wywrzeć negatywny wpływ na działalność operacyjną Grupy kapitałowej i jej wynik finansowy.

Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia dotyczące przychodów przyszłych okresów zostały zaprezentowane w nocie 35 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- rozpoznanie systemu kontroli wewnętrznej w procesie ujmowania i wyceny otrzymanych dotacji oraz ocena zaprojektowania i wdrożenia kontroli w tym procesie,
- sprawdzenie kompletności oraz prawidłowości ujęcia przychodów przyszłych okresów dotyczących dotacji poprzez uzgodnienie, na wybranej próbie, otrzymanych kwot i tytułów do dokumentacji źródłowej,
- analizę warunków zapisanych w umowach dotacyjnych, w tym potwierdzenie że dotacje zostały otrzymane zgodnie z umowami, a otrzymana kwota nie przekracza budżetu danej dotacji,
- przeprowadzenie rozmów z Zarządem oraz z Zarządzającym Działem Rozwoju Nowych Produktów w celu ustalenia stopnia zaawansowania dotowanych projektów oraz planowanego harmonogramu ich ukończenia,
- ocenę spełnienia przez Grupę kapitałową zobowiązań określonych w umowach dotacyjnych oraz ocenę racjonalności przyjętych przez Zarząd Spółki dominującej założeń do oceny ryzyka zwrotu dotacji.

3 Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży

Kluczowa sprawa badania

Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży uznano za kluczową sprawę badania ze względu na to, że stanowią one znaczącą pozycją majątku Grupy tj. ponad 33% wartości jej aktywów.

Wartość aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży na dzień bilansowy zaprezentowana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wyniosła 54 535 tys. PLN.

Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Zasady wyceny aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży zostały zaprezentowane w nocie 10.24 dodatkowych not objaśniających.

Stosowne ujawnienia zostały zawarte w nocie 23 Inwestycje w jednostkach współkontrolowanych oraz w nocie 29 Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- rozpoznanie kontroli wewnętrznej w zakresie przeklasyfikowania pozycji majątku do aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży,
 - ocenę zgodności stosowanej polityki rachunkowości z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, w szczególności z MSSF 5,
 - ocenę prawidłowości klasyfikacji inwestycji w jednostki współzależne jako aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży,
 - sprawdzenie czy pozycja została wyceniona w kwocie niższej z jej wartości bilansowej i wartości godziwej pomniejszonej o koszty sprzedaży,
 - ocenę poprawności i kompletności prezentacji i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
-

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - Dz. U. z 2018 r., poz. 395 z późn.zm.). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;

- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, o którym mowa w art. 49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Raport roczny”), (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” - Dz. U. z 2018 r., poz. 757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła wszystkie informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Grupa nie sporządziła oświadczenia na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnionej części Sprawozdania z działalności, wobec braku takiego obowiązku.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 24 lipca 2015 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 23 maja 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2015 roku, to jest przez 4 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Łukasz Moliński.

BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie

wpisana na listę firm audytorskich pod numerem **3355**

w imieniu której działa kluczowy biegły rewident

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

Łukasz Moliński
Biegły Rewident
nr w rejestrze 12890

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

dr André Helin
Prezes Zarządu
Biegły Rewident nr ewid. 90004

Warszawa, 11 kwietnia 2019 roku.